

Připomínky doručené v rámci veřejného projednání SEA SUR LK ke IV. verzi znění SUR LK

autor + připomínka	zapracováno ano/ne	poznámka/zdůvodnění
<u>Obvodní báňský úřad v Mostě</u> Úřad se neztotožňuje s možným vyhodnoceným rizikem na straně 24, kap. 2.6 SWOT analýza, kde je zařazeno mezi rizika: „pokračování a nárůst těžby nerostných surovin při nedostatečném vymáhání rekultivačních závazků.“ Takto vyhodnocené riziko může vytvořit názor, že je tento stav běžným jevem. Hornická činnost a činnost prováděná hornickým způsobem je povolována jen na základě předložených, projednaných nebo schválených plánů sanací a rekultivací území dotčených těžbou. Technická část rekultivací je ve většině případů součástí povolované hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a je tedy i předmětem vrchního dozoru státní báňské správy.	ano	Uvedené riziko bylo odstraněno ze SWOT analýzy.
<u>Regionální kancelář CzechInvest</u> Ve strategii často chybí provázanost mezi analýzou současného stavu a jednotlivými vizemi, prioritami a opatřeními. Např. v analýze SWOT (ekon.pilíř) je v rámci slabých stránek hodnocena koncentrace ekonomických subjektů v centrech kraje. Tento fakt (bez ohledu na to, zda ho skutečně lze vnímat čistě jako slabou stránku) však již není v dalších částech strategie (vize, priority, opatření) dále rozveden.	ano	Slabá stránka byla ve SWOT analýze přesně definována takto: „velká koncentrace ekonomických subjektů v centrech kraje a malý počet dlouhodobě prosperujících středních a malých podniků“. Formulaci měníme takto: „malý počet dlouhodobě prosperujících středních a malých podniků“
<u>Regionální kancelář CzechInvest</u> V rámci priority A jsou jednotlivá opatření (1,2,3) definována příliš obecně a nevystihují skutečné regionální potřeby pro rozvoj MSP. Takto definovaná opatření jsou použitelná do strategie každého kraje ČR. Příkladem konkrétního opatření na podporu rozvoje MSP v Ústeckém kraji může být např. podpora vzniku podnikatelského inkubátoru v Ústí nad Labem (dosud neexistuje), vytvoření reálně fungující platformy pro transfer technologií a inovací, podpora networkingu mezi MSP v Sasku a Ústeckém kraji atd.	ne	Opatření naplňující prioritu A ekonomické oblasti a její cíle, jsou nutná pro podporu malého a středního podnikání. Opatření typu vytvoření podnikatelského inkubátoru je velmi konkrétní a není vhodné pro dlouhodobý dokument typu strategie. Takové opatření se může objevit v dokumentu středně nebo krátkodobém jako je např. akční plán.
<u>Regionální kancelář CzechInvest</u> Strategický cíl 1 v rámci priority C (zvýšení počtu zaměstnanců v primárním sektoru...) je v rozporu s aktuálními vývojovými trendy ve světě i v ČR. Minimálně v posledních 50 letech je trendem pokles zaměstnanosti v primárním a sekundárním sektoru na úkor terciéry a kvartéru. Mělo by skutečně být cílem Ústeckého kraje posilovat zaměstnanost v priméru? A to zejména v době přechodu na informační společnost, založené na kvalifikované pracovní síle, aplikující výstupy výzkumu a vývoje... (v žádném případě nezpochybňujeme význam nutnosti rozšíření mimoprodukčních funkcí zemědělství a jeho vzrůstající podíl na krajinnotvorné funkci)	ano	Tento cíl byl ze strategie vyjmut. Opatření vztahující se k tomuto cíli se objevují i u jiných cílů.
<u>Regionální kancelář CzechInvest</u> Ve strategii není v rámci priorit a opatření vůbec rozvedena problematika spolupráce mezi krajem a Saskem a to přesto, že se v dokumentu uvádí, že v rámci kvantitativního sociologického průzkumu veřejnosti si více jak polovina obyvatel myslí, že není dostatečně využívána blízkost státní hranice a v rámci dílčích vizí je jedna stanovena jako „na základě partnerství Ústecký kraj úzce spolupracuje se sousedními regiony ve Spolkové republice Německo“.	ne	Při jednání s odbornou Pracovní skupinou nebyl problém spolupráce kraje se Saskem zařazen mezi slabé stránky SWOT analýzy. Z tohoto důvodu nefiguruje mezi prioritami, strategickými cíli a opatřeními Návrhové části SUR Ústeckého kraje. Nikdo další tuto připomínku nevzněl.

autor + připomínka	zpracováno ano/ne	poznámka/zdůvodnění
<u>Regionální kancelář CzechInvest</u> V rámci institucionálního zajištění udržitelného rozvoje (kapitola 8) vy vedle funkce krajského úřadu mohla být zmíněna úloha ostatních aktérů regionálního rozvoje (RK CzechInvest, CRR, RRA atd.) a nastaveny alespoň základní parametry jejich činnosti a spolupráci v oblasti UR.	ne	Strategie spolupráci se zmíněnými subjekty nevylučuje naopak na základě strategie dojde k zintenzivnění činností vedoucích k zapojení veřejnosti a tzv. stakeholders ať už na místní nebo krajské úrovni. Kapitola 8. řeší pouze institucionální zabezpečení ve vztahu ke krajskému úřadu, který na zmíněné instituce nemá téměř žádný vliv.
<u>Regionální kancelář CzechInvest</u> Na straně 87 je omylem věta o OP Infrastruktura vložena do odstavce o OP Průmysl a podnikání. Zároveň by zde mohla být zmíněna vedle centrály CzechInvestu i adresa RK CI, jako základní kontaktní místo pro případné žadatele.	ano, ne	Chyba na straně 87 odstraněna. K uvádění přesných kontaktů, popř. i konkrétních osob, slouží jiné publikace než strategie UR, nehledě na to, že některé tyto údaje velmi rychle zastarávají
<u>Městský úřad Rumburk</u> ochrana přírody a krajiny: 1. V koncepci není žádná zmínka o větrných elektrárnách a s tím související problematika. Větrné elektrárny sice jsou šetrnější k životnímu prostředí (neprodukují CO ₂ , neprodukují emise ostatních plynů, jsou jediné energetické zdroje které jsou prakticky nevyčerpatelné), ale i přesto se MěÚ Rumburk, odbor ŽP domnívá, že by se touto problematikou měla koncepce zabývat, již z několika důvodů: a) nevhodné umísťování větrných elektráren b) narušování krajinného rázu c) ohrožování a omezování volně žijících živočichů a rostlin d) poškozování biokoridorů a biocenter 2. Kromě samostatné výstavby větrných elektráren vzniká problém vedlejších staveb, obslužné komunikace apod., které mohou mít také negativní vliv na okolní prostředí. MěÚ Rumburk, odbor ŽP z výše uvedených důvodů žádá aby problematika větrných elektráren byla zahrnuta do koncepce.	ne	Jednou z priorit strategie je i zlepšování kvality ovzduší v souvislosti s prevencí ochrany zdraví obyvatelstva. Jedním z opatření naplňujících tuto prioritu je i podpora využívání obnovitelných zdrojů. Není úkolem strategie říci, zda se má raději využít energie větrná, sluneční nebo jiná. Toto rozhodnutí je na konkrétním investorovi a na konsensu se subjekty, které mohou být tímto rozhodnutím ovlivněny, popř. na rozhodnutí orgánů vydávajícím stavebnímu povolení.
<u>Městský úřad Rumburk</u> vodní hospodářství Vzhledem k tomu, že problematika znečišťování podzemních a povrchových vod je stále aktuální, měla by být tato problematika v koncepci více rozpracována (např. porovnání počtu napojených obyvatel na kanalizační systémy a obyvatel likvidujících odpadní vody jiným způsobem, a z toho vyplývající zajištění napojení obyvatel na vodovodní a kanalizační systémy ve všech částech obcí).	ne	Priorita E (environmentální oblast) cíl 3 řeší zvýšení počtu obcí napojených na kanalizaci s koncovou čistírnou odpadních vod. Tato priorita řeší zásadní problém ochrany vod před znečišťováním. Zbývající problémy související s vodním hospodářstvím musí být řešeny v rámci environmentální politiky a akčních plánů k ochraně jednotlivých složek životního prostředí.
<u>Městský úřad Žatec</u> úsek vodního hospodářství K údajům uvedeným na str. 104 předloženého materiálu (příloha 2.) uvádíme tuto skutečnost, odpadní vody z ČOV Nové Sedlo a ČOV Staňkovice jsou již odváděny na ČOV Žatec, a nemá dalších připomínek.	ne	Jedná se o upozornění zejména pro budoucí aktualizaci materiálů. K roku zpracování Analytické části SUR tato skutečnost ještě nebyla známa.

autor + připomínka	zapracováno ano/ne	poznámka/zdůvodnění
<u>Městský úřad Varnsdorf</u> ekonomický pilíř - Vzhledem k tomu, že největším problémem kvality ovzduší je nárůst dopravy (str. 8 SEA) by měla být opatření směřující ke snižování automobilové nákladní dopravy a individuální automobilové dopravy do zaměstnání (priorita D) na čelném místě v rámci ekon.pilíře; navíc zde chybí návrh opatření motivující dopravce k volbě alternativních dopr. prostředků (RO-LA), stejně tak motivace občanů k většímu využívání prostředků hromadné přepravy. - Vzhledem k tomu, že těžba a spalování hnědého uhlí je nejzávažnějším zdrojem emisí tuhých částic a SO₂ (str.8 SEA), měla by být jednou z priorit ekon.pilíře jednoznačná podpora alternativních zdrojů energie, především využití ladem ležících pozemků pro pěstování energ.plodin a podpora instalace kotlů na biomasu; případně návrh opatření motivující podniky k šetrnému nakládání s el.energií. - Vliv podpory rozvoje malých a středních podniků na udržitelnost rozvoje (priorita A) je sám o sobě diskutabilní, nebude-li tato podpora svázána s environmentálními kritérii a požadavky, které ale v rámci priority nejsou vůbec zmíněny. - V rámci podpory cestovního ruchu (priorita E, směřovat pomoc k takovým projektům, které nebudou vést ke zhoršování životního prostředí – krajinný ráz, odlesňování apod. (např. v souvislosti s masivní snahou vybudovat v „každé“ vesnici lyžařský areál s vleky, zasněžovacími děly a nočním osvětlením)	- ne - ne - ne - ne	- Všechny priority a jejich cíle a opatření mají stejnou váhu. Žádný cíl není nadřazen. Co se týká využití alternativních dopravních prostředků a motivace k využívání hromadné dopravy, to řeší také priorita D (např. cíl 3 a 4) - Podporu alternativních zdrojů energie řeší mimo jiné priorita B (environmentální oblast) cíl 4. Je na konkrétním subjektu pro jaký druh alternativní energie použije. Priorita B (ekonomická oblast) cíl 2 řeší zavádění environmentálně orientovaných systémů řízení do podniků v kraji. A cíl 4 a 5 řeší snížení paliv a elektrické energie v podnicích kraje. - Žádná z priorit a cílů nemůže působit samostatně. Udržitelný rozvoj je o nalezení rovnováhy mezi všemi pilíři. Pokud by strategie řešila problematiku ekonomické oblasti a oblasti environmentální dohromady v jedné prioritě nebo cíli, byla by nepřehledná. - Cíl 1 priority E má přímo toto znění: „zvýšit podíl investic do <u>udržitelných</u> forem cestovního ruchu...“
<u>Městský úřad Varnsdorf</u> sociální pilíř V rámci priority C chránit stávající lidská sídla před ekonomickými tlaky, jako je rozšiřování dobyvacích prostorů či umísťování technologií majících negativní vliv na životní prostředí.	ne	Rozšiřování dobyvacích prostor je nadregionální problematikou, která by se měla řešit v návaznosti na Státní energetickou koncepci. Umísťování staveb i technologií v území je regulováno v rámci hodnocení jejich vlivů na životní prostředí platnou právní úpravou (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů). Problém spíše spočívá v nedostatečném prosazování požadavků právních předpisů v praxi.
<u>Městský úřad Varnsdorf</u> environmentální pilíř - V rámci priority E neuvolňovat pozemky ZPF pro průmyslovou výstavbu, jsou-li k dispozici příhodná brownfields. - Zařadit do priorit pilíře „ekologickou výchovu na základních školách, zaměřenou mimo jiné na principy a důležitost udržitelného rozvoje.	- ne - ne	- V prioritě E se o uvolňování ZPF pro průmyslovou výstavbu vůbec nehovoří. Naopak podporu využití brownfields řeší priorita C cíl 3. - Problematika EVVO je řešena v prioritě B (správa věcí veřejných) a navazuje na koncepci EVVO Ústeckého kraje.

autor + připomínka	zpracováno ano/ne	poznámka/zdůvodnění
<u>Krajská hygienická stanice</u> ... Výhrady se týkají zpracování dokumentace SEA, která by měla upozornit na skutečnost, že návrh strategie udržitelného rozvoje ÚK plně nerespektuje cíle národních zdravotních preventivních koncepcí Zdraví 21 – dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR schválený usnesením vlády ČR 30. 10. 2002 a jemu předcházející Národní akční plán zdraví a životního prostředí a nezohledňuje indikátory Strategie udržitelnosti ČR týkající se zdraví. Návrhu strategie je třeba vytknout, že nepracuje s daty generovanými v Ústeckém kraji (Zdraví obyvatel Ústeckého kraje a Monitorování zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí). Dokumentace SEA by měla upozornit i na skutečnost, že žádný z cílů strategie není směřován k prodloužení střední délky života, která u obyvatel Ústeckého kraje je hluboko pod průměrem ČR. Dále nejsou zohledněny citlivé skupiny populace obyvatel, které jsou náchylnější vůči vlivům životního prostředí, sociálním vlivům apod., nejsou definovány promoční vlivy, dotčená populace a zlepšení, které by mělo být cílem této strategie. Doporučujeme přehodnotit i navržené referenční cíle ochrany veřejného zdraví uvedené v dokumentaci SEA jako procento obézních dětí základních škol.	ne	Zdraví 21 je speciální dokument zaměřený především na zdraví obyvatel ČR. Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje nemůže překlomit všech 21 cílů tohoto dokumentu, tyto cíle ale respektuje a podporuje. Svým charakterem zajišťuje strategie bezpečnější životní prostředí a zdravé životní podmínky a obecně má pozitivní vliv na zdraví obyvatel v jakémkoli věku. Konkrétně se zdravotním stavem obyvatelstva zabývá priorita D (sociální oblast) a to zejména prevencí. Pozitivní vliv na zdraví a životní podmínky mají i další cíle a opatření a to např. podpora zavádění environmentálně orientovaných systémů řízení a sociálních systémů řízení v podnicích, snížení podílu silniční nákladní a individuální dopravy, zvyšování kvality ovzduší, napojení obcí na kanalizaci s koncovou čisticí vodou atd. Paní Zbuzková, jako zástupkyně Krajské hygienické stanice přislíbila dodání nově formulovaného strategického cíle a příslušného opatření pro oblast zdravotního stavu obyvatelstva Ústeckého kraje, které budou zpracovateli zapracovány do SUR. V SEA na dokument typu Strategie udržitelného rozvoje nelze identifikovat vlivy navrhované koncepce na jednotlivé zdravotní indikátory, respektive jednotlivé skupiny obyvatel.
<u>Správa CHKO Kokořínsko</u> Při podrobném prostudování předloženého návrhu koncepce postrádáme zmínku o vlivu mimoletní zeleně na krajinný ráz Ústeckého kraje. Z tohoto důvodu doporučujeme doplnit prioritu E: Zajistit zlepšení ekologických funkcí krajiny o další bod č. 5: Zvýšit kvalitu mimoletní zeleně – údržba, obnova – zpracovat trendy vývoje pro zeleň v krajině (jedná se o meze, remízky, větrolamy, silniční stromořadí a další	ano s úpravou textu	Environmentální pilíř, priorita E, strategický cíl 5): „Zvýšit celkovou plochu mimoletní zeleně do r. 2020.“ Opatření 5.1 „Zajistit větší využívání existujících ekonomických nástrojů motivujících zemědělce ke snižování rozlohy zemědělsky obhospodařovaných celků/honů a k vytváření ploch mimoletní zeleně.“ 5.2 „Lepším využíváním ekonomických nástrojů zajistit kvalitní péči o plochy mimoletní zeleně.“

autor + připomínka	zapracováno ano/ne	poznámka/zdůvodnění
<u>Ing. Dalibor Černý</u> A) Obecná rovina A.1 V dokumentu postrádám přesnější vyhodnocení vztahu dokumentu k „Národní politice udržitelného rozvoje“. EU dává tím, že komunikuje s menšími celky, než je stát, jasný signál, že umožňuje nepodřizovat se jednoznačně centrální moci státu, naopak lépe využívat možnou spolupráci regionů a mikroregionů. Kraj by měl dát jednoznačně najevo v čem se obě strategie shodují, v čem se odlišují, co kraj do národní politiky prosazuje a naopak s čím nesouhlasí. A.2 Dokument naprosto okrajově řeší těžbu surovin. Chybí jasný vztah k něčemu, co zde bude mít vliv na celkový vývoj kraje desítky let, a to jsou limity těžby hnědého uhlí v povrchových dolech. Limity těžby se dotýkají všech pilířů. Kulturně- sociální oblasti, ekonomické oblasti v mnoha směrech, oblasti životního prostředí. Dokument by měl jasně vymezit strategii kraje v oblasti těžby do roku 2020. A.3 Nesouhlasím s tím, aby dokument používal direktivní metody. Jestliže nyní něco <u>striktně</u> zakáže může se stát, že v krátké době se toto nařízení stane kontraproduktivní a bude spíše principům trvale udržitelného rozvoje bránit. A.4 Nesouhlasím s tím, aby k připomínkování takto rozhodujícího dokumentu bylo jen 5 dní. Pokud bylo deklarováno, že jde o rozhodující dokument kraje pak je nutno vytvořit dostatečný prostor pro vyjádření všech, kteří o to projevují zájem.	A.1 ano A.2 ne A.3 ano	A.1 Vztah každé krajské strategie udržitelného rozvoje ke Strategii udržitelného rozvoje České republiky je vymezen Metodickým pokynem odboru strategií Ministerstva životního prostředí ČR ke zpracování krajských strategií udržitelného rozvoje: „<i>Krajské strategie udržitelného rozvoje (dále jen KSUR) musí vycházet při svém zpracování ze Strategie udržitelného rozvoje České republiky (schválena v prosinci 2004) a z dalších celostátně zpracovaných strategií, koncepcí a politik, jakými je například Státní politika životního prostředí (ale např. i Státní energetická koncepce) a také z vypracovaných a schválených krajských dokumentů, které se týkají tří okruhů, na nichž je založen princip udržitelného rozvoje, tj. ekonomického, sociálního a environmentálního.</i>“. S tímto základním vymezením vztahu krajských strategií ke schváleným dokumentům na národní a krajské úrovni úzce souvisí i stanovisko k těžbě hnědého uhlí. A.2 Tato problematika musí být především vyřešena ve Státní energetické koncepci ČR, v Surovinové politice ČR a ve Státní politice životního prostředí ČR. V zájmu péče o všestranný a vyrovnaný rozvoj svého území a potřeby občanů, bude ÚK podporovat variantu prezentující optimální řešení konfliktu mezi využíváním rozsáhlých zásob hnědého uhlí a dopadem tohoto využívání na ostatní funkce v území, přičemž jako hlavní cíl bude preferovat revitalizaci krajiny a obnovení její ekologické funkce, vytvoření podmínek stability osídlení a udržení populace a snižování nezaměstnanosti a to s vědomím, že zájmy regionu nemusí být vždy shodné se zájmy státu. Zásadní stanovisko bude součástí aktualizované SUR Ústeckého kraje, v ÚPD VÚC Ústeckého kraje a následně v rámci kapitol ochrana přírody a krajiny a udržitelné využívání přírodních zdrojů také v Environmentální politice Ústeckého kraje. A.3 míra a stupeň regulace musí odpovídat závažnosti problému.

		A.4 Lhůty pro zaslání připomínek jsou stanoveny příslušnou legislativou, tj. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. 5ti denní lhůty po veřejném projednání je pouze „dodatečnou“ lhůtou – dokument (SUR + vyhodnocení SEA) byly zveřejněny několik týdnů před uspořádáním veřejného projednání a připomínky tedy bylo možné zasílat po celou dobu.
--	--	---

autor + připomínka	zapracováno ano/ne	poznámka/zdůvodnění
Ing. Dalibor Černý B) Konkrétní připomínky Na základě doporučení z projednávání SURUK navrhuji upravit konkrétní podobu níže uvedených kapitol:		
1.2 Regulovat rozptýlené bytové a komerční zástavby mimo současně zastavěné území obcí a mimo dosah systémů hromadné dopravy osob a nákladů v rámci územního plánování respektujícího principy udržitelného rozvoje.	ano	Zapracováno do Ekonomického pilíře, priority D, do strategického cíle č. 1, opatření 1.2
1.4 Regulovat výstavbu nových velkoplošných maloobchodních center na okrajích administrativních území měst mimo obytné zóny v rámci územního plánování respektujícího principy udržitelného rozvoje – obchody, služby a ostatní infrastruktura v místě bydliště.	ano	Zapracováno do Ekonomického pilíře, priority D, do strategického cíle č. 1, opatření 1.4
1.1 Využívat a podporovat přirozenou konverzi „brownfields“	ne	Smysl navrhovaného opatření je obsažen v Environmentálním pilíři, prioritě C ve strategickém cíli č. 1
1.2 Zvyšovat podíl lodní dopravy na přepravě zboží	ne	Zvýšení podílu lodní dopravy by si vyžádalo: - poškození životního prostředí (vodních a březních ekosystémů) značného rozsahu; - neúměrně vysoké výdaje z veřejných rozpočtů, které v žádném případě nebudou kompenzovány adekvátním nárůstem podílu nekonkurenceschopné vodní dopravy.
Priorita D: Omezovat dopravní potřeby přímo u zdroje (snížováním přepravních nároků vznikajících v důsledku vynucené mobility související s neudržitelným strategickým a územním plánováním).		
Cíl: Omezit zvyšování podílu individuální automobilové dopravy na celkových přepravních výkonech (%)	ne	Strategickým cílem musí být snižování již současných
Cíl: Omezit zvyšování podílu silniční nákladní dopravy na celkových přepravních výkonech (%)	ne	neudržitelně vysokých podílů IAD i silniční nákladní dopravy
Cíl: Vyjádřit nesouhlas s případným odprodejem nenaplněných emisních kvót jiným státům a to jak na krajské tak národní úrovni. Vypracovat návrh vzorové strategie pro všechny státy EU v oblasti ochrany ovzduší.	ne	Navrhovaný text („Vyjádřit nesouhlas...“) není strategickým cílem. Vypracování strategie pro EU není reálné.
Cíl: Zvýšit podíl všech silničních dopravních prostředků využívající alternativní paliva dobudováním rozsáhlejší sítě čerpacích jednotek těchto alternativních paliv(%)	ano	Zapracováno do Environmentálního pilíře, priority B, strategického cíle č. 4 do opatření č. 4.3

autor + připomínka	zpracováno ano/ne	poznámka/zdůvodnění
Ing. Dalibor Černý 4.3 Environmentální oblast Priorita: <u>F) Zaujmout stanovisko k těžbě hnědého uhlí, které budu založené na principech trvale udržitelného rozvoje a bude vyvážené ve všech oblastech a to jak v ochraně životního prostředí, ochraně podnikatelského prostředí, ochraně práv osob, v rozvoji lidských zdrojů a zachování kulturního a historického dědictví</u> Strategické cíle: 1) Nestranit jednotlivým zájmovým skupinám Opatření 1. Po dobu pěti let nejednat o možnosti prolomení stanovených limitů těžby. 2. Nechat vypracovat souhrnnou studii veškerých následků těžby v Ústeckém kraji 3. Nechat vypracovat ekonomickou studii vlivu těžby na zaměstnanost v kraji a to jak ve smyslu jejího ukončení tak pokračování. Na základě zpracovaných dokumentů kvalifikovaně rozhodnout o dalším postupu 2) Vytvořit nástroje obnovy krajiny Opatření 1. Nezahájit jednání o prolomení limitů těžby dříve, než bude revitalizováno 30% vlivů poškození území těžbou. 2. Provést možnost obnovy obcí zaniklých vlivem těžby. Zdůvodnění: - Nelze jednoznačně tvrdit, že udržením moratoria na limity těžby nedojde k porušení principů trvale udržitelného rozvoje. 5 let je reálná lhůta, která umožní nestranný přístup k celé otázce - důležité je znát názory lidí, ale také stav bytového fondu případně ohrožených obcí, ekonomiku jeho obnovy - je třeba znát názory na možnosti obnovy původních obcí V České republice zatím nedochází k migraci za prací, avšak porevoluční generace toto mohou změnit, tak může dojít i přirozenému postupnému zanikání některých obcí vymíráním místního obyvatelstva.	ne	Takto formulovaná priorita, strategické cíle a opatření nemohou být při současném stavu řešení dané problematiky do SUR Ústeckého kraje zařazeny. V první řadě musí být problém využívání přírodních zdrojů a veřejný zájem ochrany přírody a krajiny vyřešen ve Státní energetické koncepci ČR, v Surovinové politice ČR a ve Státní politice životního prostředí ČR

autor + připomínka	zpracováno ano/ne	poznámka/zdůvodnění
<u>Magistrát města Teplice</u> Oznámení a zveřejnění SUR a Dokumentace SEA		Nejedná se o připomínku.
<u>Ministerstvo životního prostředí ČR – Odbor ochrany vod</u> Konstatováno zpracování požadavků na ochranu vod do SUR Ústeckého kraje. Pokud budou splněna opatření – bez připomínek.		Nejedná se o připomínku.
<u>Ministerstvo životního prostředí ČR – Odbor geologie</u> 1. Nekonkrétní a více méně proklamativní materiál. 2. Horninové prostředí zmíněno příliš stručně bez analýzy jeho silných a slabých stránek, včetně možného prolomení ekologických limitů těžby na UR kraje. 3. Zpracování podobného materiálu v samostatné formě bez přímé návaznosti na územní plán kraje neplní jím předpokládané záměry.	1. ne 2. ne 3. ne	1. Míra konkrétnosti materiálu odpovídá zaměření a poslání Strategie udržitelného rozvoje v krajském měřítku. 2. Problematika horninového prostředí a jeho ochrany musí být podrobně rozpracována v Environmentální politice kraje. Ekologické limity těžby jsou v současných podmínkách nadregionálním problémem, který musí být v první řadě jednoznačně vyřešen ve Státní energetické koncepci ČR, v Surovinové politice ČR a ve Státní politice životního prostředí ČR. 3. SUR vymezuje základní rámec pro nový Územní plán kraje, který bude respektovat principy udržitelného rozvoje.
<u>Městský úřad Louny</u> ochrana přírody Nesouhlasíme s Hodnocením vlivů koncepce na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) část 4.2 str. 28. Jedná se o strategické cíle v dopravě (individuální automobil.doprava, silniční nákladní doprava a systém kombinované dopravy). Je zde uvedeno, že snížení obou druhů automobilové dopravy nemá žádný potencionální vliv na uvedené EVL a PO a ani dobudování a podpora kombinovaného systému nemá žádný potencionální vliv na totéž. S tímto závěrem nesouhlasíme, neboť oba druhy nákladní dopravy mají minimálně potenciálně negativní vliv (-1) - /hluk, emise apod./ na tato chráněná území a naopak kombinovaná doprava potenciálně pozitivní vliv (+1) - /kumulace nákladů, méně pojezdů, menší hluk a rušení, méně exhalací/. S ostatními závěry návrhu koncepce souhlasíme.	1. ne 2. ne 3. ne	Obecně mají cíle v oblasti automobilové dopravy význam pro životní prostředí v sídlech. Jejich význam v měřítcích krajiny však nebude takový, aby významnou měrou ovlivnil předměty ochrany evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Hlavními vlivy, které tyto předměty ovlivňují jsou především lesnické a zemědělské hospodaření, vodní režim v krajině, fragmentace krajiny, záборы půdy, atd., nikoliv však plošné změny plynných nebo hlukových emisí v řádu procent. Předmětem posouzení není doprava jako celek, nýbrž jen změna podílu jednotlivých složek.