

Zasedání Zastupitelstva Ústeckého kraje

Dne:

24. 4. 2013

Bod programu:

16

Věc:

Problematika audio a video přenosů z jednání zastupitelstva

Důvod předložení:

Informace k jednání

Nárok na rozpočet Ústeckého kraje:

není

Zpracoval:

Bc. Jan Jelínek,
vedoucí odboru informatiky a
organizačních věcí

Předkládá:

Oldřich Bubeníček,
hejtman Ústeckého kraje

Konzultováno:

JUDr. Simona Hejnová,
vedoucí odboru legislativně-právního

Projednáno v Radě Ústeckého kraje:

usnesení číslo: 19/13R/2013

dne:	hlasování:		
10. 4. 2013	pro	proti	zdržel se
	10	0	0

Předáno OOKÚ:

11. 4 . 2013

Expedováno:**Přílohy:**

1. Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011
2. Porovnání v rámci problematiky audio-video záznamů v rámci krajů

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo Ústeckého kraje po projednání

b e r e n a v ě d o m í

informaci k problematice audio a video přenosů z jednání zastupitelstva

Důvodová zpráva:**Vyjádření odboru informatiky a organizačních věcí:**

Radě Ústeckého kraje je předkládána informace k problematice audio a video přenosů jednání Zastupitelstev Ústeckého kraje.

Z jednání 3. Zastupitelstva Ústeckého kraje byly vzneseny tyto připomínky u bodu č.5 (Projednání námitek k zápisu a usnesení z minulého Zastupitelstva Ústeckého kraje) ze strany zastupitelů:

paní Šárka Zimová – Dostálová, zastupitelka

požaduje přímý přenos ze zastupitelstva ponechat trvale dostupný na webových stránkách a změnu jednacího řádu v tomto duchu

Ing. Vladislav Raška, zastupitel

podpořil návrh paní Zimové – Dostálové přímý přenos ze zastupitelstva ponechat trvale dostupný na webových stránkách

Bc. Janem Jelínkem, vedoucí odboru informatiky a organizačních věcí byla slíbena reakce na příštím zastupitelstvu včetně informace o jednání na Úřadě pro ochranu osobních údajů (dále jen ÚOOÚ).

Dne 14.3.2013 proběhlo jednání na ÚOOÚ s JUDr. Zdeňkem Koudelkou, ředitelem odboru pro styk s veřejností a Mgr. Ladislavem Hejlíkem, vedoucím oddělení stížností a konzultací.

V rámci jednání bylo konstatováno, že stávající legislativa umožňuje přímý (on-line) přenos z jednání zastupitelstva, avšak nedává prostor k vystavení archivu těchto přenosů na internetových stránkách.

Argumentace ÚOOÚ byla vedena s odkazem na Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011 (strana č.32-35) – viz citace:

Podle článku 10 Základní listiny práv a svobod má každý občan právo na to, aby mu byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Rovněž má každý právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. A také má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Rozhodne-li se zastupitelstvo pořizovat záznam tak, že je celý pořad zastupitelstva snímán v autentické podobě bez jakýchkoliv úprav, pak se jedná o vytváření dokumentu, na který se vztahují ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě. Takto vzniklý dokument může sloužit pouze jako podklad pro pořízení zápisu z jednání zastupitelstva. Po vyhotovení zápisu musí být tento záznam zlikvidován dle povinností stanovených uvedeným zákonem.

Rozhodne-li se obec pro přímý přenos z jednání zastupitelstva bez pořizování záznamu, pak se nejedná o shromažďování osobních údajů a na tento on-line přenos se nevztahují ustanovení zákona o ochraně osobních údajů.

Na základě výše uvedených právních ustanovení lze konstatovat, že chybí právní základ jednoznačně podporující legitimitu zpracování informací z jednání obecních zastupitelstev s využitím moderních audiovizuálních zařízení a internetu.

Společenská poptávka si žádá novelizaci příslušných právních předpisů, upravujících jednání orgánů obcí v tom smyslu, aby bylo možné pořizovat z nich záznamy a tato činnost, prováděná v zájmu dobré informovanosti občanů, byla v souladu se zákonem.

Odbor správních činností Úřadu pokutoval v roce 2011 jedině zveřejnění údajů v souvislosti se zpřístupňováním záznamů z jednání obcí. Toto řízení není dosud pravomocně ukončeno.

Z kontrolní činnosti Úřadu jednoznačně vyplývá nezbytnost přijetí opatření legislativního charakteru, která by řešila, případně precizovala, mj. i problematiku přímých přenosů a pořizování obrazových a zvukových záznamů z jednání zastupitelstev volených orgánů, tedy novelu zákona o obcích, krajích, hl. m. Praze.

V souvislosti s touto problematikou jsme obdrželi informaci od **Ing. Josefa Šenfelda, poslance Poslanecké sněmovny** za Ústecký kraj na seminář ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, který pořádá dne 9. dubna 2013 v budově Poslanecké sněmovny seminář na téma: "**Právo na informace versus ochrana osobních údajů - Záznam z jednání zastupitelstva a rady obce**", kde vystoupí např. Igor Němec (předseda UOOU) nebo František Korbel (náměstek ministra spravedlnosti). Účastníky na tomto semináři budou za Ústecký kraj JUDr. Jan Svoboda a Mgr. Milena Pospíšilová.

Vyjádření odboru legislativně –právního:

Základní právní úprava:

zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**občanský zákoník**“)

zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon**“)

zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o krajích**“)

Možnosti zpřístupnění audio a video záznamu z jednání zastupitelstva Ústeckého kraje.

Řešení možnosti zpřístupnění audio a video záznamu z jednání zastupitelstva Ústeckého kraje je třeba nalézt v souladu s dosud platnými právními předpisy, neboť náš právní řád prozatím postrádá pozitivní právní úpravu této otázky, včetně legitimacy zpracování informací z jednání zastupitelstva kraje za užití moderních audiovizuálních zařízení a internetu. Uvedený stav platí také i pro on-line přenosy jednání zastupitelstva.

I. Souhlas fyzické osoby s pořízením a použitím obrazového a zvukového záznamu.

Prováděním audio a video záznamu z jednání zastupitelstva Ústeckého kraje dojde k pořízení a použití obrazových a zvukových záznamů týkající se fyzické osoby nebo projevů osobní povahy. K uvedenému pořízení a použití musí dojít se souhlasem takto dotčené fyzické osoby (§ 12 odst. 1 občanského zákoníku).

Fyzickým osobám je poskytována soudní ochrana pro případ, že dojde k záznamu nebo on-line přenosu obrazových a zvukových záznamů bez souhlasu takové fyzické osoby. Ochrana je poskytována soudem – na základě žaloby dotčené fyzické osoby podle občanského soudního řádu.

U fyzických osob, které jsou zastupiteli nebo úředníky Ústeckého kraje a dále fyzické osoby, zúčastňující se zasedání zastupitelstva jako přizvané osoby k projednání bodu programu jednání zastupitelstva, nebo jako veřejnost, včetně členů vlády nebo jejich zástupců, poslanců a senátorů Parlamentu ČR, může dojít k souhlasu s prováděním obrazového a zvukového záznamu či on-line přenosu, při kterém dochází k pořízení a použití obrazového a zvukového záznamu týkající se takové fyzické osoby, jednak výslovně, ale také i konkludentně.

Konkludentně daný souhlas plyne například z okolnosti, že fyzická osoba vstoupí do prostor, které jsou označeny oznámením, že prostor je obrazově a zvukově monitorován se záznamem a

obraz a zvuk dění v prostorách je zpřístupněn i on-line prostřednictvím internetu.

Řešení kolize obrazového a zvukového monitorování při nesouhlasu fyzické osoby s takovým monitorováním při realizaci práv a povinností dle zákona o krajích.

Jestliže fyzická osoba odmítne vstoupit na obrazově a zvukově monitorované jednání zastupitelstva dostává se v takový okamžik monitorování do rozporu s právy fyzické osoby, která věcně souvisí s jednáním zastupitelstva (například právo občana dle § 12 zákona o krajích, práva a povinnosti zastupitele dle § 34 zákona o krajích).

U zastupitelů a úředníků kraje lze tento problém odstranit například zakotvením monitorování a on-line přenosu jednání zastupitelstva do jednacího řádu zastupitelstva.

U fyzických osob, které jsou veřejností (zasedání zastupitelstva je veřejné - § 42 odst. 1 zákona o krajích), a které odmítnou vydat souhlas s pořízením a použitím uvedeným konkludentním způsobem, je potřeba k zajištění realizace jejich práv zajistit vstup do takových prostor jednání zastupitelstva, které monitorovány nejsou s tím, že budou-li chtít realizovat i svá práva podle § 12 zákona o krajích, nebude pro in-line přenos přenášen jejich obrazový a zvukový záznam. Při stejné situaci v případě záznamů z jednání zastupitelstva zpřístupněných na webu bude potřeba postupovat způsobem v souladu se zákonem (viz níže).

II. On-line přenos z jednání zastupitelstva z pohledu zákona o ochraně osobních údajů, audio a video záznam z jednání zastupitelstva a jeho zpřístupnění na internetu,

On-line obrazový a zvukový přenos z jednání zastupitelstva z pohledu zákona

Pokud dochází (např. prostřednictvím webové kamery) k přenášení obrazové a zvukové reprodukce na internet bez uchování záznamu tamtéž, **nejedná se o zpracování osobních údajů ve smyslu zákona**, neboť nejsou naplněny podmínky § 4 písm. e) téhož zákona. V těchto případech jde „pouze“ o přímý přenos událostí, u kterého chybí možnost dalšího zvláštního využití, zejména třídění a systematizace získaných informací.

On-line přenosu obrazu a zvuku z jednání zastupitelstva proto z pohledu ochrany osobních údajů nic nebrání a lze jej bez dalšího realizovat.

Jedinou podmínkou pro vlastní obsah takového přenosu proto zůstává souhlas fyzických osob přítomných jednání zastupitelstva s takovým použitím takto snímaného obrazu a zvuku ve smyslu § 12 odst. 2 občanského zákoníku (viz. část I. tohoto stanoviska).

V průběhu zasedání mohou nebo i musí zastupitelé používat osobní údaje, které jsou v některých případech výstupem ze zpracování osobních údajů prováděných krajem, jako správcem osobních údajů, stejně jako údaje později uvedené v zápisu ze zasedání. Je ale třeba činit rozdíl mezi zápisem ze zasedání, za který je odpovědný správce osobních údajů a který má být, podle § 12 odst. 2 písm. c), § 12 odst. 3 a § 13 zákona o krajích, zpřístupňován vymezenému okruhu příjemců a veřejnou diskusí na zasedání. Zastupitelé se s osobními údaji, které jsou výstupem ze zpracování, seznámili jako osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí u správce do styku s osobními údaji a jsou povinni zachovávat o nich mlčenlivost podle § 15 zákona o ochraně osobních údajů. Bude-li však použití osobních údajů pro projednání určité kauzy nezbytné, nelze je posuzovat jako porušení povinnosti mlčenlivosti.

Je však třeba připomenout rovněž § 10 zákona, podle kterého správce při zpracování osobních údajů má dbát, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti a také dbát na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů. Správce by tedy měl pamatovat na to, aby při

veřejném zasedání byly v souvislosti s projednávanou kauzou používány osobní údaje pouze v nezbytně nutném rozsahu.

Audio a video záznam z jednání zastupitelstva a jeho zpřístupnění na internetu

Exkurs právními předpisy:

Osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů (§ 4 písm. a) zákona).

Pojem **osobní údaj** a pojem **projev osobní povahy**, jak je upraven v § 11 a dalších občanského zákoníku, nelze zaměňovat. Jde o dva samostatné právní instituty, přičemž však projev osobní povahy může za určité situace obsahovat osobní údaj (např. podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový projev) a za takové situace dochází k jejich překrývání.

Pokud fyzická osoba může být ze shromážděných údajů nebo na jejich základě jiným způsobem přímo nebo nepřímo identifikována, pak tyto údaje jsou již údaji osobními. Znakem osobního údaje je, že vypovídá o subjektu údajů, který nelze zaměnit s jiným subjektem údajů.

Fyzická osoba jako subjekt údajů nemusí být identifikována pouze jménem, příjmením a adresou (přímá identifikace). I jakákoliv jiná kombinace osobních údajů, která umožní odlišit od sebe jednotlivé fyzické osoby (subjekty údajů), musí být považována za identifikaci subjektu údajů (nepřímá identifikace).

Uchovávání audio a video záznamů z jednání zastupitelstva a jejich zpřístupnění na internetu je **zpracováním osobních údajů (viz Exkurs).**

Pro řešení problematiky uchovávání audio a video záznamů z jednání zastupitelstva a jejich zpřístupnění na internetu je proto rozhodná právní úprava zákona (zákon o ochraně osobních údajů).

Rozhodne-li se zastupitelstvo pořizovat záznam tak, že je celý pořad zastupitelstva snímán v autentické podobě bez jakýchkoliv úprav, pak se jedná o vytváření dokumentu, na který se vztahují ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů. Takto vzniklý dokument může sloužit pouze jako podklad pro pořízení zápisu z jednání zastupitelstva. Po vyhotovení zápisu musí být tento záznam zlikvidován, neboť Ústecký kraj nesplňuje podmínky pro archivaci. (Dle zákona č. 499/2004 Sb. lze dokumenty v digitální podobě archivovat pouze v akreditovaném archivu prostřednictvím garantovaného úložiště. Podmínky pro takové uchovávání digitálních záznamů Ústecký kraj prozatím nesplňuje.)

Uchovávání audio a video záznamů z jednání zastupitelstva a jejich zpřístupnění na internetu je zcela a beze zbytku podřízeno režimu zákona (zákon o ochraně osobních údajů). Uvedené záznamy lze uchovávat pouze po určitou dobu, která je přiměřená účelu zpracování (§ 5 odst. 1 písmeno e) zákona). Za přiměřenou dobu uchovávání předmětných záznamů považuje Úřad pro ochranu osobních údajů dobu volebního období zastupitelstva.

Z důvodu, že zaznamenávání a zpřístupnění video a audio záznamu jednání zastupitelstva je zpracováním osobních údajů ve smyslu zákona, musí být pro takové zpracování předně splněna podmínka oznámení.

Zákon ukládá povinnost oznámit Úřadu pro ochranu osobních údajů zpracování osobních údajů (§ 16 zákona).

Záznamy z jednání zastupitelstva proto lze začít ukládat a zpřístupňovat pouze za podmínky, že uvedený úřad bude oznámení registrovat (o registraci vydá osvědčení).

Souhlas se zpracováním osobních údajů

Ke zpracování osobních údajů v podobě zpřístupnění záznamu obrazu a zvuku z jednání zastupitelstva bez souhlasu fyzické osoby může dojít pouze v případech uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona. V případě pořizování audio a video záznamů a jejich zpřístupnění na internetu lze tuto výjimku z pravidla nutnosti souhlasu fyzické osoby pro zpracování osobních údajů použít pouze ve vztahu k zastupitelům, úředníkům kraje a jiným veřejně činným osobám, neboť vypovídají o jejich veřejné anebo úřední činnosti, o jejich funkčním nebo pracovním zařazení (§ 5 odst. 2 písm. f) zákona).

Při zpracování osobních údajů (zpřístupněním obrazu a zvuku) týkajících se **jiných fyzických osob**, než jsou zastupitelé, úředníci kraje či jiné veřejně činné osoby, je potřeba souhlasu se zpracováním osobních údajů.

Souhlas jiných fyzických osob (než jsou zastupitelé, úředníci kraje či jiné veřejně činné osoby) se zpracováním osobních údajů a citlivých osobních údajů

Souhlas se zpracováním **osobních údajů** u jiných fyzických osob **musí být učiněn**:

- po předchozím informování (§ 5 odst. 4 zákona) o tom, o tom, pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajům je souhlas dáván, jakému správci a na jaké období; souhlas subjektu údajů se zpracováním osobních údajů musí být správce schopen prokázat po celou dobu zpracování.

Tento souhlas lze učinit konkludentně (viz část I tohoto stanoviska). Na rozdíl od konkludentního souhlasu pro pořizování obrazového a zvukového záznamu fyzické osoby na jednání zastupitelstva ve smyslu § 12 občanského zákoníku (který postačuje plně pro on-line přenos jednání na internet, neboť tato činnost není považována za zpracování osobních údajů ve smyslu zákona) musí být správce schopen existenci takového souhlasu prokázat po celou dobu (např. 4 roky) uchování záznamu.

(Stanovisko ÚOOÚ č. 2/2008 - Subjekt údajů například může po obdržení patřičné informace své osobní údaje správci poskytnout, čímž mlčky, ne výslovně, souhlasí s jejich zpracováním. K určení obsahu vůle může totiž sloužit i širší kontext jednání, případně i jednání následného, jestliže je z něho možné na obsah vůle zpětně usuzovat.)

Souhlas se zpracováním **citlivých osobních údajů** u jiných fyzických osob **musí být učiněn**:

- po předchozím informování (§ 9 zákona) o tom, o tom, pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajům je souhlas dáván, jakému správci a na jaké období; existenci souhlasu subjektu údajů se zpracováním osobních údajů musí být správce schopen prokázat po celou dobu zpracování; správce je povinen předem subjekt údajů poučit o jeho právech podle § 12 a 21 zákona

Tento souhlas lze však již nelze učinit konkludentně ale pouze **výslovně, tzn. písemně**.

V praxi nelze předem vyloučit, zda na jednání zastupitelstva zazní citlivé osobní údaje (§ 4 písmeno b) zákona - osobní údaj vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuální životě subjektu údajů a genetický údaj subjektu údajů; citlivým údajem je také biometrický údaj, který umožňuje přímou identifikaci nebo autentizaci subjektu údajů).

Shromáždění osobních údajů

Vedle samotného zpracování osobních údajů v podobě zpřístupnění záznamu obrazu a zvuku

z jednání zastupitelstva, je ukládání záznamů z jednání zastupitelstva zákonem označováno za shromažďování osobních údajů (§ 4 písm. e) a f) zákona).

Shromažďováním osobních údajů zákon rozumí systematický postup nebo soubor postupů, jehož cílem je získání osobních údajů za účelem jejich dalšího uložení na nosič informací pro jejich okamžité nebo pozdější zpracování.

Pro shromažďování zákon ukládá nad rámec výše uvedeného další povinnosti (§11 odst. 1 zákona - Správce je při shromažďování osobních údajů povinen subjekt údajů informovat o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy. Správce musí subjekt údajů informovat o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21.)
Povinnost podle § 11 odst. 1 zákona však správce nemusí plnit tehdy, pokud zpracovává osobní údaje získané se souhlasem subjektu údajů (§ 11 odst. 3 písmeno d) zákona).

Postoj Úřadu pro ochranu osobních údajů

Ve výroční zprávě Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011 je uvedeno, že územní samosprávné celky nejsou schopny po celou dobu zpracování osobních údajů prokázat svobodný a informovaný souhlas všech dotčených osob (dosažení takového stavu označují jako prakticky nemožný). Dále dovozuje, že z tohoto důvodu (neprokázání) pak u těchto správců dochází k porušování § 11 odst. 1 zákona, které je z hlediska informační povinnosti správce širší, než informační povinnost správce podle § 5 odst. 4 zákona.

K otázce samotného souhlasu fyzické osoby se zpracování osobních údajů zaujal tento úřad následující stanovisko:

„Aby souhlas se zpracováním osobních údajů byl platný a zpracování probíhalo v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů, je třeba, aby:

- splňoval všechny výše uvedené náležitosti právního úkonu, aby byl svobodný, vážný, určitý a srozumitelný;
- ten, kdo souhlas poskytuje, byl předem informován, za jakým účelem, kým, na jak dlouho a **konkrétně jaké jeho osobní údaje budou zpracovávány** (obecná formulace typu *Souhlasím se zpracováním svých osobních údajů dle zákona o ochraně osobních údajů*, se kterou se Úřad ve své praxi setkává, je tedy zásadně nevyhovující);
- v případě očekávaného zpracování citlivých údajů byl učiněn výslovně;
- byl prokazatelný po celou dobu trvání zpracování.“

Správní delikty - pokuty za porušení zákona:

Zákon koncipuje delikty poměrně rozsáhle. Postihuje **například** neoznámení zpracování osobních údajů, uchování osobních údajů po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování, zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, neposkytnutí informací subjektu údajů v rozsahu nebo zákonem stanoveným způsobem.

Sankce zákon stanovuje do výše 5.000.000,- Kč a pokud se porušení povinností týkalo většího počtu osob nebo se porušení dotklo citlivých údajů, pak sankce může činit částku až do výše 10.000.000,-Kč.

Společné doporučení odborů legislativně – právního a informatiky a organizačních věcí pro realizaci audio a video záznamu z jednání zastupitelstva a jeho zpřístupnění na internetu

Vzhledem k stávající právní úpravě problematiky a jasně formulovaným postojům Úřadu pro ochranu osobních údajů je pro Ústecký kraj bez rizika následující postup pro audio a video záznamy z jednání zastupitelstva a jejich zpřístupnění na internetu.

- Záznam (audio a video) z jednání Zastupitelstva za účelem jeho umístění na internet pro opakovaný přístup (archiv) musí být před vložením na webové stránky anonymizován.
- Anonymizace musí být provedena ve vztahu k fyzickým osobám, které nejsou zastupiteli nebo úředníky Ústeckého kraje, členy vlády nebo jejich zástupci, poslanci a senátoři Parlamentu ČR
- Provedením anonymizace musí být dosaženo stavu, kdy nebude možno video a audio záznam ztotožnit s fyzickou osobou (například rozmazání obličeje, změna hlasu, vynechání zvuku pípáním).

Anonymizace za těchto podmínek je však natolik finančně, technicky, ale zejména personálně náročná, že ji nelze se stávající technikou a se stávajícím personálním obsazením realizovat. Dle dostupných informací se připravuje novela příslušné legislativy, která by po splnění některých podmínek měla umožňovat vystavit tento elektronický archiv na internetové stránky.

Dne 9. dubna 2013 proběhl seminář na téma „Právo na informace versus ochrana osobních údajů, záznam z jednání zastupitelstva a rady obce“ organizovaný ústavně právním výborem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

V otázce pořizování audio a video záznamů jednání zastupitelstva projednává Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR dva návrhy zákonů.

První je veden jako Sněmovní tisk – 757/0. Jde o poslanecký návrh zákona na úpravu zákona o obcích, o krajích a hl. městě Praha (předložen 24. 7. 2012). Druhý je rovněž návrhem zákona na úpravu zákona o obcích, o krajích a hl. městě Praha, ale předložila jej vláda. Je veden jako sněmovní tisk č. 904/0 (předložen 23. 1. 2013).

Důvodové zprávy obou návrhů zákonů konstatují potřebu zvláštní právní úpravy pro pořizování audio a video záznamů z jednání zastupitelstev.

Vládní návrh konstatuje potřebu upravit určité aspekty pořizování i následného zveřejnění záznamů ve vazbě na zákon o ochraně osobních údajů. Nově by měla právní úprava obsahovat pravidlo, že zveřejnění záznamu není porušením zákonem stanovené ochrany zaznamenaných osob nebo údajů.

V poslaneckém návrhu zákona je uvedeno, že hlavním smyslem navrhované novely zákona je umožnit zastupitelům obcí, krajů a hlavního města Prahy používat moderní komunikační technologie pro lepší, transparentnější a objektivní informovanost občanů, kterým umožní sledování jejich jednání a nabídnout tak vyšší transparentnost a otevřenost, avšak plně v souladu se zákonnými požadavky na zpracování osobních údajů. Rovněž by navrhovaná právní úprava umožnila pořizovat zvukové záznamy z jednání rady obce, kraje nebo hlavního města Prahy, pokud se tak rozhodnou. Jednalo by se tak o speciální právní normu k § 5 zákona o ochraně osobních údajů.

Na semináři jako řečník vystoupil rovněž Mgr. František Korbel, Ph.D., náměstek ministra spravedlnosti. Uvedl, že podle jeho názoru již současný občanský zákoník umožňuje pořídit záznam z jednání zastupitelstev bez souhlasu třetích osob. Poukázal na ustanovení § 12 odst. 3, který hovoří o tom, že „... obrazové a zvukové záznamy se mohou bez svolení fyzické osoby pořídit nebo použít přiměřeným způsobem též pro vědecké a umělecké účely a pro tiskové, filmové, rozhlasové a televizní zpravodajství.“ a uvedl, že v případě zveřejňování záznamů z jednání zastupitelstev jde o zpravodajství.

Vzhledem ke skutečnosti, že v PS PČR jsou projednávány dva návrhy zákonů, které mají odstranit kolize při pořizování záznamů se zákonem na ochranu osobních údajů připojujeme níže stručné vysvětlení k termínu „televizní zpravodajství“,

Občanský zákoník v § 12 odst. 3 hovoří o televizním zpravodajství, tedy nikoliv o jakémkoliv zpravodajství. Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů stanoví svým § 2 odst. 5, že televizním vysíláním není:

- a) vysílání, které nemá povahu činnosti především hospodářské nebo které nesoutěží s televizním vysíláním,
- b) vysílání, které není určeno k příjmu veřejností,
- c) vysílání, jehož hlavním účelem není poskytování pořadů a zároveň se nejedná o televizní vysílání programů podle § 67 odst. 1 nebo 2, nebo
- d) vysílání, které nemůže přímo nebo nepřímo přijímat veřejnost v žádném členském státě Evropské unie prostřednictvím zařízení technicky způsobilého k individuálně volitelné reprodukci televizního vysílání, které je dostupné v obchodní síti.

Za televizní vysílání je však nutno považovat i datové přenosy uskutečňované prostřednictvím internetu nebo mobilních telefonů, pokud jsou lineární.

Lineární média jsou taková média, která mají pevné vysílací schéma (resp. u kterých o zařazení konkrétního obsahu i doby jeho šíření rozhoduje „vysílatel“.

Nelineární média jsou taková média, která nemají pevné vysílací schéma a u kterých je to příjemce, kdo rozhoduje o zařazení toho či onoho programu (i o době jeho zařazení). Typickým příkladem jsou služby charakteru video on demand. Vysílání prostřednictvím internetu, tak může být lineární a nebo nelineární, přičemž dosavadní striktní regulace se týká médií pouze lineárních, zatímco pro nelineární média byla zavedena mírnější pravidla. 13. Dělicí čarou mezi lineárními a nelineárními médii je to, kdo a kdy rozhoduje o obsahu: u lineárních médií jde o služby charakteru „push“, které dopravují k divákovi obsah určený předem daným vysílacím schématem, který sestavuje vysílatel. Typickým příkladem je klasické televizní vysílání. Naproti tomu nelineární média fungují na principu „on demand“ neboli na žádost příjemce. Ten si tedy rozhoduje o tom, na co a kdy se chce podívat.

Zpracovatel tohoto materiálu je názoru, že v případě Ústeckého kraje nejsou splněny podmínky, aby zpřístupnění záznamů pro opakovaný přístup (archiv) z jednání zastupitelstva na internetu bylo v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. považováno za televizní vysílání, potažmo není proto ani argumentu, aby takové zpřístupnění záznamů bylo považováno za televizní zpravodajství.