

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Drahomíra Koutecká
advokátka

IČ: 66234859

ev.č. ČAK : 8409

sídlo: Litvínov, nám.Míru 336

DIČ: CZ 5561021345

č.tel.: 476732045, 602122004

e-mail: d.koutecka@seznam.cz

Sp. zn.: 68/5/2013/LP

V Litvínově dne 14. května 2013

Krajský úřad Ústeckého kraje
JUDr. Simona Hejnová
vedoucí odboru legislativně - právního
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Věc:

Návrh legislativní iniciativy – stanovisko

Vážená paní doktorko,

ve výše uvedené právní věci byly vzneseny tyto požadavky:

- 1) „Právní stanovisko k předloženým dokumentům pana [REDAKCE] v návaznosti na ostatní, věc ovlivňující předané informace.“
- 2) „Doporučení dalšího postupu.“

Ke vznesenému požadavku sděluji následující.

ad. 1)

K právním analýzám AK Šíkola a partneři s.r.o.

Předně je třeba konstatovat, že se jedná o právní analýzy zadané soukromým subjektem, které sledují předem stanovený a jasně vytyčený cíl a z tohoto důvodu je nutno zvažovat jejich objektivnost a rovněž pak relevanci vyvozovaných závěrů a hypotéz, resp. přijmout fakt, že dané analýzy jsou jednostranně orientovány.

Jedním z bodů, které obsahují takové účelové tvrzení, je např. druhý odstavec na straně 4 Analýzy ze dne 29. března 2013, který říká, že „cílem evropské snahy liberalizovat trh s poštovními službami není samoučelná liberalizace, ale prostřednictvím liberalizace dosáhnout zkvalitnění poskytování poštovních služeb a právě na tomto principu jsou postaveny směrnice Evropské unie.“ Cíl směrnice č. 2008/6/ES je však patrný především z bodu 6 jeho preambule, tedy že „cílem je dosáhnout „podpory harmonického, vyváženého a udržitelného rozvoje hospodářských činností, vysoké úrovně zaměstnanosti a sociální ochrany, trvalého a neinflačního růstu, vysokého stupně konkurenceschopnosti a konvergence hospodářské výkonnosti, zvyšování životní úrovně a kvality života a hospodářské a sociální soudržnosti a solidarity mezi členskými státy.“

Pokud tedy vyjdeme z faktu, kdy Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) v odpovědi na podnět advokátní kanceláře Šíkola a partneři uvedl, že Česká republika má v rámci Evropské unie druhou nejhustší síť pošt, pak je evidentní, že v rámci celoevropského prostředí (případného vstupu zahraničního poskytovatele poštovních služeb) je nutné přijmout určitou formu přizpůsobení se evropským standardům a těmto standardům se přizpůsobuje i Česká pošta. K tomuto je třeba konstatovat, že současná legislativní úprava stanovuje požadavky na dostupnost pošt tak, aby byly konkrétní snadno měřitelné a shodné na území celé ČR (viz sdělení ČTÚ z 3. ledna 2013).

K argumentaci, že by snad měla být existence pošt zaručena Listinou základních práv a svobod, konkrétně čl. 13, který říká, že „*Nikdo nesmí porušit listovní tajemství ani tajemství jiných písemností a záznamů, at' již uchovávaných v soukromí, nebo zasílaných poštou anebo jiným způsobem, s výjimkou případů a způsobem, které stanoví zákon. Stejně se zaručuje tajemství zpráv podávaných telefonem, telegrafem nebo jiným podobným zařízením.*“ Je třeba konstatovat, že taková argumentace je ryze účelová, neboť toto ustanovení listiny nezakotvuje existenci pošt, ale ochranu listovního tajemství, což potvrzuje mimo jiné také JUDr. Jana Kantoříková v Komentáři k Ústavě a Listině (viz Klíma, K. a kol., Komentář k Ústavě a Listině. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2005, 699. s), kde říká, že „*Ustanovením čl. 13 Listiny jsou, podobně jako článkem 12, konkrétně rozvinuta zvlášť ustanovení čl. 7 odst. 1 Listiny a čl. 10 odst. 2 Listiny a ve vztahu k těmto článkům má povahu speciálního ustanovení. Ochrana a respektování listovního tajemství je jednou ze základních podmínek k celkovému zachování kvality soukromého života jednotlivce.*“ Tuto argumentaci je rovněž nutno považovat do jisté míry za absurdní, když na základě stejného ustanovení by se potom mohl občan domáhat například ústavní ochrany práva na samotnou existenci telegramu, byť tento byl bez větších problémů odstraněn z portfolia České pošty od 1. dubna 2010.

Tvrzení obsažené v první analýze o tom, že je zde možnost, že zákon o poštovních službách skončí až u Ústavního soudu, nelze vyloučit, avšak tento argument je použitelný proti téměř všem přijímaným právním předpisům a z pouhého strachu z ústavní stížnosti není možné brzdit legislativní proces ČR. Právo podat ústavní stížnost je právem v demokratické společnosti běžným, ale nelze automaticky předjímat její úspěšnost. Naopak z rozhodovací praxe Ústavního soudu lze statisticky spíše dovodit neúspěšnost většiny ústavních stížností.

Celá právní analýza směřuje k jasnému požadavku, při jehož naplnění by byl pan [redacted] a jeho iniciativa plně uspokojen. Tímto kýženým cílem je existence zákona nebo alespoň prováděcího předpisu (vyhlášky), která by jmenovitě určovala obce a města, ve kterých je povinnost provozovat „poštu“. Přijetí takové právní normy či prováděcího předpisu je nejen vysoce nepravděpodobné, ale nadto je třeba konstatovat, že přijetí daného zákona či prováděcího předpisu by rovněž nezajistilo požadovanou právní jistotu, neboť i takový zákon či prováděcí předpis by mohl být kdykoli změn. Je tedy spíše na místě komunikovat s ČTÚ a spolupracovat na případných úpravách vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování, která stanoví požadavky na zajištění dostupnosti pošt.

K legislativnímu návrhu

Legislativní návrh obsažený v dokumentu Poštovní služby jako závazek veřejné služby je dle mého názoru nadbytečný, neboť jeho cílem je zakotvit „*pravomoc vázat udělení poštovní licence na uzavření smlouvy o závazku veřejné služby, jejímž předmětem bude poskytování základních poštovních služeb v určitých obcích, a to v zájmu zajištění všeobecné dostupnosti základních poštovních služeb na celém území České republiky.*“ Povinnost **poskytovat a zajišťovat základní služby na celém území státu** nebo na

jeho části ukládá ČTÚ samotným udělením poštovní licence na základě výběrového řízení tak, aby byly všechny základní služby všeobecně dostupné na celém území státu, a to na základě ust. § 22 odst. 1 zákona o poštovních službách.

ad. 2)

Doporučení dalšího postupu

V případě legislativní iniciativy kraje je třeba si uvědomit skutečnost, že veškerá legislativní iniciativa krajů napříč celou Českou republikou všeobecně naráží na nesmírné množství obtíží, např. odmítnutí iniciativy Vládou ČR. Dále je třeba konstatovat, že novela č. 221/2012 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), reagovala ze značné míry právě na problematiku rušení poboček České pošty, kdy z důvodové zprávy je možno vyčíst, že „Současně zůstává zachována povinnost státu zajistit trvale udržitelnou univerzální službu (tj. zajistit minimální rozsah základních poštovních služeb ve stanovené kvalitě na celém území ČR za dostupné ceny) a přiměřenou ochranu uživatelů všech poštovních služeb. Je tedy třeba předpokládat, že jakákoli legislativní iniciativa, která bude mít za cíl změnu zákona o poštovních službách, tak změnu vyhlášky č. 464/2012 Sb., účinných od 1. ledna 2013 (tedy ani ne 6 měsíců) bude s vysokou pravděpodobností neúspěšná, neboť práva novelizované znění zákona o poštovních službách je řešením, které Parlament ČR v dané situaci přijal a vyhláška č. 464/2012 Sb., jeho cíle konkretizuje. V neposlední řadě je třeba vnímat výše uvedenou duplicitu zakotvování povinností, když povinnost poskytovat a zajišťovat základní služby na celém území státu nebo na jeho části je již zákonem o poštovních službách dána v podobě podmínky pro udělení poštovní licence.

Využití zákonného oprávnění legislativní iniciativy Ústeckého kraje tedy v dané situaci prozatím nedoporučuji.

Doporučuji však urgovat vytvoření či poskytnutí dokumentu k rušení poboček, které Komisi Rady AK pro veřejnou správu a legislativu k připomínkování přislíbil generální ředitel České pošty, a.s. na 3. zasedání Rady Asociace krajů České republiky ve 4. volebním období, které se konalo dne 21. března 2013 v Jihlavě. Na této úrovni je možné v rámci jednotlivých krajů efektivně komunikovat případné rušení poboček České pošty, neboť právě toto je jádrem celé věci.

S úctou

Mgr. Drahomíra Koutecká
advokátka