

SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VEŠKERÝCH DOŠLÝCH VYJÁDŘENÍ
K NÁVRHU KONCEPCE „PROGRAM ROZVOJE ÚSTECKÉHO KRAJE 2014-2020
A K VYHODNOCENÍ JEJÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Přehled vyjádření obdržených k návrhu koncepce a k Vyhodnocení koncepce

Zpracovateli Vyhodnocení byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí ČR, odboru posuzování vlivů na životní prostředí, předána vyjádření obdržená k návrhu koncepce a k vyhodnocení koncepce ve smyslu § 10 f, odstavec (5) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Všechna předaná vyjádření v následující tabulce, kde jsou seřazena v časové posloupnosti podle data jejich vydání, případně data doručení, není-li datun odeslání uvedeno.

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
1. Město Litvínov odbor investic a regionálního rozvoje	se sídlem MÚ Litvínov náměstí Míru 11 436 01 Litvínov	OIRR/19358/2013	7.5.2013
2. AOPK, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko	Česká 149, 276 01 Mělník	01077/KK/2013	18.6.2013
3. Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru ochrany vod	Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice	1784/740/13	11.7.2013
4. Ministerstvo životního prostředí – ředitelka odboru zvláště chráněných částí přírody	Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice	1689/620/13	17.7.2013
5. Obvodní Báňský úřad pro území kraje Ústeckého	U města Chersonu 1429 434 61 Most	SBS/21142/2013/OBÚ -04/1	18.7.2013
6. Ministerstvo životního prostředí – ředitelka odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice	2095/630/13	25.7.2013
7. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem	ČIŽP/44/IPP/1306498. 002/13/UIV	26.7.2013
8. Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí	Mírová 615 441 17 Podbořany	OŽP-Vyj-126/13-Sla	29.7.2013
9. Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru ochrany ovzduší	Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice	1686/780/13	30.7.2013
10. Sdružení občanů za udržitelný rozvoj Děčína	Odboje 133/19, Děčín VII	bez čísla jednacího	19.8.2013

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
11. Občanské sdružení „Zelené údolí Horní Oldřichov“	Bynovská 111/29, 405 02 Děčín XXI – Horní Oldřichov	bez čísla jednacího	21.8.2013
Děčané proti průtahy, občanské sdružení	Albánská 162/108, 405 02 Děčín	bez čísla jednacího	21.8.2013

Podstata příslušného vyjádření a vypořádání zpracovatele Vyhodnocení koncepce

V následujícím přehledu jsou, v časové posloupnosti podle data jejich vydání (případně data doručení, není-li datun odeslání uvedeno) postupně uvedeny podstatné relevantní údaje z dotčeného vyjádření, podaného k Vyhodnocení koncepce, a následně je zpracovatelem posudku postupně provedeno jejich vypořádání.

Ad 1) Město Litvínov odbor investic a regionálního rozvoje

Podstata vyjádření

Město Litvínov nadále trvá na dodržování stávajícího právního pořádku ČR, který obsahuje mimo jiné vládou schválené platné limity těžby hnědého uhlí na Mostecku a nesouhlasí s jejich jakoukoliv změnou či jejím zvažováním, jako nástrojem vedoucím k potřebnému rozvoji kraje. Změna či prolomení stanovených limitů těžby by znamenala výrazné dopady na všechny již tak zatížené složky životního prostředí a rovněž by omezila celkově rozvoj všech zasažených regionů, především pak regionu Litvínovska.

Vypořádání vyjádření

V rámci koncepce Program rozvoje Ústeckého kraje 2014 - 2020“ není navržena žádná aktivita nebo intervence, která by znamenala faktickou změnu nebo prolomení platných limitů těžby hnědého uhlí.

Jedinou aktivitou koncepce vztahující se k limitům těžby je aktivita „Vyjasnění pozice kraje ke klíčovým otázkám jeho hospodářské budoucnosti (těžba hnědého uhlí, energetika, průmysl) i ve vztahu k republikové úrovni“ uvedená v rámci Opatření 1.1:

Konkurenceschopnost regionální ekonomiky.

Cílem této aktivity je z hlediska těžby uhlí jen a pouze vyjasnění postoje kraje k limitům (bez předjímání jaký tento postoj bude). Zvažování a vyjasnění postoje kraje k limitům těžby uhlí je přitom právem, případně povinností kraje, které mu nelze upřít.

Ad 2) AOPK, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko

Podstata vyjádření

AOPK, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko, uvádí, že zůstává v platnosti její stanovisko, že nelze vyloučit významné vlivy koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti k dotčené koncepci, které vydala podle § 45i zákona dne 10.1.2013 pod č.j. 0036/KK/2013.

Vypořádání vyjádření

Součástí vyhodnocení koncepce bylo „Posouzení vlivu koncepce, Program rozvoje Ústeckého kraje 2014 - 2020“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ zpracované osobou autorizovanou k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V tomto posouzení byly identifikovány aktivity / intervence, které mohou potenciálně mít negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a kterým proto bude třeba v případě jejich podpory v rámci koncepce věnovat zvýšenou pozornost. O možnosti financování, schválení nebo realizace konkrétního provedení takových aktivit / intervencí bude muset být rozhodnuto na základě jejich podrobného posouzení ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zpracování naturového hodnocení). Nutnost posuzování projektů, které spadají pod zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud to jejich charakter vyžaduje, je uvedena v příslušných kapitolách Vyhodnocení.

Ad 3) Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru ochrany vod

Podstata vyjádření

- a) Podstatou vyjádření je sdělení, že v rámci koncepce a následně v rámci realizace jednotlivých záměrů a aktivit je nutno respektovat požadavky zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a související právní předpisy a dále, že je třeba respektovat území chráněná pro akumulaci povrchových vod a podmínky stanovené v ochranných pásmech vodních zdrojů.
- b) Při plánování a realizaci protipovodňových opatření je žádoucí upřednostnit před technickými opatřeními opatření přírodě blízká.

Vypořádání vyjádření

Ad a) Bezpodmínečným předpokladem podpory jakékoli aktivity / intervence v rámci koncepce je, mimo jiné, její soulad s právními předpisy na ochranu vod. Tento soulad bude ověřován jednak v průběhu výběru projektů k podpoře v rámci koncepce a jednak při jejich povolování během standardních procedur územního a stavebního řízení, kterými budou veškeré stavební projekty podporované v rámci koncepce procházet. V relevantních případech také v rámci příslušných procedur dle zákonů

č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Nezbytnost dodržování všech relevantních předpisů, byť vyplývá z legislativy ČR, bylarovněž uvedena v závěrečném doporučení Vyhodnocení koncepce.

Ad b) Předkladatel koncepce bere uvedené doporučení na vědomí.

Ad 4) Ministerstvo životního prostředí – ředitelka odboru zvláště chráněných částí přírody

Bez připomínek

Ad 5) Obvodní Báňský úřad pro území kraje Ústeckého

Bez připomínek

Ad 6) Ministerstvo životního prostředí – ředitelka odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Podstata vyjádření

- a) Autor vyjádření upozorňuje na záměr „Plavební stupeň Děčín“ v rámci navržené aktivity „Zlepšení plavebních podmínek Labské vodní cesty v úseku Ústí nad Labem – státní hranice pro nákladní, osobní i rekreační plavbu včetně související infrastruktury“ a jeho možné mírně až významně negativní vlivy na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) soustavy chráněných území Natura 2000.
- b) Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO konstatuje, že míru negativního vlivu výše zmíněné dílčí aktivity nelze za současné situace přesně vyhodnotit z důvodu nedostatečné podrobnosti podkladových dat k posouzení, nicméně její realizace může v jednom z variantních řešení znamenat významně negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000. Vzhledem k tomu, že výše zmíněná aktivita byla již poměrně konkrétně územně vymezena a může tedy být hodnocen její vliv na EVL a PO, nelze dle našeho názoru tvrdit, že vliv této aktivity nelze hodnotit (hodnota „?“ případně -1 až -2) a zároveň učinit závěr, že uvedený návrh koncepce nebude mít významný negativní vliv na EVL a PO.
- c) Pokud bylo v rámci ZÚR Ústeckého kraje konstatováno možné ovlivnění EVL nebo PO záměrem „Děčín – Rybníště – Varnsdorf/Rumburk – optimalizace na rychlost min. 80 km/h a zkapacitnění, případně byl stanoven možný negativní vliv záměru realizace vysokorychlostního koridoru železniční dopravy VRT v úseku Státní hranice SRN/ČR – Ústí nad Labem – Lovosice – Roudnice nad Labem – hranice ÚK na EVL a PO, nelze dle názoru autora vyjádření v naturovém hodnocení návrhu koncepce konstatovat, že významnost vlivu nelze u aktivity „Modernizace páteřních železničních tratí“ hodnotit (hodnota „?“). Analogicky se připomínka týká dalších aktivit priority č. 3 „Infrastruktura pro životní prostředí“.

- d) Návrh koncepce řeší v některých částech opatření týkající se dopravy, které jsou v mnoha případech konkrétně vymezeny a významnost jejich vlivu na lokality soustavy Natura 2000 by měla být hodnocena. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuje autor vyjádření vrátit naturové hodnocení autorizované osobě k přípravě.

Vypořádání vyjádření

- Ad 1) Upozornění odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP na existenci záměru „Plavební stupeň Děčín“ v rámci navržené aktivity „Zlepšení plavebních podmínek Labské vodní cesty v úseku Ústí nad Labem – státní hranice pro nákladní, osobní i rekreační plavbu včetně související infrastruktury“ a jeho možné mírně až významně negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 byly zohledněny v posouzení SEA i v naturovém hodnocení. V aktualizované verzi naturového hodnocení PRÚK byla tato skutečnost opakovaně uvedena, včetně kapitoly Shrnutí a závěru pro větší zdůraznění.
- Ad 2) Upozornění MŽP na nevhodnost použití spojení rozmezí očekávaných vlivů a použití symbolu „?“ v naturovém hodnocení PRÚK bylo zohledněno v provedené aktualizaci naturového hodnocení. Vhodné řešení a úpravy naturového hodnocení byly detailně prodiskutovány se zástupci odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků. Všechny jejich náměty byly zohledněny v upraveném naturovém hodnocení, kde byl zmiňovaný nesoulad zcela odstraněn.
- Ad 3) Připomínka MŽP v bodu 3 směřuje na stejný aspekt naturového hodnocení – analogické použití symbolu „?“ a konkrétní míry či rozmezí vlivu u jednotlivých aktivit, respektive záměrů. Po dohodě se zástupci MŽP bylo naturové hodnocení upraveno, uvedená duplicita v naturovém hodnocení byla odstraněna a míra posouzení vlivu jednotlivých aktivit byla zpřesněna.
- Ad d) Všechny připomínky odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP zaslané ve vyjádření byly prodiskutovány se specialisty odboru, naturové hodnocení bylo na základě těchto diskusí upraveno a do textu upravené verze naturového hodnocení byly připomínky zapracovány. Závěrem lze konstatovat, že výsledek upraveného naturového hodnocení je shodný s předchozí verzí. To znamená, že hodnocený Program rozvoje Ústeckého kraje nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Ad 7) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Bez připomínek

Ad 8) Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí

Bez připomínek

Ad 9) Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru ochrany ovzduší

Bez připomínek

Ad 10) Sdružení občanů za udržitelný rozvoj Děčína

Ad 11) Občanské sdružení „Zelené údolí Horní Oldřichov“

Ad 12) Děčané proti průtahy, občanské sdružení

Ve všech třech případech zasláno stejné vyjádření Fóra občanských sdružení a zástupců peticí v Děčíně, které je vypořádáno níže.

Podstata vyjádření

- a) V prvním a druhém odstavci je uvedeno, že bylo ustaveno Fórum občanských sdružení a zástupců peticí v Děčíně, které chce prosazovat konstruktivní, nestranné a objektivní posuzování vlivů plánované komunikace „Přeložka silnice I/13“ na zdraví a životní podmínky. Dále je uvedeno, že v Programu rozvoje Ústeckého kraje je projekt zkapacitnění vyzdvižen jako jeden ze záměrů kraje, kde je třeba zvýšené pozornosti při hledání řešení.
- b) Ve třetím odstavci je uvedeno, že obce na stávající trase silnice I/13 potřebují rychlé řešení dopravní situace, protože po dokončení dálnice D8 by se mohl počet projíždějících kamiónů zvýšit na dvojnásobek. Konstatuje se, že projíždějící automobily negativně ovlivňují zdraví a životy lidí po celé trase.
- c) Ve čtvrtém odstavci je uvedena informace o schůzce zástupců Ústeckého a Libereckého kraje a obcí, které jsou poškozovány dopravou na komunikaci I/13. Dále je uvedeno, že schůzka byla impulsem pro zpracování nové analýzy dopravních intenzit na dotčené komunikaci.
- d) V pátém až osmém odstavci jsou uvedeny požadavky občanských sdružení:
 - Občanská sdružení (OS) požadují optimální vyvedení dopravy z Děčína. OS rozporují objektivnost a profesionalitu předloženého Oznámení záměru přeložky silnice I/13 v úseku Děčín – D8 (Knínice). OS požadují se zamezit vytváření objízdných tras tranzitní dopravy mimo placené úseky komunikací přes Děčín.
 - OS prosazují, aby příslušné orgány transparentně zpracovaly posouzení variant, které jsou příznivější pro obyvatelstvo než varianty dosud předložené Krajskému úřadu.
 - OS odmítají variantu tunelem Pastýřskou stěnou, která svádí dopravu na labské nábřeží, narušuje relaxační a odpočinkovou zónu a hyzdí jedinečný ráz centra města Děčína. OS upozorňují na zhoršení ovzduší a další narušení pískovcových skalních stěn.
 - OS odmítají varianty, které jsou průtahem, včetně varianty údolím Chrochvického potoka, která byla v minulosti označena MŽP jako nepřijatelná. Dále jsou vedeny informace o emisích z dopravy a jejich nepříznivých vlivech na zdraví lidí.

- e) V devátém odstavci OS uvádí některé informace o stavu kvality ovzduší v Děčíně a odkazují na „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví Strategie rozvoje Ústeckého kraje“, zpracované v rámci Vyhodnocení koncepce.
- f) V desátém odstavci OS uvádějí, že v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje je definován koridor PK3 pro kapacitní silnici D8 – Děčín – Česká Lípa – Liberec – R35 a navrhuje využít pro řešení této složité a náročné stavby a hledání komplexního, širšího řešení problematiky silnice I/13 orgány krajské samosprávy.
- g) V jedenáctém odstavci OS uvádějí:
V novém dokumentu Program rozvoje Ústeckého kraje 2014-2020, v článku Priorita 4: Atraktivní města je v bodě 4.4. přímo stanoven cíl: Environmentálně šetrnější doprava ve městech. V loňském roce vstoupil v platnost také nový Zákon o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., ve kterém jsou pro následující roky stanoveny ještě přísnější limity škodlivin v ovzduší. Na základě těchto zákonných norem a dokumentů vyvozujeme, že přivést do centra Děčína po stávající I/13 další tranzitní dopravu je vlastně protizákonné a občané Děčína si mohou klást poměrně vysoké cíle při hledání optimální přeložky této silnice
- h) OS preferují a požadují v krátkodobém horizontu radikální zamezení tranzitů Liberec – Děčín – D8 a směřování kamionů na již fungující dálnice. Pro dlouhodobé, cílové řešení požadují OS zpracování posudku, který by se snažil o zcela nový pohled na danou situaci a ve kterém by nezávislý a profesně uznávaný odborník posoudil jiné možnosti trasování silnice I/13 mimo obydlené části měst a obcí.. Následně OS v této souvislosti navrhuje provedení změn v dokumentu Politika územního rozvoje ČR a také v dokumentu Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje.
- i) OS uvádějí, že cílem jejich snahy je, ve shodě s koncepcí PRÚK, zlepšit podmínky občanů (nejen) Děčína, který má v současnosti jednu z nejhorších pozic v ústeckém kraji, co se týče vlivů dopravy na zdraví obyvatel

Vypořádání vyjádření

- Ad a) *Jedná se o informaci o ustavení Fóra občanských sdružení a zástupců petičí v Děčíně, která není předmětem vypořádání.*
- Ad b) *Jedná se o sdělení, které není předmětem vypořádání.*
- Ad c) *Jedná se o informaci o schůzce zástupců Ústeckého a Libereckého kraje a obcí, která není předmětem vypořádání.*
- Ad d) *V pátem až osmém odstavci jsou uvedeny konkrétní požadavky občanských sdružení na vyvedení tranzitní dopravy z Děčína a (návrhy) řešení problematiky tranzitní dopravy jako takové.*

Protože Program stanovuje především rámec pro další rozvoj kraje, považuje zpracovatel Vyhodnocení na úvod za nezbytné uvést, že aktivity a intervence jsou v Programu uvedeny – v souladu s principy strategického plánování - jako aktivity a intervence indikativní či typové, které mají charakterizovat obsah opatření. V rámci koncepce se tedy nerozhoduje o realizaci jednotlivých konkrétních projektů, které budou schváleny či doporučeny k realizaci až na základě jejich hodnocení podle navržených environmentálních kritérií. Přitom by měly být podpořeny pouze ty projekty, jejichž pozitivní vlivy významně převáží nad jejich případnými vlivy

negativními a současně žádný jejich případný negativní vliv na životní prostředí nebude významný.

O financování, schválení nebo realizaci konkrétního provedení každého konkrétního záměru či projektu tedy bude muset být teprve rozhodnuto na základě standardních procedur výběru projektů v rámci Programu a v případě stavebních projektů také územního a stavebního řízení, respektive v části případů nepochybně také na základě posouzení záměru ve smyslu zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, respektive dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (naturové hodnocení).

Pokud jde o vlastní návrhy a doporučení uvedené ve vyjádření OS, bere je předkladatel koncepce na vědomí. Jako jeden z podkladů pro další rozhodování krajského úřadu by měla posloužit dopravní studie na nové řešení komunikace I/13, jejíž pořízení přislíbil zařadit mezi krajské aktivity v rámci Programu rozvoje Ústeckého kraje 2014-2020 zástupce překladatele na veřejném projednání koncepce. Zpracovatel Vyhodnocení navržené zpracování dopravní studie doporučuje.

Ad e) Jedná se o informaci o stavu kvality ovzduší, která není předmětem vypořádání.

Ad f) Jedná se o doporučení zapojit do řešení problematiky silnice I/13 (v Děčíně) orgány krajské samosprávy. Předkladatel koncepce bere doporučení na vědomí. Na veřejném projednání Program rozvoje Ústeckého kraje 2014-2020 přislíbil zástupce překladatele zařadit mezi krajské aktivity v rámci koncepce pořízení dopravní studie na nové řešení dotčené komunikace, která by mohla být jedním z impulzů pro požadované zapojení orgánů krajské samosprávy. Zpracovatel Vyhodnocení navržené doplnění koncepce doporučuje.

Ad g) Jedná se vyjádření postoje OS, které není předmětem vypořádání.

Ad h) Požadavek na radikální zamezení tranzitů Liberec – Děčín – D8 a směřování kamionů na již fungující dálnice bere předkladatel koncepce na vědomí. Pokud jde zpracování posudku, který by se snažil o zcela nový pohled na danou situaci, přislíbil zástupce překladatele na veřejném projednání Program rozvoje Ústeckého kraje 2014-2020 zařadit mezi krajské aktivity v rámci koncepce pořízení dopravní studie na nové řešení dotčené komunikace. Zpracovatel Vyhodnocení navržené doplnění koncepce doporučuje. Provedení požadovaných změn v dokumentu Politika územního rozvoje ČR a také v dokumentu Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje by mělo být předmětem jednání s předkladateli uvedených dokumentů.

Ad i) Jedná se vyjádření postoje OS, které není předmětem vypořádání.