

Důvodová zpráva (shrnutí):

V případě, kdy má akciová společnost více akcionářů, představují stanovy akciové společnosti smlouvu mezi nimi o vnitřním fungování jejich společnosti jak rozhodl Nejvyšší soud například v rozhodnutích sp.zn. 29 Odo 146/2003, sp.zn. 26 Cdo 640/2004 nebo třeba sp.zn. 29 Cdo 3196/2007). Soudní rozhodnutí tedy zdůrazňují, že stanovy nejsou vnitřním předpisem společnosti, **ale zvláštní dohodou jejich společníků (akcionářů) o způsobu fungování společnosti dovnitř i navenek.**

Pokud má akciová společnost jen jediného akcionáře, nejde o dohodu (protože nikdo nemůže uzavírat smlouvu sám se sebou), ale jde o prohlášení, jak si bude **jediný akcionář** při řízení společnosti navenek i dovnitř této společnosti počínat, které však je podle zákona povinné (stanovy musí mít každá akciová společnost).

Systém, kdy akciová společnost má představenstvo a dozorčí radu, předepsaný **obchodním zákoníkem, je ve smyslu zákona o obchodních korporacích systémem dualistickým.** Pokud by ve stanovách bylo již nyní obsaženo, že jediný akcionář například vybral účinností od 1. ledna 2014 systém dualistický, pak by **nebylo po 1.1.2014** v tomto směru zapotřebí žádné změny.

Akciová společnost, jež má jen jediného akcionáře, má však celou řadu specifik, na něž je třeba pamatovat právě i ve stanovách. Úprava stanov tedy reflektuje situaci, kdy společnosti má jediného akcionáře, který vykonává působnost valné hromady. Současné znění stanov totiž obsahuje některá nepřiliš smysluplná ustanovení, například o tom, co musí být v pozvánce, kterou si jediný akcionář sám pošle, nebo v žádosti, kterou sám sobě adresuje a podobně.

Podstatné ovšem je, že Ministerstvo vnitra shledalo neslučitelnost mezi funkcí člena představenstva a člena Zastupitelstva Ústeckého kraje, protože člen Zastupitelstva nemůže podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. c) zákona č. **130/2000 Sb.** (o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů) nemůže zastávat funkci statutárního zástupce právnické osoby zřízené nebo založené krajem.

Ohledně výkladu tohoto ustanovení byla předloženo několik právnických analýz, avšak jejich argumenty právní názor Ministerstva vnitra nezměnily, přičemž dotyčné ministerstvo samo navrhlo schůdnou cestu, spočívající v tom, že by změna stav přivedila stav, kdy by členové představenstva společnosti **Krajská zdravotní, a.s.,** kteří jsou současně členy Zastupitelstva Ústeckého kraje, nebyli oprávněni jednat jménem společnosti navenek nebo se podílet na jednání jménem společnosti navenek.

Spornou situaci nelze řešit primárně úpravou stanov, protože neslučitelnost funkcí je formulována tak, že v případě, kdy nastane, zaniká mandát člena zastupitelstva (v krajním případě zaniká z důvodu neslučitelnosti funkcí mandát člena zastupitelstva kraje okamžikem, kdy to vysloví ministr vnitra (**srov. § 48 odst. 4 zákona č. 130/2000 Sb.**)). Úprava stanov však může vytvořit situaci, kdy jménem představenstva budou moci jednat jen někteří jeho členové, zatímco **jiní nikoli.**

Tento kompromis lze proto realizovat tím, že by čl. 23 odst.1 nově zněl:

"Jménem Společnosti jedná vůči třetím osobám navenek představenstvo. Za představenstvo jedná navenek jménem Společnosti předseda představenstva."

I v druhém odstavci by tedy jako jednající musel být označen předseda představenstva ("...k napsané nebo vytištěné firmě Společnosti připojí předseda představenstva svůj podpis").

Problémem, na který poukazuje jeden z materiálů Ministerstva vnitra, však je, že je připravován návrh zákona, jímž by citovaná ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev krajů byla změněna (termín "statutární zástupce" by byl nahrazen termínem "statutární orgán").

V takovém případě by neslučitelnost funkce člena představenstva společnosti Krajská zdravotní, a.s. a člena Zastupitelstva Ústeckého kraje byla absolutní (jak bylo již zmíněno, nastal by v krajním případě zánik mandátu člena zastupitelstva kraje dnem, kdy to vysloví ministr vnitra). V takovém případě stojí za zvážení, zda například do čl. 44 **nevložit nový odst. 5, který** by zněl asi takto:

Dnem, kdy vstoupí v účinnost zákon stanovící neslučitelnost funkce člena zastupitelstva (Ústeckého) kraje a člena statutárního orgánu právnické osoby zřízené nebo založené krajem nebo **právnické osoby, v níž má kraj majetkovou účast**, má představenstvo Společnosti jednoho člena (§ 194 odst. 3 ObchZ), jímž je dosavadní předseda představenstva, ustanovení těchto stanov, jež tomu odporují, se od uvedeného dne nepoužijí.

(Tím by se bez dalšího zabránilo negativním dopadům nové úpravy, včetně vylovení zániku mandátu pro neslučitelnost funkcí, protože by jediným členem představenstva zůstal dosavadní předseda, který členem Zastupitelstva Ústeckého kraje **není, resp. nebude**. Je ovšem otázkou, zda by v takovém případě nemohla posílit role členů Zastupitelstva, původně působících v představenstvu, tím, že byli nově zvoleni členy dozorčí rady, jež samozřejmě statutárním orgánem není, a které by mohlo být přiznáno právo jmenovat představenstvo, resp. nově jeho jediného člena. To by mohlo být zohledněno například ustanovením ve smyslu:)

Počínaje tímto dnem přechází pravomoc jmenovat představenstvo z jediného akcionáře vykonávajícího působnost valné hromady na dozorčí Radu Společnosti, ustanovení těchto stanov, jež tomu odporují, se od uvedeného dne **nepoužijí**.

Na druhou stranu lze vzhledem k výše uvedenému očekávat, že v dohledné době bude zákonem stanoven zákonný příkaz neslučitelnosti funkcí člena zastupitelstva kraje a člena statutárního orgánu, takže lze doporučit, aby nabízená úprava stanov byla přijata již nyní, bez časové tísně a v předstihu (který zřejmě bude jen v řádu měsíců).

Z hlediska toho, že je připraven **návrh nové právní úpravy, jež stanoví** neslučitelnost výkonu mandátu člena zastupitelstva kraje s výkonem funkce člena statutárního orgánu, lze doporučit také vložení takového ustanovení do závěrečných ustanovení stanov, jež by tento stav reflektovalo například zněním:

„Ode dne, kdy vstoupí v účinnost úprava neslučitelnosti člena statutárního orgánu Společnosti a člena Zastupitelstva Ústeckého kraje (dále jen „neslučitelnost funkcí“), mohou být členy představenstva Společnosti toliko osoby, ohledně nichž taková neslučitelnost není stanovena. Dnem účinnosti takové právní úpravy končí funkční období osob, u nichž je neslučitelnost funkcí dána, jediný akcionář v působnosti valné hromady bez zbytečného odkladu jmenuje nové členy představenstva.“

Vzhledem k návrhu změn zákonné úpravy (viz výše) a vzhledem k tomu, že přijetí této právní úpravy lze po ustavení orgánů Poslanecké sněmovny očekávat nejpozději v řádu měsíců, lze doporučit, aby tato úprava byla **přijata rovnou** (tak, aby nebylo potřeba ji narychlo projednávat po přijetí změny zákona).

Důvodová zpráva:

I.

Obecná část (obecně, vztah k nové úpravě)

V případě, kdy má akciová společnost více akcionářů, představují stanovy akciové společnosti smlouvu mezi nimi o o vnitřním fungování jejich společnosti (jak rozhodl Nejvyšší soud například v rozhodnutích sp.zn. 29 Odo 146/2003, sp.zn. 26 Cdo 640/2004 nebo třeba sp.zn. 29 Cdo 3196/2007). Podle rozhodovací praxe Nejvyššího soudu tedy stanovy akciové společnosti představují zvláštní (tzv. sui generis) smlouvu mezi zakladateli společnosti, resp. později akcionáři, o vnitřní organizační struktuře a vůbec vnitřním fungování společnosti. Citovaná rozhodnutí (vybraná jen namátkou, jde uvádět řadu dalších) zdůrazňují, že stanovy nejsou vnitřním předpisem společnosti, ale zvláštní dohodou jejich společníků (akcionářů) o způsobu fungování společnosti dovnitř i navenek.

Pokud má akciová společnost jen jediného akcionáře, nejde a nemůže logicky jít o žádnou dohodu (protože nikdo nemůže uzavírat smlouvu sám se sebou), ale jde o prohlášení, jak si bude jediný akcionář při řízení společnosti navenek i dovnitř této společnosti počínat (což plyne z definice akcie jako cenného papíru, s nímž jsou podle § 155 odst. 1 obchodního zákoníku spojena práva podílet se podle stanov na řízení společnosti). Jde vlastně o prohlášení chování jediného akcionáře při řízení společnosti, které však je podle zákona povinné.

Stanovy totiž musí mít každá akciová společnost, i když byla založena jen jediným akcionářem, anebo i když její akcie postupem doby získala jen jediná osoba), a které samozřejmě musí respektovat příslušná zákonná ustanovení (například podle § 13 odst.5 obchodního zákoníku omezení oprávnění statutárního orgánu vyplývající ze stanov není možno uplatňovat vůči třetím osobám, i když byla zveřejněna, v případě stanov akciové společnosti třeba uložením do sbírky listin podle § 38i) odst. 1 obchodního zákoníku). Podle § 171 odst.1 (písm. a/ a b/) obchodního zákoníku totiž ustavující valná hromada jednak rozhodne o založení společnosti a jednak schválí návrh stanov.

Podle ustanovení § 173 odst. 1 obchodního zákoníku stanovy akciové společnosti musí obsahovat:

- a) firmu a sídlo společnosti,
- b) předmět podnikání (činnosti),
- c) výši základního kapitálu a způsob splácení emisního kurzu akcií,
- d) počet a jmenovitou hodnotu akcií, podobu akcií, jakož i určení, zda akcie znějí na jméno nebo na majitele, nebo kolik akcií zní na jméno a kolik na majitele, případně, zda jsou akcie immobilizovány,
- e) počet hlasů spojených s jednou akcií a způsob hlasování na valné hromadě, **vydala-li** společnost akcie v různé jmenovité hodnotě, počet hlasů vztahující se k té či oné jmenovité hodnotě akcií,
- f) způsob svolávání valné hromady, její působnost a způsob jejího rozhodování,
- g) určitý počet členů představenstva, dozorčí rady nebo jiných orgánů, délku funkčního období člena orgánu, jakož i vymezení jejich působnosti a způsob rozhodování, jestliže se zřizují,
- h) způsob tvorby rezervního fondu a výši, do které je společnost povinna **ho doplňovat**, a způsob jeho doplňování,
- i) způsob rozdělení zisku i ztráty,
- j) důsledky porušení povinnosti splatit včas upsané akcie,
- k) pravidla postupu při zvyšování a snižování základního kapitálu,
- l) postup při doplňování a změně stanov, případně
- m) další údaje, bude-li je vyžadovat zákon.

Dnem 1. ledna 2014 ovšem nabývá účinnosti zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, který nahradí obchodní zákoník (zákon č. 513/1991 Sb.). Podle jeho § 1 odst. 1 a 2 jsou totiž obchodními korporacemi také obchodní společnosti, jimiž je samozřejmě kromě jiných i akciová společnost (upravená v ustanoveních § 243 a následujících citovaného zákona). Zákon o obchodních korporacích stanoví (v § 250 odst. 3), co musí stanovy akciové společnosti obsahovat při založení společnosti (podle § 250 odst. 4 lze tyto údaje po vzniku společnosti zápisem do obchodního rejstříku a po splacení vkladů ze stanov vypustit). Protože společnost Krajská zdravotní, a.s., již existuje, jsou splněny podmínky pro to, aby její stanovy podle zákona o obchodních korporacích obsahovaly jen náležitosti, ohledně nichž § 250 odst. 2 stanoví, že je stanovy "obsahují také" (tj. kromě těch, jež jsou nezbytné při založení společnosti).

Podle § 250 odst. 2 zákona o obchodních korporacích tedy stanovy již existující akciové společnosti musí obsahovat:

- a) firmu společnosti a předmět podnikání nebo činnosti,
- b) výši základního kapitálu,
- c) počet akcií, jejich jmenovitou hodnotu, určení, zda a kolik akcií bude znít na jméno nebo na majitele, anebo zda budou vydány jako zaknihované cenné papíry, popřípadě údaj o omezení převoditelnosti akcií, popřípadě údaj, zda jsou akcie immobilizovány,
- d) mají-li být vydány akcie různých druhů, jejich název a popis práv s nimi spojených,
- e) počet hlasů spojených s jednou akcií a způsob hlasování na valné hromadě, mají-li být vydány akcie o různé jmenovité hodnotě, obsahují stanovy také počet hlasů vztahujících se k té které výši jmenovité hodnoty akcií a celkový počet hlasů ve společnosti,
- f) údaj o tom, který ze systémů vnitřní struktury společnosti byl zvolen a pravidla určení počtu členů představenstva nebo dozorčí rady,
- g) jiné údaje, pokud je požaduje zákon o obchodních korporacích, případně jiný zákon.

Vzhledem ke krátkosti doby do 1. ledna 2014 se považuje za velmi vhodné upravit rovnou otázky, které bude od počátku příštího roku vyžadovat nový zákon, což představuje konkrétně potřebu volby systému vnitřní struktury akciové společnosti.

Podle § 396 zákona o obchodních korporacích totiž systém vnitřní struktury akciové společnosti je buď dualistický nebo monistický. O dualistický systém jde tehdy, pokud akciová společnost zřizuje představenstvo a dozorčí radu (§ 396 odst. 1), o systém monistický jde tehdy, pokud akciová společnost zřizuje správní radu a statutárního ředitele (§ 396 odst. 2).

Zvolit systém monistický do konce roku 2013 nedovoluje dosud účinný obchodní zákoník, pokud by měl být zvolen systém monistický, bylo by třeba s přijetím nových stanov vyčkat na dobu po 1. lednu 2014.

Dosavadní systém, vyžadovaný obchodním zákoníkem, je ve smyslu zákona o obchodních korporacích systémem dualistickým. Pokud by ve stanovách bylo již nyní obsaženo, že jediný akcionář například vybral účinností od 1. ledna 2014 systém dualistický, pak by nebylo po 1.1.2014 v tomto směru zapotřebí žádné změny.

I když stanovy musí mít každá akciová společnost a ačkoli jde v případě jediného akcionáře fakticky o prohlášení jediného akcionáře, jak si bude počínat při řízení společnosti, má akciová společnost, jež má jen jediného akcionáře, řadu specifik, na něž je třeba pamatovat právě i ve stanovách.

II.

Zvláštní část:

čl. 5

Úpravu si vyžádal druhý odstavec: není třeba vést seznam akcionářů, když společnost má jen jednoho, který je zapsán v obchodním rejstříku. Proto bylo ustanovení o seznamu nahrazeno tím, že společnost má jen jediného akcionáře.

čl. 6

Vzhledem k tomu, že společnost byla založena jediným zakladatelem a protože i nadále má jen jediného akcionáře, nemají smysl ustanovení o tom, že akcie lze převádět jen se souhlasem valné hromady (ostatně jediný akcionář **valnou hromadu** ani nekoná...), stejně jako o tom, že akcionář, který chce prodat akcie musí valnou hromadu písemně požádat. V obchodním rejstříku již bylo omezení převoditelnosti akcií vymazáno, takže v tomto směru příslušné odstavce čl. 6 postrádají význam, proto byl čl. 6 zkrácen na čtyři odstavce upravující případný prodej akcií bez toho, aby tu byla ustanovení, jež postrádají reálný smysl (jediný akcionář, pokud by chtěl prodat akcie, by musel písemně požádat valnou hromadu, tj. sám sebe, o souhlas a poté ho sám sobě udělit...).

čl. 9

Vzhledem k tomu, že společnost byla založena jediným zakladatelem a protože i nadále má jen jediného akcionáře, doporučuje se upravit nadpis ("práva akcionáře"), to samozřejmě není nijak zásadní, jde pouze o formulační úpravu.

Úpravu ovšem vyžaduje odst. 1 písm. d): jediný akcionář nemůže mít právo účasti na valné hromadě, když ji on sám nekoná, tím pádem je třeba vypustit **další ustanovení o tom, že má právo na zápis** (žádný se nepořizuje, jen jeho vlastní písemné rozhodnutí jež podle zákona ... pořizuje on sám).

Vzhledem k tomu, že společnost byla založena jediným zakladatelem a protože i nadále má jen jediného akcionáře, je třeba **vypustit odstavec 2** (žádný akcionář s nejméně 3% akcií neexistuje, takže není třeba upravovat jeho **práva**) **i odstavec 3 (protože se valná hromada nekoná, neuplatní se ustanovení o náhradě škody, když ji orgán společnosti včas nesvolá).**

Z posledního odstavce, který bude nově označen jako odst. 2 je třeba vypustit akcionáře, který jen sotva bude žalovat neplatnost svého vlastního rozhodnutí.

V čl. 10

V druhém odstavci se doporučuje nahradit plurál jednotným číslem ("akcionář je povinen..."), ustanovení má smysl, protože zavazuje mlčenlivostí členy Rady Ústeckého kraje. Smysl má i první odstavec, který se ponechává beze změny (jde **fakticky o povinnost oznámit prodej nebo jinou dispozici s akciemi**).

V čl. 11

Dosavadní text ("orgány společnosti jsou...") se doporučuje označit jako **odstavec 1) a vložit odst. 2:**

Podle § 250 odst. 2 písm. f) zákona o obchodních korporacích, který vstoupí v účinnost dne 1. ledna 2014 totiž stanovy již existující akciové

společnosti musí mimo jiné obsahovat: údaj o tom, který ze systémů vnitřní struktury společnosti byl zvolen a pravidla určení počtu členů představenstva nebo dozorčí rady, takže vzhledem ke krátkosti doby do 1. ledna 2014 se považuje za velmi vhodné upravit rovnou otázky, které bude od počátku příštího roku vyžadovat nový zákon, což představuje konkrétně potřebu volby systému vnitřní struktury akciové společnosti.

Podle § 396 zákona o obchodních korporacích přitom systém vnitřní struktury akciové společnosti je buď dualistický nebo monistický. Pokud akciová společnost zřizuje představenstvo a dozorčí radu (§ 396 odst. 1), jde o systém dualistický.

Čl. 12

Vzhledem k tomu, že společnost byla založena jediným zakladatelem a protože i nadále má jen jediného akcionáře, doporučuje se ponechat v odst. 1 jen první větu, další text nahradit větou: "V působnosti valné hromady rozhoduje jako jediný akcionář Rada Ústeckého kraje."

Nynější odstavec 3) se (vzhledem k tomu, že společnost byla založena jediným zakladatelem a protože i nadále má jen jediného akcionáře, který valnou hromadu nekoná) doporučuje nahradit textem:

"Projev vůle jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady musí mít vždy písemnou formu a musí mít formu notářského zápisu v těch případech, kdy se o rozhodnutí valné hromady pořizuje notářský zápis (§ 190 odst. 1 ObchZ)."

Nynější odstavec 4) se (vzhledem k tomu, že společnost byla založena jediným zakladatelem a protože i nadále má jen jediného akcionáře, který valnou hromadu nekoná) doporučuje nahradit textem:

"4) Jediný akcionář je oprávněn vyžadovat, aby se jeho rozhodování v působnosti valné hromady účastnilo představenstvo a dozorčí rada."

Celý dosavadní čl. 13

se doporučuje nahradit textem:

Nadpis: "Rozhodování v působnosti valné hromady.

Rozhodování jediného akcionáře v působnosti valné hromady se koná nejméně **jedenkrát** ročně. Písemné rozhodnutí jediného akcionáře musí být doručeno představenstvu a dozorčí radě (§ 190 odst. 1 ObchZ)."

Ostatní odstavce čl. 13 se doporučuje vypustit, neboť nemají smysl (jediný akcionář sám sebe nezve na valnou hromadu, kterou stejně nekoná...).

Čl. 14 v nynější podobě nemá smysl, navrhuje se vypustit a následující čl. 15 přečíslovat na 14:

Nynější čl. 15 se tedy navrhuje přečíslovat na čl. 14, stejně jako následující články stanov až po čl. 22a) upravující Výbor pro audit, ten po přečíslování může nést označení: čl. 22

Čl. 23

Nezbytná úprava čl. 23 stanov je hlavním důvodem požadavku na jejich změnu. Jde o to, že Ministerstvo vnitra shledalo neslučitelnost mezi funkcí člena představenstva a člena

Zastupitelstva Ústeckého kraje, protože člen Zastupitelstva nemůže podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. c) zákona č. 130/2000 Sb. (o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů) nemůže **zastávat funkci** statutárního zástupce právnické osoby zřízené nebo založené krajem.

Ohledně výkladu tohoto ustanovení byla předloženo několik právnických analýz, avšak jejich argumenty právní názor Ministerstva vnitra nezměnily. Přitom podle ustanovení § 48 odst. 4 zákona č. 130/2000 Sb. mandát člena zastupitelstva kraje v mezním případě nedohody zaniká okamžikem, kdy to vysloví ministr vnitra (srov. § 48 odst. 4 zákona č. 130/2000 Sb.), jinak řečeno, **právní názor** Ministerstva vnitra je pro posouzení věci rozhodující.

Dotyčné ministerstvo však samo navrhlo schůdnou cestu, spočívající v tom, že by změna stav přivodila stav, kdy by členové představenstva společnosti Krajská zdravotní, a.s., kteří jsou současně členy Zastupitelstva Ústeckého kraje, nebyli oprávněni jednat jménem společnosti navenek nebo se podílet na jednání jménem společnosti navenek.

Spornou situaci nelze řešit primárně úpravou stanov, protože neslučitelnost funkcí je formulována tak, že v případě, kdy nastane, zaniká mandát člena zastupitelstva (v krajním případě zaniká z důvodu neslučitelnosti funkcí mandát člena zastupitelstva kraje okamžikem, kdy to vysloví ministr **vnitra (srov. citované ustanovení § 48 odst. 4 zákona č. 130/2000 Sb.)**. Úprava stanov však může vytvořit situaci, kdy jménem představenstva budou moci jednat jen někteří jeho členové, zatímco jiní nikoli.

Tento kompromis lze realizovat tím, že by čl. 23 odst. 1 zněl:

"Jménem Společnosti jedná vůči třetím osobám navenek představenstvo. Za představenstvo jedná navenek jménem Společnosti předseda představenstva."

I v druhém odstavci by tedy jako jednající musel být označen předseda představenstva ("...k napsané nebo vytištěné firmě Společnosti připojí předseda představenstva svůj podpis").

Problémem, na který poukazuje jeden z materiálů Ministerstva vnitra, však je, že je připravován návrh zákona, jímž by citovaná ustanovení zákona **o volbách do zastupitelstev krajů** byla změněna (termín "statutární zástupce" by byl nahrazen termínem "statutární orgán").

V takovém případě by neslučitelnost funkce člena představenstva společnosti Krajská zdravotní, a.s. a člena **Zastupitelstva Ústeckého kraje** byla absolutní. V takovém případě stojí za zvážení, zda například do čl. 44 nevložit nový odst. 5, který by zněl asi takto:

Dnem, kdy vstoupí v účinnost zákon stanovící neslučitelnost funkce člena **zastupitelstva** (Ústeckého) kraje a člena statutárního orgánu právnické osoby zřízené nebo založené krajem nebo právnické osoby, v níž má kraj majetkovou účast, má představenstvo Společnosti jednoho člena (§ 194 odst. 3 ObchZ), jímž **je dosavadní předseda představenstva**, ustanovení těchto stanov, jež tomu odporují, se od uvedeného dne nepoužijí.

(Tím by se bez dalšího zabránilo negativním dopadům nové úpravy, včetně vyslovení zániku mandátu pro neslučitelnost funkcí, protože by jediným členem představenstva zůstal dosavadní předseda, který členem Zastupitelstva Ústeckého kraje není, resp. nebude. Je ovšem otázkou, zda by v takovém případě nebylo vhodné posílit role členů Zastupitelstva, původně působících v představenstvu, tím, že byli nově zvoleni členy dozorčí rady, jež samozřejmě statutárním orgánem není, takže by tu neslučitelnost funkcí nemohla nastat. Dozorčí radě by přitom mohlo být přiznáno právo jmenovat představenstvo, resp. nově jeho jediného člena. To by mohlo být zohledněno například ustanovením ve smyslu:)

Počínaje tímto dnem přechází pravomoc jmenovat představenstvo z jediného akcionáře vykonávajícího působnost valné hromady na dozorčí Radu Společnosti, ustanovení těchto stanov, jež tomu odporují, se od uvedeného dne nepoužijí.

Na druhou stranu lze vzhledem k výše uvedenému očekávat, že v dohledné době bude zákonem stanoven zákonný příkaz neslučitelnosti funkcí člena zastupitelstva kraje a člena statutárního orgánu, takže lze doporučit, aby nabízená úprava stanov byla přijata již nyní, bez časové tísně a v předstihu (který zřejmě bude jen v řádu měsíců).

Z hlediska toho, že je připraven návrh nové právní úpravy, jež stanoví neslučitelnost výkonu mandátu člena zastupitelstva kraje s výkonem funkce člena statutárního orgánu, lze doporučit také vložení takového ustanovení do závěrečných ustanovení stanov, jež by tento stav reflektovalo například zněním:

„Ode dne, kdy vstoupí v účinnost úprava neslučitelnosti člena statutárního orgánu Společnosti a člena Zastupitelstva Ústeckého kraje (dále jen „neslučitelnost funkcí“), mohou být členy představenstva Společnosti toliko osoby, ohledně nichž taková neslučitelnost není stanovena. Dnem účinnosti takové právní úpravy končí funkční období osob, u nichž je neslučitelnost funkcí dána, jediný akcionář v působnosti valné hromady bez zbytečného odkladu jmenuje nové členy představenstva.“

Vzhledem k návrhu změn zákonné úpravy (viz výše) a vzhledem k tomu, že přijetí této právní úpravy lze po ustavení orgánů Poslanecké sněmovny očekávat nejpozději v řádu měsíců, lze doporučit, aby tato úprava byla přijata rovnou (tak, aby nebylo potřeba ji narychlo projednávat po přijetí změny zákona).

Pokud by bylo zvoleno toto řešení, jeví se tedy jako vhodné přijmout je rovnou.

V čl. 26 a následujících jsou obsažena slovní spojení o rozhodování valné hromady, doporučuje se jejich nahrazení slovními spojeními označujícími, že jde o rozhodování jediného akcionáře v působnosti valné hromady (jde o formulační úpravy). Doporučuje se také vypustit ustanovení, jež vzhledem k tomu, že společnost má jen jediného akcionáře, poněkud postrádají smyslu: například jakou by měl jediný akcionář sám sobě posílat pozvánku a podobně:

V čl. 26 odst. 1 se doporučuje drobná úprava: "O zřízení odštěpného závodu ... rozhoduje v působnosti valné hromady jediný akcionář."

V čl. 31 se doporučuje drobná úprava: "o jejich zřízení rozhoduje v působnosti valné hromady jediný akcionář..."

V čl. 32 odst. 1 se doporučuje drobná úprava: "O rozdělení zisku... rozhoduje v působnosti valné hromady jediný akcionář...", stejně v odst. 3: "...není vyloučeno, aby jediný akcionář v působnosti valné hromady rozhodl..."

V čl. 33 se v obou odstavcích doporučuje nahradit slova "valná hromada" slovy "jediný akcionář v působnosti valné hromady."

V čl. 34 odst. 2 se doporučuje uvést, že "o zvýšení základního kapitálu rozhoduje v působnosti valné hromady jediný akcionář nebo na základě jeho pověření představenstvo v souladu s ObchZ a těmito stanovami."

V čl. 34 odst. 3 se doporučuje nahradit slova "Usnesením valné hromady..." slovy "Rozhodnutím jediného akcionáře v působnosti valné hromady..." a slova "uvedeným usnesením valné hromady" slovy: "uvedeným rozhodnutím."

V čl. 34 odst. 4 písm. a) bude znít: "O zvýšení základního kapitálu rozhoduje na návrh představenstva v působnosti valné hromady jediný akcionář nebo na základě jeho pověření představenstvo."

text písm. b) se doporučuje vypustit, text pod písmenem c) označit jako **b (a tak dál)**, s tím, že se doporučuje, aby v novém ustanovení písmene b) slova "do třiceti dnů od usnesení valné hromady" byla nahrazena slovy: "do třiceti dnů od rozhodnutí jediného akcionáře..."

v písm. d (původně f) slova "usnesení valné hromady" se doporučuje nahradit slovy: "rozhodnutí jediného akcionáře."

V čl. 35 odst. 1 se slova: "rozhodnutí valné hromady" doporučuje nahradit slovy "rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady."

V čl. 35 odst. 3 se doporučuje v písm. a) nahradit slova "valná hromada" slovy "jediný akcionář v působnosti valné hromady."

Text pod písm. b) se doporučuje vypustit (jediný akcionář si nebude sám sobě posílat pozvánku), text pod písmenem c) se označí b) a **tak dál**.

V novém písm. b) - původně písm. c) se doporučuje slova "usnesení valné hromady" nahradit slovy "rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady..."

V písm. d) se doporučuje nahradit slova "usnesení valné hromady" **slovem** "rozhodnutí" a v písm. e) rovněž.

V čl. 36 odst. 3 se slova "valná hromada" doporučuje nahradit slovy: "jediný akcionář v působnosti valné hromady."

V čl. 37 se doporučuje drobná úprava textu: "O zrušení společnosti rozhoduje v působnosti valné hromady jediný akcionář..."

Čl. 38 odst. 2 by měl znít jen: "O způsobu vypořádání likvidačního zůstatku majetku Společnosti rozhoduje v působnosti valné hromady jediný akcionář." Druhou větu se doporučuje vypustit.

Čl. 43 odst. 1 poslední část věty za čárkou se doporučuje nahradit slovy: "předloží je bez zbytečného odkladu jedinému akcionáři."

Odstavec 5 by však bylo nutno vypustit, neboť jeho současné znění by bylo v rozporu s novým zněním prvního odstavce.

V čl. 45 odst. 2 se slova "valnou hromadou" doporučuje nahradit slovy "jediným akcionářem."