

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 17.12.2014
JID: 168162/2014/KUUK
Jednací číslo: 4021/ZPZ/2013/Ohře2013/Ko
Vyřizuje/linka: Mgr. Jan Koch/180
E-mail: koch.j.@kr-ustecky.cz

Stanovení záplavového území a aktivní zóny záplavového území významného vodního Ohře ř.km 51,500 – 80,200 (Louny – Stekník)

(aktualizace stávajícího záplavového území a aktivní zóny záplavového území)

Vypořádání připomínek a námitek

dle ust. § 115a odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako vodoprávní úřad příslušný podle ust. § 107 odst. 1 písm. o) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále vodní zákon), na základě návrhu Povodí Ohře, státního podniku, zveřejnil podle § 172 odst. 1 správního řádu a podle § 66 odst. 7 vodního zákona návrh opatření obecné povahy, jehož předmětem je

Stanovení záplavového území a aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Ohře ř.km 51,500 – 80,200 (Louny – Stekník) - (aktualizace stávajícího záplavového území a aktivní zóny záplavového území)

a vyzval dotčené osoby, aby podávaly k tomuto návrhu písemné připomínky nebo námítky.

Návrh opatření obecné povahy byl oznámen veřejnou vyhláškou KÚ Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 4021/ZPZ/2013/Ohře2013/Ko JID 6947/2014/KUUK ze dne 14.1.2014. Vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách dotčených obcí po dobu 15 dnů. Dalších 15 dnů měl možnost kdokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny, uplatnit u Krajského úřadu Ústeckého kraje, písemné připomínky nebo námítky.

Ve stanovené lhůtě krajský úřad ke zveřejněnému návrhu záplavového území obdržel několik připomínek a námitek, a to od měst Postoloprty a Louny, od obcí Lenešice a Zálužice, od soukromého zemědělce Karla Dittricha, od Rolnického družstva Dobroměřice a pana Miloše Hanzlíka z Postoloprty.

Před vypořádáním uplatněných připomínek a námitek krajský úřad dopisem č.j. 4021/ZPZ/2013/ Ohře2013/Ko JID 34917/2014/KUUK ze dne 5.3.2014 zaslal tyto připomínky a námítky navrhovateli záplavového území k posouzení a prověření jejich oprávněnosti a opodstatněnosti. Krajský úřad od navrhovatele záplavového území, tj. od Povodí Ohře s.p., obdržel stanovisko k uplatněným připomínkám a námítkám dne 19.3.2014.

Vypořádání došlých připomínek a námitek.

- 1. Připomínka - obec Lenešice ze dne 6.2.2014** – „*obec Lenešice, která leží přímo u řeky Ohře, je téměř polovinou svého katastru začleněna do záplavového území tzv. stoleté vody. Z tohoto důvodu nám připadají omezení, která zde budou platit, jako neúnosná pro další rozvoj obce, neboť prakticky nelze provádět skoro žádné stavby, úpravy, oplocení apod. bez souhlasu vodoprávního úřadu.*“

Vypořádání: stanovení záplavových území je podle § 65 odst. 2 písm. a) vodního zákona, jedním z přípravných povodňových opatření, zejména pro předcházení navyšování povodňových škod. V rámci dalších protipovodňových opatření připravovaných Ústeckým krajem byla pro obec Lenešice zpracována studie proveditelnosti a následně i dokumentace pro územní řízení na protipovodňovou ochranu obce na Q100 (stoletá povodeň), která je i v současné době obci k dispozici. Záplavové území se v obci Lenešice touto aktualizací oproti dosavadnímu stavu celkově zmenšuje.

2. Připomínka - Karel Dittrich – soukromý zemědělec ze dne 7.2.2014

- 2.1** „*po shlédnutí přílohových map k vyhlášce o stanovení záplavového území a aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Ohře (Louny – Stekník), bych chtěl požádat o prověření pozemků, které jsou součástí naší farmy. Tyto pozemky byly v minulosti vedeny v jiné nadmořské výšce, než která je v současnosti. Důvodem změny je zavezení pozemků a tím došlo k navýšení výšky pozemků. Z tohoto důvodu se nám zdá neoprávněné zahrnovat pozemky p.č. 40/1, p.č. 42, p.č. 40/4, s.p.č.120/1, st.p.č. 120/5, st.p.č. 734, st.p.č. 764, st.p.č. 783 a st.p.č. 767 v katastrálním území Lenešice do aktivní zóny záplavového území.*“

Vypořádání: připomínka byla prověřena. Skutečný stav území byl vyhodnocen na základě aktuálního digitálního modelu reliéfu DMR 5G a geodetického zaměření (podélný profil a příčné profily koryta Ohře a inundačního území). Na základě těchto podkladů zhotovitel studie zpracoval digitální model terénu, který byl společně s pochůzkami v terénu podkladem pro sestavení matematického modelu, tedy pro zohlednění tvaru území a nastavení parametrů modelu. Pro sestavení digitálního modelu terénu byl v tomto případě použit DMR 5G z června 2012, tj. byl zohledněn stav území aktuální v okamžiku zahájení prací na studii. Byla vzata v úvahu aktuální úroveň terénu včetně pozemků, které mohly být v minulosti navýšeny. DMR 5G je zpřesňujícím a podrobnějším podkladem oproti podkladům předepsaným ustanovením § 5 písm. d) vyhlášky, které za dostatečný podklad považuje pouze podélný profil a vybrané příčné profily koryta vodního toku a inundačního území.

- 2.2** *Jelikož jsme farma, která se zabývá pěstováním chmele a převážná část výměry se nachází v dotčeném území, myslíme si, že přece není nutné znemožnit další obnovování chmelnic a pěstování chmele, jelikož se chmel v této oblasti pěstuje již několik staletí s dobrými výsledky a to i přesto, že se chmelnice nacházely vždy v záplavovém území. Zároveň nám současníkům ani pamětníkům není znám z historie případ, kdy by došlo k utržení chmelnice a tím způsobení obecného ohrožení.*

Vypořádání: ustanovení § 67 vodního zákona neomezuje zemědělskou činnost, dokonce ani nezakazuje výstavbu chmelnic, a to ani v AZZÚ (§ 67 odst. 1 vodního zákona).

- 2.3** *Protože jsme zároveň občané obce Lenešice, která se nachází v záplavové zóně stoleté vody řeky Ohře, chtěli bychom se ohradit proti dalším zákazům a omezením různých staveb a činností, které přispívají ke zvelebení obce a respektují územní plán obce. Opět bych chtěl zmínit historická fakta, která se této problematice týkají a není nám nikomu znám případ, kdy by došlo k nějakému výraznému problému při povodni v obci Lenešice. Přitom původní a nejstarší část obce Lenešice se právě nachází v záplavové zóně stoleté vody řeky Ohře.*

Vypořádání: stanovení záplavových území je podle § 65 odst. 2 písm. a) vodního zákona jedním z přípravných povodňových opatření. Jako takové má velký význam zejména pro předcházení navyšování povodňových škod. Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Při stanovení záplavových území včetně vymezení aktivních zón se v principu jedná o úřední deklaraci objektivní skutečnosti, kterou je vodní stav a rychlost proudění při určitém průtoku přesahujícím kapacitu koryta, a tomu odpovídající průmět zátopy v terénu. Tato skutečnost se zjišťuje zejména výpočtem a měřením ukazatelů hydraulických a výškových poměrů toku a přilehlých pozemků. Námitky směřující k ochraně vlastnických práv proto nelze vypořádat v rámci tohoto opatření.

2.4 Zároveň mi dovoluete poznamenat, že nejen já ale i spousta dalších občanů v dotčených obcích si myslíme, že problematika povodní by se neměla specifikovat pouze na zákazy a omezení občanů, ale myslíme si, že při povodni v roce 2013 sehrála významnou roli také regulace toku na vodním díle Nechranice. K tomu jsme došli při sledování přítoku a odtoku VD Nechranice a zároveň sledováním výšky hladiny na přehradě, která se i při očekávaném množství srážek téměř neměnila“.

Vypořádání: Podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 236/2002 Sb. se pro každý úsek vodního toku zpracovává návrh záplavového území odpovídající přirozené povodni, a to pro průtoky vyjádřené způsobem odpovídajícím technické normě (ČSN 75 1400 Hydrologické údaje povrchových vod), které se vyskytují při přirozené povodni s periodicitou 5, 20 a 100 let. Uvedené ustanovení vyhlášky přikazuje v modelu počítat s přirozenými průtoky, tj. s neovlivněnými průtoky dodanými ČHMÚ.

Postup použitý ve studii je plně v souladu s tímto ustanovením. Způsob manipulace na vodních dílech ani údržba koryta toku nemůže mít proto na výpočet záplavového území vliv.

3. Přípomínka - Rolnické družstvo Dobroměřice ze dne 11.2.2014

3.1 Jsme ekonomický subjekt hospodařící v území, které je zahrnuto do záplavové zóny řeky Ohře. Je nám velmi divné, že při podání tak závažného návrhu na v podstatě další rozšíření záplavového území a s tím souvisejících opatření, nejsme jako subjekt podnikající v oblasti oslovení k diskusi, podání návrhů apod. V dotčeném území máme například celý rozsah pěstovaného chmele, části pozemků, které opakujícími se povodněmi nelze plně obdělávat, na dotčených pozemcích nelze s jistotou uplatnit osevní postup v plném rozsahu. Z hlediska obhospodařované půdy záplavového území v našem podniku přesahuje cca 160 ha.

Vypořádání: záplavové území a aktivní zóna se stanovuje formou opatření obecné povahy. Postupuje se jednak podle § 115a vodního zákona a podle § 172 a následných ustanovení správního řádu. Před zveřejněním návrhu opatření obecné povahy je tento návrh projednán s dotčenými obcemi a následně je doručen veřejnou vyhláškou k vyvěšení na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat, a dotčené osoby jsou touto cestou vyzvány, aby k návrhu podávaly připomínky nebo námitky. K tomuto návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy dotčeny, uplatnit písemné připomínky. Správní orgán je povinen se jimi zabývat a vypořádat se s nimi v odůvodnění opatření obecné povahy. Tento postup byl dodržen i v daném případě, jiný způsob projednání zákon nepřipouští.

Při stanovení záplavových území včetně vymezení aktivních zón se v principu jedná o úřední deklaraci objektivní skutečnosti, kterou je vodní stav a rychlost proudění při určitém průtoku přesahujícím kapacitu koryta, a tomu odpovídající průmět zátopy v terénu. Pro záplavová území platí omezení a zákazy uvedené přímo ve vodním zákoně. Zemědělské pozemků včetně pěstování chmele není v záplavovém území omezeno.

3.2 *Vyhláška však zcela pomíjí správce povodí Ohře, který by měl předložit, co také on učiní především na soustavě vodních děl, které jsou klíčové k tomu, aby rozsah povodní a jejich ničivá síla byla snížena na minimum. Například nám chybí povinnost správce vodního toku, kdy mimo udržování koryta řeky chybí také přístup k drobným vodním tokům - § 47 vodního zákona, které bezprostředně souvisí s urychleným odvodem povodňové vody zpět do koryta řeky. Za velmi potřebnou vidíme jasnou informaci o realizaci dle § 59 vodního zákona, zejména odst. 1 bod a) a také přístup k čl. 3 a 4. Žádáme jasné komplexní projednání předloženého záměru i za účasti zemědělských podnikatelů a majitelů půdy v dotčené oblasti. Víme, že záplavám se nevyhneme a tuto realitu chápeme a svými náklady se také podílíme na odstranění škod. Na druhé straně ale požadujeme dát pod veřejnou kontrolu manipulační řád na řece Ohři a jeho plnění v době signalizace povodní a průběh manipulace tak, aby se předešlo náhlému vzestupu hladiny, jak k tomu běžně dochází“.*

Vypořádání: pro každý úsek vodního toku se zpracovává návrh záplavového území odpovídající přirozené povodni. Pro návrh záplavového území nelze použít transformované hodnoty průtoků, tj. průtoky ovlivněné manipulacemi na vodních dílech dle manipulačního řádu, protože to by bylo v rozporu s ustanovením § 4 odst. 2 vyhlášky č. 236/2002 Sb. Způsob manipulace na vodních dílech ani údržba koryta toku nemůže mít proto na výpočet záplavového území vliv.

3.3 *Poslední povodeň 2013 a její průběh nás přesvědčil, že tyto povinnosti nejsou plněny s ohledem na všechny ekonomické subjekty v povodí Ohře jako celku. Zaznamenáváme jednostranné zatížení jen na zemědělce, tedy i na Rolnické družstvo Dobroměřice a tento postup odmítáme. Dosud není vytvořen jakýsi pojistný fond, o kterém se na úrovni státních orgánů stále diskutuje a který by řešil škody, které odmítla pojišťovna hradit.*

Vypořádání: Námitku týkající se pojistného fondu nelze vypořádat, neboť této otázky se opatření obecné povahy netýká.

4. Přípomínka - Město Postoloprty 12.2.2014

4.1 *Vzhledem k tomu, že změny vyplývající z aktualizace záplavového území nám způsobí zásadní omezení v možnostech užívání nemovitostí v našem vlastnictví, stavby a pozemku rodinného domu č.p. 565, 562, 564, 563 a 572 v ulici Elišky Krásnohorské v Postoloprtech, a podstatně sníží hodnotu našeho majetku, vznášíme proti plánovaným změnám připomínku.*

Vypořádání: stanovení záplavových území je podle § 65 odst. 2 písm. a) vodního zákona, jedním z přípravných povodňových opatření, zejména pro předcházení navyšování povodňových škod. Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Při stanovení záplavových území včetně vymezení aktivních zón se v principu jedná o úřední deklaraci objektivní skutečnosti, kterou je vodní stav a rychlost proudění při určitém průtoku přesahujícím kapacitu koryta, a tomu odpovídající průmět zátop v terénu. Pro záplavová území platí omezení a zákazy uvedené přímo ve vodním zákoně. Námitky směřující k ochraně vlastnických práv proto nelze vypořádat v rámci tohoto opatření.

4.2 *Jako laici si netroufáme hodnotit samotný způsob výpočtů, studie sama však upozorňuje na stanovení N-letých průtoků ve III. třídě přesnosti. Tato případná chyba, ve spojení s možnou lokální nepřesností použitého digitálního modelu reliéfu ČR může být faktorem, způsobujícím chybné stanovení hranic záplav. Dále se domníváme, že linie aktivní zóny by nemusela nutně zasahovat do našeho, již oploceného pozemku, využívaného jako zahrada, neboť definicí aktivní zóny chápeme jako značně neobjektivní. Požadujeme proto kontrolu podkladů studie*

(kontrolu výškových bodů terénu našich pozemků) a zvážení objektivnosti stanovení aktivní zóny, vzhledem k místním poměrům.

Vypořádání: potřebný rozsah, podklady, postup zpracování atd. jsou předepsány vyhláškou č. 236/2002 Sb. Rozsah aktivní zóny je zpracován dle Metodiky stanovení aktivní zóny záplavového území z dubna 2005 (dále metodika). Rozhodujícím podkladem dle § 5 písm. a) vyhlášky č.236/2002 Sb. jsou standardní hydrologické údaje poskytnuté Českým hydrometeorologickým ústavem (ČHMÚ). Podle § 4 odst. 2 vyhlášky se pro každý úsek vodního toku zpracovává návrh záplavového území odpovídající přirozené povodni, a to pro průtoky vyjádřené způsobem odpovídajícím technické normě (ČSN 75 1400 Hydrologické údaje povrchových vod), které se vyskytují při přirozené povodni s periodicitou 5, 20 a 100 let. Uvedené ustanovení vyhlášky přikazuje v modelu počítat s přirozenými průtoky, tj. s neovlivněnými průtoky podle ČHMÚ. Tyto průtoky jsou vyhodnoceny statistickými metodami, proto u nich existuje tzv. střední kvadratická chyba. Termín střední kvadratická chyba je směrodatná odchylka relativní chyby příslušného hydrologického údaje, tedy statistický pojem, který neznamená, že je hodnota povodňového průtoku odvozena chybně. Podklady i způsob provedení výpočtu zcela odpovídají citované vyhlášce i schválené metodice.

4.3 Zároveň si dovoluujeme požádat o zvážení vlivu možné manipulace vodní nádrže Nechranice na výsledné stanovení hranic rozlivu jednotlivých stupňů povodně, neboť v technické části studie tento podklad zmíněn není“.

Vypořádání: jak bylo opakovaně uvedeno výše, podle platné právní úpravy musí být záplavové území odvozeno pouze z neovlivněných průtoků o periodicitě 5, 10 a 100 let. Možnost manipulací na vodních dílech proto nemůže být při jeho stanovení zohledňována.

5. Připomínka - Miloš Hanzlík 10.2.2014

5.1 „Z důvodu negativního dopadu připravovaných změn na nově nabytý rodinný majetek, č.p. 2 v obci Postoloprty, Hradiště, si tímto dovoluujeme, na základě znalosti místních poměrů, oponovat příslušné studii aktualizace záplavového území. Jako jeden z podkladů pro stanovení záplav jednotlivých stupňů byla použita data, uvedená v tabulce 7.4., ze kterých vyplývá, že v tomto úseku (ř.km. 79) bylo v roce 1981 dosaženo hladiny průtoku Q 5. V mapových výstupech studie, je oblast vymezena linií pro tento průtok v rozsahu, zásadně nekorrespondující s rozsahem záplav dle pamětníků, což máme možnost svědecky doložit. (Vzhledem k tomu, že mapový zákres stavu záplav v roce 1981 není součástí studie, vycházíme z mapových výstupů nové studie, kde je patrně zátopová oblast Q5 dle těchto podkladů vymezena.) Zvýše popsaných důvodů se proto domníváme, že konkrétně v tomto bodě, patrně vlivem střední kvadratické chyby a nepřesnosti digitálního modelu reliéfu ČR, došlo k chybnému stanovení záplavových zón, potažmo i linie aktivní zóny.

Vypořádání: Pro vymezení záplavového území a AZZÚ je směrodatný průtok Q100, ani případné nepřesnosti v rozsahu zátopy odpovídající průtoku Q5 proto nemusí mít na stanovení záplavového území vliv. Namítaný nesoulad zátopy odvozené ve studii pro Q5 se skutečným rozsahem povodně z roku 1981 však nelze zpětně potvrdit ani vyhodnotit, neboť jakákoliv aktuální svědectví místních o povodňové události staré více než 30 let nemohou nahradit data získaná měřeními a jejich pravdivost nelze nijak ověřit. Naproti tomu přesnost a podrobnost podkladových hydrologických a výškopisných dat použitých v daném případě pro výpočet záplavového území plně odpovídá shora uvedenému předpisu a metodice.

Dále viz vypořádání k bodu 3.2

5.2 *Požadujeme proto ověření podkladů, dle výše uvedených skutečností, včetně revize zaměření terénu na místě a individuálního vyšetření aktivní zóny. Pořizovateli jsme samozřejmě k dispozici pro umožnění přístupu na naše pozemky. Dovolujeme si také upozornit na skutečnost, že žádný z příslušných orgánů státní správy (Stavební úřad,*

Odbor územního plánování, žatecká pobočka společnosti Povodí s.p.), oslovený námi před pořízením nemovitosti, nebyl informován o připravované aktualizaci záplavového území. Tato informace by samozřejmě naše rozhodnutí o koupi nemovitosti ovlivnila“.

Vypořádání: jak již bylo uvedeno k připomínce pod bodem 2.1, skutečné výškové poměry byly vyhodnoceny na podkladě aktuálního digitálního modelu reliéfu DMR 5G kombinovaného s geodetickým zaměřením vybraných profilů řešeného území. Tyto podklady odpovídají požadavkům vyhlášky č. 236/2002 Sb. i platné resortní metodice. Jak je uvedeno výše, pouhým odkazem na údajné svědectví pamětníků o průběhu pětileté povodně v roce 1981 jejich správnost nemůže být zpochybněna. Protože tato námitka jakékoliv jiné důvody pro zpochybnění správnosti geodetických podkladů neobsahuje, vodoprávní úřad nepokládá požadavek na individuální měření k ověření správnosti výpočtu na pozemcích navrhovatele za důvodný.

Upozornění na to, že správní orgány nebyly o připravované aktualizaci záplavového území informovány, vzal vodoprávní úřad na vědomí. Povinnost informovat správní orgány, kromě vodoprávního úřadu, není nařízena žádným právním předpisem. Samotný Krajský úřad Ústeckého kraje byl o aktualizaci záplavového území prokazatelně informován až podáním žádosti o jeho stanovení.

6. Připomínka - Město Louny 14.2.2014

6.1 *Studie záplavového území a stanovení aktivního zóny záplavového území pracuje s neovlivněnými průtoky N-letých vod. Tyto průtoky poskytnuté ČHMÚ nezahrnují vliv vodních nádrží na transformaci povodňové vlny. U Dolní Ohře tuto skutečnost považujeme za koncepční chybu i s ohledem na skutečnost, že správce toku prezentuje úpravy na přelivu Nechranické nádrže v rámci programu MZe „Prevence před povodněmi“ s tím, že Nechranická nádrž je schopná transformovat Q100 na cca Q20.*

6.2 *S ohledem na skutečnost, že zde byly vynaloženy prostředky na protipovodňovou ochranu území pod Nechranickou nádrží a protože po přepočtu AZZU se území se stavební uzávěrou ve vztahu k Vodnímu zákonu rozšířilo a občané by byli omezeni v právu užívání soukromého majetku oproti stavu současnému, požadujeme provedení přepočtu AZZU na ovlivněné N-leté vody vlivem retence v nádrží Nechranice. S ovlivněnými průtoky na základě poskytnutých manipulačních řádů ČHMÚ při stanovení N-letých vod, dle našich informací, standardně pracuje Povodí Moravy.*

Vypořádání: podle § 4 odst. 2 vyhlášky se pro každý úsek vodního toku zpracovává návrh záplavového území odpovídající přirozené povodni, tj. povodni, která není ovlivněna například manipulací na vodním díle. Při povodňové události lze manipulací na vodním díle dosáhnout ovlivnění povodňových průtoků, avšak pro vlastní výpočet a stanovení záplavového území nelze tento postup za současného legislativního stavu uplatnit.

Dále viz vypořádání k bodu 2.4

6.3 *Veřejná vyhláška nesplňuje základní zákonné náležitosti pro tuto formu aktu, zejména ust. § 172 zákona č., 500/2004 Sb., správního řádu. Odůvodnění tohoto návrhu totiž pouze odkazuje na „aktualizaci 2013“, postrádá však konkrétní závěry o pojmenování toho, o jaké opatření obecné povahy vlastně půjde a či zájmy budou dotčeny. Z vlastního návrhu není zřejmé, jaké předchozí rozhodnutí, studie nebo konkrétní opatření se vlastně aktualizovalo a kromě citace § 67 vodního zákona neuvádí vlastní konkrétní opatření, která bude nutné dodržovat. Jedinou přílohou této vyhlášky jsou mapové podklady, které samostatně nepodávají informaci o předmětu vyhlášky tak, aby dotčené osoby měli možnost využít zákonné možnosti vznášet účinné připomínky.*

Vypořádání: vydání opatření obecné povahy o stanovení záplavových území se řídí § 115a vodního zákona a subsidiárně § 172 správního řádu. Vodoprávní úřad postupoval podle těchto ustanovení, tzn. před vydáním návrhu opatření obecné povahy byl tento projednán s dotčenými orgány, účastníci tohoto jednání byli seznámeni s navrhovaným záplavovým územím, se způsobem jeho zpracování, s porovnáním mapových podkladů stávajícího (záplavové území stanovené Okresním úřadem Louny č.j. ŽP-6299/00-231/1-Cr ze dne 8.1.2001 a aktivní zóna tohoto záplavového území stanovená Okresním úřadem Louny č.j. ŽP-2779 a /02-231/1-Cr ze dne 21.6.2002) a nově navrhovaného záplavového území včetně aktivní zóny. Návrh opatření obecné povahy byl zveřejněn po dobu 15 dnů, a po dobu dalších 15 dnů mohl kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny, uplatnit u Krajského úřadu Ústeckého kraje písemné připomínky nebo námítky.

6.4 Vyhlašováné opatření obecné povahy zcela opomíjí zákonná práva vlastníků nemovitostí v dotčeném území, ochranu vlastnického práva zakotvenou v ust. § 1011 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), znehodnocení jejich majetku a vůbec nezohledňuje, že existují i jiné zákonné možnosti pro realizaci některých protipovodňových opatření, např. řada služebností či věcných břemen podle § 1257 a násl. NOZ.

Vypořádání: stanovení záplavových území na návrh správce toku je podle § 107 odst. 1 písm. o) vodního zákona povinností vodoprávního úřadu. Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Z toho vyplývá, že jde o objektivní skutečnost bez ohledu na zákonná práva vlastníků nemovitostí v dotčeném území, i bez ohledu na ochranu vlastnického práva deklarovanou NOZ.

6.5 Závěrem navrhuje ukončit proces stanovení OOP z důvodu nezákonného postupu a chybného způsobu stanovení záplavového Území Ohře a jeho aktivní zóny v úseku toku ř.km. 51,500 – 80,00 (Louny – Stekník) pod vodním dílem Nechranice, které jak je již uvedeno výše, nebylo ve studii zohledněno, podle § 5 písm. b) vyhlášky č. 236/2002 Sb“.

Vypořádání: návrh města Louny na ukončení procesu stanovení záplavového území nelze akceptovat, neboť dokončit tento proces je jeho zákonnou povinností. Podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 236/2002 Sb. se pro každý úsek vodního toku zpracovává návrh záplavového území odpovídající přirozené povodni, tj. povodni, která není ovlivněna například manipulací na vodním díle. Při povodňové události lze manipulací na k tomu způsobitelném vodním díle ovlivnit povodňové průtoky, avšak pro vlastní výpočet a stanovení záplavového území nelze dle platné právní úpravy tuto skutečnost zohlednit. Skutečnost, že dle § 5 písm. b) vyhl. č. 236/2002 Sb. patří manipulační řady vodních děl se schopností transformovat povodňové průtoky zároveň mezi povinné podklady studie záplavového území, s tím není v rozporu.

7. Připomínka – město Postoloprty (občané) 13.2.2014

7.1 „Vzhledem k tomu, že změny vyplývající z aktualizace záplavového území nám způsobí zásadní omezení v možnostech užívání nemovitostí v našem vlastnictví, staveb a pozemků rodinných domů v jižní části města Postoloprty, a podstatně sníží hodnotu našeho majetku, vznášíme proti plánovaným změnám připomínku.

Vypořádání: jak již bylo uvedeno výše, viz bod 6.3, záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Z toho vyplývá, že jde o objektivní skutečnost bez ohledu na zákonná práva vlastníků nemovitostí v dotčeném území, i bez ohledu na ochranu vlastnického práva deklarovanou NOZ.

7.2 Jako laici si netroufáme hodnotit samotný způsob výpočtů, studie sama však upozorňuje na stanovení N-letých průtoků ve III. třídě přesnosti. Tato případná chyba, ve spojení s možnou lokální nepřesností použitého digitálního modelu reliéfu ČR

může být faktorem, způsobujícím chybné stanovení hranic záplav. Dále se domníváme, že linie aktivní zóny by nemusela nutně zasahovat do našeho, již oploceného pozemku, využívaného jako zahrada, neboť definici aktivní zóny chápeme jako značně neobjektivní. Požadujeme kontrolu podkladů studie (kontrolu výškových bodů terénu našich pozemků) a zvážení objektivnosti stanovení aktivní zóny, vzhledem k místním poměrům.

Vypořádání: potřebný rozsah, podklady, postup zpracování atd. jsou předepsány vyhláškou č. 236/2002 Sb. Rozsah aktivní zóny je zpracován dle Metodiky stanovení aktivní zóny záplavového území z dubna 2005 (dále metodika). Rozhodujícím podkladem dle § 5 písm. a) vyhlášky č.236/2002 Sb. jsou standardní hydrologické údaje poskytnuté Českým hydrometeorologickým ústavem (ČHMÚ). Podle § 4 odst. 2 vyhlášky se pro každý úsek vodního toku zpracovává návrh záplavového území odpovídající přirozené povodni, a to pro průtoky vyjádřené způsobem odpovídajícím technické normě (ČSN 75 1400 Hydrologické údaje povrchových vod), které se vyskytují při přirozené povodni s periodicitou 5, 20 a 100 let. Tyto průtoky jsou vyhodnoceny statistickými metodami, proto u nich existuje tzv. střední kvadratická chyba. Termín střední kvadratická chyba je směrodatná odchylka relativní chyby příslušného hydrologického údaje, tedy statistický pojem, který neznámá, že je hodnota povodňového průtoku odvozena chybně. Podklady i způsob provedení výpočtu zcela odpovídají citované vyhlášce i schválené metodice.

7.3 Zároveň si dovoluujeme požádat o zvážení vlivu možné manipulace vodní nádrže Nechranice na výsledné stanovení hranic rozlivu jednotných stupňů povodně, neboť v technické části studie tento podklad zmíněn není.

Vypořádání: podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 236/2002 Sb. se pro každý úsek vodního toku zpracovává návrh záplavového území odpovídající přirozené povodni, tj. povodni, která není ovlivněna například manipulací na vodním díle. Při povodňové události lze manipulací na vodním díle ovlivnit povodňové průtoky, avšak pro vlastní výpočet a stanovení záplavového území nelze podle platné právní úpravy tuto skutečnost zohlednit.

Další připomínky a námítky nebyly uplatněny.

V souladu s ustanovením § 115a odst. 4 vodního zákona tímto zveřejňujeme vypořádání připomínek a námitek po dobu 15-ti dnů na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.



RNDr. Tomáš Burian
vedoucí oddělení životního prostředí

**KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE**
odbor životního prostředí
a zemědělství

otisk úředního razítka

-21-

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení