

Reakce na připomínky pana Mgr. Jana Musila k materiálům předloženým pro 5. jednání pracovní skupiny ÚK ve věci VRT, nazvaným „Posouzení územních hledisek vysokorychlostní tratě (rychlého železničního spojení) v Ústeckém kraji“ (zpracovatel Atelier T-plan, s.r.o. říjen 2021).

Odpovědi na připomínky - úvod: Připomínkový materiál (dále jen „**Posouzení**“) se sestává ze dvou částí. **Posouzení** v I. části prověřovalo odpovědi Správy železnic na dotazy Ústeckého kraje z hlediska relevantnosti zdrojů a věcné správnosti a korektnosti informací. **Posouzení** II. část se zaměřila na vyhodnocení územních hledisek vysokorychlostní tratě (rychlého železničního spojení) v Ústeckém kraji).

Zadavatelem práce bylo požadováno, aby **Posouzení** bylo přehledné, názorné, srozumitelné a stručné. **Posouzení** mělo za úkol zpracovat - vyhodnotit a posoudit již existující podklady, které poskytl nebo na ně upozornil zadavatel práce.

1) Připomínka: Materiály zcela pomíjejí geologickou charakteristiku oblasti.

Odpověď na připomínku: V požadovaném stručném rozsahu **Posouzení**, bylo hledisko geologické charakteristiky oblasti označeno za jeden z rozhodujících aspektů posouzení – viz bod 2) *Technická a územní kritéria uplatňovaná při navrhování variant VRT ... zejm. bezpečnost a reálnost variant VRT. Dále všechny posuzované varianty vedení VRT mají stručně popsane geologické aspekty (přehledná tabulka charakteristik varianty).*

Hledisko geologické je zahrnuto do Hodnocení všech variant VRT z hlediska udržitelného rozvoje. Z podkladů vyplynula preference vedení VRT po pravém břehu Labe, východně od Litoměřic, kde je stavba území příznivější a méně zatížená nebezpečím tektonických poruch, nadměrným střídáním geologických prostředí, četností a závažností svahových sesuvů či důsledků historické důlní činnosti.

2) Připomínka: Materiály vyhodnocují informaci o hořící sloji v prostoru jezera Milada jako pravdivou - to je ovšem omyl.

Odpověď na připomínku: Informace o hořící sloji je uvedena v části I. **Posouzení** – bod 4. nazvaný: *Rozbor trasy v úseku Ústí nad Labem /st. Hranice – posouzení zda je možné využít trasu z hlediska inženýrsko- environmentální analýzy (varianta E – C). V této části **Posouzení** se cituje ze stejnojmenného materiálu zpracovaného generálním projektantem SUDOP Praha, a.s. 2015. Konstatuje se, že kolejové propojení var. E – C prochází jižně od Jezera Milada oblastí, kterou změnila důlní činnost, budování výsypek a následná*

rekultivace. V doplňujících informacích je uvedeno následující: „v lokalitě sesuvného území Tuchomyšl 2 vznikl v r. 1922 podzemní požár, který hoří dodnes a způsobuje propadání půdy a následně vyvolává sesuvné pohyby“. Je zcela mimo rámec možností **Posouzení** prověřit přesnost informace o trvání požáru (či zda se již jedná o vyhořelou sloj), nicméně tak či tak je skutečností, že dotčené území je pro vedení VRT riskantní, nestabilní a vyvolaná opatření pro možné vedení VRT by byla neúměrně nákladná. Kromě toho by vedením VRT došlo k nepříznivému doteku s oblastí jezera Milada. Z těchto důvodů není uvedená varianta vedení VRT v podkladových materiálech sledována a proto ani v části II. **Posouzení** není brána v úvahu.

3) Připomínka: Materiály pomíjejí dopady na životní prostředí v prostoru Ústí n/L - st. hranice.

Odpověď na připomínku: **Posouzení** věnuje samostatnou pozornost Řešení VRT v úseku Středohorský tunel – Ústí nad Labem – Krušnohorský tunel (str. 25 až str. 30). **Posouzení** popisuje rozdíly řešení terminálu variant VRT v Ústí nad Labem. Další úsek VRT ke Krušnohorskému tunelu je pokládán dle posuzovaných podkladů za invariantní. Zvažované odbočení ze stopy stávající železniční trati č. 130, využívané pro vedení VRT, je posuzováno jako nevhodné (z hlediska životního prostředí – zásah do oblasti jezera Milada, vliv bývalé skládky nebezpečného odpadu, střety s OP vodního zdroje I. stupně). Invariantní úsek VRT je z hlediska životního prostředí v **Posouzení** popsán jednak v přehledné tabulce charakteristiky varianty a jednak v hodnocení varianty VRT z hlediska udržitelného rozvoje.

4) Připomínka: Materiály pomíjejí zásahy v kulturní oblasti v prostoru Ústí n/L - st. hranice.

Odpověď na připomínku: V předmětném úseku, ve kterém je VRT vedena ve stopě stávající železniční trati č. 130, nedojde z hlediska vlivu na kulturní hodnoty území k žádným změnám. O novém vlivu VRT lze hovořit v místě, kde se trasa VRT oddělí od stávající trati a zamíří severně do Krušnohorského tunelu. Vzdálenosti portálu tunelu od nejbližší bytové zástavby Chlumce, Přestanova činí cca 500 m, od převážně zahrádkářské oblasti Stradova je portál vzdálen cca 400 m. Vzdálenost pomníků bitev z napoleonských válek z r. 1813 u Přestanova a u Chlumce k portálu tunelu činí cca 1500 m a řešením VRT nejsou ovlivněny. Stejně tak je tomu ve vztahu ke Krajině památkové zóně – území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova, která je vymezená až severně od silnice I/13. Poloha portálu Krušnohorského tunelu do krajině památkové zóny nezasahuje.

5) **Připomínka:** Materiály rozdílně vyhodnocují jednotlivé parametry a vytvářejí zavádějící hodnocení (systém +0-).

Odpověď na připomínku: V rámci požadavku na přehlednost, názornost, srozumitelnost a stručnost zpracování **Posouzení** zvolil zpracovatel tento zjednodušený postup a metodu hodnocení.

6) **Připomínka:** Fotografie pro úsek Ústí n/L - st. hranice jsou tendenční a nezobrazují skutečnou realitu.

Odpověď na připomínku: Pokud se týká ortofotografií jsou převzaty z veřejného a běžně využívaného zdroje - Mapy CZ. Fotografie z terénu jsou přímo pořízeny autory **Posouzení**, z míst vybraných ve snaze co nejreálněji postihnout vztah nejbližší zástavby na JZ okraji Chlumce k místu plánovaného portálu Krušnohorského tunelu. Z fotografií je zřejmé, že vzhledem k vzdálenosti cca 500 m, modelaci terénu a vzrostlé vegetaci, je lokalizace portálu plánovaného tunelu tak daleko, že je obtížně dohlédnutelná.

7) **Připomínka:** Materiály uvádějí srovnání variant pouze do Ústí n/L, v úseku Ústí n/L - st. hranice není srovnání provedeno.

Odpověď na připomínku: V úseku Ústí nad Labem – státní hranice nezjistil zpracovatel **Posouzení** v podkladových materiálech záměr řešit vedení VRT v jiné verzi než je zelená varianta. Za samostatnou variantu nebylo v **Posouzení** pokládáno odchylení od této zelené varianty, vzhledem k jednoznačně negativnímu posudku této odchylky - zásah do území jezera Milada, vliv bývalé skládky nebezpečného odpadu, střety s OP vodního zdroje I. stupně.

8) **Připomínka:** Materiály uvádějí nesprávné údaje (např. číslování tratí na s. 25, část II.).

Odpověď na připomínku: Na straně 25 je v **Posouzení** nesprávně uvedeno, že z Ústí nad Labem pokračuje vedení VRT ve stopě trati č. 090, správně má být uvedeno ve stopě trati č. 130. Zpracovatel se za tuto chybu omlouvá – bude-li tak pořizovatelem rozhodnuto zajistí technickou opravu tohoto údaje v odevzdaných paré dokumentace. Zpracovatel **Posouzení** nemá povědomost o dalších nesprávných údajích.

9) **Připomínka:** Vedle toho lze značnou část textu považovat z mého pohledu za tendenční a v jistém slova smyslu manipulativní.

Odpověď na připomínku: Bez konkrétního určení v čem se jeví **Posouzení** tendenční a v jistém slova smyslu manipulativní není možné se takovému tvrzení bránit. Lze se domýšlet, že tak může působit forma **Posouzení** – ta však byla přizpůsobena zadání práce s cílem podat shrnující, přehlednou, netechnickou a názornou informaci o problematice a vývoji návrhů řešení variant VRT v Ústeckém kraji.

Reakce na připomínky zpracovali za Atelier T-plan, s.r.o.,
Ing. Marie Wichsová, Ph.D. a Ing. arch. Karel Beránek
V Praze 7. 2. 2021