

Ministerstvu pro místní rozvoj

prostřednictvím

Krajského úřadu Ústeckého kraje

DATOVOU ZPRÁVOU

Ke sp.zn. KUUK/005877/2020

Naše zn. Z/890/2012

Věc: Pila Kovářská – záměr změny užívání staveb na pozemcích st.p.č. 9/2, 531, 974 a parc.č. 748 v k.ú. Kovářská, oznámený společností Daben Kovářská, s.r.o., se sídlem v Kovářské, Tovární 227, IČ 28708954

Odvolatelé: 1) Mgr. Slavěna Walterová, nar. 16.03.1951, bytem Pražská 2533, 438 01 Žatec
2) KV Cell Services s.r.o. se sídlem Dlouhá 114, 431 86 Kovářská

práv. zast. JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev.č. ČAK 13904
se sídlem v Žatci, Volyňských Čechů 837, PSČ 43801
tel. (+420) 415 749 609, (+420) 603 746 039, fax (+420) 415 712 375
e-mail: jan.walter@seznam.cz, identifikátor DS: mu5fwdt

Odvolání

**proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje,
odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 27.1.2023
č.j. KUUK/017338/2023, sp.zn. KUUK/005877/2020/79**

Elektronicky

Přílohy

Listinné důkazy P01 až P22 dle textu

Důkazní prostředky založené ve spisu jsou odkazovány takto:

spis SÚ	spis Městského úřadu Vejprty, sp.zn. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI
spis KÚ1	spis Krajského úřadu Ústeckého kraje, sp.zn. 705/UPS/2017
spis KÚ2	spis Krajského úřadu Ústeckého kraje, sp.zn. KUUK/005877/2020

Není-li uvedeno jinak, všechny parcely zmiňované v textu se nacházejí v katastrálním území Kovářská.

I. Anotace

- I.1. Odvolatelé napadají rozhodnutí č.j. KUUK/017338/2023 ze dne 27.1.2023, kterým Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také jen krajský úřad“ nebo „KÚÚK“) povolil změnu v užívání stavby pod názvem „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ na pozemcích st. p. 9/2, 531, 974 v katastrálním území Kovářská, oznámenou 25.7.2013 společností Daben Kovářská, s.r.o., IČ 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská (dále také jen „provozovatel“).

II. Okolnosti předcházející řízení a dosavadní průběh řízení

- II.1. **Provoz pilařského závodu.** Na přelomu let 2009 a 2010 provozovatel zahájil v obci Kovářská, v areálu bývalého podniku na výrobu nití BENAR, provoz pilařského závodu. Předmětem činnosti závodu byla průmyslová výroba stavebního řeziva, palivového dřeva a dřevěných palet. Nákladní auta začala do areálu přivážet dřevěnou kulatinu. Ta byla po vyložení zkracována ve venkovním prostoru motorovými pilami a navážena vysokozdvížným vozíkem do budovy na parc.č. st. 531 (dále také „výrobní hala“ nebo pilnice“). Tam byla podélně rozřezána na kmenové kotoučové pile a výsledné produkty (řezivo) dále zkracovány dělicí pilou na požadované délky. Z části vyrobeného řeziva se sbíjely dřevěné palety. Výrobky se pak odvážely zákazníkům nebo si pro ně zákazníci přijížděli sami. Pilařský závod byl provozován na tři směny, v pracovní dny, o víkendy i svátky.

Areál bývalého podniku BENAR se nachází v intravilánu obce, ze tří stran je obklopen stavbami pro rekreaci a bydlení.

Výroba řeziva a palet je spojena s produkcí nežádoucího hluku. Přesto jediné opatření k zamezení šíření nežádoucího hluku, k němuž pilařský závod přistoupil, bylo zavírání vrat pilnice v době mezi devátou a desátou hodinou večerní. Ráno kolem sedmé hodiny se vrata zase otevřela.

Důkazy:

P001 Mapa – vztahy.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- II.2. **Příslib zavírání vrat pilnice.** Odvolatelka 1) byla hlukem produkovaným provozem pilařského závodu obtěžována při užívání svých nemovitostí v obci. Dne 11.9.2012 vyzvala provozovatele, aby vzal v potaz, že svůj závod umístil do klidné, obydlené oblasti, a tomu jeho provoz přizpůsobil. Konkrétně požádala, aby při řezání byla zavírána vrata pilnice, a aby provozní doba byla omezena na pracovní dny 8:00 až 18:00. Provozovatele upozornila, že v případě pokračujícího obtěžování hlukem bude chránit své legitimní zájmy právními prostředky.

Jednatel provozovatele v odpovědi na výzvu odmítl omezit provozní dobu s tím, že provoz koncipoval od počátku jako nepřetržitý. Zavírat vrata jednatel přislíbil, ale ve skutečnosti to nijak nezabezpečil. V pilnici se nadále pracovalo po celý den při otevřených vratech. Pracovníci provozovatele se dokonce nechali slyšet, ať si odvolatelka 1) počká do zimy, že pak jim bude chladno, a vrata zavírat budou...

Důkazy:

Videozáznamy dokumentující provoz pilařského závodu snímáné u č.p. 132 (č. 79 spisu SÚ)
Korespondence vedená s provozovatelem (č. 182 spisu SÚ)

- II.3. **Podněty správním orgánům.** Odvolatelka 1) provozovatele ještě dvakrát marně vyzývala, aby přislíbené opatření k zavírání vrat dodržoval. Na tyto výzvy již provozovatel nereagoval. Dne 9.6.2013 učinila proto odvolatelka 1) u Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje (dále také jen „krajská hygienická stanice“ nebo „KHS“) podnět k šetření hluku. KHS odvolatelku 1) informovala, že podle jejích informací žádná z budov v areálu bývalého podniku BENAR není kolaudována pro provoz pily. Na to se odvolatelka 1) obrátila dne 12.7.2013 s podnětem na Městský úřad Vejprty, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“ nebo „SÚ“) jako na místně příslušný stavební úřad, aby šetřil nepovolený provoz pily.

Důkazy:

Korespondence vedená s provozovatelem (č. 182 spisu SÚ)

P10 Podnět ke KHS z 9.6.2013.pdf

P11 Sdělení KHS ze dne 13.6.2013.pdf

P12 Podnět ke SÚ z 12.7.2013.pdf

- II.4. **Pokusy o dohodu.** Přestože nedodržování příslibu zavírání vrat pilnice neskýtalo přílišné naděje, že provozovatel bude ochoten dostát svému slovu, odvolatelka 1) se ještě opakovaně pokoušela dosáhnout rozumné dohody, které by umožňovala nerušené užívání jejích nemovitostí a současně zbytečně neomezovala provozovatele v jeho podnikatelské činnosti. Nabídla dokonce, že bude sama financovat protihlukovou bariéru, která by oddělovala areál pily od oblasti na protějším svahu údolí, kde se její nemovitosti nacházejí.

Dohodu předjednanou dne 22.4.2015 na jednání zástupců obou stran ve Vejprtech, za účasti starostky města Vejprty a tajemníka městského úřadu, jednatel provozovatele nakonec odmítl podepsat. Stejná situace se opakovala po setkání právních zástupců v Praze dne 7.12.2015, kde byla znovu předjednána dohoda. I přes výslovné ujištění právního zástupce provozovatele o tom, že co bude na tomto jednání dohodnuto, bude pak uzavřeno ve formě smlouvy, jednatel provozovatele opět připravenou smlouvu bez jakéhokoli zdůvodnění nepodepsal.

Důkazy:

P002 E-mail 7.12.2015.pdf

Korespondence vedená s provozovatelem (č. spisu 182 SÚ)

Výsledky svědků: Jitka Gavdunová, starostka Města Vejprty – Ing. Rostislav Velek, tajemník Městského úřadu Vejprty – Ing. Tomáš Walter, Praha 9, Pod Harfou 60

- II.5. **Šetření podnětu stavebním úřadem.** Ve svém podnětu ke stavebnímu úřadu k šetření nepovoleného provozu pily (II.3) odvolatelka 1) požádala podle § 42 správního řádu o své vyrozumění o tom, jak bylo s podnětem naloženo. Přípisem ze dne 7.10.2013 stavební úřad odvolatelku 1) informoval, že skutečně došlo k porušení stavebního zákona, nicméně že dne 25.7.2013 provozovatel požádal o povolení změny v užívání stavby, mezitím mu bylo mu vyhověno a patřičné rozhodnutí o tom již je od 19.9.2013 pravomocné. Prostě *fait accompli*...

Důkazy:

P12 Podnět ke SÚ z 12.7.2013.pdf

P13 Sdělení SÚ ze dne 7.10.2013.pdf

Spis stavebního úřadu MU-VEJ/1592/2013/SÚ-VI (k podnětu ke stíhání deliktu)

- II.6. **První rozhodnutí ve věci – „utajené“ povolení změny.** Sdělení stavebního úřadu o tom, že provoz pily byl povolen (II.5) bylo pro odvolatelku 1) značně překvapující. Z podnětu z 12.7.2013 (II.3), doplňovanému následně ještě o důkazy o pokračujícím obtěžování hlukem, stavební úřad velmi dobře věděl, že odvolatelka 1) je majitelkou sousedních nemovitostí a že její vlastnické právo je k provozem pily dotčeno. Přesto s ní nejednal jako s účastníkem řízení. Dokonce ji nebral v potaz ani jako osobu dotčenou, o probíhajícím řízení o změně v užívání ji

totiž ani neinformoval, jak mu ukládá § 4 odst. 3 a 4 správního řádu. Z důvodů, které nebyly nikdy objasněny, stavební úřad ignoroval prakticky všechny vlastníky okolních nemovitostí, zá-
měrem zjevně dotčených.

Odvolaatelka 1) jako opomenutý účastník musela pátrat, o čem vlastně stavební úřad rozhodl a na základě jakých podkladů. Zjistila, že dne 12.9.2013 vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým povolil změnu v užívání stavby označené jako „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ (č. 30 spisu SÚ). Stavba skladiště beden na parc.č. st. 531 se nyní měla oficiálně stát výrobní halou pilařského závodu.

Řízení před stavebním úřadem proběhlo v komorním obsazení. Kromě provozovatele stavební úřad přizval jako účastníky jen majitele sousedního závodu na výrobu protipožárních dveří a majitele přístupové komunikace. Oba přitom byli na kladném výsledku řízení zainteresováni. Sousední závod odebíral z pilařského závodu piliny (č. 23 spisu SÚ) a majitel příjezdové komu-
nikace byl tím, kdo provozovateli v únoru 2013 prodal nemovitosti s tím, že v nich bude pilař-
ský závod dále provozován.

Důkazy:

P14 Kupní smlouva V-697_2013-2.pdf

Stavební úřad vydával své rozhodnutí za pravomocné (vyznačil na něm právní moc). Odvola-
telka 1) jej přesto napadla odvoláním. Krajský úřad na to vydal dne 24.1.2014 rozhodnutí, kte-
rým bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušeno a věc stavebnímu úřadu vrácena
k novému projednání (č. 46 spisu SÚ). Důvodem bylo opomenutí účastníků řízení a nedosta-
tečné odůvodnění.

- II.7. **První zkušební provoz.** Z důvodu potřeby provést měření hluku nařídil stavební úřad svým roz-
hodnutím ze dne 20.10.2014, č.j. MU-VEJ/1701/2014/SÚ-VI/R192 (v pořadí první) zkušební
provoz pily, a to na dobu 14 měsíců. Toto své rozhodnutí stavební úřad „utajil“, když o něm
neinformoval dotčené osoby, jak mu ukládá § 4 odst. 3 a 4 správního řádu (srov. rozsudek Nej-
vyššího správního soudu ze dne 18.4.2014, č.j. 4 As 157/2013-33, publikovaný v č. 3060/2014
Sb. NSS). I přes existenci jednoznačného právního názoru Nejvyššího správního soudu byla po-
daná stížnost odvolatelky 1) na porušení zásad správního řízení vyhodnocena jako nedůvodná.
Stejně byl vyhodnocen i podnět k přezkumu rozhodnutí o zkušebním provozu. Odvolaatelka 1)
uspěla až s žalobou u správního soudu. Krajský soud v Ústí nad Labem (dále také jen „KSUL“)
svým rozsudkem ze dne 5.4.2017, č.j. 15 A 91/2014-174 rozhodnutí o zkušebním provozu zru-
šil. Stalo se tak nicméně v době, kdy již zkušební provoz po 14 měsících skončil.

Důkazy:

P003 Rozhodnutí MZ z 4.3.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P004 Rozhodnutí SÚ z 20.10.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P005 Rozsudek KSUL z 5.4.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spis SÚ č.j. MU-VEJ/3068/2014/SÚ-Še (ke stížnosti na porušení § 4 správ.řádu)

Spis KÚÚK č.j. P-9/KON/2015 (k prošetření vyřízení stížnosti)

Spis KÚÚK č.j. 35/UPS/2014/3 (k podnětu k přezkumu)

V průběhu prvního zkušebního provozu bylo provedeno jediné měření hluku, a to hned první
měsíc, dne 15.11.2014. Na základě tohoto jediného měření vydala pak krajská hygienická sta-
nice dne 14.1.2015 souhlasné stanovisko k trvalému užívání. Zbylá doba zkušebního provozu
neměla z hlediska hodnocení vlivu záměru žádný význam; nebyla ničím jiným než „dárkem“
provozovateli.

Důkaz:

Závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015 (č. 174 spisu SÚ)

- II.8. **Druhé rozhodnutí ve věci – povolení změny.** Dne 8.2.2016 vydal stavební úřad v pořadí druhé rozhodnutí ve věci, kterým opět změnu v užívání stavby povolil (č. 203 spisu SÚ). Také toto rozhodnutí napadla odvolatelka 1) odvoláním. Rozhodnutím krajského úřadu ze dne 16.11.2016 bylo rozhodnutí stavebního úřadu opět zrušeno a věc mu vrácena k novému projednání (č. spisu 230 SÚ). Důvodem zrušení byla skutečnost, že v průběhu odvolacího řízení Ministerstvo zdravotnictví změnilo souhlasné stanovisko krajské hygienické stanice na stanovisko nesouhlasné.
- II.9. **Druhý zkušební provoz.** Rozhodnutím ze dne 4.1.2017, č.j. MU-VEJ/4218/2016/Sú-Še/R1 nařídil stavební úřad (v pořadí druhý) zkušební provoz stavby, a to opět na dobu 14 měsíců. Také toto své rozhodnutí stavební úřad „utajil“, když o něm neinformoval dotčené osoby, jak mu ukládá § 4 odst. 3 a 4 správního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.4.2014, č.j. 4 As 157/2013-33, publikovaný v č. 3060/2014 Sb. NSS). O vyřízení dne 28.3.2017 podané stížnosti na porušení zásad správního řízení nebyla odvolatelka 1) dosud (sic!) vyrozuměna, i přes řadu urgencí a podnětů k opatření proti nečinnosti. Rozhodnutí o nařízení zkušebního provozu napadla odvolatelka 1) žalobou u správního soudu. Krajský soud v Ústí nad Labem svým rozsudkem ze dne 21.6.2017, č.j. 15A 117/2017-52 rozhodnutí o zkušebním provozu zrušil, když stavebnímu úřadu vytkl v podstatě ty samé nedostatky, pro které zrušil již rozhodnutí o prvním zkušebním provozu (II.7).

Důkazy:

P006 Závazné stanovisko MZ z 10.5.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P007 Rozhodnutí SÚ z 4.1.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P008 Stížnost z 28.3.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P009 Rozsudek KSUL z 21.6.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spis SÚ vedený ke stížnosti z 28.3.2017

V průběhu druhého zkušebního provozu, nařízeného opět na dobu 14 měsíců (trvajícího však, díky včasnému zásahu soudu, jen do června 2017) bylo provedeno opět jen jedno měření hluku, a to dne 31.5.2017. Na základě tohoto jediného měření vydala krajská hygienická stanice dne 1.8.2017 nové souhlasné stanovisko k trvalému užívání. Zbylá doba nařízeného zkušebního provozu (9 měsíců) tedy znovu neměla z hlediska hodnocení vlivu záměru žádný význam; nebyla opět ničím jiným než „dárkem“ provozovateli.

Důkazy:

Závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 34021/2017 ze dne 1.8.2017 (č. 246 spisu SÚ)

- II.10. **Delegace věci na SÚ Klášterec nad Ohří.** Usnesením ze dne 25.9.2017 (č. 251 spisu SÚ) krajský úřad podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu pověřil k projednání a rozhodnutí věci Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále také jen „stavební úřad Klášterec nad Ohří“). Delegace věci byla zdůvodněna tím, že tajemník Městského úřadu Vejprty informoval krajský úřad podle ust. § 14 odst. 4 správního řádu, že ve věci nelze určit oprávněnou úřední osobu.

Nemožnost určit oprávněnou úřední osobu podle ust. § 14 odst. 4 správního řádu je podmíněna tím, že u správního orgánu není žádná nepodjatá osoba, která by se mohla bezprostředně podílet na výkonu pravomoci správního orgánu. Odvolatelka 1) pátrala s pomocí zákona o svobodném přístupu k informacím po důvodech, pro které byli pracovníci vejprtského stavebního úřadu vyloučeni, ale ani po mnohaletém úsilí informaci od Městského úřadu Vejprty nezískala.

Důkaz:
Spis MěÚ Vejprty k žádosti o informace z 26.10.2017

- II.11. **Atrakce věci krajským úřadem.** Vzápětí po delegaci věci na stavební úřad v Klášterci nad Ohří na vydal dne 6.11.2017 krajský úřad usnesení (č. 1 spisu KÚ1), kterým podle ust. § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu odňal projednání a rozhodnutí věci tomuto stavebnímu úřadu a stanovil, že v této věci řízení dále povede a věc rozhodne sám. Důvodem atrakce byla údajná nečinnost kláštereckého stavebního úřadu (sic!).
- II.12. **Požadavek na doplnění žádosti.** Po seznámení se spisem a poměry na stavbě dospěl krajský úřad k závěru, že žádost o změnu v užívání stavby je třeba upřesnit a její přílohy doplnit. Opatřením z 6.3.2018 (č. 7 spisu KÚ1) proto vyzval provozovatele k doplnění žádosti. Provozovatel měl doplnit mj. dokumentaci záměru o údaje, na jejichž základě bude možné posoudit účinky požadované změny. Krajský úřad např. výslovně zmínil údaje o skladování a manipulaci s výrobky a údaje o předpokládaném počtu zaměstnanců. Dále měl provozovatel doplnit závazné stanovisko krajské hygienické stanice k doplněné dokumentaci. Krajský úřad vyjádřil pochybnosti o tom, zda dokumentace ve spisu krajského úřadu je shodná s dokumentací, která byla podkladem ve spise založené akustické studie a závazného stanoviska krajské hygienické stanice. Dále krajský úřad vyjádřil svůj názor, že je vyloučené, aby výrokem rozhodnutí, kterým případně povolí změnu v užívání stavby, jakýmkoli způsobem omezil otevírání vrat (což jako podmínku stanoví doložené závazné stanovisko krajské hygienické stanice k projektové dokumentaci).
- II.13. **Zastavení řízení.** Usnesením z 18.6.2018 krajský úřad řízení zastavil poté, co provozovatel svou žádost nedoplnil, jak byl k tomu krajským úřadem vyzván
- K odvolání provozovatele bylo usnesení o zastavení řízení zrušeno rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj (dále také jen „MMR“) ze dne 24.9.2018 (č. 16 spisu KÚ1). MMR konstatovalo nadbytečnost požadavku krajského úřadu na doplnění žádosti.
- II.14. **Třetí rozhodnutí ve věci – nepovolení změny.** Dne 15.5.2019 vydal krajský úřad v pořadí třetí rozhodnutí ve věci. Nyní změnu v užívání stavby nepovolil (č. 22 spisu KÚ1). Rozhodnutí zdůvodnil tím, že nebyl prokázán soulad s veřejným zájmem. Doložené závazné stanovisko bylo vydáno s podmínkami, jež krajský úřad vyhodnotil jako nesplnitelné, proto závazné stanovisko vyhodnotil jako neumožňující povolení změny. Konstatoval, že změnou užívání dojde k podstatné změně poměrů v území. Argumentoval přitom, že podle akustické studie se hodnoty hlukové zátěže blíží hygienickým limitům, a to ještě za předpokladu, že vrata budou otevřená jen dvě hodiny denně, což je navíc předpoklad, který nelze vynucovat stanovenou podmínkou. Dále argumentoval stávajícími poměry v obci, že městys Kovářská je prezentován jako středisko rekreace a zimních sportů.
- K odvolání provozovatele bylo rozhodnutí o nepovolení změny zrušeno rozhodnutím MMR ze dne 27.9.2019 (č. 31 spisu KÚ1). Dle názoru MMR krajský úřad v rozporu s ust. § 149 odst. 1 správního řádu nezohlednil platné závazné stanovisko krajské hygienické stanice, když je označil za negativní závazné stanovisko, které neumožňuje vyhovět žádosti.
- II.15. **Čtvrté rozhodnutí ve věci – povolení změny.** Dne 26.1.2021 vydal krajský úřad v pořadí čtvrté rozhodnutí ve věci (č. 9 spisu KÚ2). Nyní změnu v užívání stavby povolil vysvětluje přitom, že je vázán právním názorem MMR.

Rozhodnutí bylo napadeno několika odvoláními. MMR v odvolacím řízení svým rozhodnutím z 31.1.2022 (č. 65 spisu KÚ2) rozhodnutí krajského úřadu zrušilo a věc mu vrátilo k novému projednání. Důvodem zrušení byla skutečnost, že v rámci odvolacího řízení došlo rozhodnutím

Ministerstva vnitra ke zrušení podkladového závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje.

- II.16. **Páté rozhodnutí ve věci – povolení změny.** Nejnovějším rozhodnutím ze dne 27.1.2023, č.j. KUUK/017338/2023 (č. 79 spisu KÚ2) krajský úřad změnu v užívání stavby znovu povolil.

Proti tomuto rozhodnutí podávají odvolatelé, z níže vyložených důvodů, odvolání, kterým napadají celou výrokovou část rozhodnutí.

III. Stranný přístup stavebního úřadu

- III.1. **Přístup správních orgánů.** Probíhající řízení o změně v užívání stavby je nepřijatelně dlouhé, a uvádí tak účastníky do stavu úzkostné nejistoty ohledně řešení otázky, která se významně dotýká jejich životních zájmů. Délka řízení je zcela jistě dána také arogancí a ješitností správních orgánů. Ty bohorovně odmítají nést z-odpovědnost za výkon jim svěřených pravomocí tím, že by řádně odůvodňovaly své individuální právní akty včetně *odpovědí* na vznesené námítky. Odůvodnění rozhodnutí vejprtského stavebního úřadu, ať již šlo o nařízení obou zkušebních provozů, či o povolení změny v užívání stavby, byla zcela tristní, a bylo to také jedním z důvodů jejich zrušení (II.6, II.7, II.9). Stanoviska a vyjádření hasičského záchranného sboru jsou prakticky neodůvodněna (IX.2). Podkladová vyjádření odboru životního prostředí městského úřadu v Kadani a oblastního inspektorátu práce se ani nepokouší nějaké odůvodnění předstírat (VII.5, VIII.2). Odůvodnění závazných stanovisek krajské hygienické stanice jsou naprosto katastrofální, zcela ignorující racionální a odborně podložené námítky účastníků (XI.4.1, XI.5.1). Když si odvolatelé troufnou zpochybňovat závěry dotčených orgánů, obhajují se tyto orgány často prostoduchou argumentací, pomáhají si lži a manipulací (XI.9). Když si účastníci prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím opatřují podklady ke zpochybňování závěrů správních orgánů, jsou obviňováni ze šikany a píší se na ně pamflety.

Z přístupu správních orgánů zřetelně vybočují vejprtský stavební úřad a krajská hygienická stanice, kteří (stavební úřad od samého počátku a krajská hygienická stanice od doby, kdy byly její závěry účastníky poprvé zpochybněny) zcela bezskrupulózně straní zájmům provozovatele, a selhávají tak v naplňování základních zásad právního státu. Přístup stavebního úřadu je rozebrán v této části odvolání. Přístupem krajské hygienické stanice se odvolatelé zabývají v XI.9.

- III.2. **Průtahy při vyřizování vyřízení podnětu k šetření nepovoleného provozu.** Dne 17.6.2013 obdržel stavební úřad podnět, kterým mu krajská hygienická stanice oznámila protiprávní užívání stavby. Přesto trvalo stavebnímu úřadu více než 80 dní, než vůbec zahájil správní řízení o příslušném správním deliktu. Rozhodl o něm až dne 8.10.2013, kdy provozovateli uložil symbolickou pokutu (III.7.1). Řízení mu trvalo 113 dní. V kontrastu s těmito průtahy stojí hladký průběh řízení o změně v užívání stavby: 15.8.2013 zahájeno řízení - 12.9.2013 vydáno rozhodnutí - 19.9.2013 vyznačena právní moc Vše se stihlo za 35 dní!

Odvolatelka 1) která dne 12.7.2013 učinila u stavebního úřadu podobný podnět jako krajská hygienická stanice, a která požádala o vyrozměnění podle § 42 správního řádu, se vyrozměnění dočkala až 17.10.2013. Zákonná 30dní lhůta byla dvakrát překročena. Stavební úřad odvolatelku 1) vyrozměnil až v okamžiku, kdy proběhlo „utajené“ řízení o změně v užívání stavby, aby ji k jejímu zděšení informoval, že je pila je již pravomocně povolena (II.6).

Důkazy:

P12 Podnět ke SÚ z 12.7.2013.pdf

P13 Sdělení SÚ ze dne 7.10.2013.pdf

- III.3. **Opomenutí účastníků.** Přestože z podnětu odvolatelky 1) z 12.7.2013 (II.3) stavební úřad dobře věděl, že její vlastnické právo je provozem pily dotčeno, v řízení o změně v užívání stavby s ní nejednal jako s účastníkem. Stejně stavební úřad opomenul další účastníky – majitele nemovitostí v okolí stavby (II.6).
- III.4. **Opomenutí dotčených osob při nařizování zkušebních provozů.** Stavební úřad ignoroval odvolatelku 1) jako dotčenou osobu v obou řízeních o nařízení zkušebního provozu (II.7 a II.9). O těchto zahajovaných řízeních ji neinformoval, a neumožnil ji tak uplatnit její práva a oprávněné zájmy, jak mu ukládá § 4 odst. 3 a 4 správního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud ze dne 18.4.2014, č.j. 4 As 157/2013-33, publikovaný v č. 3060/2014 Sb. NSS). Zkušební provoz byl nařizován prakticky v utajení. Rozhodnutí o nařízení zkušebního provozu byla kromě dotčených orgánů státní správy oznámena pouze provozovateli.
- III.5. **Arbitrární doba zkušebních provozů a lhaní úředníků.** Doba, na kterou byly nařízeny oba zkušební provozy (pokaždé 14 měsíců), nebyla v žádném z obou rozhodnutí jakkoli odůvodněna. Zkušební provoz byl v obou případech nařizován z důvodu potřeby provést měření hluku. V obou případech přitom bylo provedeno vždy jen jediné měření, několik dní po zahájení provozu. Otázkou tedy proč musel zkušební provoz trvat tak dlouho?

Ing. Vlašic, který byl u stavebního úřadu oprávněnou úřední osobou, sepsal do spisu záznam (č. 126 spisu SÚ), kde uvádí, že telefonicky hovořil s pracovnící KHS paní Bc. Štěpánkou Trefilovou (dříve Charvátovou), která mu měla sdělit, že kvůli měření by zkušební provoz by měl trvat nejlépe jeden rok. Jak vyplývá z přípisu KHS z 4.2.2016 (str. 3), Bc. Trefilová toto tvrzení Ing. Vlašice popřela. Kdo z obou jmenovaných lhal, nevyšlo najevo. Není proto zřejmé, zda „dárek“ provozovateli v podobě 48 měsíců zkušebního provozu daroval Ing. Vlašic ze stavebního úřadu nebo Bc. Trefilová z krajské hygienické stanice.

Důkazy:

Záznam telefonátu ing.Vlašice s bc.Trefilovou dne 17.6.2014 (č. 129 spisu SÚ)

P15 Přípis KHS z 4.2.2016, č.j. KHSUL 591_2016.pdf – str. 3

Spis KHS vedený ke stížnosti na Ing. Trefilovou z 20.11.2017

Spis SÚ vedený ke stížnosti na Ing. Vlašice z 20.11.2017

- III.6. **Připuštění nezákonného důkazu.** Svým prvním rozhodnutím ve věci z 12.9.2013 (č. 30 spisu SÚ) povolil stavební úřad provozovateli změnu v užívání na základě souhlasného závazného stanoviska krajské hygienické stanice z 10.9.2013 (č. 26 spisu SÚ), jehož podkladem bylo měření hluku, při kterém došlo k porušení předpisů. Měření proběhlo dne 24.6.2013, tedy v době, kdy provoz pily nebyl povolen (nebyl nařízen/povolen zkušební provoz). Stavba na parc.č. st. 531 mohla v té době používána pouze jako skladiště, nikoli jako pilnice. Podklad rozhodnutí byl takto získán v rozporu s právními předpisy, a nebyl proto použitelný (§ 154, § 51 odst. 1 správního řádu). Stavební úřad to velkoryse přehlédl.

Důkazy:

Stanovisko KHS z 10.9.2013 (č. 26 spisu SÚ)

Spis KHS k tomuto stanovisku

- III.7. **Shovívavost k porušování stavebního zákona.** Stranný přístup stavebního úřadu se projevil i jeho značnou shovívavostí k porušování stavebního zákona provozovatelem v souvislosti s provozem pilařského závodu.

III.7.1. **Nelegální provoz 2010-2013.** Neoprávněné užívání stavby k účelu pilařské výroby v období let 2010 až 2013 (tedy před vydáním prvního rozhodnutí o povolení změny v užívání) stavební úřad nepostihl sám ze své iniciativy, jak by se to dalo očekávat s ohledem zásadu, podle které se správní delikty stíhají z úřední povinnosti, ale byl k tomu přiveden až iniciativou odvolatelky 1). Stavební úřad nezjistil vlastní činností, že by byl objekt pilnice po tři roky užíván v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Musel obdržet podnět, aby se porušováním stavebního zákona zabýval. Přitom Kovářská je obec s přibližně 1000 obyvateli, provoz jako je pila nemůže ujít pozornosti. Provozovatel se ostatně provozem pily ani nijak netajil (mj. má v obci na exponovaných místech dva rozměrné poutače inzerující služby pily). Stavebnímu úřadu je z jeho úřední činnosti známo, že žádná stavba v obci není kolaudována pro provoz pily, přitom byl konfrontován s realitou pilařského provozu, který do roku 2013 běžel v třísměnném provozu. Vedoucí stavebního úřadu bydlí přímo v obci Kovářská a každý pracovní den cestuje do práce po cestě, ze které má na pilu velmi dobrý výhled; v okolí pily prováděl v roce 2010 stavební úřad 11 kontrolních prohlídek, ale zřejmě si jednoduše „ničeho nevšiml“.

Důkazy:

Spis SÚ č.j. MU-VEJ/1592/2013/SÚ-VI

Spis SÚ č.j. MU-VEJ/2363/2013/SÚ-VI

III.7.2. **Symbolická pokuta.** Neoprávněné užívání stavby v období let 2010 až 2013 (tedy před vydáním prvního rozhodnutí o povolení změny v užívání) bylo stavebním úřadem kvalifikováno jako správní delikt podle § 180 odst. 1 písm. g) stavebního zákona a provozovateli za něj byla uložena pokuta 10.000 Kč. Výše pokuty byla stanovena při samé dolní hranici (tehdy platné) sazby, a to přestože [i] delikvent porušoval stavební zákon soustavně již po dobu čtyř let, [ii] delikventu nebránila žádná omluvitelná překážka, aby povolení zajistil ještě před zahájením provozu, [iii] užívání staveb k novým účelům je podstatným prvkem výrobního procesu delikventa, nikoli jen nějakým jeho fakultativním doplňkem, [iv] delikvent vedle porušování stavebního zákona porušuje celou řadu jiných veřejnoprávních předpisů, na úseku bezpečnosti práce, odpadového hospodářství, aj. [v] tím získává neférovou výhodu před jinými soutěžiteli, kteří investují prostředky na to, aby jejich provozy splňovaly příslušné standardy, [vi] provoz pily má ze své povahy vliv na široké okolí, [vii] provoz pily probíhal ve třech směnech, bez jakéhokoli omezení pracovní doby, [viii] delikvent pokračoval v provozu pily i poté, co byl na protiprávnost svého počínání stavebním úřadem upozorněn. V odůvodnění se těmito okolnostmi stavební úřad vůbec nezabýval.

Důkazy:

Spis SÚ č.j. MU-VEJ/1592/2013/SÚ-VI

Spis SÚ č.j. MU-VEJ/2363/2013/SÚ-VI

III.7.3. **Nelegální provoz 2014.** V době po zrušení prvního rozhodnutí o povolení změny v užívání stavby (24.1.2014) do nařízení prvního zkušebního provozu (20.10.2014) deklaroval provozovatel, že provoz pily byl zastaven. Ve skutečnosti však provoz běžel i nadále, pouze v podstatně změněném režimu. Od února 2014 přešel závod do utajeného režimu výroby. Přes den probíhaly pouze manipulační práce, vysokozdvizné vozíky navážely kulatinu do pilnice a vyvážely z pilnice vyrobené řezivo. Samotné řezání se přesunulo do nočních hodin a bylo prováděno v důsledně uzavřené pilnici. Řezání kulatiny motorovými pilami na otevřeném prostranství před pilnicí zcela ustalo, občas bylo možno zaslechnout motorovou pilu uvnitř uzavřené pilnice. Oficiální stanovisko provozovatele k dennímu provozu strojů prezentované před stavebním úřadem bylo takové, že společnost vykonává pouze „obchodní činnost“. Oficiální stanovisko k nočnímu provozu strojů spočívalo v popření jakékoli výroby. Nelegální provoz pilařského závodu

v této době nebyl ze strany stavebního úřadu postižen, přestože na něj právní zástupce odvolatelů soustavně upozorňoval. V jeho podnětech byla označena řada svědků provozu pily a byly k nim přiloženy fotografie a videozáznamy dokumentující provoz. Předložen byl také záznam ČIŽP o tom, že soused provozovatele odebral v roce 2014 od provozovatele 1380 m³ pilin. Stavební úřad provedl formálně několik namátkových prohlídek v denní době (přestože byl informován, že k řezání dochází po nocích). Jedinou noční prohlídku oznámil stavební úřad dopředu na několika místech, takže se o ní provozovatel závčas dozvěděl, a výrobu odstavil. Žádného z označených svědků stavební úřad nevyslechl, z fotografií a videozáznamů žádné zjištění neučinil. Na vysvětlení toho, jak je možné, že do pilnice se po celý rok naváží kulatina a vyváží se z ní řezivo, se stavební úřad provozovatele nedotázal. Doklady o nákupu řeziva (takové doklady by mohly potvrdit nebo vyvrátit legendu provozovatele o jeho výlučně obchodní činnosti) si stavební úřad od provozovatele nevyžádal. K pilinám odebraným sousedem se vyjádřil provozovatel tak, že šlo o produkci z minulého období, přitom 1380 m³ pilin představuje množství, které se vejde do krychle o hraně 11 m! Tak značné množství pilin, pokud by mělo být v areálu uskladněno, by nemohlo ujít pozornosti úředníků stavebního úřadu při vykonaných namátkových prohlídkách. Z této nesrovnalosti stavební úřad pro šetření deliktu nic nedovodil.

Důkazy:

P140 Vybrané důkazy o provozu 2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spisy stavebního úřadu k podnětům právního zástupce odvolatelů týkajícím se porušování stavebního zákona provozem pily v roce 2014

- III.7.4. **Nelegální provoz 2016.** V době po ukončení prvního zkušební provozu (21.12.2015) do nařízení druhého zkušební provozu (4.1.2017) se opakovala situace, kdy provozovatel neměl oprávnění užívat stavbu jako pilnici. Výroba přesto zůstala fakticky zachována, jen došlo k jistému omezení její intenzity. Provoz nyní neprobíhal skrytě jako v roce 2014, ale naprosto otevřeně, v denní dobu. Oficiální stanovisko provozovatele prezentované před stavebním úřadem bylo nyní takové, že společnost stavbu pronajala svému bývalému zaměstnanci panu Vodičkovi jako sklad; o výrobě řeziva využívajícím stroje provozovatele není prý provozovateli nic známo. Pan Vodička tvrdil, že si řeže dřevo pro svou osobní potřebu, stavebnímu úřadu vysvětloval, že vyráběné dřevo je určené na topení. Nelegální provoz pilařského závodu v této době nebyl ze strany stavebního úřadu opět postižen, přestože na něj právní zástupce odvolatelů soustavně upozorňoval. Poučen dosavadním přístupem stavebního úřadu, poskytl právní zástupce odvolatelů stavebnímu úřadu značné množství fotodokumentace a videozáznamů provozu pily, mezi nimi záznamy o skládání nové kulatiny v areálu z přívěsu, zavážení kulatiny vysokozdvížným vozíkem do pilnice, záznamy o provozu kmenové kotoučové pily UH500, o provozu motorových pil, vyvážení výrobků vysokozdvížným vozíkem z pilnice a jejich uskladnění v areálu, odvážení výrobků zákazníky. Aby zabránil možným námitkám k datování videozáznamů, byly videozáznamy poskytovány stavebnímu úřadu co možná nejdříve po jejich pořízení a na jejich zvukové stopě byly zaznamenány aktuální zpravodajské události, které nemohly být známy před pořízením snímků. Vedle 184 fotografií, 56 videozáznamů, bylo stavebnímu úřadu poskytnuto 16 čestných prohlášení, označeni byli 23 svědci a poskytnuty byly i záznamy o prohlídkách provozovny prováděných jinými orgány veřejné moci, mezi nimi též fotodokumentace pořízená Policií ČR (mj. také fotografie pořízené přímo v budově pilnice, kde jsou jasné znaky probíhajícího provozu - upnuté kulatiny na podstavci kmenové pily UH500, množství pilin pod pilou, seznam zakázek) a také úřední záznamy Policie ČR (například výpovědi zákazníků). Stavební úřad opět omezil svou činnost na provedení několika kontrolních prohlídek. Jednatel provozovatele, pan David Beneš při nich tvrdil, že bu-

dovu pilnice a manipulační plochu pronajal nepodnikající fyzické osobě - panu Vratislavu Vodičkovi (bývalému zaměstnanci provozovatele). Pokud tam byla vykonávána společností nějaká činnost, pak prý jen obchodní. O výrobě řeziva prý jednatelem není nic známo. Pan Vodička připustil, že k výrobě dochází, tvrdil ale, že pouze pro jeho soukromou potřebu, že si vyrábí palivové dřevo (protokol stavebního úřadu z 6.9.2016). Před živnostenským úřadem pan Vodička zase prohlásil, že si vyrábí stavební řezivo, protože si opravuje svůj dům v Dlouhé ulici v Kovářské (protokol živnostenského úřadu z 29.7.2016). S tímto vysvětlením se patrně stavební úřad spokojil, neboť žádné kroky k zamezení/postižení protiprávního užívání budovy pilnice nepodnikl. Stavební úřad se opět neobrátil na žádného z označených svědků. Z fotografií, videozáznamů a z dalších podkladů, včetně podkladů, jejichž původcem jsou jiné orgány veřejné správy, neučinil žádné zjištění. Neprovedl srovnání množství a druhu vyrobeného palivového řeziva s možnými potřebami pana Vodičky. Nevyvodil nic z předložených důkazů o tom, že pan Vodička je zadlužený, čelí řadě exekucí, jeho dům v Dlouhé ulici je řadu let opuštěn, žádné rekonstrukční práce na něm neprobíhají a žádné nebyly stavebnímu úřadu oznámeny.

Důkazy:

P141 Vybrané důkazy o provozu 2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spisy stavebního úřadu k podnětům právního zástupce odvolatelů týkajícím se porušování stavebního zákona provozem pily v roce 2016

- III.7.5. **Nelegální provoz od 2017.** Také v době po ukončení druhého zkušebního provozu (po 12.4.2017) dřevovýroba v areálu i nadále probíhala, byť s menší intenzitou. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že snížení míry obtěžování hlukem, k němuž došlo v důsledku snížení intenzity výroby by se neobešlo bez mimořádného úsilí jejího právního zástupce, který na nelegální provoz důsledně upozorňuje.

Nečinností správních orgánů ve věci nepovoleného provozu pily se z podnětu odvolatelky 1) zabýval i veřejný ochránce práv, který ve své zprávě z 9.2.2021 konstatoval *důvodnost námitky o vleklosti, resp. nedůslednosti postupu správních orgánů v této věci.*

Důkazy:

P142 Vybrané důkazy o provozu 2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P143 Vybrané důkazy o provozu 2019 a 2020.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P144 Příkaz MCV z 9.9.2020.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spis Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad k podnětům právního zástupce odvolatelů týkajícím se porušování stavebního zákona provozem pily

P16 Zpráva VOP z 9.2.2021, č.j. KVOP-5370_2021.pdf

IV. Vybrané námitky procesní povahy

- IV.1. V této části odvolání jsou uvedeny některé námitky směřující do postupu krajského úřadu. Námitky do postupu krajského úřadu při zjišťování skutkového stavu jsou uvedeny zvlášť, v XIII. Námitky do postupu krajského úřadu ve vztahu k podkladovým správním aktům jsou uvedeny zvlášť, v VI a XII.

Ustanovení procesního práva upravují náležitý způsob vedení řízení, který představuje garanci toho, že výsledek řízení bude zákonný a věcně správný. Nerespektováním procesních pravidel

jsou porušována práva účastníků řízení. Výsledkem vadného postupu krajského úřadu je nezákonné a věcně nesprávné řešení, které se negativně promítá do oprávněných zájmů odvolatelů.

- IV.2. **Nedostatečné odůvodnění.** Napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Rozhodnutí – tedy výrok i jeho odůvodnění – musí být jasné a přesvědčivé, jak to ostatně vyjádřil i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. III. ÚS 103/99, v němž uvedl, že i z hlediska čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod je „*požadavek řádného a vyčerpávajícího zdůvodnění rozhodnutí orgánů veřejné moci jednou ze základních podmínek ústavně souladného rozhodnutí*“.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu z 16.6.2006, č.j. 4 As 58/2005-65, „[z] odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné, nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů“. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, dne 6. 8. 2009, č.j. 9 As 88/2008-301 „procesní práva žalobce v sobě zahrnují i právo na to, aby se správní orgány s jejich námitkami i odvolacími důvody řádně vypořádaly; jinak by procesní právo účasti v řízení bylo zcela ‚holé‘ a čistě formální, a bylo by tak okleštěno do té míry, že by se stalo vyprázdněným pojmem.“

Napadené rozhodnutí některé úvahy a informace zcela postrádá, a neposkytuje tak skutkovou ani právní oporu výroku. Na tyto nedostatky poukazujeme v tomto odvolání průběžně v jednotlivých případech. Nedostatečné odůvodnění porušuje procesní práva odvolatelů a znemožňuje jim účinně bránit své oprávněné zájmy jako vlastníků nemovitostí dotčených záměrem.

- IV.3. **Nebyla projednána změna dokončené stavby.** Krajský úřad záměr změny v užívání projednal podle § 127 stavebního zákona. Toto ustanovení se uplatní pro změny v užívání, které nevyžadují změnu dokončené stavby (tzv. „čistá změna v užívání“). Podle § 126 odst. 4 stavebního zákona, Pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby.

Krajský úřad argumentuje (str. 10 a 13 napadeného rozhodnutí), že předmětná změna v užívání stavby není podmíněna změnou dokončené stavby. Jedinou změnou, kterou žadatel uvedl v dokumentaci je výměna oken ve výrobní hale a zazdění některých oken administrativní budovy. Tyto změny podle krajského úřadu nepodléhají projednání dle stavebního zákona a byly již provedeny. Krajský úřad uvádí, že při pohledu zvenčí zůstala okna zachována, čili vzhled stavby se nezměnil. Jde tedy podle krajského úřadu o stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

Tyto závěry krajského úřadu jsou nesprávné. Ve skutečnosti si uvedení v soulad skutečného stavu budovy výrobní haly s projektovou dokumentací vyžádalo, a ještě vyžádá, řadu stavebních úprav, a to takových, které nespádají do režimu § 103 odst. 1 stavebního zákona. Toto ustanovení vymezuje ty stavební úpravy, k nimž není zapotřebí ani povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavební zákon u těchto stavebních úprav mj. vyžaduje, aby nedošlo k zásahu do nosných konstrukcí stavby, aby se nezměnil vzhled stavby a aby se nezměnil způsob užívání stavby.

Posouzení vlivů záměru na okolí, včetně vlivů dotýkajících se zájmů odvolatelů (mj. životní prostředí, veřejné zdraví, obtěžování hlukem), vychází z provozovatelem předložené projektové dokumentace. Aby toto posouzení vypovídalo o skutečných vlivech užívání stavby, musí stavba projektové dokumentaci odpovídat. Pokud reálně existující stavba dokumentaci neodpovídá, předmětem posouzení v řízení pak jiná, „virtuální“ stavba.

IV.3.1. Byly provedeny stavební úpravy – výměna oken za nečleněná. Projektová dokumentace počítá s výměnou okenních výplní za nové kovové rámy s izolační výplní multiclear strong (nečleněné) vybrané pro to, že dobře brání úniku tepla. Původní okenní výplně byly skleněné a členěné. Touto stavební úpravou dochází ke změně vzhledu budovy. Podle vyjádření MMR ze dne 9.3.2016, č.j. 13496/2016-32 *vzhled domu je obecně dán zjištěnými fyzikálními charakteristikami, kterými jsou tvar, rozměry, povrch a barevnost jeho vnějších viditelných částí. Úpravami, jimiž se mění vzhled domu, jsou takové úpravy vnějších viditelných částí domu, jejichž provedení se projeví zrakově běžně rozlišitelnou změnou byť jen jedné z uvedených charakteristik.* Popisovaná výměna oken je zrakově běžně rozlišitelnou změnou tvaru, mění tedy vzhled stavby. Výměna výplní byla provedena proto, aby stavba mohla být užívána pro účely výroby. Touto stavební úpravou dochází ke změně způsobu užívání stavby. Dříve byla stavba užívána pouze jako skladiště. Instalování izolační výplně si vynutila změna způsobu užívání stavby na výrobní halu. Z obou těchto důvodů (vzhled, účel) nejde o stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jak vyplývá z fotografií, skutkové zjištění (tvrzení) krajského úřadu, že při pohledu zvenčí zůstala okna zachována, a vzhled stavby se tudíž nezměnil, je nepravdivé.

Pohled na okno pilnice před výměnou
(foto – www.daben.cz)



Pohled na okno pilnice po výměně
(foto – Policie ČR
č.j. KRPU-145932/ČJ-2016-040319)



Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

Důkazy:

P034 Fotografie haly před výměnou oken.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P035 Fotografie haly po výměně oken.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P170 Vyjádření MMR z 9.3.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

IV.3.2. Byly provedeny stavební úpravy – zazdění okenních otvorů v JZ obvodové zdi. Projektová dokumentace počítá tím, že v jihozápadní obvodové zdi výrobní haly budou tři z pěti okenních otvorů zazděny tenkou příčkou (výkres F.1.1.7). Zazděním oken došlo ke změně vzhledu budovy, proto nejde o stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

Pohled na JZ obvodovou zeď pilnice

(foto - MěÚ Vejprty, č.j. MU-VEJ/3196/2014/Sú-VI)



Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

- IV.3.3. **Další stavební úpravy – zazdění nedokumentovaných otvorů.** V severovýchodní obvodové zdi haly se podle fotografie nacházejí dveře, které nejsou zakresleny ve výkresové části projektové dokumentace (F.1.1.7. a F.1.1.9.). Jejich odstranění změní vzhled stavby. V průčelí budovy, zcela vpravo, se původně nacházel stavební otvor o velikosti cca 1,2x1,2m. Tento stavební otvor rovněž není zakreslen ve výkresové části projektové dokumentace (F.1.1.7.). Jeho zazdění v roce 2014 došlo ke změně vzhledu stavby. Protože došlo ke změně vzhledu stavby, nejde v těchto případech o stavební úpravy dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Fyzikální vlastnosti zdi mají významný vliv na hlukové emise pronikající z haly. Akustická studie (č. 194 spisu SÚ) předpokládá zdivo z plných pálených cihel tl. 470mm s omítkou s neprůzvučností $R_w = 59$ dB (str. 10).

Nedokumentovaný otvor v SV zdi pilnice

(foto – archiv odvolatelů)



Čtvercový otvor v průčelí před zazdění
(foto – archiv odvolatelů)



Čtvercový otvor v průčelí po zazdění
(foto – archiv odvolatelů)



Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

Důkazy:

P145 Nedokumentovaný stavební otvor na SV obvodové zdi.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P036 Fotografie otvoru v průčelí před zazdění.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P037 Fotografie otvoru v průčelí po zazdění.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

Spis stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/3196/2014/Sú-VI

Spis stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/3624/2015/Sú-VI

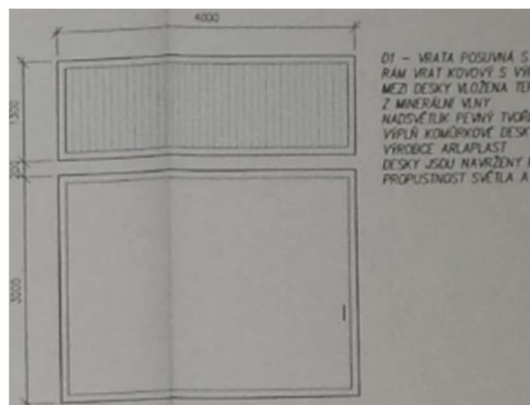
Spis stavebního úřadu č.j. MU-VEJ/698/2014/Sú-VI

- IV.3.4. **Podle dokumentace musí být provedena stavební úprava – výměna vrat D1.** Podle výkresové části projektové dokumentace (výkres F.1.1.7.) mají být hlavní vrata D1 v průčelí budovy výrobní haly posuvná s nadsvětlíkem. Nadsvětlík má být pevný tvořený izolační výplní multiclear strong. Tato výplň byla zvolena pro velkou propustnost světla a dobré tepelně izolační vlastnosti. V aktualizaci technické zprávy z dubna 2014 se uvádí, že vrata jsou rolovací z hliníkových lamel s izolační výplní. Není zřejmé, zda jde o konstatování stávajícího nebo budoucího stavu. V každém případě dnešní stav je takový, že vrata jsou posuvná, z ocelového plechu, bez nadsvětlíku. To projektové dokumentaci neodpovídá v žádném případě. Uvedení v soulad s projektovou dokumentací si vyžádá stavební úpravu, jež bude zjevně měnit vzhled stavby. Účelem této stavební úpravy je navíc uzpůsobit užívání stavby novému účelu. Z obou těchto důvodů nejde o stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Fyzikální vlastnosti vrat mají významný vliv na hlukové emise pronikající z haly. Akustická studie (č. 194 spisu SÚ) předpokládá vrata z hliníkových lamel tl. 20mm s neprůzvučností $R_w = 25$ dB (str. 10).

Chybějící nadsvětlík u vrat D1
(foto – KHS č.j. KHSUL 8976/2016)



Vrata D1 s nadsvětlíkem dle výkresu F.1.1.7.
(č. 3 spisu SÚ)



Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

Důkazy:

P067 Modrá vrata.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P170 Vyjádření MMR z 9.3.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

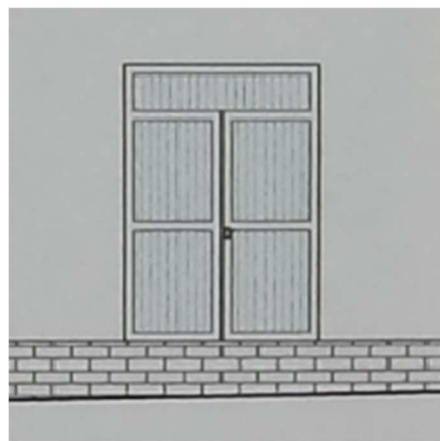
Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

- IV.3.5. **Podle dokumentace musí být provedena stavební úprava – výměna vrat D2.** V průčelí výrobní haly, napravo od hlavních vrat, se podle výkresu F.1.1.7. mají nacházet vrata o velikosti 2100x3000mm označená jako „D2 – vrata dvoukřídlá otevíravá“. Tato vrata mají sestávat z horní části (nadsvětlíku) a spodní části tvořené dvojicí křídel. Podle projektové dokumentace mají být horní i dolní část široké 2100mm. Ve skutečnosti je horní část znatelně užší než část dolní. Všechny části mají být podle projektové dokumentace vyplněny izolační výplní multiclear strong. Ve skutečnosti je část křídel vyplněna jiným, netransparentním materiálem. Uvedení stavby v soulad s dokumentací si vyžádá stavební úpravu, který změní vzhled stavby, nejedná se proto o stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Fyzikální vlastnosti vrat mají vliv na hlukové emise pronikající z haly. Akustická studie (č. 194 spisu SÚ) předpokládá celokovová vrata tl. min. 2mm s neprůzvučností $R_w = 34$ dB (str. 10).

Vrata D2 podle skutečného stavu
(foto – archiv odvolatelů)



Vrata D2 projektové dokumentace
(výkres F.1.1.9.)



Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

Důkaz:

P172 Vrata D2 v průčelí pilnice.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

- IV.3.6. **Podle dokumentace musí být provedena stavební úprava – výměna vrat D3.** Vrata 2400x3000mm v severovýchodní obvodové zdi haly označená ve výkresu F.1.1.7. jako „D3 - vrata dvoukřídlá plechová s pohotovostním křídlem“ mají být podle výkresu plná, celokovová. Ve skutečnosti, jak vyplývá z fotografie stavebního úřadu v Chomutově z 27.2.2020, vrata v horní části prochází světlo. Horní část je tvořena odnímatelnými deskami. To neodpovídá dokumentaci. Uvedení stavby v soulad s dokumentací si vyžádá stavební úpravu, který změní vzhled stavby, nejedná se proto o stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Fyzikální vlastnosti vrat mají vliv na hlukové emise pronikající z haly. Akustická studie (č. 194 spisu SÚ) předpokládá celokovová vrata tl. min. 2mm s neprůzvučností $R_w = 34$ dB (str. 10).

Důkaz:

P171 Vrata D3 v SV obvodové zdi.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

- IV.3.7. **Podle dokumentace musí být provedena stavební úprava – výměna vrat garáže.** Objekt garáže bez č.p./č.e. na st.p.č. 974 má být podle projektové dokumentace (výkres F.1.1.7 a F.1.1.9) uzavřen celokovovými vrata 2000x3000mm vyplňujícími celý rozměr stavebního otvoru. Ve skutečnosti jsou nyní vrata kratší a stavební otvor nevyplňují v celé výšce. Uvedení v soulad s projektovou dokumentací si vyžádá stavební úpravu, jež bude zjevně měnit vzhled stavby. Účelem stavební úpravy je uzpůsobit užívání stavby novému účelu. Z obou těchto důvodů nepůjde o stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Fyzikální vlastnosti vrat mají vliv na hlukové emise pronikající z haly. Akustická studie (č. 194 spisu SÚ) předpokládá celokovová vrata tl. min. 2mm s neprůzvučností $R_w = 34$ dB (str. 10).

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

Důkaz:

P176 Vrata do objektu na st.p.č. 974.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

- IV.3.8. **Podle dokumentace musí být provedena stavební úprava – sejmutí stříšky.** Nad vrata D1 výrobní haly se nachází rozměrný přístřešek s pultovou střechou. Podle projektové dokumentace ale v těchto místech žádný přístřešek být nemá (výkres F.1.1.9.). Uvedení v soulad s projektovou dokumentací si vyžádá stavební úpravu, která se zcela zjevně promítne do vzhledu stavby a krajinného rázu. Úprava může mít vliv na šíření hluku a šíření příp. požáru. Přístřešek představuje významný vizuální prvek viditelný i z větší dálky. Protože dojde ke změně vzhledu stavby, nejedná se o stavební úpravy dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

Pultová střecha nad vraty D1

(foto – MěÚ Kadaň, č.j. MUKK/55561/2018)



Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

Důkaz:

P175 Pultová střecha přístřešku nad vraty D1.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- IV.3.9. **Podle dokumentace musí být provedena stavební úprava – zazdění kruhových otvorů v průčelí.** Kromě jednoho okna 210x2250mm, hlavních vrat D1 a dalších vrat D2 nepočítá projektová dokumentace s žádnými jinými stavebními otvory v průčelí pilnice. Ve skutečnosti se nalevo a napravo od hlavních vrat nachází kruhové otvory o průměru cca 30 až 40cm. Tyto dva otvory jsou zevnitř zřejmě zaslepeny. Detail pohledu na fasádu budovy ale prozrazuje, že otvory nejsou vyplněny v celé tloušťce stěny. Tím je oslabena zvuková neprůzvučnost stěny. Uvedení v soulad stavby s projektovou dokumentací si vyžádá stavební úpravu, jež bude zjevně měnit vzhled stavby. Účelem stavební úpravy je uzpůsobit užívání stavby novému účelu. Z obou těchto důvodů nepůjde o stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Fyzikální vlastnosti zdi mají významný vliv na hlukové emise pronikající z haly. Akustická studie (č. 194 spisu SÚ) předpokládá zdivo z plných pálených cihel tl. 470mm s omítkou s neprůzvučností $R_w = 59$ dB (str. 10).

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

Důkaz:

P173 Nedokumentované otvory v průčelí.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

- IV.4. **Nebylo rozhodnuto o změně vlivu užívání stavby na území.** Z ust. § 81 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že změny v užívání stavby, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu vyžadují rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území. Předmětem záměru je změna užívání ze skladovací haly na pilnici pilařského závodu. Jde o tedy o zcela zásadní kvalitativní změnu stavby s významným vlivem na okolí. Změna vlivu užívání stavby na území proto musí být projednána.

Požadavek na vydání o změně vlivu užívání stavby na území krajský úřad odmítá (str. 13 napadeného rozhodnutí) s poukazem na to, že posouzení vlivu záměru na životní prostředí vydáno nebylo a záměr nemá nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, jedná se o stávající komunikaci a přípojky technické infrastruktury které nevyžadují zkapacitnění.

Závěr krajského úřadu o tom, že záměr nemá nové nároky na infrastrukturu je nepodložený a nesprávný. Dokumentace nároky záměru na infrastrukturu nespecifikuje, nelze proto uzavřít, zda nároky jsou uspokojitelné bez zkapacitnění (V.1.5, V.1.6). Záměr nové požadavky na infrastrukturu klade, protože mj. vyžaduje přivést do pilnice požární vodu (V.1.6.2).

- IV.5. **Nebyly splněny předpoklady pro atrakci.** Usnesením ze dne 6.11.2017, č.j. 585/UPS/2017-14 krajský úřad podle § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu odňal projednání a rozhodnutí věci stavebnímu úřadu Klášterec nad Ohří a stanovil, že v této věci řízení dále povede a věc rozhodne sám (č. 1 spisu KÚ1). Předpoklady pro atrakci věci krajským úřadem však nebyly splněny.

Ve věci jde již o druhou změnu v příslušnosti správního orgánu. Nejprve 25.9.2017 krajský úřad rozhodl o delegaci věci stavebnímu úřadu Klášterec nad Ohří. Příčinou byla skutečnost, že vedoucí stavebního úřadu Vejprty, jako tehdy jediná úřednice stavebního úřadu, vyslovila svou podjatost. Dne 29.9.2017 spis doputoval stavebnímu úřadu Klášterec nad Ohří. Ten po necelém měsíci, 25.10.2017 učinil u krajského úřadu podnět k opatření proti své vlastní nečinnosti, navrhl, aby mu byla věc odejmuta a aby ji převzal krajský úřad podle § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu. Tomuto návrhu pak krajský úřad obratem vyhověl. Touto změnou bylo zasaženo do zákonné věcné příslušnosti správního orgánu. Jak dovozujeme k pojmu věcné příslušnosti právní doktrína, *„věcná příslušnost vyjadřuje vztah určitého správního orgánu k předmětu daného řízení. Určuje, která kategorie správních orgánů a v rámci kategorie též orgán kterého stupně je oprávněn a povinen provádět určitý druh správního řízení“* (Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 5. rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, s. 324 - 325). Ze zásady zákonnosti výkonu státní správy (čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 2 odst. 3 Ústavy) vyplývá, že rozhodovat může jen k tomu *zákonem určený* správní orgán, tedy orgán, který je věcně, místně a funkčně příslušný. Není možné, aby si správní orgány svobodně určovaly, zda se budou či nebudou zabývat věcí, k jejímuž řešení jsou příslušné. Stavební úřad Klášterec nad Ohří konstatoval svou nečinnost 26 dní poté, co obdržel spis. V té době mu ale nikdo nemohl nečinnost rozumně vytýkat. Řízení probíhalo již 1553 dní a spis za tuto dobu nabyl značného objemu. Za 26 dní se stavební úřad Klášterec nad Ohří nemohl se spisem ani dostatečně seznámit, natož aby někdo mohl očekávat, že vydá ve věci rozhodnutí. I krajský úřad poté, co věc 23.11.2017 pravomocně převzal, neudělal ve věci více než dva měsíce žádný úkon (až 9.2.2018 provedl kontrolní prohlídku na místě stavby). K atrakci podle § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu je třeba přistupovat velice uvážlivě, neboť dochází k posunu řádných a mimořádných opravných prostředků o jeden stupeň v hierarchii správních orgánů (Jemelka, L. Pondělíčková, K., Bohadlo D. Správní řád. Komentář. 5. vydání Praha: C.H. Beck, 2016, str. 454). Navíc se takto příslušným stal správní orgán notně vzdálenější a dopravně daleko hůře dostupný od místa stavby a bydliště většiny účastníků (110 km, bez přímého spoje veřejné dopravy oproti 19 km a přímým autobusovým spojením do Klášterce). Odborná literatura se vyjadřuje k fázi řízení, kdy je obecně vůbec vhodné o atrakci uvažovat. Uvádí, že *„zákon výslovně nestanoví, v jaké fázi správního řízení může nejpozději k atrakci na nadřízený správní orgán dojít, k případné atrakci by však mělo dojít pokud možno v počáteční fázi správního řízení, aby byl splněn účel změny příslušnosti, kterým je provedení správního řízení u nadřízeného orgánu z důvodu zákonem stanoveného“* (Vedral, J. Správní řád. Komentář. Praha: Bova Polygon, 2006, s. 2012). Krajský úřad měl před atrakcí preferovat jiné řešení, které by respektovalo principy, na kterých stojí úprava věcné příslušnosti, a současně bylo pro účastníky výhodnější. Měl proto buďto usnesením podle § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu prodloužit lhůtu k vydání rozhodnutí, anebo pokud by zjistil, že stavební úřad Klášterec nad Ohří je nedostatečně personálně vybaven k projednání a rozhodnutí věci, měl věc podle písm. c) delegovat jinému stavebnímu úřadu v okolí (Kadaň, Chomutov). Kauzy týkající se porušování stavebního zákona provozovatelem krajský úřad delegoval právě do Chomutova (usnesení krajského úřadu ze dne 7. 11. 2018, č.j. 413/UPS/2018-3). Na okraj odvolatelé podotýkají, že nemůže obstát vysvětlení, že krajský úřad byl s věcí lépe obeznámen, než stavební úřady v jeho správním obvodu, a proto lze předpokládat, že řízení by u něj trvalo kratší dobu. Není tomu tak, k provádění úkonů ve

věci musela být u krajského úřadu stejně určena nová oprávněná úřední osoba (stalo se tak 20.11.2017), která se musela se spisem od počátku seznámit (srov. § 14 odst. 6 správního řádu).

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal.

Důkaz:

P179 Porovnání dostupnosti správních orgánů.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P180 Usnesení krajského úřadu ze 7.11.2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

V. Námitky do popisu záměru a jeho odůvodnění

- V.1. **Popis záměru změny v užívání stavby je neúplný a neurčitý.** Aby mohl krajský úřad záměr posoudit musí být dostatečně přesně, bezrozporně a přesvědčivě popsán. Obdobně, aby si i účastníci mohli pro sebe vyhodnotit, nakolik se záměr dotkne jejich oprávněných zájmů, musí být záměr dostatečně přesně, bezrozporně a přesvědčivě popsán. Předložený popis záměru tyto požadavky nesplňuje, což brání odvolatelům účinně chránit jejich oprávněné zájmy.

Zamýšlená změna se podle § 127 odst. 1 věty první stavebního zákona oznamuje stavebnímu úřadu. Podle věty druhé a třetí platí, že „[o]známení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy.“ Citované zákonné ustanovení upravuje obsahové náležitosti oznámení záměru změny v užívání stavby. Jeho účel je nasnadě. Bez dostatečného popisu záměru jednoduše nelze záměr vůbec posuzovat. Poté, co na tento nedostatek odvolatelé upozornili v březnu 2014 (č. 69 spisu SÚ), provozovatel na výzvu stavebního úřadu popis ještě v roce 2014 rozšířil (č. 118 a č. 126 spisu SÚ). Popis záměru však stále absentuje důležité údaje a vykazuje nesrovnalosti a vnitřní rozpory.

Krajský úřad se k námitce nedostatečného popisu záměru vyjádřil (na str. 10 napadeného rozhodnutí) tak, že poté, co si věc na sebe atrahoval a seznámil se s podklady, sám shledal popis nedostatečným, proto opatřením ze dne 6.3.2018 vyzval provozovatele k doplnění, nicméně Ministerstvo pro místní rozvoj jako odvolací správní orgán, jehož právním názorem je vázán, označilo výzvu za nadbytečnou.

Ministerstvem pro místní rozvoj vyhodnocená „nadbytečnost“ požadavku na doplnění popisu záměru může mít pro řízení dvojí, zcela odlišný význam. Výzva k doplnění žádosti může být nadbytečná proto, že popis záměru je dostatečný ve smyslu zákonných obsahových požadavků, ale stejně tak dobře může být nadbytečná i z toho důvodu, že z popisu příp. dalších podkladů vyplývá, že záměr nelze povolit, ať by byla žádost doplněna jakkoli (na tuto variantu ukazuje existence nesouhlasného závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví, viz VI.5). V obou případech by nemělo smysl žádost doplňovat, a výzva k doplnění by tedy byla *nadbytečná*. Touto argumentací se již krajský úřad nezabýval. Proč dal přednost takovému výkladu hodnocení MMR, podle něhož je popis záměru perfektní, podklady jsou všechny potřebné a umožňují změnu v užívání povolit, krajský úřad neobjasnil.

Podstatou projednávaného záměru je změna způsobu užívání stavby ze skladování na pilařskou výrobu. Kritické vyhodnocení popisu nového způsobu užívání stavby vyžaduje znalosti v oboru základního zpracování dřeva. Odvolatelé předložili do spisu odborné vyjádření doc. Ing. Moniky Kvietkové, PhD., docentky katedry zpracování dřeva a biomateriálů Fakulty lesnické a dřevařské České zemědělské univerzity, a autorky mnohých publikací zabývajících se základním zpracováním dřeva (dále také jen doc. Kvietková“). Po seznámení s projektovou dokumentací doc. Kvietková označila konkrétní nesprávné či nevěrohodné údaje popisu záměru.

Odvolatelé předjímají případnou argumentaci, že nelze zpochybňovat údaje, které uvedl provozovatel v popisu záměru. K podkladům poskytnutým provozovatelem je třeba přistupovat v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) kriticky, jako k jakýmkoli jiným podkladům. Pokud investor projektovaného masokombinátu prohlásí, že v něm bude provádět jen občasné zabíjačky, že porážce bude předcházet stahování kůže a že k bourání se bude používat jen kapesní nožik, nezabývá to správním orgánem rozhodujícím o povolení provozu povinnosti zkoumat vážnost a objektivní správnost takových tvrzení. Pokud na nich investor bude trvat, pak musí správní orgán k případnému povolení stanovit podmínky, které budou tato tvrzení obsahovat. Důsledkem nepravdivého popisu záměru pak bude to, že získané povolení nebude kvůli stanoveným podmínkám prakticky využitelné k účelu, který investor ve skutečnosti sledoval, tj. provoz masokombinátu. To, že se v tomto konkrétním řízení nelze spoléhat na údaje poskytnuté provozovatelem v popisu záměru, a že je tedy třeba k těmto údajům přistupovat kriticky, dokládá mj. řada nesrovnalostí v popisu záměru (V.2), rozporuplné údaje o provozu prezentované provozovatelem různým správním orgánům (VI.8), použití nestandardního, méně hlučného kotouče při měření hluku (XI.3.6.6), použití hobby motorové pily pro zahrádkáře při vyhodnocování hlukové zátěže (XI.2.2.1, XI.3.6.8), skutečnost, že při měření hluku byla motorová pila „náhodou“ umístěna v zasunutém místě za překážkou (XI.3.3.2), a také soustavné porušování veřejnoprávních předpisů provozovatelem (XI.4.3).

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že požadavky na detailnost a odůvodněnost popisu záměru ke změně v užívání stavby by měly být obdobné jako u povolování nových staveb, jinak by tyto požadavky bylo možno snadno obcházet tím, že by stavebník nejprve požádal o povolení stavby s menším zásahem do okolí a následně by – již bez patřičného odůvodnění – prosadil změnu v užívání na účel s dosahem daleko větším.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové (č. 180 spisu SÚ)

V.1.1. Dokumentace neuvádí, zda jako surovina bude použito výlučně dřevo zdravé anebo zda závod bude moci zpracovávat i dřevo napadené houbami, plísněmi či parazity.

Tato specifikace je důležitá z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí v okolí záměru a na pracovní podmínky zaměstnanců. Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové se dřevěná kulatina prodává ve čtyřech základních kvalitativních třídách označených písmeny A, B, C a D. Dřevo, které zaručeně není kontaminováno, musí být kvalitativní třídy A nebo B. U kulatiny kvality C již může být přítomna hnědá nebo bílá hniloba a jiné poškození způsobeno biotickými škůdci. Kvalitativní třída D zahrnuje dříví, které kvůli svým vadám nepatří do žádné z výše uvedených tříd kvality, a je minimálně ze 40 % použitelné pro průmyslové účely. Pouze u kulatiny kvalitativních tříd A a B je tedy zaručena zdravotní nezávadnost. To, že se na pile zpracovává i dřevo napadené plísňovými chorobami přitom potvrzuje i sám provozovatel v záznamu stavebního úřadu ze dne 10.6.2014, č.j. MU-VEJ/1592/2013/SÚ-VI. Při zpracování suroviny napadené hnědou nebo bílou hnilobou nebo biotickými škůdci hrozí jednak rozprach částí těl hub do ovzduší dýchaného zaměstnanci a jednak šíření škůdců do blízkého lesa.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tento konkrétní údaj v popisu záměru je, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 2 (č. 180 spisu SÚ)

P010 Záznam SÚ z 10.6.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.1.2. **Dokumentace neuvádí, jakým způsobem bude nakládáno s kůrou.** Podle dokumentace má být vstupní surovinou z 90 % čerstvé jehličnaté dřevo v kůře a 10 % čerstvé listnaté dřevo v kůře (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu). Jak se ovšem bude surovina kůry zbavovat, a jak bude s kůrou posléze nakládáno, v popisu uvedeno není. Tato specifikace má význam především pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí v okolí záměru, ale též pro vyhodnocení hlukové zátěže vznikající při odkorňování. Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové působením vlhkosti a povětrnostních vlivů vzniká báze pro šíření biotických škůdců. Při vlhkosti 18 až 20% začíná působit velmi rozšířená houba dřevomorka domácí, a tzv. bílá a hnědá hniloba. Biotičtí činitelé začínají působit při nevhodných teplotních a vlhkostních podmínkách. I při nižší vlhkosti se tvoří zárodky pro existenci hmyzu (lýkožrout smrkový). Kůru je třeba odstraňovat z kulatiny i tehdy, leží-li dlouho na skladě. V kulačině dochází totiž mezi kůrou a lýkem k biologickým procesům.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tento konkrétní údaj v popisu záměru je, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 6 (č. 180 spisu SÚ)

P011 Ukázky odkorňovacích strojů v pilařských závodech.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P012 Náležité skladování pilin a kůry v zastřešených objektech.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.1.3. **Dokumentace nepopisuje technologii používanou při skládání dřeva.** Ke skládání surového dřeva z nákladního automobilu mohou být použity hydraulické kleště, hydraulická ruka či vysokozdvizný vozík. Použitá technologie má přitom významný vliv na dobu skládání dřeva, a tím i na hluk produkovaný ve venkovním prostředí. Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové se doba skládání kulatiny v závislosti na použité technologii pohybuje mezi 45 min. (hydraulické kleště) a 1 hod. a 30 min (hydraulická ruka). Tato specifikace má význam především pro posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví, životní prostředí a míru obtěžování hlukem. S ohledem na neprůjezdnost příjezdové komunikace v době vykládky (V.1.5.4) má tato specifikace též význam pro posouzení vlivu záměru na dojezdové doby vozů rychlé záchranné služby, hasičského záchranného sboru a policie.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tento konkrétní údaj v popisu záměru je, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 4 (č. 180 spisu SÚ)

- V.1.4. **Dokumentace nedostatečně a vnitřně rozporně vysvětluje, jak bude nakládáno s pilinami vznikajícími při výrobě.** Dokumentace k záměru by měla kvantitativně vymezit produkci pilin vznikajících při dělení dřeva a nerozporuplně a věrohodně popsat nakládání s nimi včetně jejich dočasného skladování. Postup nakládání s pilinami má vliv na

životní prostředí v okolí záměru (průsaky, rozprach) a produkovaný hluk (transport pilin).

Průvodní a souhrnná technická zpráva (bod 25. Technologie výrobního programu) počítá s tím, že piliny vznikající při řezání dřeva budou ručně přesouvány na určené místo před pilnicí a zde předávány zákazníkovi. Ve skutečném provozu přesouvá provozovatel piliny pomocí techniky (XI.2.2.4). Co by se s pilinami dělo, pokud by nedošlo k jejich „okamžitému“ odběru zákazníkem, dokumentace neřeší. Pokud by se pro piliny našel vždy snadno zákazník, nezbavoval by se jich dříve provozovatel tím, že je jako odpad shazoval do stráně k potoku, jak dokládá rozhodnutí České inspekce životního prostředí z 15.7.2013, č.j. ČIŽP/44/OOH/SR01/1308433.001/13/UJN, kterým byla za toto deliktní jednání uložena pokuta 10.000 Kč. Oproti tomu ve výkresové části projektové dokumentace C.3. CELKOVÁ SITUACE (březen 2014) je zase vyznačeno, že piliny budou přesouvány nikoli před pilnici, ale dále, až na parc.č. 960. Na této parcele stojí přízemní budova ve vlastnictví společnosti PPI – protipožární dveře s.r.o. (v níž ovšem skladování stěpky nebylo povoleno). Zda má platit údaj z průvodní a souhrnné technické zprávy nebo z výkresu C.3. není jasné.

Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové množství pilin při pořezu kotoučovou pilou dosahuje 12 – 16 % z objemu suroviny (obrobku) a zhruba lze množství pilin připadající na 1 m³ vstupní suroviny odhadnout na 20 až 30 kg, což představuje dva až tři pytle pilin. Jen při provozovatelem uváděném denním pořezu 3 m³ (k nevěrohodnosti tohoto údaje viz V.2.1) by tak pila produkovala denně až 90 kg (9 pytlů) pilin a ročně 27 tun (2700 pytlů) pilin. Při středním směnovém pořezu vyplývajícím z údajů uváděných dovozcem pily UH500, který v tvoří hlavní stroj posuzovaného pilařského závodu, by hodnoty produkce pilin byly dvojnásobné.

Skladování pilin v nevhodných podmínkách může být rizikové pro životní prostředí i zdraví zaměstnanců. Podle odborného posudku Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D. z Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze, jehož závěry potvrdil Mgr. Vladimír Vrabec, Ph.D., autorizovaná osoba pro biologická hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a soudní znalec z oboru ochrana přírody, výluhy ze skladovaných pilin a kůry mohou negativně ovlivňovat životní prostředí zejména tím, že při úniku do vodního prostředí (blízký vodní tok Černá voda) mohou působit toxicky na vodní organismy. Dr. Hlava poukazuje na to, že v bezprostřední blízkosti areálu pily se nachází lesní porost (hranice lesa je do 100 m od provozu pily), který by mohl být přímo ohrožen dřevokaznými houbami, plísněmi a hmyzími škůdci, pro které jsou dlouhodobě uskladněné piliny či kůra živnou půdou. Dr. Hlava doporučuje v případě (i krátkodobého) skladování pilin a kůry či jiných odpadů a vedlejších produktů ze zpracování dřeva maximálně zabezpečit (odizolovat) skladovací prostory proti úniku výluhů do okolního prostředí, zejména do povrchových i podzemních vod. Dále doporučuje zabezpečit skladovací prostory proti klimatickým vlivům (omezení prašnosti, nasáknutí vodou apod.).

V ohlášeném záměru se ale s žádným skladem pilin a kůry nepočítá. Krajský úřad musí posuzovat, jaký vliv bude užívání stavby mít. Musí stejně tak posuzovat, co bude obnášet přivézt do areálu surovinu, jako to, co bude obnášet surovinu, výrobky, vedlejší produkty a odpad skladovat a odvážet. Ve všech těchto případech jde o činnosti podmiňené provozem pilařského závodu (bez pilařského závodu piliny a kůra produkované nebudou). Provozovatel musí mít vhodný a dostatečně veliký mezisklad, do kterého budou piliny ukládány, do doby, než si je zákazník odveze. Tento mezisklad musí kapacitně odpovídat frekvenci a objemu, v jaké budou piliny odváženy, a musí být zabezpečen z hlediska požární bezpečnostního, proti průsakům a rozprachu.

K otázce nakládání s pilinami se krajský úřad vyjádřil (na str. 11, 16 a 20 napadeného rozhodnutí tak, že se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt vznikající při výrobě. To je podle krajského úřadu doloženo vyjádřením v předloženém protokolu o kontrolním zjištění Městského úřadu Kadaň - odbor životního prostředí, ze dne 21.2.2014, ze kterého mimo jiné vyplývá: „Při zpracování surového dřeva vznikají čisté piliny bez příměsí ostatních nebo nebezpečných odpadů. Jedná se tedy o movitou věc, která vzniká při výrobě, a nestává se odpadem, ale vedlejším produktem (viz § 3 odst. 5 zákona o odpadech).“ Lze proto konstatovat, že vdaném případě piliny z navrhovaného provozu nejsou odpadem, ale vedlejším produktem pro další zpracování. Krajský úřad dále uvádí, že dle prohlášení žadatele, předloženého stavebnímu úřadu dne 10.9.2013, budou piliny v celém množství odebírány jiným subjektem.

Tímto způsobem se ovšem krajský úřad s námitkou nedostatečného a vnitřně rozporného popisu záměru, pokud jde o nakládání s pilinami, nijak nevypořádal. Odvolatelé ukázali, že způsob nakládání s pilinami včetně jejich skladování může mít vliv na životní prostředí a na produkci hluku. Tento vliv je podmíněn fyzikálními a chemickými vlastnostmi pilin a strojů užívaných k manipulaci s nimi. Není podmíněn tím, zda piliny jsou či nejsou odpadem ve smyslu zákona o odpadech. Popis nakládání s pilinami musí být obsažen v záměru tak určitě a podrobně, aby záměr bylo možno vyhodnotit z hledisek dle § 126 odst. 3 stavebního zákona.

Na okraj je možno zmínit, že o tom, zda konkrétní piliny jsou odpadem nebo vedlejším produktem, nerozhoduje stanovisko (jakéhokoli) správního orgánu, ale objektivní skutečnosti definované v § 3 odst. 5 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (VII.2).

Důkazy:

P013 Pila Kovářská - výkres C.3..pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P014 Oznámení HZS z 21.2.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P015 Rozhodnutí ČIŽP z 15.7.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P016 Piliny shazované do svahu údolní nivy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P017 Nezabezpečená deponie pilin z provozu pily.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P018 Volné uložení pilin, dřevěný prach v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázky č. 1 a 6 (č. 180 spisu SÚ)

Odborný posudek dr. Hlavy – str. 7, 8 (č. 196 spisu SÚ)

P076 Kotoučové pily StrojCAD Michalovce.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P012 Náležité skladování pilin a kůry v zastřešených objektech.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P139 Rozhodnutí ČIŽP z 15.7.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P055 Fotografie bagru při transportu pilin.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.1.5. **Dokumentace se nezabývá technickou způsobilostí dopravní infrastruktury, na níž jsou stavby napojeny.** Záměr neřeší, zda příjezdová cesta vyhovuje technickým požadavkům vyplývajícím z potřeby bezpečné přepravy osob a materiálu. Vzhledem k tomu, že dopravní infrastrukturu sdílí s provozovatelem i odvolatelé, přepravní společnosti, vozidla hasičského záchranného sboru, vozidla policie ČR a vozidla rychlé záchranné služby, případná její nezpůsobilost by hrozila způsobit omezení dostupnosti služeb dotýkající se oprávněných zájmů odvolatelů.

Krajský úřad se k této námitce vyjádřil (na str. 11 a 14 napadeného rozhodnutí) tak, že dopravní infrastruktura je stávající, vybudovaná pro původní průmyslový areál Benar,

s.p., bylo dodáno souhlasné vyjádření vlastníků komunikace (Ctirad Vízek, Městys Kovářská), napojení komunikace na silnici III/22436 je taktéž stávající a dopravní řešení této křižovatky je stejné jako pro původní průmyslový areál. Pro jeho zásobování byly samozřejmě také využívány nákladní automobily. Dopravní řešení této křižovatky tedy nevyžaduje posuzování a návrh nových opatření. Záměr na dopravu mimořádné nároky neklade.

Krajský úřad nemohl učinit logický závěr o tom, že záměr nevyžaduje žádné změny stávající technické infrastruktury, jednoduše proto, že popis záměru postrádá potřebné údaje k vyhodnocení této otázky, tedy údaje o tom, jaké jsou přepravní potřeby pilařského provozu. Pokud krajský úřad argumentuje dřívějším užíváním příjezdové komunikace pro podnik Benar, z odůvodnění jeho rozhodnutí se nepodává, jak a co konkrétně zjistil o tomto dřívějším užívání (kromě toho, že „byly samozřejmě používány nákladní automobily“), nelze tak uzavřít, zda by komunikace (a to ani v tehdejší stavu) vyhovovala potřebám pilařského provozu. Krajský úřad dále nezohlednil zanedbanou údržbu komunikace a změny, k nimž na komunikaci došlo v době od ukončení provozu podniku Benar.

Skutečnost, že v povolovacím řízení nebyly řádně ověřeny vlivy stavby na dopravní zátěž v jejím okolí je způsobilým důvodem ke zrušení povolení správním soudem (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10.5.2005, č. j. 11 Ca 173/2004-78, ve znění opravného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13.9.2005, č. j. 11 Ca 173/2004-108, a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, čj. 2 As 44/2005-116).

V.1.5.1 Chybí provozní řád. Podle akreditované laboratoře pro měření a výpočty hluku a parametrů prostorové akustiky, určování akustických výkonů zdrojů, měření neprůzvučnosti a vibrací a laboratorní měření zvukové izolace a akustických vlastností prvků Studio D - akustika s.r.o., U Sirkárny 467/2A, České Budějovice, by investor měl mít vypracovaný provozní řád, který mj. uvede, kdy a kolikrát denně přijede TNA, na jakém místě a po jak dlouhou dobu bude probíhat vykládka, kde bude TNA parkovat, kde parkují automobily zaměstnanců, kde parkují automobily zákazníků atd. (dodatek oponentního posudku str. 11). Popis záměru musí tyto údaje obsahovat, aby bylo možné posoudit hlukové zatížení okolí záměrem.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda provozní řád v popisu záměru je, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Oponentní posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 61 spisu KÚ2)

Dodatek oponentního posudku Studio D - akustika s.r.o. (č. 78 spisu KÚ2)

V.1.5.2 Chybí údaje o typech a hmotnosti vozidel, kterými má být areál zavážen surovinou, a vozidel, které mají vyvážet hotové výrobky. Bez toho není možné posoudit, zda technický stav příjezdové komunikace vyhovuje požadavkům záměru vyplývajícím z potřeby bezpečné přepravy materiálu. Dosavadní zkušenost odvolatelů ukazují, že k dovozu suroviny jsou používány specializované soupravy pro vyvážení a přepravu dřeva. Taková jízdní souprava tvořená nákladním automobilem a návěsem pro transport kulatiny dosahuje běžné délky téměř 20 m a hmotnosti přes 50 tun.¹ Zda je příjezdová cesta konstruovaná

¹ <https://www.tatra.cz/nakladni-automobily/odvetvovy-katalog/lesnictvi/dalsi-vozy/6x6-univerzalni-vuz-pro-vyvazeni-a-prepravu-dreva-4/>

pro takové zatížení, mj. zda takové zatížení unese most přes říčku Černá voda, který nebyl po více než 40 let opravován a nachází se v havarijním stavu, zda budou přijata nějaká opatření k posílení nosnosti či zda bude provozovatel v budoucnu zavážet výchozí suroviny v lehčích nákladních automobilech, ponechává oznámení záměru nezodpovězené, a krajský úřad to neřeší.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, jak může hodnotit dostatečnost dopravní infrastruktury, když z popisu záměru neví, jaké požadavky na infrastrukturu záměr vlastně má, tedy především, jaké velké a jak těžké automobily budou zavážet surovinu a výrobky a jako často se to bude dít.

Důkazy:

P019 Nákladní souprava zavážející surovinu do areálu pily.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

V.1.5.3 Chybí řešení výjezdu nákladních vozidel z areálu. Po vyložení dřeva musí nákladní souprava areál nějak opustit. Příjezdová cesta není průjezdná (z areálu vede jen jedna cesta), takže se souprava musí někde otočit. Zda k tomu bude mít vhodný, dostatečně dimenzovaný prostor, záměr neřeší a provozovatel nedokládá. Dosavadní zkušenost odvolatelů ukazuje, že nákladní soupravy z areálu po příjezdové cestě couvají. To je ovšem nebezpečný a obtížný manévr. Řidič musí jet velmi pomalu a mnohdy se opakovaně vrací, aby zvolil správný úhel couvání. Doba couvání se pak promítá mj. i do doby aktivity hlukového zdroje, což má vliv na veřejné zdraví a míru obtěžování hlukem.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda řešení výjezdu nákladních aut v popisu záměru je, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

P020 MVI_4082 nákladní vůz natřikrát couvá.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P021 MVI_6480 nákladní vůz opakovaně couvá.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

V.1.5.4 Chybí řešení zablokování dopravní komunikace při vykládce surovin a nakládce výrobků. Při vykládce surovin a nakládce výrobků musí být zajištěn volný vjezd pro vozidla rychlé záchranné služby, hasičského sboru a policie. Zda nákladní vůz při vykládce/nakládce cestu nezablokuje, záměr neřeší a provozovatel nedokládá. Zkušenosti z dosavadního provozu pily jsou takové, že při zavážení areálu surovým dřevem je cesta na dobu vykládky dřeva zcela zablokována, a vozidla rychlé záchranné služby, hasičského sboru a policie nemají tak přístup k budově pilnice, ani k dalším budovám, které se nacházejí dále v ulici Tovární: garáži na č.p.st. 974, administrativní budově č.p. 227, skladu na č.p.st. 960, garáži na č.p.st. 9/4, průmyslovému objektu na č.p.st. 9/3 a průmyslovému objektu na č.p. 471. Tyto souvislosti by měly být odborně vyhodnoceny projektem dopravního řešení, aby bylo možno naznačená rizika popsat a navrhnout opatření k jejich odstranění nebo zmírnění (např. vybudováním výhybny). Podobný projekt ale do spisu doložen nebyl.

**Zablokování komunikace při
Vykládce suroviny**
(foto - archiv odvolatelů)



**Zablokování komunikace při
nakládce výrobků**
(foto - protokol ZÚ č. 6756/2013, str. 5)



Podle § 5 odst. 2 zákona č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, činí nejvyšší přípustná dojezdová doba vozidel zdravotnické záchranné služby 20 min. Podle § 65 odst. 6 a přílohy č. 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, činí nejvyšší přípustná dojezdová doba jednotek požární ochrany 10 až 25 min. Dojezdové časy hlídek policie ČR nejsou stanoveny správním předpisem, avšak činnost policejního sboru je organizována tak, aby na celém území republiky byl průměrný dojezdový čas od oznámení do příjezdu hlídky maximálně deset minut². Pokud nákladní vůz při vykládce kulatiny zablokuje příjezdovou cestu na 45 až 90 min. (V.1.3), uvedené časy dodrženy nebudou, a dojde k ohrožení zákonem chráněných zájmů.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda řešení zablokování příjezdové komunikace v popisu záměru je, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

P022 Příjezdová cesta zablokovaná nákladním vozem.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P023 Zablokování komunikace při vykládce kulatiny.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Protokol ZÚ č. 6756/2013 (č. 4 spisu SÚ)

V.1.5.5 Chybí řešení nebezpečného křížení se silnicí III/22436. Příjezdová cesta do areálu se napojuje na veřejnou komunikaci - silnici III/22436 v ostrém úhlu, vůz opouštějící areál pily přitom překonává značné převýšení. Výhled řidiče je navíc omezen blízkým horizontem a reklamním poutačem umístěným v křižovatce. Tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost srážky nákladní soupravy opouštějící areál a vozidla jedoucí po hlavní silnici ve směru od Vejprty. Tyto souvislosti by měly být odborně vyhodnoceny projektem dopravního řešení, aby bylo možno naznačená rizika popsat a navrhnout opatření k jejich odstranění nebo zmírnění (např. instalaci zrcadla, případně úpravu nejvyšší dovolené rychlosti).

Krajský úřad odbývá tuto námitku tvrzením, že dopravní řešení této křižovatky je stejné jako pro původní průmyslový areál, pro jehož zásobování byly samozřejmě také využívány nákladní automobily.

² Zdroj: http://www.denik.cz/z_domova/dojezd-police-nove-do-deseti-minut-20160111.html

Z jakých podkladů krajský úřad čerpal, se z odůvodnění nepodává. Odvolatelé podotýkají, že krajský úřad přehlíží několik podstatných faktorů: [1] mezi nákladními automobily jsou značné rozdíly co do délek a hmotnosti. Do areálu v minulosti nikdy běžně nezajížděly dlouhé nákladní soupravy používané pro přepravu dřeva; [2] intenzita dopravního provozu dnes je významně vyšší, než tomu bylo v době, kdy byl provozu původní areál; [3] dříve byla křižovatka osazena dopravním zrcadlem, aby řidiči vyjíždějící z areálu měli přehled o přibližujících se vozech ve směru od Vejprt.

Důkazy:

P024 Křižovatka Dlouhá - Tovární při pohledu z vrchu.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P025 Křižovatka Dlouhá - Tovární ze směru od centra.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P026 Křižovatka Dlouhá - Tovární ze směru od Vejprt.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Výslech svědka - Robert Jelínek, Kovářská, Sídliště 677/8

- V.1.6. **Dokumentace postrádá údaje o maximální spotřebě elektřiny a vody.** Bez těchto údajů není možné posoudit dostatečnost napojení stavby na příslušné rozvody, a potažmo ani to, zda záměr má či nemá nové nároky na technickou infrastrukturu.

Vzhledem k tomu, že technickou infrastrukturu sdílí s provozovatelem i odvolatelé (např. trafostanice na parc.č. st. 824), kapacita užívaná provozovatelem znemožňuje její případné budoucí využití odvolateli, a případná nezpůsobilost infrastruktury by hrozila způsobit omezení dodávek odvolatelům. Údaje o nárocích záměru na elektřinu a vodu jsou také nezbytné k zodpovězení otázky, zda k záměru je či není nutné doložit stanovisko vlastníka infrastruktury (XIII.7) a zda rozhodnutí o povolení záměru nemá předcházet rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území (IV.4), kde by odvolatelé mohli hájit své dotčené zájmy.

Krajský úřad byl zprvu stejného názoru. Ve výzvě z 6.3.2018 uvedl, že k řádnému posouzení změny v užívání stavby musí být uvedeny *údaje o potřebě energií, paliv, vody a jiných médií včetně požadavků a míst napojení*. Aniž by však došlo k doplnění popisu záměru, v napadeném rozhodnutí krajský řad nyní hodnotí stávající technickou infrastrukturu jako *kapacitně vyhovující uvažovanému záměru* (str. 8, 11, 13, 15). Jak ale může tento závěr učinit, když neví (v projektové dokumentaci to uvedeno není), jaké jsou nároky záměru na elektrickou energii a jaké jsou nároky záměru na zásobování vodou?

V.1.6.1 Elektrická energie

Pokud jde o dodávky elektrické energie krajský úřad v napadeném rozhodnutí uvádí (str. 11), že dokladová část obsahuje smlouvu s ČEZ Prodej, s.r.o., která garantuje dodávku elektrické energie bez dalších opatření.

Z odůvodnění se nepodává, co krajský úřad zjistil o konkrétním rozsahu smlouvou garantovaných dodávek elektrické energie (jaký elektrický výkon může závod odebírat, příp. za jakých podmínek). Nepodává se ani to, co a jak krajský úřad zjistil o požadavcích záměru na dodávky elektrické energie. Pokud tyto údaje krajský úřad nemá, nemohl je ani vzájemně porovnat. Jeho závěr o tom, že napojení na elektrickou síť je dostačující, je tak čistě fantazijní.

Krajský úřad nezjišťoval u distributora, jaké bylo kapacitní napojení a spotřeba el. energie v pilnici v minulosti, kdy budova sloužila ještě jako skladiště beden, tedy zda nedošlo k následnému zkapacitnění přípojky. Je totiž zjevné, že nároky skladiště a výrobní haly na elektrickou energii budou významně odlišné.

Důkazy:

Dotazem u ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8 , 40 502 Děčín

V.1.6.2 Voda

Pokud jde o dodávky vody, krajský úřad v napadeném rozhodnutí uvedl (str. 11), že se jedná o suchý výrobní proces. Potřeba vody vyplývá pouze z požadavku na využití budovy č. p. 227 Kovářská jako kanceláře a zázemí pro zaměstnance (sociální zázemí s WC). Objekt výrobní haly ani objekt skladu nejsou podle krajského úřadu na tento zdroj ani napojeny.

Krajský úřad vychází z nesprávného zjištění, že objekt výrobní haly není napojen na zdroj vody, a z nesprávné úvahy, že potřeba vody vyplývá pouze z požadavku na využití budovy č. p. 227. Výrobní hala (pilnice) je napojena na vodovodní potrubí pro zásobování požární vodou. Z důvodu požární bezpečnosti musel být objekt výrobní haly napojen na vodovodní potrubí schopné dodat do objektu normované množství vody. Z požárně bezpečnostního řešení z 15.7.2013 (č. 9 spisu SÚ) vyplývá požadavek na zásobování odběrného místa uvnitř výrobní haly vodou s průtokem min. 0,3 l/s při přetlaku min. 0,2 MPa. V dokumentu se výslovně uvádí (str. 13), že napojení teprve bude zřízeno, a to ze sousedního objektu administrativně-sociálního. Vodovodní potrubí přivedl do objektu až provozovatel, průrazem v průčelí haly. Dřívější užívání objektu napojení na rozvody vody nevyžadovalo. Jde o nový nárok záměru.

Do 20.2.2014, kdy provozovatel stavebnímu úřadu oznámil změnu záměru spočívající v tom, že administrativní budova bude nově vytápěna elektřinou (č. 52 spisu SÚ), vyžadoval záměr ještě přivedení otopné vody z areálu PPI (projektová dokumentace, výkres C.3. CELKOVÁ SITUACE, červenec 2013). Rovněž šlo o nový nárok záměru.

Důkaz:

Požárně bezpečnostní řešení z 15.7.2013 (č. 9 spisu SÚ)

P174 Požární hydrant v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.1.7. **Dokumentace postrádá nezbytné údaje o způsobu hrubé přípravy surového materiálu ve venkovním prostoru.** Projektová dokumentace (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 2. Popis objektů) počítá s tím, že na manipulační ploše bude probíhat „*hrubá příprava surového materiálu (krácení na požadovanou délku, výběr zmetků atd.)*“ Tato specifikace má význam především pro posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví, životní prostředí a míru obtěžování hlukem. Ke hrubé přípravě je používána motorová pila. Je tedy nasnadě, že takový provoz bude mít významný vliv na okolí³. Z toho důvodu je třeba znát (kromě místa také) četnost a dobu používání motorové pily. Bez takových údajů nelze hluk posuzovat ani ověřovat správnost posouzení provedených

³ Hladina akustického výkonu profesionálních motorových pil, např. Stihl MS 362, se pohybuje kolem 117 dB(A). Viz <http://www.stihl.cz/Produkty-STIHL/Motorov%C3%A9-pily/St%C5%99edn%C4%9B-siln%C3%A9-motorov%C3%A9-pily-pro-lesnictv%C3%AD/21933-130/MS-362.aspx>. Jde tedy o mimořádně významný zdroj hluku.

správními orgány. Údaje o četnosti a době používání motorové pily v projektové dokumentaci chybí. Provozovatel tyto údaje sděloval několika osobám: zpracovateli akustické studie, osobě provádějící měření hluku a právnímu zástupci odvolatelů. Uváděné údaje se přitom značně rozcházejí. V akustické studii (č. 194 spisu SÚ) je uvedeno, že motorová pila bude používána 3x do měsíce, v jeden den max. 1 hod (dodatek č. 1, str. 5). Při osobním jednání právního zástupce odvolatelů s provozovatelem dne 22.4.2015 jednatel provozovatele otevřeně přiznal, že údaje o intenzitě užívání motorové pily v akustické studii jsou podsazené⁴. Protokol o měření hluku provedeném dne 31.5.2017 již při výpočtu vychází z toho, že hluková událost charakterizovaná použitím motorové pily ve venkovním prostoru bude trvat 1 až 2 hodiny za osm souvislých hodin provozu (str. 11 a 12).

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tyto konkrétní údaje v popisu záměru jsou, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

P027 Protokol ZÚ z měření 31.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.1.8. **Dokumentace postrádá jednoznačné údaje o četnosti, době a místě používání vysokozdvížného vozíku ve venkovním prostoru.** Tato specifikace má význam především pro posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví, životní prostředí a míru obtěžování hlukem. Projektová dokumentace počítá s tím, že surové dřevo bude přiváženo na nákladních autech a složeno na manipulační ploše parc.č. 748. Vysokozdvížný vozík bude odtud skrz hlavní vrata navážet kulatinu do pilnice (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu). Jak často bude zavážení suroviny probíhat a jak dlouho bude trvat, se neuvádí. Co se bude dít s řezivem vyrobeným v pilnici z dokumentace jednoznačně nevyplývá. Dokumentace hovoří jen o tom, že výrobky budou „ukládány na určené místo pilnice, odkud budou distribuovány zákazníkům, nebo přechodně uskladněny“. V čem spočívá „distribuce zákazníkům“ a „přechodné uskladnění“, tedy k jakým činnostem, při tom dochází, jak často, jaké stroje a kde jsou přitom použity, se z projektové dokumentace nepodává. Jde přitom o faktory, který se výrazně promítnou do zátěže okolí. Bez takových údajů nelze hluk posuzovat ani ověřovat správnost posouzení provedených správními orgány. Údaje o četnosti a době používání vysokozdvížného vozíku ve venkovním prostoru v projektové dokumentaci chybí. Provozovatel je předkládal zpracovateli akustické studie (č. 194 spisu SÚ). Tam je uvedeno, že vysokozdvížný vozík bude používán 1 hodinu denně (dodatek č. 1, str. 5) (k nevěrohodnosti tohoto údaje viz V.2.2.). Protokol o měření hluku provedeném dne 31.5.2017 již při výpočtu vychází z toho, že hluková událost charakterizovaná použitím vysokozdvížného vozíku ve venkovním prostoru bude trvat 1 až 2 hodiny za osm souvislých hodin provozu (str. 11 a 12).

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tyto konkrétní údaje v popisu záměru jsou, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

P027 Protokol ZÚ z měření 31.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

⁴. Jednání byli přítomni mj. paní Jitka Gavdunová, starosta města Vejprty a Ing. Rostislav Velek, tajemník městského úřadu.

- V.1.9. **Dokumentace postrádá údaj o způsobu příčného dělení řeziva.** Prkna, latě, fošny, trámy a krajinky vyrobené na pořezovém stroji (UH500) mají být v navazujícím technologickém kroku zkracovány na konečnou délku. Způsob, jakým se tak děje, významně ovlivňuje produkci hluku. Tato specifikace má význam především pro posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví, životní prostředí a míru obtěžování hlukem, ale také na zdraví zaměstnanců. Projektová dokumentace tento krok blíže nepopisuje. Zatímco akustická studie z dubna 2014 v tomto ohledu předpokládala použití elektrické dělicí pily (kapovací pila HUKUBKR Choceň), nejpozději v únoru 2015 přistoupil provozovatel ke změně technologie a rozhodl se používat ruční motorovou pilu (to dokládá záznam z místního šetření MŽP z 12.2.2015). Motorová pila byla také používána ke krácení krajinek ve výrobní hale při měření hluku dne 31.5.2017 (XI.3.3.2). Nutno poukázat na to, že akustická studie předpokládala, že dělicí pila bude za pracovní směnu v provozu 300 min. Pokud by měla být stejně intenzivně používána výrazně hlučnější ruční motorová pila, výsledný hladina hluku bude samozřejmě zcela odlišná. V případě používání motorové pily ve výrobní hale je pak třeba vyhodnotit též zdravotní dopady vibrací pily a exhalací vznikajících z činnosti spalovacího motoru v uzavřeném objektu (XI.5.3).

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tento konkrétní údaj v popisu záměru je, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Akustická studie – str. 10 (č. 194 spisu SÚ)

P028 Záznam MŽP z 12.2.2015.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.1.10. **Dokumentace postrádá údaj o existenci vzduchotechnického zařízení k odsávání pilin a dřevěného prachu z dřevoobráběcích strojů umístěných ve výrobní hale.** Tato specifikace má význam především pro posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví. Bez takového údaje nelze posuzovat projektovou dokumentaci z hlediska prašnosti pracovního prostředí ani z hlediska hluku a požární bezpečnosti.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tento konkrétní údaj v popisu záměru je, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 8 (č. 180 spisu SÚ)

- V.1.11. **Dokumentace neurčitě vymezuje podobu vrat pilnice.** Podle výkresové části projektové dokumentace mají být hlavní vrata D1 v průčelí budovy *posuvná s nadsvětlíkem*. Nadsvětlík má být pevný tvořený izolační výplní multiclear strong. Tato výplň byla zvolena pro velkou propustnost světla a dobré tepelně izolační vlastnosti. V aktualizaci technické zprávy z dubna 2014 se uvádí, že vrata jsou *rolovací z hliníkových lamel* s izolační výplní. Není zřejmé, zda jde o konstatování stávajícího nebo budoucího stavu. Mají být tedy vrata posuvná či rolovací? Dokumentace tak neurčitým způsobem vymezuje podobu vrat. Fyzikální vlastnosti vrat mají zásadní vliv na hlukové emise pronikající z haly (neprůzvučnost). Dotčeny jsou zájmy na ochraně životního prostředí v okolí, na ochraně veřejného zdraví a na ochraně před obtěžováním hlukem.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, proč je popis záměru v tomto ohledu určitý, příp. proč je údaj o podobě vrat bez vlivu na jeho rozhodnutí.

- V.1.12. **Dokumentace neřeší účinky spojené s výstražnou signalizací VZV.** Projektová dokumentace počítá s tím, že surová kulatina bude vyskladněna na manipulační ploše

parc.č. 748, odkud ji bude vysokozdvížený vozík navážet do pilnice (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu). Cestou z manipulační plochy k pilnici se VZV pohybuje po pozemní komunikaci (ulice Tovární), a musí proto splňovat podmínky provozu stanovené zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., a jeho prováděcími předpisy. VZV bude muset být pro manipulační jízdy vybaven *zvláštním výstražným světelným zařízením vyzařujícími světlo oranžové barvy schváleného typu (maják)* [příloha č. 12 písm. E) bod 1. vyhlášky Ministerstva dopravy č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích]. Dotčený úsek ulice Tovární je přitom přímo viditelný z okolních ploch s funkcí bydlení a s funkcí rekreační (mj. i od domu č.p. 132), kde by výstražný světelný signál mohl působit rušivě.

Obecné zkušenosti s provozem vysokozdvíжных vozíků ukazují, že na couvání připadá 50% provozního času⁵. Protože k couvání bude docházet v místech, kde se mohou pohybovat další pracovníci pilařského závodu, zákazníci a cizí osoby (manipulace v podstatné části probíhá na veřejně přístupné pozemní komunikaci), je z hlediska bezpečnosti zapotřebí, aby při zpětném pohybu vydával VZV *akustický výstražný signál (pípání)*. Tento požadavek vyplývá z ust. § 31 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Stejný požadavek pak vyplývá z pravidel bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, což odvolatelům potvrdil oslovený odborník na problematiku BOZP Ing. Ivo Štěpánek, J.K. fire and safety consulting, s.r.o., Rooseveltova 593/10, 602 00 Brno.

Dokumentace by měla obsahovat odůvodněný popis vlivu záměru v podobě vizuálních a akustických imisí spojených s výstražnými signály VZV a popis opatření k zabránění negativního vlivu.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tyto konkrétní údaje v popisu záměru jsou, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

Dotazem u Ing. Ivo Štěpánka, J.K. fire and safety consulting, s.r.o.

ČSN 26 9030 Manipulační jednotky – zásady pro tvorbu, bezpečnou manipulaci skladování

ČSN 26 8805 Manipulační vozíky s vlastním pohonem – Provoz, údržba, opravy a technické kontroly

- V.1.13. **Dokumentace neřeší důsledky zamýšlené změny spočívající v možném narušení ochranného pásma trafostanice ČEZ a v omezení přístupu k této trafostanici.** Záměr předpokládá využití pozemku parc.č. 748 jako manipulační plochy, na které bude skladován materiál pro výrobu (surové dřevo) a kde se bude nacházet mezisklad hotových výrobků. Využitím tohoto pozemku k uskladnění suroviny dojde k odříznutí přístupu k distribuční transformační stanici o napěťové úrovni 22/0,4 kV ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a.s. nacházející se na sousedním pozemku parc.č. st. 824. Pokud budou surové dřevo a výrobky, tak jako v dosavadní praxi, skladovány také na parc.č. 765/6 a 765/2, dojde k narušení ochranného pásma elektrické stanice. K narušování ochranného

⁵ <http://www.bozpinfo.cz/musi-byt-ridic-vysokozdvizneho-voziku-pripoutan-i-pri-couvani>

pásma této stanice skladováním dřevní hmoty docházelo přitom v minulosti opakovaně. Upozorňovali na něj například inspektoři Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký a Liberecký kraj v rámci úkonů, které na místě provedli dne 10.7.2018. Záměr by měl být doplněn o vybudování alternativního přístupu k trafostanici a o opatření k zajištění toho, že ochranné pásmo nebude narušováno, a bude tak zajištěna možnost údržby a řešení havárií na trafostanici.

K této námitce se krajský úřad vyjádřil (na str. 31 napadeného rozhodnutí) tak, že dostatečnou ochranu skýtá chráněnému zájmu přímo energetický zákon.

Argumentace krajského úřadu nemůže obstát. Stejným způsobem by bylo možné *a priori* nedůvodné prohlásit všechny námitky směřující do nedostatečného zajištění ochrany zájmů, které jsou chráněny zvláštními zákony (např. hluk). Povolovací řízení před stavebním úřadem funguje jako preventivní ochrana, má zabránit tomu, aby byl uveden do provozu podnik, který svou činností pravděpodobně bude porušovat či ohrožovat chráněné zájmy. Proto musí být záměr dostatečně popsán, aby stavební úřad mohl vyhodnotit dopad uvažované změny do chráněných zájmů. Rozsah popisu záměru musí odpovídat hlediskům, podle kterých stavební úřad rozhoduje, a k těmto hlediskům patří i soulad se zvláštními právními předpisy (§ 126 odst. 3 stavebního zákona), jakým je nepochybně i energetický zákon. Nástrojem k zajištění ochrany je stanovení patřičných podmínek (§ 127 odst. 4 věta poslední stavebního zákona).

Důkazy:

P029 Fotografie dokládající narušování ochranného pásma trafostanice.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P030 Záznam OIP z 10.7.2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.1.14. **Dokumentace neřeší důsledky zamýšlené změny na ochranu vodního zdroje před možnými úniky provozních kapalin.** Venkovní práce (manipulace se dřevem, zkracování dřeva) budou vykonávány pomocí strojů a nástrojů, které ke své činnosti vyžadují provozní kapaliny (pohonné hmoty a oleje). Areál pilařského závodu se nachází ve stráni nad říčkou Černá voda, přímo v ochranném pásmu vodního zdroje Černá Voda. Říčka Černá voda je přítokem vodního díla Přísečnice, jež je zdrojem pitné vody pro severočeskou hnědouhelnou oblast. V říčce byl zaznamenán výskyt vranky obecné (*Cottus gobio*). Podle odborného posudku Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D. a stanoviska Mgr. Vladimíra Vrabce, Ph.D. je třeba zamezit splachu či jinému úniku olejů a jiných nebezpečných kapalin do podzemních i povrchových vod (Černá voda), rovněž je třeba zamezit průsaku těchto kapalin do půdy. Provozovatel je povinen zamezit styku kontaminovaných předmětů či produktů s vodotečí; a dále s půdou či dešťovou vodou, která by tento styk zprostředkovala. Opatření oproti úniku a řešení v případě havárie by mělo být součástí popisu záměru. Dotčeny jsou zájmy na ochraně životního prostředí, a to blízkého i vzdáleného, a na ochraně veřejného zdraví.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, zda tyto konkrétní údaje v popisu záměru jsou, či proč tam být nemusí.

Důkazy:

P031 Sdělení státního podniku Povodí Ohře ze dne 28.4.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P032 Mapa se zakreslením ochranného pásma vodního zdroje.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborný posudek dr. Hlavy – str. 9 (č. 196 spisu SÚ)

V.1.15. **Dokumentace neřeší důsledky zamýšlené změny na ochranu hnízdění chráněných druhů ptáků v nedaleké ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská (CZ0421004).** Tato oblast se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od místa, do kterého je záměr situován. Podle odborného posudku Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D. a stanoviska Mgr. Vladimíra Vrabce, Ph.D. se jedná území mimořádného významu s chráněnými druhy ptáků jako např. tetřev obecný (*Tetrao tetrix*), žluna šedá (*Picus canus*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), nebo jeřáb popelavý (*Grus grus*) v Česku kriticky ohrožený. Narušení životního prostředí hlukem v této lokalitě podle obou odborníků ohrožuje hnízdění těchto druhů. Jmenovaní odborníci se vyjadřují tak, že je třeba striktně dodržet to, aby byl provoz strojů umístěn výhradně uvnitř budov areálu. Dále doporučují stanovit míru hlučnosti kontinuálním měřením přímo na hranici ptačí oblasti Novodomského rašeliniště v době provozu pily v trvání alespoň jednoho týdne pro zjištění a vyhodnocení míry hlučnosti.

Krajský úřad se k této námitce vyjádřil (na str. 13 a 14 napadeného rozhodnutí) tak, že problematika ochrany životního prostředí byla posuzována dotčenými orgány hájícími tyto zájmy. K záměru byla předložena vyjádření Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí z 25.7.2013 a z 24.7.2017, vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství z 22.4. 2014. Stavební úřad v průběhu řízení záměr konzultoval také se správním orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny (KÚ ÚK, odbor životního prostředí a zemědělství), který potvrdil, že vdaném případě není dotčeným orgánem. Z předložených vyjádření a zjištění podle krajského úřadu vyplývá, že provozem pilařského závodu nedojde k nepřijatelnému zásahu do okolí a životní prostředí nebude záměrem negativně ovlivněno.

Obsahem vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství z 22.4.2014 je pouze sdělení, že tento úřad není příslušným. Nedostatky vyjádření Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí z 25.7.2013 se odvolatelé podrobně zabývají zde v VII. Závěry odborného posudku Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D. z Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze, potvrzené Mgr. Vladimírem Vrabcem, Ph.D., autorizovanou osobou pro biologická hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a soudním znalcem z oboru ochrana přírody, krajský úřad ignoroval, a do svých úvah v rozporu s ust. § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu nijak nepromítl (XIII.2.2).

Dokumentace by měla obsahovat odůvodněný popis vlivu záměru na hnízdění chráněných druhů ptáků a popis opatření k zabránění negativního vlivu. Dotčeny jsou zájmy na ochraně životního prostředí v okolí.

Důkazy:

Odborný posudek dr. Hlavy – str. 10 a 11 (č. 196 spisu SÚ)

V.1.16. **Dokumentace rezignuje na skutečné řešení dopadů změny užívání do stávajících poměrů, sociálních a ekologických vztahů.** Přesněji řečeno záměr tyto dopady popírá. Podle § 13 vyhlášky č. 526/2000 Sb., patřilo k obsahovým náležitostem oznámení změny v užívání též uvedení důsledků zamýšlené změny. Oznámení změny provozovatelem z 25.7.2013 (č. 1 spisu SÚ) popisuje důsledky jediným výrazem „žádný“. Popření dopadů změny je ve zjevném rozporu s očekáváním zdravého rozumu. Lze jen těžko předpokládat, že zcela zásadní kvalitativní změna stavby, jakou je změna ze skladovací haly v pilařský závod, navíc s celotýdenním provozem, v intravilánu obce, v místě s převládající funkcí bydlení a rekreační, s významnou funkcí přírodní a toliko doplňující funkcí obslužnou a výrobní, a ještě ležící přímo v ochranném pásmu vodního zdroje,

v blízkosti lesa, v blízkosti chráněné ptačí oblasti a evropsky významné lokality bude bez jakýchkoli dopadů do stávajících poměrů, sociálních a ekologických vztahů.

K této námitce krajský úřad uvedl (na str. 13 napadeného rozhodnutí), že námitka je nedůvodná, neboť předmětná změna v užívání stavby není podmíněna změnou dokončené stavby.

Krajský úřad se s touto konkrétní připomínkou věcně nevypořádal. Jeho argumentace je mimoběžná. Podstatou námitky je tvrzení nedostatek popisu záměru. Povinnou součástí oznámení záměru musí být uvedení důsledků změny v užívání. To platí bez ohledu na to, zda změna v užívání je či není podmíněna změnou dokončené stavby. Záměr by měl obsahovat popis stávajících poměrů, sociálních a ekologických vztahů a zdůvodněný popis dopadu pilařského závodu do těchto poměrů, včetně dopadu do (odvolateli využívané) rekreační funkce území.

- V.2. **Popis záměru v projektové dokumentaci je nevěrohodný.** Podle § 127 odst. 1 věty druhé stavebního zákona „*oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky*“. Odborné vyjádření doc. Kvietkové ukazuje, že řada údajů uváděných provozovatelem v projektové dokumentaci je nevěrohodných. Tyto údaje si proto vyžadují odůvodnění, které však doloženo nebylo.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové (č. 180 spisu SÚ)

- V.2.1. **Údaj o plánovaném objemu výroby neodpovídá skutečné výrobní kapacitě.** Podle projektové dokumentace (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu) činí denní kapacita pořezu 3 m³ a roční kapacita pořezu při uvažovaných 300 směnách pak činí 900 m³. Tyto údaje jsou značně podsazeny pod skutečnou výrobní kapacitou závodu. Rozsah výroby se promítá do intenzity vlivu užívání stavby z pohledu všech chráněných zájmů, včetně zájmů na ochraně životního prostředí, veřejného zdraví a na ochraně před obtěžováním hlukem.

Hlavním strojem pilařského závodu je pila UH500. Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové náleží stroj UH500 do kategorie jednokotoučových kmenových pil. Tyto pily zpracují za hodinu obvykle 2 až 4 m³ vstupní kulatiny (výřezů). Rozpětí je dáno specifiky jednotlivých strojů. Přesný řezný výkon je možno stanovit teprve z technické dokumentace konkrétního stroje. U stroje UH 500 uvádí dovozce směnový pořez 4 až 8 m³ kulatiny. To je tedy výrazně více, než s jakým objemem počítá provozovatel. Podle odhadu doc. Kvietkové je možné (provozovatelem uváděné) 3 m³ surového dřeva s technologií, s jakou počítá provozovatel, zpracovat přibližně za tři hodiny (přičemž v tomto času jsou již zahrnuty i pomocné manipulační práce). Denní objem 3 m³ představuje skutečně velmi málo na jakýkoli pilařský provoz. Takový objem je dle doc. Kvietkové možno nařezat za den i doma, na obyčejné kotoučové pile („cirkulárce“).

Pracovníkům Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem, kteří dne 31.5.2017 prováděli měření hluku pilařského závodu (XI.3), sdělil provozovatel již reálné údaje o objemu zpracovávaného dřeva: provozovatel uvedl, že dvě osoby v průběhu jedné směny zpracují maximálně 8ks kulatin o průměru 60 cm a délky 400 cm (str. 3/12 protokolu). Takové množství dřeva odpovídá objemu přibližně 8,37 m³ (výpočet viz <http://www.drevari.cz/calc-roundwood-volume.php>), tedy téměř trojnásobnému oproti objemu uváděnému provozovatelem v popisu záměru. Při provozovatelem uvažovaných 300 směnách by roční pořez činil 2511 m³.

Napadené rozhodnutí povoluje provoz bez jakýchkoli podmínek, včetně provozní doby. Pokud by tedy závod fungoval v třísměnném provozu (jako tomu již bylo do roku 2013), pak by při 900 směnách roční pořez činil 7533 m³!

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, proč popis záměru nemusí být v tomto ohledu zdůvodněn, příp. proč výrobní kapacita závodu nemá na jeho rozhodnutí vliv.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 1 (č. 180 spisu SÚ)

P027 Protokol ZÚ z měření 31.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P033 Kubírovací kalkulačka.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P076 Kotoučové pily StrojCAD Michalovce.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.2.2. **Údaje o jednotlivých pracovních krocích neodpovídají realitě provozu dřevařského závodu.** Projektová dokumentace (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu) počítá s časovou dotací 15 min. na přípravu klády před řezáním na stroji UH500 a 15 min. na následný úklid pilin a řeziva. Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové je odhad 2 x 15 minut nereálný. Není možné, aby uvedené operace trvaly půl hodiny. S ohledem na blízkost manipulační plochy sloužící k uskladnění materiálu stačí 15 minut jak na převoz kulatiny do pilnice, tak na její navalení a upnutí do manipulačního vozíku i na úklid pilin a řeziva. Navíc je zcela neobvyklé, aby piliny byly odstraňovány po jednom pořezu (po zpracování každé jednotlivé kulatiny, respektive výřezu). To se dělá po celé směně, nejvýše po jednom kubíku. Údaj o časové dotaci 15 min. na přípravu klády před řezáním navíc podle doc. Kvietkové koliduje s údajem o provozu vysokozdvížného vozíku 1 hod. denně, který provozovatel poskytl zpracovateli akustické studie (Dodatek č. 1 bod 3. akustické studie - č. 194 spisu SÚ), jež byla podkladem pro souhlasné stanovisko KHS k projektové dokumentaci. Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové se vysokozdvížný vozík používá k přípravné manipulaci s kulatinou a k manipulaci s výrobky. Pokud se zaměříme jen na přípravu kulatiny, ta sestává jednak z manipulace vysokozdvížným vozíkem a jednak z ručních prací (navalování a upínání kulatiny). V projektové dokumentaci se uvažuje o tom, že na každou hodinu provozu připadá 15 min. času na přípravné práce. Z osmihodinové směny by tedy přípravné práce měly zabrat dvě celé hodiny. Z toho část připadá na práci vysokozdvížného vozíku a část na práci ruční. Pokud by byl správný údaj o tom, že DESTA je v provozu jen jednu hodinu denně a současně byl správný i údaj že přípravné práce zaberou 15 min. na každou hodinu, znamenalo by to, že jednu celou hodinu za směnu (7,5 minuty do hodiny) se musí s kulatinou manipulovat ručně. To je příliš dlouhá doba. Navíc by nezbýval už žádný čas pro vysokozdvížný vozík na manipulaci s výrobky a na manipulaci s kulatinou při zavážení materiálu na sklad. Bez věrohodného popisu výrobního procesu nemohou odvolatelé dostatečně vyhodnotit záměr na okolí, a bránit náležitě své oprávněné zájmy.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, proč popis záměru nemusí být v tomto ohledu zdůvodněn, příp. proč náležitý popis výrobního procesu nemá na jeho rozhodnutí vliv.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 7 (č. 180 spisu SÚ)

- V.2.3. **Popsaný působ likvidace pilin neodpovídá realitě provozu dřevařského závodu.** Projektová dokumentace počítá s tím, že piliny vznikající při řezání dřeva budou ručně pře-

souvány na určené místo před pilnicí a zde předávány zákazníkovi (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu). Oslovený odborník na dřevařský průmysl považuje takovýto způsob likvidace pilin za zcela nestandardní, nikdy se s ním praxi nesetkal. Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové je absurdní, aby si zákazník odvážel jeden nákladní vůz s výrobky a druhý s pilinami. Uvedeným způsobem není odbyt pilin *zajištěn*. Pilařský provoz musí počítat s dočasným uskladněním pilin a mít proto vhodné prostory. Postup nakládání s pilinami včetně má vliv na životní prostředí v okolí záměru (průsaky, rozprach) i a produkovaný hluk (transport pilin). Blíže k tomu viz V.1.4.

Krajský úřad se s touto konkrétní námitkou nevypořádal. Neukázal, proč popis záměru nemusí být v tomto ohledu zdůvodněn, příp. proč způsob likvidace pilin a absence vhodných prostor pro skladování pilin výrobního procesu nemají na jeho rozhodnutí vliv.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 6 (č. 180 spisu SÚ)

- V.3. **Nedostatky požárně bezpečnostního řešení.** Součástí projektové dokumentace je požárně bezpečnostní řešení stavby („dále také jen „PBŘ“). Původní PBŘ z roku 2013 (č. 9 spisu SÚ) provozovatel nahradil dne 3.1.2023 novým PBŘ vypracovaným Jaroslavou Tyrnerovou dne 5.12.2016 (č. 76 spisu KÚ2). Paní Tyrnerová pak měla podle krajského úřadu (str. 6 napadeného rozhodnutí) následně sama vyhodnotit, že toto jí vypracované řešení odpovídá platným právním předpisům a současně provedla „kontrolu na stavbě“ (k této „kontrole“ viz XIII.5).

Doložené požárně bezpečnostní řešení nesplňuje požadavky vyplývající z vyhl. č. 246/2001 Sb. o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška o požární prevenci“). Úsudek o souladu s právními předpisy si musí krajský úřad učinit sám. Musí vyložit obsah právní normy a ukázat, které konkrétní skutkové okolnosti lze podřadit pod jednotlivé znaky právní normy. Tento svůj úkol nemůže krajský úřad přenášet na jiné subjekty.

Důkazy:

Znalecký posudek v oboru požární ochrana, odvětví požární bezpečnost staveb k revizi požárně bezpečnostního řešení

- V.3.1. **V PBŘ nejsou dostatečně řešeny vnější zdroje požární vody**, čímž je porušeno ust. § 41 odst. 2 písm. i) vyhlášky o požární prevenci. Prohlášení, že majitel je sám členem sboru SDH nemá vliv na hodnocení zásobování řešené stavby požární vodou. U vnějšího podzemního hydrantu není zhodnocena požadovaná světlost DN. V případě zásobování požární vodou z vodního toku Černá voda, je dále nutno prokázat celoroční vydatnost (PBŘ uvádí, že lze dokladovat u Povodí – ve spisu ale žádný doklad není, ověřováno tedy nebylo). Konečně je nutno řešit čerpací stanoviště.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- V.3.2. **V PBŘ není konkrétně řešena přístupová komunikace ke stavbě**, čímž je porušeno ust. § 41 odst. 2 písm. j) vyhlášky o požární prevenci. Konstatování, že do areálu vjíždí nákladní vozidla, není dostatečné pro zhodnocení, zda komunikace vyhovuje pro příjezd zasahujících vozidel. Při řešení přístupové komunikace je třeba zejména zohlednit blokování příjezdové cesty při vykládce suroviny a nakládce výrobků (V.1.5.4), nemožnost otáčení vozidel (V.1.5.3) a nosnost více než 40 let neopravovaného mostku přes Černý potok (V.1.5.2).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P022 Příjezdová cesta zablokovaná nákladním vozem.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P023 Zablokování komunikace při vykládce kulatiny.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- V.3.3. **V PBŘ není zhodnoceno technické a technologické zařízení výrobních prostor** (elektrická pila s rozvody, plynový VZV Yale), čímž je porušeno ust. § 41 odst. 2 písm. l) vyhlášky o požární prevenci (srov. též čl. 12 ČSN 73 0804). S ohledem na usazování vrstvy dřevěného prachu ve výrobní hale (na zdech, na podlaze na lištách strojů atd.) a skladování pilin ve výrobní hale je třeba hodnotit tato zařízení z hledisek požární bezpečnosti.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P018 Volné uložení pilin, dřevěný prach v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P043 Porovnání pilařských provozů z hlediska odsávání.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P050 Fotografie vozíku YALE GPL uvnitř haly.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

053 Protokol ČIŽP z 27.11.2014 (skladování pilin v hale).pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

KVIETKOVÁ, M., BOMBA, J. (2013) Pilařské zpracování dřeva, Powerprint Praha, 2013, ISBN 978-80-87415-79-5, str. 228 a násl.

- V.3.4. **V PBŘ nejsou dostatečně řešeny odstupy s ohledem na blízký objekt trafostanice**, čímž je porušeno ust. § 41 odst. 2 písm. h) vyhlášky o požární prevenci. Surové dřevo a výrobky jsou běžně skladovány na pozemcích parc.č. 765/6 a 765/2. Tím dochází k odříznutí přístupu k distribuční transformační stanice o napěťové úrovni 22/0,4 kV nacházející se na pozemku parc.č. st. 824. Na narušování ochranného pásma upozorňovali například inspektoři Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký a Liberecký kraj v rámci úkonů, které na místě provedli dne 10.7.2018. PBŘ tuto stavbu zmiňuje na str. 11, nezabývá se ovšem odstupem s ohledem na skladování suroviny a výrobků v blízkosti trafostanice.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P029 Fotografie dokládající narušování ochranného pásma trafostanice.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P030 Záznam OIP z 10.7.2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

VI. Námitky do postupu krajského úřadu ve vztahu k podkladovým správním aktům

VI.1. Podle odůvodnění napadeného rozhodnutí vycházel krajský úřad z těchto správních aktů dotčených orgánů a učinil z nich tato zjištění:

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí (dále také jen „MěÚ Kadaň ŽP“)		Str. ⁶
vyjádření z 25.7.2013, č.j. MUKK/28351/2013 (č. 7 spisu SÚ)	Provozem pilařského závodu nedojde k nepřípustnému zásahu do okolí a životní prostředí nebude záměrem negativně ovlivněno. Dotčený orgán neuplatnil žádné připomínky.	7, 8, 14, 16, 20
vyjádření z 24.7.2017, č.j. MUKK/28264/2017 (č. 243 spisu SÚ)	Provozem pilařského závodu nedojde k nepřípustnému zásahu do okolí a životní prostředí nebude záměrem negativně ovlivněno. Připomínky dotčeného orgánu, jsou uvedeny ve výrokové rozhodnutí krajského úřadu.	7, 8, 14, 16, 20, 25
protokol o kontrolním zjištění z 21.2.2014 (č. 112 spisu SÚ)	Piliny z navrhovaného provozu nejsou odpadem, ale vedlejším produktem pro další zpracování.	12, 16, 20

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký a Liberecký kraj (dále také jen „OIP“)

vyjádření z 25.4.2014, č.j. 8389/7.41/14/15.7 (č. 124 spisu SÚ)	Dotčený orgán požadoval instalaci odsávacího zařízení na stacionárních strojích. Z vyjádření nevyplývají nároky na další opatření nebo provedení změny stavby.	7, 8, 16, 19
vyjádření z 4.5.2015, č.j. 906/7.41/15-2 (č. 173 spisu SÚ)	Dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky z hlediska zajištění BOZP.	19
Vyjádření z 27.7.2017 č.j. 19310/7.41/17-2 (č. 244 spisu SÚ)	Z vyjádření nevyplývají nároky na další opatření nebo provedení změny stavby.	7, 8, 16

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále také jen „KrÚ ŽP“)

vyjádření z 22.4.2014, č.j. 1465/ZPZ/2014-7 (č. 122 spisu SÚ)	Záměr nevyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí. Provozem pilařského závodu nedojde k nepřípustnému zásahu do okolí a životní prostředí nebude záměrem negativně ovlivněno.	7, 8, 13, 14, 16
rozhodnutí z 8.4.2014, č.j. 1465/ZPZ/2014-4 (č. 123 spisu SÚ)	>žádné<	16
E-mailové sdělení z 27.3.2014	Záměr nevyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí.	13
E-mailové sdělení z 1.4.2014	Záměr nevyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí.	13

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje (dále také jen „HZS“)

závazné stanovisko z 12.8.2013, č.j. HSUL-4552-2/CV-2013 (č. 12 spisu SÚ)	>žádné<	7, 16, 19, 21
---	---------	---------------

⁶ Jsou uváděny odkazy na příslušnou stranu napadeného rozhodnutí krajského úřadu, kde je podkladový akt zmíněn. Tučně sázené odkazy označují stranu, kde krajský úřad činí úvahu nebo skutkové zjištění.

závazné stanovisko z 24.6.2014, č.j. HSUL-4552-3/CV-2013 (č. 131 spisu SÚ)	>žádné<	3, 7, 16, 27
závazné stanovisko z 8.12.2016, č.j. HSUL-7417/CV-2016 (č. 76 spisu KÚ2)	>žádné<	7, 16, 21
závazné stanovisko z 19.7.2017, č.j. HSUL-7417-4/CV-2016 (č. 245 spisu SÚ)	>žádné<	7, 17
Sdělení z 3.5.2022	V daném případě se jedná o stavbu kategorie I.	6

Ministerstvo vnitra (dále také jen „MV“)

Rozhodnutí ze dne 22.7.2021 č.j. MV-84998-7/PO-OVL-2021 (č. 71 spisu KÚ2)	Ministerstvo vnitra zrušilo podkladové závazné stanovisko HZS z 19.7.2017	6
---	---	---

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále také jen „KHS“)

závazné stanovisko z 11.6.2014, č.j. KHSUL 23441/2014 (č. 125 spisu SÚ)	Dotčený orgán deklaroval, že všechny podmínky na ochranu veřejného zdraví byly splněny. Podkladem pro vydání závazného stanoviska byla akustická studie. Souhlas je vázán na splnění podmínek. Tyto podmínky (1. provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době, 2. kontrolu a požadovaný provoz při otevřených vratech bude zajišťovat určený pracovník vdané směně) považuje krajský úřad za nesplnitelné a nevymahatelné. Nadřízený správní orgán, jehož právním názorem je krajský úřad vázán, však ve svém rozhodnutí ze dne 27. 9. 2019 uvedl, že pro rozhodování v dané věci je platným závazným stanoviskem KHS závazné stanovisko ze dne 1.8.2017.	7, 8, 13 , 16, 18, 19, 22 , 27 , 31, 32, 38
závazné stanovisko z 1.8.2017, č.j. KHSUL 34021/2017 (č. 246 spisu SÚ)	Dotčený orgán deklaroval, že všechny podmínky na ochranu veřejného zdraví byly splněny. Závazné stanovisko bylo vydáno na základě měření provedeného dne 31.5.2017 v „reálných podmínkách“. Závazné stanovisko je vydáno bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví ČR přezkoumalo obsah závazného stanoviska a v opatření č. j. MZDR 46499/2017-12/OZV ze dne 24.1.2018 uvedlo, že přezkumem uvedeného závazného stanoviska a související spisové dokumentace zjistilo, že toto závazné stanovisko nebylo vydáno v rozporu správními předpisy a nebyl shledán důvod k zahájení přezkumného řízení.	5, 7, 11, 13 , 16, 19 , 22, 26 , 29
sdělení KHS ze dne 27.8.2020 (č. 3 spisu KÚ2)	Dle KHS byl na základě doloženého protokolu o měření „povolen“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat bez podmínek dotčeného orgánu.	5 , 28 , 30
závěr jednání ze dne 10.9.2020 (úřední záznam ze 17.9.2020) (č. 4 spisu KÚ2)	Dle KHS byl na základě doloženého protokolu o měření „povolen“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat bez podmínek dotčeného orgánu.	5 , 28 , 30

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „MinZdr“)

opatření z 24.1.2018, č. j. MZDR 46499/2017-12/OZV (č. 9 spisu KÚ1)	Ministerstvo zdravotnictví ČR přezkoumalo obsah závazného stanoviska KHS z 1.8.2017, č.j. KHSUL 34021/2017 a uvedlo, že přezkumem uvedeného závazného stanoviska a související spisové dokumentace zjistilo, že toto závazné stanovisko nebylo vydáno v rozporu správními předpisy a nebyl shledán důvod k zahájení přezkumného řízení.	29
---	---	-----------

Všeobecně krajský úřad konstatuje (str. 8 napadeného rozhodnutí), že z vyjádření a stanovisek nevyplývají nároky na další opatření nebo provedení změny stavby a že dotčené orgány nestanovily žádné podmínky pro povolení nového účelu užívání stavby.

Podkladové správní akty mají pomoci stavebnímu úřadu (zde krajskému úřadu) najít řešení, které bude v souladu s veřejnými zájmy, jejichž ochranu zvláštní zákony svěřují dotčeným orgánům státní správy (§ 2 odst. 4, § 136 odst. 1 správního řádu). Tato část odvolání se věnuje námitkám k tomu, jak se krajský úřad k podkladovým správním aktům postavil. Pochybení krajského úřadu se dotýká oprávněných zájmů odvolatelů spojených s chráněnými veřejnými zájmy. Námitky do obsahu podkladových správních aktů jsou uvedeny v VII, VIII, IX, X a XI. Námitky k tomu, že si krajský úřad některé podkladové správní akty neopatřil, jsou uvedeny v XII.

- VI.2. **Popis jednotlivých konkrétních zjištění učiněných krajským úřadem z podkladových správních aktů a zdůvodnění úvah, kterými se přitom řídil, jsou zcela nedostatečné.** Odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu nesplňuje požadavky vyplývající z ust. § 68 odst. 3 správního řádu, mj. zcela postrádá vypořádání s četnými námitkami, které proti obsahu podkladových správních aktů vznesli odvolatelé (VII, VIII, IX, X, XI). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2009, č.j. 4 As 25/2009-163 „... v případě, kdy správní orgán vyjde v důvodech svého rozhodnutí z podkladů dotčeného orgánu státní správy, pak je na místě, aby také uvedl, jaká skutková zjištění z těchto podkladů vyvodil. ... Vlastní existence stanovisek dotčených orgánů státní správy nezbavuje stavební úřad jeho základní povinnosti učinit finální závěr a rozhodnutí. Předložená stanoviska mu k tomu mají pomoci a jeho rozhodování ulehčit. ... Pouhý odkaz na tato stanoviska a rozličná vyjádření jiných správních orgánů však není dostatečný a v žádném případě nemůže nahradit vlastní uvážení stavebního úřadu ...“

Tato námitka nebyla vypořádána.

- VI.3. **Krajský úřad se náležitě nezabýval skutkovými východisky podkladových správních aktů.** K podkladovým správním aktům přistupuje krajský úřad alibisticky. Jejich závěry bezmyšlenkovitě přebírá, neseznamuje se s jejich odůvodněním (je-li nějaké) a nehodnotí jejich východiska, a to ani pokud jde o východiska spočívající ve zcela zásadních skutkových okolnostech, jejichž pravdivost odvolatelé věrohodně vyvrátili, zejm. v podáních ze dne 22.2.2016 (č. 206 spisu SÚ), zde dne 18.9.2017 (č. 250 spisu SÚ), ze dne 9.2.2021 (č. 13 spisu KÚ2) a ze dne 16.1.2023 (č. 78 spisu KÚ2). Mezi jinými je možno zmínit námitku uvádějící, že namísto zpracovávané 60cm kulantiny byl ve skutečnosti měřen hluk při krácení tenkých špiček klád (XI.3.10.1), a námitku uvádějící, že motorová pila byla při měření hluku schovaná za trafostanici (XI.3.3.2).

Krajský úřad k této otázce uvedl (str. 21 napadeného rozhodnutí), že obecně platí, že stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat, zda podklady, na základě kterých vydává dotčený orgán své stanovisko, jsou pro posouzení záměru a vydání stanoviska dostatečné.

Tato úvaha krajského úřadu je mylná. V rozsudku ze dne 2.2.2006, čj. 2 As 44/2005-116, řešil Nejvyšší správní soud podobný případ, kdy se správní orgán v povolovacím řízení nevypořádal s konkrétními skutkovými námitkami žalobců (šířka silnice, charakter krajnice) tvořící předpoklady odborného vyjádření, z něhož vycházel podkladový správní akt. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že správní orgán nemohl tyto námitky pominout a měl zjistit, jaký je skutečný stav věci. „Pokud by zjistil, že šířka komunikace neodpovídá údajům v odborném vyjádření, měl na to upozornit dotčený orgán státní správy a dotázat se jej, zda i ve světle nových skutečností setrvává na původním stanovisku, anebo zda svůj názor s ohledem na tato nova mění. Tím by stěžovatel nijak nezasáhl do pravomocí dotčeného orgánu státní správy a nedopustil se excesu ze svých pravomocí, naopak by nejlepším možným způsobem dostal požadavku přesného a úplného zjištění skutečného stavu věci, neboť v ústavním a právním státě, jímž Česká republika je,

si nelze představit, že dotčený orgán státní správy by takové sdělení ignoroval a nezabýval se jím v souladu se zákonem a z hlediska úkolů, které jsou mu zákonem svěřeny.“

Nadto sám krajský úřad z podkladů stanovisek dotčeného orgánu vychází, když autonomně posuzuje otázku, zda hluk produkovaný povolovanou stavbou nepřípustně snižuje kvalitu prostředí (XIV.6). Při tomto svém posuzování se opírá o akustický posudek (XV.5.6) a o protokol o měření hluku (XV.5.5). Skutková východiska závazných stanovisek KHS obsažená v těchto podkladech proto krajský úřad nesmí opomenout.

Po seznámení s doloženými výhradami odvolatelů ke skutkovým okolnostem tvořícím východiska podkladových správních aktů (jde zejména o předpoklady, na nichž stojí akustická studie - XI.2, a předpoklady, na nichž stojí měření hluku - XI.3) se krajský úřad měl sám obrátit na příslušné dotčené orgány (tedy zejména KHS), a dotázat se jich, zda i ve světle nových skutečností setrvávají na původních stanoviscích. Pokud by na nich setrvaly, měl postupovat podle § 136 odst. 6 správního řádu. Tím, že tak neučinil, zcela selhal v plnění své povinnosti zjistit řádně skutkový stav (§ 3 a § 50 odst. 3 a 4 správního řádu).

Tato námitka nebyla vypořádána.

- VI.4. **Krajský úřad se náležitě nezabýval podmínkami závazného stanoviska KHS z 11.6.2014.** Obdobně jako v případě zpochybněných skutkových okolností tvořících východiska podkladových správních aktů (VI.3), měl se krajský úřad zabývat i podmínkami, kterými dotčené orgány podminily své souhlasy. Tato námitka se týká závazného stanoviska KHS z 11.6.2014, k návrhu projektové dokumentace, kde je uvedena podmínka č. 1, že „*provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době*“. Tuto podmínku považuje krajský úřad za nesplnitelnou a nevymahatelnou (str. 5, 22, 25, 28, 29 napadeného rozhodnutí). S tím se lze zcela ztotožnit (XI.4.3). Když krajský úřad zjistil, že podmínka je nesplnitelná a nevymahatelná, měl na to upozornit KHS jako dotčený orgán státní správy a *dotázat se, zda setrvává na původním stanovisku nebo zda je možné stanovisko změnit a podmínku nahradit podmínkou jinou, splnitelnou a vymahatelnou, anebo zda není třeba stanovisko změnit na nesouhlasné*. Tím by krajský úřad nijak nezasáhl do pravomocí dotčeného orgánu státní správy a nedopustil se excesu ze svých pravomocí, naopak by nejlepším možným způsobem dostal požadavku na zajištění ochrany veřejného zájmu. To krajský úřad neučinil. Do svého vlastního rozhodnutí pak žádnou podmínku stran zavírání vrat a zákazu nočního provozu neuvedl a neuvedl ani žádnou jinou podmínku, která by odrážela skutečnost, že provoz pily byl vyhodnocován právě jen pro denní dobu a s předpokladem, že vrata budou otevřena maximálně dvě hodiny (XI.5.1.5). Krajský úřad předstírá, že problém, na který dříve sám upozorňoval, již nevidí. Zcela rezignoval na zásadu, podle níž správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 správního řádu). Toto „řešení“ tak nápadně připomíná podobné „řešení“, k němuž přistoupil ZÚ, který při měření hluku při určité běžné provozní situaci zjistil tónovou složku, a tento problém „vyřešil“ tak, že při následném měření danou provozní situaci už jednoduše vůbec neměřil (XI.3.6.10).

Tato námitka nebyla vypořádána.

- VI.5. **Krajský úřad měl po vydání nesouhlasného závazného stanoviska MZ žádost zamítnout.** Dne 10.5.2016 vydalo Ministerstvo zdravotnictví závazné stanovisko č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ, kterým změnilo závazné stanovisko KHS ze dne 14.1.2015, č.j. KHSUL 625/2014, k trvalému užívání stavby tak, že *s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská č.p. 227, Kovářská se nesouhlasí*. Podle ust. § 149 odst. 3 správního řádu (ve znění účinném do 31.12.2017) platí, že *jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne*. Vejpřtský stavební úřad, který v roce 2015 ještě vedl řízení měl postupovat podle cit. ustanovení a žádost zamítnout.

Stejně měl nyní postupovat i krajský úřad, a to podle ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu. Ministerstvo zdravotnictví nevydalo žádné nové závazné stanovisko, kterým by své nesouhlasné závazné stanovisko z 10.5.2016 změnilo. Změnit nesouhlasné závazné stanovisko ministerstva nemohlo ani souhlasné závazné stanovisko KHS z 1.8.2017, neboť bylo vydáno podřízeným správním orgánem a nadto se k němu nepřihlíží z důvodu podle ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona (VI.6).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P006 Závazné stanovisko MZ z 10.5.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- VI.6. **Krajský úřad neměl přihlížet k závaznému stanovisku KHS z 1.8.2017.** Dotčené orgány jsou zásadně vázány svými závaznými stanovisky, která vydaly v předchozích etapách postupů. Podle § 4 odst. 4 stavebního zákona „dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.“

KHS ve svém závazném stanovisku ze dne 11.6.2014, č.j. KHSUL 23441/2014, k návrhu projektové dokumentace, stanovila jako podmínku užívání stavby, že *provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době*. V závazném stanovisku z 1.8.2017, č.j. KHSUL 34021/2017, k trvalému užívání, vyslovila ovšem souhlas bez uvedené podmínky. Tím, že KHS nerespektovala vlastní závazné stanovisko vydané pro předchozí etapu postupu (návrh projektové dokumentace), došlo k porušení ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, a krajský úřad nesmí k nově vydanému závaznému stanovisku přihlížet. Má tedy jednat tak, jako by toto závazné stanovisko vydáno nebylo.

Na tomto stavu nemění nic ani přípis z 27.8.2020, kterým KHS odpovídá na dotaz krajského úřadu, zda souhlasným závazným stanoviskem s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská“ byly „překonány“ podmínky uvedené ve stanovisku k návrhu projektové dokumentace, ani následné osobní setkání pracovníků krajského úřadu a KHS svolané, z důvodu nesrozumitelnosti tohoto přípisu, krajským úřadem na 10.9.2020, z něhož mělo vyplynout, že KHS „povolila“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat a to bez podmínek. Pokud je dotčený orgán svým závazným stanoviskem vázán, nemůže jej měnit ani novým závazným stanoviskem, a tím méně jiným, neformálním postupem (*a maiori ad minus*).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 (č. 125 spisu SÚ)

závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 34021/2017 ze dne 1.8.2017 (č. 246 spisu SÚ)

sdělení KHS ze dne 27.8.2020 (č. 3 spisu KÚ2)

úřední záznam ze 17.9.2020 (o jednání dne 10.9.2020) (č. 4 spisu KÚ2)

- VI.7. **Krajský úřad měl učinit podnět k přezkumu závazného stanoviska KHS z 1.8.2017.** Podle § 149 odst. 8 věta poslední správního řádu platí, že *jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu pří-*

slušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí. Krajský úřad se měl průběžně seznamovat se všemi do spisu založenými námitkami účastníků do zákonnosti podkladových závazných stanovisek, a v případě shledání nezákonnosti měl dát podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí. To se týká především námitek do závazného stanoviska KHS z 1.8.2017, č.j. KHSUL 34021/2017. Poslední námitky k tomuto závaznému stanovisku předkládali odvolatelé ještě 16.1.2023 (č. 78 spisu KÚ2), ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí, a podložili je dodatkem akustického posudek k projektu „Pila Kovářská“ z hlediska hluku z provozovny, vypracovaným společností Studio D - akustika s.r.o., U Sirkárny 467/2A, České Budějovice, akreditovanou laboratoří pro měření a výpočty hluku a parametrů prostorové akustiky, určování akustických výkonů zdrojů, měření neprůzvučnosti a vibrací a laboratorní měření zvukové izolace a akustických vlastností prvků. Akreditovaná laboratoř mj. upozornila na zjevnou vadu měření hluku 31.5.2017 spočívající v tom, že pro měření venkovních zdrojů hluku (VZV, JMP) bylo vybráno takové zasunuté místo na manipulační místě, které „náhodou“ odděluje od měřicího bodu MM2 překážka v podobě rozlehlé budovy trafostanice (XI.3.3.2, XI.3.3.3). Na toto zjištění měl krajský úřad okamžitě reagovat podnětem Ministerstvu zdravotnictví k přezkumnému řízení.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Vyjádření z 16.1.2023 (č. 78 spisu KÚ2)

- VI.8. **Podkladové správní akty k projektové dokumentaci jsou bez výjimky neurčité – nevymezují jednoznačně, jaká projektová dokumentace byla posuzována,** jaký záměr (projekt) je tedy jejich předmětem. K jednoznačnému vymezení nepostačuje uvést označení „Pila Kovářská“, nebo vypočítat pozemky, na nichž se stavba nachází, anebo uvést, že posuzována byla „předložená projektová dokumentace“. V takovém případě totiž není dána jistota, že projektová dokumentace, kterou dotčený správní orgán posuzoval, je totožná s projektovou dokumentací, s níž pracuje krajský úřad.

Na tento již dříve namítaný nedostatek upozornilo např. také Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky ve svém rozhodnutí ze dne 22.7.2021, č.j. MV-84998-7/PO-OVL-2021, kterým zrušilo souhlasné závazné stanovisko HZS ze dne 19.7.2017, č.j. HSUL 7417-4/CV-2016. V tomto rozhodnutí Ministerstvo vnitra uvedlo, že z odůvodnění musí být *patrné, co (jakou dokumentaci) dotčený orgán posuzoval a z čeho vycházel.*

Důkazy:

Rozhodnutí MV GRHHS z 22.7.2021 (č. 71 spisu KÚ2)

Prokazatelné významné odchylky v popisu, jakým svůj záměr provozovatel představil různým správním orgánům, odůvodňují legitimní požadavek, aby v tomto ohledu panovala naprostá jistota.

	Jak provozovatel prezentuje záměr před KrÚ, ŽP?	Jak provozovatel prezentuje záměr před KHS?	Jak provozovatel prezentuje záměr před MŽP?	Jak provozovatel prezentuje záměr před SÚ
Vzduchotechnický systém	Žádný není instalován P40 Odborný posudek ing. Studeckého.pdf - bod 4.7.	3x ventilátor Dospel VENA 300 Dodatek č. 1 bod 3. akustické studie (č. 194 spisu SÚ)		Odsávání U3000 na pile UH500 Protokol OIP z 31.3.2015 (č. 161 spisu SÚ)
Otevření/zavření oken při provozu	Okna jsou otevřená – použita k větrání P40 Odborný posudek ing. Studeckého.pdf - bod 4.7.	Okna jsou zavřená Dodatek č. 1 bod 6.1.1. akustické studie (č. 194 spisu SÚ)		
Roční pořez⁷	750 m ³ P40 Odborný posudek ing. Studeckého.pdf - bod 4.4.2.			900 m ³ Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu (č. 118 spisu SÚ)
Počet zaměstnanců		10 Odůvodnění závazného stanoviska KHS ze 14.1.2015 (č. 174 spisu SÚ)		5 Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 2. Popis objektů (č. 118 spisu SÚ)
Provoz o pracovní dny	Výhradně v pracovních dnech P40 Odborný posudek ing. Studeckého.pdf - bod 4.4.1.			Bez omezení
Doba zpracování dřevní hmoty ve výrobní hale	4 hodiny denně P40 Odborný posudek ing. Studeckého.pdf - bod 4.4.1.			7:00 až 16:00 Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu (č. 118 spisu SÚ)

⁷ K úvahám o skutečném objemu pořezu viz V.2.1.

Intenzita použití motorové pily ve venkovním prostoru		cca 3x za měsíc, max. 1 hod. denně Dodatek č. 1 bod 3. akustické studie (č. 194 spisu SÚ)		Bez omezení Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 2. Popis objektů (č. 118 spisu SÚ)
Intenzita použití vysokozdvížného vozíku ve venkovním prostoru		cca 1 hod. denně Dodatek č. 1 bod 3. akustické studie (č. 194 spisu SÚ)		Bez omezení
Způsob příčného zkracování řeziva		Dělicí pila (el. kapovací pila HUKUBAKR) Akustické studie bod 5.1 (č. 194 spisu SÚ)	Ruční motorová pila P28 Záznam MŽP z 12.2.2015.jpg	

V případě závazného stanoviska KHS z 11.6.2014 poukazují odvolatelé na tyto konkrétní rozpory: [1.] V předloženém závazném stanovisku uvedla KHS, že posoudila (blíže nespecifikovanou) dokumentaci a vycházela z hlukové studie a dodatku č. 1 (taktéž blíže nespecifikována). Ve spisové složce (č. 194 spisu SÚ) je založeno Akustické posouzení z dubna 2014 a jeho dodatek č. 1 z května 2014. V této akustické studii zpracovatel zase uvedl, že podkladem pro její vypracování je „výkres haly ve formátu *.pdf, Daben Kovářská s.r.o., květen 2014“. Projektová dokumentace (včetně výkresové části) předložená stavebnímu úřadu je přitom z července 2013, pouze průvodní a souhrnná technická zpráva a technická zpráva jsou z dubna 2014. Výkresy tak musely být jiné. [2.] Závazné stanovisko ve stanovených podmínkách uvádí povinnost zavřených oken výrobní haly během pracovní směny (podmínka č. 3). Dle předložené projektové dokumentace z července 2013 jsou ale okna pevná, bez možnosti jejich otevření. [3.] Závazné stanovisko ve stanovených podmínkách dále uvádí, že provozovat areál pily je možné v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době (podmínka č. 1). Z uvedených podmínek lze dovodit, že dotčený správní orgán vycházel z dokumentace, ve které jsou ve výrobní hale pouze jedny vrata. Podle projektové dokumentace, která je založena ve spisu krajského úřadu, má ovšem stavba celkem troje vrata, D1 – vrata posuvná s nadsvětlíkem, D2 – vrata dvoukřídlá otevíravá a D3 – vrata dvoukřídlá plechová s pohotovostním křídlem. [4.] V odůvodnění závazného stanoviska KHS uvádí, že práce bude provádět až deset zaměstnanců. Projektová dokumentace založená ve spisu krajského úřadu ale počítá s pěti zaměstnanci (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 2. Popis objektů). [5.] Závazné stanovisko uvádí, že při vratech výrobní haly jsou dva provětrávací otvory opatřené protidešťovou žaluzií, projektová dokumentace předložená stavebnímu úřadu, ale s takovými otvory vůbec nepočítá (výkres F.1.1.9). Všechny tyto rozdíly odůvodňují závěr, že popis záměru předložený stavebnímu úřadu je jiný než popis záměru předložený KHS. Dotčený správní orgán tak evidentně posuzoval jiný záměr. Na tento již dříve namítaný nedostatek upozornil sám krajský úřad ve své výzvě z 6.3.2018, č.j. 705/UPS/2017-7, kde uvedl, že na základě uvedených skutečností *nelze jednoznačně potvrdit, že podkladem akustické studie a závazného stanoviska KHS byla stejná dokumentace jako ta, která je předložena stavebnímu úřadu.*

Tyto námitky nebyly vypořádány.

Důkazy:

Závazné stanovisko KHS ze dne 11.6.2014 (č. 125 spisu SÚ)

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

VII. Námitky k vyjádřením MěÚ Kadaň ŽP

VII.1. Námitky k vyjádřením MěÚ Kadaň se dotýkají zájmů odvolatelů zachování příznivého životního prostředí v okolí jejich nemovitostí.

VII.2. **Vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 25.7.2013 vychází z již neexistujících poměrů.** Toto vyjádření bylo vydáno před změnami projektové dokumentace předloženými provozovatelem dne 20.2.2014 a dne 3.1.2023. Vyjádření bylo vydáno v době, kdy záměr provozovatele počítal s tím, že piliny produkované při provozu pily budou beze zbytku využívány jako palivo pro vytápění hlavní budovy (dodatek k technické zprávě). Dne 20.2.2014 ale provozovatel stavebnímu úřadu oznámil, že od tohoto způsobu vytápění ustupuje a hlavní budovu hodlá nadále vytápět elektřinou (č. 52 spisu SÚ). Dne 3.1.2023 pak oznámil, že výrobní hala nebude vytápěna vůbec (č. 76 spisu KÚ2). Vyjádření tedy vychází z již neexistujících poměrů.

K otázce nakládání s pilinami se krajský úřad vyjádřil (na str. 11, 16 a 20 napadeného rozhodnutí tak, že se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt vznikající při výrobě. To je podle krajského úřadu doloženo vyjádřením v předloženém protokolu o kontrolním zjištění Městského úřadu Kadaň - odbor životního prostředí, ze dne 21.2.2014, ze kterého mimo jiné vyplývá: „*Při zpracování surového dřeva vznikají čisté piliny bez příměsí ostatních nebo nebezpečných odpadů. Jedná se tedy o movitou věc, která vzniká při výrobě, a nestává se odpadem, ale vedlejším produktem (viz § 3 odst. 5 zákona o odpadech).*“ Lze proto konstatovat, že vdaném případě piliny z navrhovaného provozu nejsou odpadem, ale vedlejším produktem pro další zpracování. Krajský úřad dále uvádí, že dle prohlášení žadatele, předloženého stavebnímu úřadu dne 10.9.2013, budou piliny v celém množství odebírány jiným subjektem.

O tom, zda konkrétní piliny jsou odpadem nebo vedlejším produktem, nerozhoduje stanovisko (jakéhokoli) správního orgánu, ale objektivní skutečnosti definované v § 3 odst. 5 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, mezi nimi skutečnost, že „*další využití věci je zajištěno*“. Krajský úřad vychází z prohlášení provozovatele předloženého stavebnímu úřadu dne 10.9.2013, že budou piliny v celém množství odebírány jiným subjektem. K tomu je nutno uvést, že toto prohlášení (č. 24 spisu SÚ) bylo učiněno ještě v době, kdy provozovatel plánoval, předávat piliny sousední společnosti PPI – protipožární dveře, která by je využívala jako palivo. Z tohoto záměru sešlo (dodatek technické zprávy z 20.2.2014, č. 3 spisu SÚ), a nyní provozovatel odběr pilin zajištěn nemá, resp. zajištění odběru nedoložil. Pokud provozovatel nemá nasmlouvan s konkrétním odběratelem odběr veškerých vyprodukovaných pilin (třeba za účelem spalování) a nemá ani pro ně vlastní použití, pak nemá využití „zajištěno“, a jde o odpad. Opačný výklad by vedl k tomu, že jakýkoli vlastník by kdykoli o jakékoli vyhozené věci mohl prohlásit, že nejde o odpad, že jen čeká na zákazníka, až si pro ni přijede. Pokud se tedy od vydání vyjádření z 25.7.2013 změnily poměry v tom ohledu, že pro piliny již není plánované využití, vyjádření se stalo zastaralým.

Důkazy:

P013 Pila Kovářská - výkres C.3..pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P014 Oznámení HZS z 21.2.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P015 Rozhodnutí ČIŽP z 15.7.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P016 Piliny shazované do svahu údolní nivy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P017 Nezabezpečená deponie pilin z provozu pily.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P018 Volné uložení pilin, dřevěný prach v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázky č. 1 a 6 (č. 180 spisu SÚ)
Odborný posudek dr. Hlavy – str. 7, 8 (č. 196 spisu SÚ)
P076 Kotoučové pily StrojCAD Michalovce.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P012 Náležité skladování pilin a kůry v zastřešených objektech.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P139 Rozhodnutí ČIŽP z 15.7.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P055 Fotografie bagru při transportu pilin.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- VII.3. **Vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 25.7.2013 bylo vydáno bez dostatečných podkladů.** Toto vyjádření bylo vydáno před změnou projektové dokumentace předloženou provozovatelem dne 10.4.2014. Do té doby byl záměr provozovatele popsán jen kuse a uváděl jen arbitrárně vybrané technické detaily. Nebylo možno z něj, ani povšechně, rekonstruovat výrobní proces od navezení vstupních surovin po vyvezení finálních výrobků a vedlejších produktů a likvidaci vzniklých odpadů. Chyběly údaje o ročním prořezu, o počtu pracovníků na jednotlivých pozicích, údaje o technologických krocích a jejich návaznosti, údaje o provozní době, údaje o množství na místě skladované vstupní suroviny (surové dřevo, kulatina), údaje o jejím druhu (smrk nebo jiné dřeviny) a povaze (zejména, zda jde o celé klády nebo již nakrácenou kulatinu), údaje o množství produkovaných vedlejších produktů nebo odpadů (dřevěné piliny a prach) apod. K takto nedostatečnému záměru se nelze odpovědně vyjádřit, aniž by vyjádření nebylo jen soubohem obecných frází použitelných v jakémkoli jiném případě. Tím, že krajský úřad z vyjádření přesto vyšel, porušil zásadu materiální pravdy (§ 3 správního řádu).

Tato námitka nebyla vypořádána.

- VII.4. **Vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 24.7.2017 vychází z již neexistujících poměrů.** Toto vyjádření bylo vydáno před změnou projektové dokumentace předloženou krajskému úřadu e-mailem z 3.1.2023 (č. 76 spisu KÚ2). K tomuto e-mailu odeslaného jednatelem provozovatele bylo připojeno požárně bezpečnostní řešení D 1.3.1, jímž provozovatel nahradil dosavadní požárně bezpečnostní řešení z roku 2013 (č. 9 spisu SÚ). Porovnáním obou PBŘ lze seznat, že projekt se změnil v několika ohledech: výrobní hala nebude již vytápěna, administrativní část bude vytápěna el. přímotopnými panely, všechna okna v administrativní budově na stěně směrem k výrobní hale budou zazděná, do skladu mezi výrobní halou a administrativou nebudou osazena požární vrata. Po této změně vyjádření vychází z již neexistujících poměrů.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- VII.5. **Vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 24.7.2017 není odůvodněno.** Toto vyjádření postrádá jakékoli odůvodnění. Požadavek na odůvodnění vyjádření vyplývá z ust. § 154 správního řádu ve spojení s ust. § 68 odst. 1 a 3 správního řádu. Potřeba, aby bylo toto konkrétní vyjádření řádně odůvodněno, vyplývá především z potřeby vypořádat připomínky týkající se vlivů záměru na životní prostředí. Tyto připomínky jsou vyjádřeny v podáních z 17.3.2014 a 22.2.2016) s jsou podloženy odborným posudkem Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D. a stanoviskem Mgr. Vladimíra Vrabce, Ph.D. (stavebnímu úřadu předložen 18.12.2015) a odborným posudkem doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D. (stavebnímu úřadu předložen 20.11.2015).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborný posudek dr. Hlavy (č. 196 spisu SÚ)
Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 2 (č. 180 spisu SÚ)

- VII.6. **Vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 24.7.2017 bylo vydáno bez dostatečných podkladů.** Protože vyjádření absentuje jakékoli odůvodnění (VII.5), požádali odvolatelé dotčený správní orgán na základě zákona o svobodném přístupu k informacím o označení a poskytnutí veškerých podkladů tohoto vyjádření. V odpovědi MěÚ Kadaň ŽP uvedl, že podkladem byla pouze žádost provozovatele o vydání vyjádření ze dne 3.7.2017 a dokument označený jako „Vyjádření za odpadové hospodářství“. Tento druhý dokument je ve skutečnosti pouhým konceptem vlastního vyjádření. Jediným skutečným podkladem je tak jednostránková žádost provozovatele. Z jiných podkladů úřad nevycházel. Tím, že krajský úřad z vyjádření přesto vyšel, porušil zásady materiální pravdy (§ 3 správního řádu).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P039 Poskytnutá informace MěÚ Vejprty z 29.8.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- VII.6.1. **Podkladem vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 24.7.2017 nebyl popis záměru** (projektová dokumentace). Žádný z podkladů, z nichž dotčený orgán vycházel, nepopisuje záměr změny v užívání, jeho rozsah a dopady. Ze žádosti provozovatele o poskytnutí vyjádření lze pouze dovodit, že stavba má být užívána jako pila, nic víc. Bez popisu záměru nemohl ovšem dotčený orgán jakkoli fundovaně posuzovat vliv změny na zájmy, které jsou mu svěřeny k ochraně. Z popisu záměru provozovatele by dotčený orgán jinak mohl zjistit, že tento záměr neřeší otázky dotýkající se ochrany životního prostředí, zejm. otázku možného zpracování dřeva napadeného hnilobou nebo biotickými škůdci (V.1.1), otázku nakládání s kůrou (V.1.2), otázku skladování pilin (V.1.4) a otázku způsobu hrubé přípravy surového materiálu ve venkovním prostoru (V.1.7). Jak ukazují odborné posudky Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D., Mgr. Vladimíra Vrabce, Ph.D., a doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D, řešení těchto otázek se zásadně dotýká zájmů ochrany životního prostředí.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborný posudek dr. Hlavy (č. 196 spisu SÚ)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 2 (č. 180 spisu SÚ)

- VII.6.2. **Podkladem vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 24.7.2017 nebyly odborný posudek Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D., stanovisko Mgr. Vladimíra Vrabce, Ph.D. a odborný posudek doc. Ing. Moniky Kvietkové, Ph.D.** Z těchto podkladů by jinak mohl dotčený orgán zjistit, že výluhy ze skladování pilin a kůry mohou negativně ovlivňovat životní prostředí, zejména tím, že při úniku do vodního prostředí mohou působit toxicky na vodní organismy (V.1.4), že dlouhodobě uskladněné piliny či kůra jsou živnou půdou pro dřevokazné houby, plísňe a hmyzí škůdce, které pak mohou ohrožovat blízký les (V.1.4), že z dlouhodobě uskladněné kulatiny je třeba odstraňovat kůru, jinak dochází mezi kůrou a lýkem k biologickým procesům, které vytvářejí podmínky šíření biotických činitelů (V.1.2), že je třeba zamezit splachu či jinému úniku olejů a jiných nebezpečných kapalin do podzemních i povrchových vod, průsaku těchto kapalin do půdy, styku kontaminovaných předmětů či produktů s vodotečí a s půdou či dešťovou vodou, která by tento styk zprostředkovala (V.1.14), že hluk v dané lokalitě ohrožuje hnízdění chráněných druhů ptáků v nedaleké ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská, protože je třeba striktně dodržet to, aby byl provoz strojů umístěn výhradně uvnitř budov areálu a mělo by být provedeno kontinuální měření hlučnosti přímo na hranici ptačí oblasti v trvání alespoň jednoho týdne (V.1.15), a že veškerá rizika spojená s provozem pily, jako např. znečišťování ovzduší pevnými částicemi, dlouhodobé skladování pilin, možné

úniky provozních kapalin či zvýšená míra dopravního provozu, mohou narušovat chráněná území v těsné blízkosti provozu pily (XII.5).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborný posudek dr. Hlavy (č. 196 spisu SÚ)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 2 (č. 180 spisu SÚ)

- VII.6.3. **Podkladem vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 24.7.2017 nebyl odborný posudek Ing. Karla Studeckého z března 2014.** Z tohoto podkladu by jinak mohl dotčený orgán zjistit, že z hlediska zájmu na ochraně ovzduší se předpokládá uskladnění pilin a třísek v uzavřeném kontejneru (str. 7). S takovým opatřením ale projektová dokumentace nepočítá.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P040 Odborný posudek ing. Studeckého.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- VII.6.4. **Podkladem vyjádření MěÚ Kadaň ŽP z 24.7.2017 nebyly označené zahraniční odborné studie,** na které dotčený správní orgán upozorňoval právní zástupce odvolatelů v podání z 25.3.2014. Z tohoto podkladu by jinak mohl MěÚ Kadaň ŽP zjistit, že skladování pilin bez zabezpečení proti průsakům z výluhů představuje reálné nebezpečí pro životní prostředí.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P041 Podnět z 25.3.2014 s doručenkou.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- VII.6.5. **Podkladem vyjádření MěÚ Kadaň ŽP ze dne 24.7.2017 nebyly informace a dokumenty o praktikách provozovatele dotýkajících se zájmů ochrany životního prostředí.** Právní zástupce odvolatelů předal v minulosti dotčenému správnímu orgánu řadu podkladů vypovídajících o praktikách provozovatele dotýkajících se zájmů ochrany životního prostředí. Z těchto podkladů mohl dotčený orgán zjistit, že dosud provozovatel na rizika pro životní prostředí nebral ohled. Do června 2013 se provozovatel zbavoval odpadních pilin společně se stavební sutí a dalšími odpady jednoduše tím, že je shazoval do svahů cenného biotopu údolní nivy říčky Černá voda (odpadové hospodářství, ochrana vod). Od června 2013 až do září 2015, tedy po dobu více než dvou let, pak provozovatel skladoval piliny na deponii na parc.č. 744/2 v k.ú. Kovářská, nijak nezabezpečené před průsaky výluhů (ochrana vod), proti rozprachu (ochrana ovzduší) a před šířením biotických škůdců (ochrana lesa). Podle odhadu inspektorů ČIŽP dosáhla hromada hmotnosti 100 tun. Provozovatel také nepravdělně vyrábí ve svém závodě chemicky impregnované řezivo (ochrana vod).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P016 Piliny shazované do svahu údolní nivy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P017 Nezabezpečená deponie pilin z provozu pily.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P042 Chemická impregnace řeziva.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spisy MěÚ Kadaň ŽP k podnětům právního zástupce odvolatelů

VII.6.6. **MěÚ Kadaň ŽP neprovedl fyzickou prohlídku stavby**, aby si na místě ověřil skutečnosti tvořící předpoklady a východiska jeho vyjádření z 24.7.2017, ať již tyto předpoklady a východiska byly jakékoli (vyjádření není odůvodněné).

Tato námitka nebyla vypořádána.

VIII. Námitky k vyjádřením OIP

VIII.1. Námitky k vyjádřením OIP se dotýkají veřejného zájmu na ochraně zdraví a bezpečnosti při práci a zájmů odvolatelů na ochraně zdraví a na ochraně před obtěžováním akustickými a vizuálními imisemi.

VIII.2. **Vyjádření OIP nejsou odůvodněna.** Tato vyjádření postrádají jakékoli odůvodnění. Požadavek na odůvodnění vyjádření vyplývá z ust. § 154 správního řádu ve spojení s ust. § 68 odst. 1 a 3 správního řádu.

VIII.3. **Není zajištěno dostatečné odsávání pilin a prachu u stacionárních pil.** Odsávací zařízení je požadováno dle ust. § 63 odst. 9 vyhl. č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení. Požadavek na instalaci odsávacího zařízení na stacionárních strojích uvedl OIP ve vyjádření z 25.4.2014 až poté, co jej odvolatelka 1) dne 26.2.2014 upozornila, že tato naprosto běžná součást strojní výbavy pilařských závodů v řešeném provozu chybí. Teprve poté si OIP tohoto nedostatku „povšiml“, a to přestože již předtím provoz kontroloval a uplatnil opatření k odstranění nedostatků BOZP.

Provozovatel následně nainstaloval k pile UH500 odsávací zařízení U3000. Pila UH500 vyžaduje podle výrobce odsávání o výkonu 3000 m3/hod přitom odsávací zařízení U3000 má maximální výkon pouze 2800 m3/hod. Výkon je tedy nedostatečný. U dělicí pily není odsávací zařízení instalováno vůbec. Výsledkem nedostatečného odsávání je prach zvěřený v prostoru a vrstvy pilin a prachu na vodorovných plochách.

Vrstva prachu na elektrickém zařízení v pilnici
(foto – Policie ČR, č.j. KRPÚ-145932/ČJ-2016-040381)



Tyto námitky nebyly vypořádány.

Důkazy:

P19 Podnět k OIP z 26.2.2014.pdf

P20 Opatření k odstranění nedostatků BOZP 27.11.2013.pdf

P21 UH500 - potřebný výkon odsávání.pdf

P22 U3000 - maximální výkon odsávání.pdf

P018 Volné uložení pilin, dřevěný prach v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- VIII.4. **Vysokozdvíhový vozík musí být opatřen vizuální a akustickou signalizací.** Doložená vyjádření OIP se nezabývají požadavkem na to, aby VZV DESTA, který se při manipulaci se surovinou a výrobky pohybuje po pozemní, veřejně přístupné komunikaci, a který musí po značnou část provozní doby couvat, byl opatřen povinnou výstražnou signalizací vyžadovanou v příloze č. 12 písm. E) bod 1. vyhlášky Ministerstva dopravy č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a v ust. § 31 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (V.1.12).

Tato námitka nebyla vypořádána.

IX. Námitky k závazným stanoviskům HZS

- IX.1. Krajský úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí zmiňuje celkem čtyři závazná stanoviska HZS, která byla krajskému úřadu sdělena (str. 7), a to závazné stanovisko z 12.8.2013, č.j. HSUL-4552-2/CV-2013 (č. 12 spisu SÚ), závazné stanovisko z 24.6.2014, č.j. HSUL-4552-3/CV-2013 (č. 131 spisu SÚ), závazné stanovisko z 8.12.2016, č.j. HSUL-7417/CV-2016 (č. 76 spisu KÚ2), závazné stanovisko z 19.7.2017, č.j. HSUL-7417-4/CV-2016 (č. 245 spisu SÚ). Z těchto závazných stanovisek krajský úřad přímo žádné zjištění nečiní. Vysvětluje (str. 6), že v průběhu řízení nabyla dne 1.12.2021 účinnosti novela zákona o požární ochraně, v jejímž důsledku přestal být HZS v dané věci dotčeným orgánem. Z hlediska požární bezpečnosti posoudil záměr krajský úřad na základě požárně bezpečnostního řešení, které je součástí projektové dokumentace a (ve své poslední verzi) bylo do spisu založeno 3.1.2023 (č. 76 spisu KÚ2).

K uvedeným závazným stanoviskům krajský úřad přesto přihlíží, neboť z jeho pohledu potvrzují správnost požárně bezpečnostního řešení. Krajský úřad doslova uvádí, že „*Přestože na základě novely zákona o požární ochraně (viz výše) již HZS není dotčeným orgánem, byla stavba a její užívání ještě před její účinností HZS posouzeny a vydána souhlasná závazná stanoviska, od čehož také nelze odhlédnout.*“ Z tohoto důvodu se odvolatelé vymezují i vůči závazným stanoviskům HZS.

Námitky k závazným stanoviskům HZS se dotýkají zájmů odvolatelů na protipožární ochraně jejich vlastních nemovitostí, zejm. s ohledem na omezení dostupnosti služeb HZS v případě zásahu v pilařském závodě, a na nerušených dodávkách elektrické energie, zejm. s ohledem na možnost jejich ohrožení šířením požáru z pilnice a manipulační plochy na sousední objekt distribuční transformační stanice na pozemku parc.č. st. 824.

- IX.2. **Všechna závazná stanoviska HZS postrádají jakékoli skutečné odůvodnění,** není z nich patrné, jak HZS dospěl ke svým závěrům, nejsou v nich vypořádány připomínky, u některých není patrné ani to, o čem vlastně HZS stanovisko vydával. Tyto nedostatky činí stanoviska HZS nepřezkoumatelnými. Závazné stanovisko HZS ze dne 19.7.2017 bylo z toho důvodu zrušeno rozhodnutím Ministerstva vnitra - generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky ze dne 22.7.2021, č.j. MV-84998-7/PO-OVL-2021. Ministerstvo vnitra výslovně uvedlo

(str. 4), že se „ztotožňuje s námitkou odvolatelů, že předmětné závazné stanovisko není dostatečně odůvodněné, resp. není odůvodněné vůbec“. Jiná závazná stanoviska HZS zrušena nebyla, nicméně odůvodněno není žádné. Odůvodnění závazného stanoviska dle § 149 správního řádu musí alespoň v základních parametrech odpovídat požadavkům na odůvodnění meritorního rozhodnutí dle § 68 odst. 3 téhož zákona (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2009, č.j. 9 As 21/2009 – 150, č. 2381/2011 Sb. NSS a ze dne 18.2.2020, č.j. 10 As 275/2018-102)⁸ a k těmto požadavkům patří mj. i požadavek na srozumitelné vypořádání námitek.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Rozhodnutí MV GRHZS z 22.7.2021 (č. 71 spisu KÚ2)

- IX.3. **HZS si řádně nezkontroloval skutečný stav stavby.** Závazné stanovisko HZS ze dne 24.6.2014 má podle svého obsahu vycházet ze závěrů, které HZS učinil při kontrolní prohlídce provedené na místě samém téhož dne. Při této prohlídce si měl HZS ověřit, že stavba je provedena v souladu se schváleným požárně bezpečnostním řešením. O této prohlídce však HZS neučinil žádný záznam. Neexistuje dokument, který by popisoval, jaké konkrétní skutečnosti na místě pracovník HZS kontroloval a s jakým výsledkem, například zda zkoumal, že sklad byl skutečně osazen vraty s požární odolností EI30DP1, jak (tehdy) vyžadovalo PBŘ (č. 9 spisu SÚ). Z toho, že provozovatel v roce 2016 nechal vypracovat nové PBŘ, v němž již byla protipožární vrata vypuštěna vyplývá, že v roce 2014 tam žádná protipožární vrata nejspíše nebyla, a pracovníci HZS tak prohlídku buďto vůbec neprovedli anebo značně zanedbali. Podobně nedbale k ověření toho, zda skutečný stav stavby odpovídá požárně bezpečnostnímu řešení, přistoupil i krajský úřad (XIII.5).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P044 Poskytnutá informace HZS 17.12.2015.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Dotazem u HZS na existenci záznamu o kontrolní prohlídce 24.6.2014

X. Námitka k vyjádření KrÚ ŽP

- X.1. Námitka k vyjádřením KrÚ ŽP se dotýká zájmů odvolatelů na ochraně životního prostředí v okolí jejich nemovitostí.
- X.2. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22.4.2014 není žádným podkladovým správním aktem. Jeho obsahem je pouhé sdělení, že „zdejší úřad (...) není příslušným“. Z tohoto sdělení činí krajský úřad kategorický závěr, že záměr je bez negativního vlivu na životní prostředí (viz též V.1.15 a XII.5). Dle odborného posudku Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D. z Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze, potvrzeného Mgr. Vladimírem Vrabcem, Ph.D., autorizovanou osobou pro biologická hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a soudním znalcem z oboru ochrana přírody, je třeba počítat s negativním vlivem záměru na životní prostředí. Tento vliv tedy musí být vyhodnocen.

⁸ Zákonem č. 225/2017 Sb. byl požadavek na odůvodnění závazného stanoviska vtělen přímo do správního řádu (§ 149 odst. 2). V řešené věci se nicméně použije znění správního řádu bez tohoto ustanovení (srov. Čl. XLII bod 1. přechodných ustanovení).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborný posudek dr. Hlavy – str. 7, 8 (č. 196 spisu SÚ)

Znalecký posudek z oboru životní prostředí včetně přírody a krajiny k prokázání vlivu záměru na životní prostředí

XI. Námitky k závazným stanoviskům KHS

- XI.1. Námitky k podkladovým závazným stanoviskům KHS ze dne 11.6.2014, č.j. KHSUL 23441/2014 k projektové dokumentaci (dále také jen „stanovisko k projektové dokumentaci“) a ze 1.8.2017, č.j. KHSUL 34021/2017 k trvalému užívání (dále také jen „stanovisko k trvalému užívání“) se dotýkají zájmů odvolatelů na ochraně zdraví a na ochraně před obtěžováním hlukem.
- XI.2. **Nedostatky podkladové akustické studie.** Podkladem závazného stanoviska KHS ze dne 11.6.2014, č.j. KHSUL 23441/2014, k projektové dokumentaci je akustická studie vypracovaná na objednávku provozovatele společností EKOLA group, spol. s r.o. Studie sestává ze dvou částí: „Posouzení vlivu pily v obci Kovářská“ z dubna 2014 a „Dodatek č. 1“ z května 2014 (dále společně také jen „akustická studie EKOLA“, příp. jen „akustická studie“).

Tato podkladová studie trpí zásadními nedostatky. Je postavena na předpokladech, které vycházejí z neúplných a nesprávných informací charakterizujících provoz pilařského závodu. Studie např. nepočítá s některými zdroji hluku a současně významně podceňuje rozsah užívání jiných zdrojů. Východiska studie se liší jak od skutečného provozu, tak od projektové dokumentace. Tyto nedostatky nelze omlouvat tím, že studie představuje jen jakýsi „orientační podklad“, a že KHS bude v případě potřeby provoz následně monitorovat, a pokud dojde k překročení limitů, bude provozovatele postihovat.⁹ Represivní opatření nemohou nahradit roli opatření preventivních. Akustická studie je základním podkladem pro vyhodnocení projektové dokumentace z hlediska dopadů užívání stavby na veřejné zdraví. Toto vyhodnocení je součástí preventivní veřejnoprávní ochrany, jež slouží k tomu, aby se do provozu neuvedl závod, o kterém lze dopředu soudit, že limity překračovat bude. Pokud studie některé významné hlukové zdroje vůbec nemodeluje a pokud zanedbává faktory podílející se významným dílem na výsledné hladině hluku, stává se pouhou hříčkou, nehodnotí reálná rizika spojené s užíváním stavby. Bez náležitého doplnění se pak nemůže stát podkladem závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví.

Odvolatelé doložili do spisu akustický posudek k projektu „Pila Kovářská“ z hlediska hluku z provozovny, ze dne 9.4.2021, vypracovaný společností Studio D - akustika s.r.o., U Sirkárny 467/2A, České Budějovice, akreditovanou laboratoří pro měření a výpočty hluku a parametrů prostorové akustiky, určování akustických výkonů zdrojů, měření neprůzvučnosti a vibrací a laboratorní měření zvukové izolace a akustických vlastností prvků (dále jen „akustický posudek Studio D“ nebo jen „akustický posudek“). Tento posudek modeluje hluk z pilařského provozu na základě známých údajů o záměru: projektová dokumentace, skladby konstrukcí, neprůzvučnosti jednotlivých otvorů, akustické parametry zdrojů hluku, časové intervaly.

Oproti akustické studii EKOLA, akustický posudek Studio D vychází z těchto odlišných vstupních údajů:

⁹ Takto nedostatky omlouvá ředitel KHS v přípisu č.j. KHSUL 20889/2015 z 5.6.2015, kde uvádí, že „Provozovatel pily by se při uvedení zkeslených údajů vystavoval následnému vlastnímu postihu např. v případě inspekčního měření hluku z provozu pily.“

- akustický posudek Studio D počítá navíc se zdrojem hluku v podobě odsávacího zařízení U-3000 ke kmenové kotoučové pile UH500. Akustické studie EKOLA s žádným odsáváním nepočítala. Údaj o hlučnosti sdělen výrobcem URBAN Technik s.r.o. Doba provozu zdroje 6 hodin odpovídá době provozu pily UH500, (k potřebě zahrnout tento zdroj do výpočtu viz XI.2.2.3),
- namísto hobby pily pro zahrádkáře Stihl MS170 počítá akustický posudek Studio D s tím, že hrubá příprava kulatiny na manipulační ploše bude prováděna profesionální pilou Stihl MS 362. Údaje o hlučnosti převzaty z technického listu výrobce. Doba provozu 1 až 2 hodiny (podle varianty) odpovídá údajům sděleným provozovatelem při měření hluku provedeném dne 31.5.2017. Protokol o tomto měření vychází z předpokladu, že hluková událost charakterizovaná použitím motorové pily ve venkovním prostoru bude trvat 1 až 2 hodiny za osm souvislých hodin provozu (str. 3, 11 a 12) (k potřebě modelovat hluk ze Stihl MS 362 namísto hobby pily pro zahrádkáře Stihl MS 170 viz XI.2.2.1, k době provozu zdroje viz V.1.7),
- akustický posudek Studio D počítá s tím, že práce s vysokozdvížným vozíkem DESTA ne-trvá 1 hodinu, ale 1 až 2 hodiny (podle varianty). Tato doba odpovídá údajům sděleným provozovatelem při měření hluku provedeném dne 31.5.2017. Protokol o tomto měření vychází z předpokladu, že hluková událost charakterizovaná použitím VZV ve venkovním prostoru bude trvat 1 až 2 hodiny za osm souvislých hodin provozu (str. 3, 11 a 12).

Ve výpočtu bylo uvažováno s následujícími variantami:

- 1) Varianta 1 – zavřená vrata D1, VZV a motorová pila venku v provozu 2 hodiny
- 2) Varianta 2 – zavřená vrata D1, VZV a motorová pila venku v provozu 1 hodinu
- 3) Varianta 3 – otevřená vrata D1 (2 hodiny), VZV a motorová pila venku v provozu 2 hodiny
- 4) Varianta 4 – otevřená vrata D1 (2 hodiny), VZV a motorová pila venku v provozu 1 hodinu

Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,8h}$ ve výšce 2m nad terénem u vybraných chráněných prostor:

Bod	Dům	Fasáda	Varianta 1	Varianta 2	Varianta 3	Varianta 4
1	č. p. 342 objekt k bydlení	S/V	61,9 dB	58,9 dB	61,9 dB	58,9 dB
2	č. p. 147 rodinný dům	S/V	57,2 dB	54,4 dB	57,2 dB	54,4 dB
3	č. p. 131 rodinný dům	J/V	55,2 dB	52,2 dB	55,2 dB	52,3 dB
4	č. p. 593 rodinný dům	J/V	53,9 dB	50,9 dB	54,0 dB	51,1 dB

Pro tyto výpočtové body se uplatní limit pro denní dobu $L_{Aeq,8h} = 50$ dB. Ten je tak ve všech uvažovaných variantách překročen.

Nutno přitom podotknout, že ani akustický posudek Studio D nemodeloval všechny zdroje hluku (například vysokozdvížný vozík v hale, viz XI.2.2.2 nebo strojní vykládka kulatiny, viz XI.2.2.5). Pokud by měly být zahrnuty všechny zdroje výsledná hladina hluku by byla ještě vyšší.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Akustická studie EKOLA group, spol. s r.o. (č. 194 spisu SÚ)

Akustický posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

Osvědčení o akreditaci Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

Společný znalecký posudek znalce z oboru dřevozpracování, odvětví dřevovýroba a znalce z oboru speciální technické obory, odvětví akustika k prokázání nesprávnosti předpokladů akustické studie majících původ v provozu pílařského závodu, a k vytvoření nové studie

XI.2.1. Akustická studie EKOLA vychází z nesprávného údaje o rozsahu výroby. Podkladem akustické studie je projektová dokumentace. Ta v průvodní a souhrnné technické zprávě, pod bodem 25. technologie výrobního programu, uvádí, že denní kapacita pořezu činí 3 m³ a roční kapacita pořezu při uvažovaných 300 směnách 900 m³. Jak bylo doloženo výše (V.2.1), tento o výrobní kapacitě závodu je značně podsazen. Při existující technologii a 300 směnách do roka je třeba uvažovat o ročním objemu zpracované suroviny přibližně trojnásobném, tj. 2500 m³. Pokud by závod fungoval v třísměnném provozu (jako tomu bylo do roku 2013), pak by při 900 směnách roční pořez činil 7533 m³. Rozsah výroby má vliv mj. na četnost provozu těžkých nákladních automobilů.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.2.2. Některé zdroje hluku akustická studie EKOLA vůbec nemodeluje, u některých vychází z nesprávných údajů o jejich akustických parametrech.

XI.2.2.1 Ruční motorová pila. Při modelování hluku z ruční motorové pily vychází akustická studie EKOLA z parametrů modelu Stihl MS 170 (Dodatek č. 1, bod 3). Dle odborného vyjádření doc. Ing. Moniky Kvietkové, PhD., odbornice na dřevařský průmysl z Fakulty lesnické a dřevařské ČZU Praha, je přitom Stihl MS 170 malá jednostupňová pila pro hobby použití (výrobce ji řadí do kategorie „Sägen für den Privatanwender“). Pro použití v pílařském závodě se nehodí. Ve skutečnosti používá provozovatel profesionální model MS 362. Dle odborného vyjádření doc. Kvietkové je Stihl MS 362 oproti prvně zmiňované pile profesionální pila s vysokým řezným výkonem a dostatečně dlouhou lištou, vhodná pro pravidelnou práci se dřevem. Stihl MS 362 je ovšem také výrazně hlučnější. Zatímco model MS 170 má výrobcem udávanou hladinu akustického výkonu 111 dB (A), model MS 362 má výrobcem udávanou hladinu akustického výkonu 117 dB (A), tedy o celých šest jednotek vyšší.¹⁰ Studie tedy vychází z nesprávných vstupních dat.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 2 (č. 180 spisu SÚ)

P045 Protokol OIP z 6.8.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P046 Technická specifikace Stihl MS 170.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P047 Technická specifikace Stihl MS 362.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.2.2.2 Vysokozdvížné vozíky. Akustická studie EKOLA modeluje jen jeden vysokozdvížný vozík, a to jako venkovní zdroj hluku (Dodatek č. 1, bod 3). Hluk

¹⁰ Třeba si uvědomit, že se nejedná o lineární stupnici, ale o logaritmickou. Nárůst akustického výkonu o 3dB je dvojnásobný a nárůst o 10dB je již už desetinásobný.

z provozu vozíku pracujícího uvnitř výrobní haly nebyl modelován. Podle projektové dokumentace (a stejně tak i v reálném provozu) používá provozovatel vozíky dva. Jeden pro manipulaci venku a druhý pro manipulaci uvnitř haly (Průvodní a souhrnná zpráva bod 25. Technologie výrobního programu). Venku používá provozovatel vozík DESTA, uvnitř používá vozík LINDE H150 anebo YALE GLP.

VZV DESTA

(foto – www.daben.cz)



VZV Yale GLP

(foto - MěÚ Vejprty,
č.j. MU-VEJ/3196/2014/Sú-VI)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P048 Protokol OIP z 27.11.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P049 www prezentace s oběma vozíky.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P050 Fotografie vozíku YALE GPL uvnitř haly.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.2.2.3 **Odsávací zařízení.** Akustická studie EKOLA nezahrnula do výpočtu hluk z nuceného odsávání pilin a dřevěného prachu instalovaného u dřevoobráběcích strojů ve výrobní haly. Projektová dokumentace o odsávání mlčí (V.1.10), jde však o naprosto běžnou součást strojní výbavy pilařských závodů, a také o součást povinnou (§ 63 odst. 9 vyhl. č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení). Nejpozději v dubnu 2015 provozovatel instaloval ke kmenové pile UH500 odsávací zařízení U-3000.

Odsávací zařízení U-3000 v pilnici

(foto - archiv odvolatelů)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Protokol OIP z 31.3.2015 (č. 161 spisu SÚ)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 8 (č. 180 spisu SÚ)

P051 Odsávací zařízení U-3000.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P052 Odsávací zařízení v pilnici.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.2.2.4 Strojní manipulace s pilinami. Akustická studie EKOLA nezahrnula do výpočtu hluk z nakládky, transportu a vykládky pilin vznikajících při zpracování dřeva. Produkce pilin při řezání dřeva je značná. Jen při provozovatelem deklarovaném denním pořezu 3 m³ (k věrohodnosti tohoto údaje viz V.2.1) by pila produkovala denně až 90 kg (9 pytlů) pilin a ročně 27 tun (2700 pytlů) pilin (viz V.1.4). K transportu pilin je využíván kolový nakladač (bagr). Nemůže obstát případné vysvětlení, že nakladač nepatří provozovateli. Pro hlukovou zátěž okolí nemá vlastnické právo ke zdrojům hluku žádný vliv (nehraje roli, zda stroje vlastní provozovatel, leasingová společnost nebo někdo jiný). Důležité je to, že hluk má původ v provozu pily.

Piliny z výroby v pilnici

(foto - archiv odvolatelů)



Deponie pilin na parc.č. 1009

(foto - ČiŽP,
zn. ČiŽP/44/OOH/1403593.001/14/UJN)



Transport pilin nakladačem

(foto - archiv odvolatelů)



Strojní manipulace s pilinami

(foto - ČiŽP,
zn. ČiŽP/44/OOL/1418058.004/15/UJV)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P054 Záznam ČiŽP z 25.2.2015 (objem produkce pilin).pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P055 Fotografie bagru při transportu pilin.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 6 (č. 180 spisu SÚ)

XI.2.2.5 **Strojní vykládka kulatiny.** Akustická studie EKOLA nezahrnula do výpočtu hluk ze strojní vykládky dřevěné kulatiny z nákladního vozu na manipulační plochu. Projektová dokumentace o tomto technologickém kroku mlčí (V.1.3), ale zjevně musí nějak probíhat. K tomuto účelu se v dřevovýrobě běžně používají hydraulické kleště či hydraulická ruka. Použitá technologie má významný vliv na dobu skládání dřeva a tím i na hluk produkovaný ve venkovním prostředí. Dle odborného vyjádření doc. Ing. Monik y Kvietkové, PhD. (č. 180 spisu SÚ) se doba skládání kulatiny v závislosti na použité technologii pohybuje mezi 45 min. (hydraulické kleště) a 1 hod. a 30 min (hydraulická ruka).

Strojní vykládka kulatiny
(foto – archiv odvolatelů)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 4 (č. 180 spisu SÚ)

P056 Fotografie vykládání kulatiny délky 12m.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.2.2.6 **Verbální komunikace pracovníků.** Akustická studie EKOLA nezahrnula do výpočtu hluk z verbální komunikace pracovníků pilařského závodu. Je přitom zjevné, že dělníci spolu musí nějakým způsobem komunikovat, aby koordinovali svou práci. Jenom posunky tak činit nebudou a hluk strojního zařízení budou muset překřikovat. Hlučnost verbální komunikace tak bude výrazně vyšší než, jaká je typická u běžného hovoru. Z osobní zkušenosti je odvolatelům známo, že i jen hlasitý hovor vedený na manipulační ploše před výrobní halou je na protější straně údolí dobře slyšitelný. Z telefonického rozhovoru právního zástupce odvolatelů s panem Petrem Čekalem, majitelem společnosti PPI – protipožární dveře s.r.o., jež má provozovnu v nejbližším sousedství pily, vyplývá, že na druhé straně údolí je naproti tomu velmi dobře slyšet děti, které si hrají na zahradě u domu č.p. 132. Verbální komunikace je zdrojem hluku, který se vyskytuje jak v hale, tak na volném prostranství před halou.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P057 MVI_0261 Vodička - hovor před pilnicí.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Vyšetřovací pokus k ověření slyšitelnosti hlasitého hovoru přes údolí

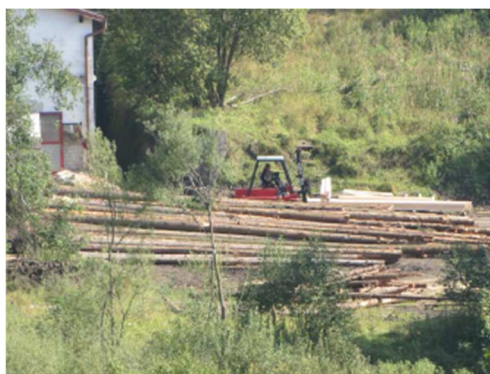
Výslech svědka – Petr Čekal, Kovářská, Husova 667

XI.2.3. Údaje o provozní době ruční motorové pily je v akustické studii EKOLA oproti realitě významně podšazen. Projektová dokumentace údaje o provozních dobách jednotlivých zdrojů neobsahuje. Tyto údaje sdělil provozovatel zpracovateli studie zvlášť (Dodatek č. 1 akustické studie - bod 2.1). Řada z těchto údajů neodpovídá skutečnosti. Tato připomínka se týká zejména používání velmi hlučné ruční motorové pily (JMP). Skutečná intenzita používání JMP je výrazně vyšší než studií předpokládaných „cca 3x za měsíc, v jeden den max. 1 hod“ (Dodatek č. 1, bod 3). Motorová pila je v reálném provozu používána nad rámec tohoto předpokladu jak uvnitř haly, tak i venku, na otevřeném, před šířením hluku nijak nechráněném prostranství před halou.

K intenzivnějšímu využití JMP uvnitř haly přispívá změna výrobní technologie, k níž provozovatel přistoupil nejpozději v únoru 2015. Ze záznamu Ministerstva životního prostředí z 12.2.2015 vyplývá, že provozovatel se k příčnému zkracování řeziva rozhodl používat právě ruční motorovou pilu namísto elektrické, významně tišší dělicí pily, s níž počítá akustická studie EKOLA (str. 10). Nutno poukázat na to, že akustická studie předpokládala, že dělicí pila bude za pracovní směnu v provozu 300 minut. Pokud by měla být stejně intenzivně používána výrazně hlučnější ruční motorová pila, výsledné údaje o hluku se budou samozřejmě významně lišit od těch, které uvádí akustická studie.

Intenzivnější používání ruční motorové pily vně haly je podmíněno délkovými typy kulatiny, kterou je pila zavážena. Projektová dokumentace počítá s kulatinou délky do 5 m (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu), v realitě je provoz zavážen kulatinou o délce až 12 m. Vrata do pilnice mají šířku jen 4 m a samotná kmenová kotoučová pila má své délkové omezení, takže klády je třeba před navezením do pilnice krátit. Takové (příčné) zkracování se samozřejmě neobejde bez generování hluku. Zatímco po celý rok 2014, kdy byla studie vypracována a kdy proběhlo měření hluku, byl pilařský závod zavážen kulatinou délky 4 m (tzv. délková kategorie L1), v roce 2015, poté, co již KHS vydala souhlasné stanovisko, byl na jednu závod pravidelně zavážen i kulatinou délky 12 m (tzv. délková kategorie L3). Každou jednu takovou kládu je třeba venku minimálně dvakrát příčně rozříznout, než může být převezena k dalšímu zpracování do pilnice. Ještě intenzivnější využívání motorových pil, které mimořádně zatěžuje okolí hlukem, si pak vyžaduje příprava palivového dříví, které má pilařský závod rovněž ve svém sortimentu. Klády se pro tento účel dělí na krátké 40 cm špalky. Jedna kláda délky 12 m se tak řeže 30x!

Kulatina kategorie L3 před pilnicí
(foto – archiv odvolatelů)



Kulatina kategorie L3 před pilnicí
(foto – archiv odvolatelů)



Výroba palivového dřeva na parc.č. 748
(foto – archiv odvolatelů)



Vyrobené palivové dřevo na parc.č. 748
(foto – Policie ČR,
č.j. KRPU-150106-2/ČJ-2020-040319)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P028 Záznam MŽP z 12.2.2015.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P056 Fotografie vykládání kulatiny délky 12m.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P169 Kulatina a řezivo v délkách nad 5m.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P058 Výroba palivového dřeva.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P060 Úřední záznam ČOI o kontrole č.j. 8655_17_2400.pdf (ceník v příloze č.3) (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P061 MVI_4006 Řezání palivového dřeva 26.8.2015 (sobota ráno).mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P079 MVI_8073 Krácení dlouhé kulatiny motorovou pilou.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.2.4. Předpokládaný prostorový rozsah používání VZV a JMP vně pilnice je v akustické studii EKOLA oproti realitě výrazně omezen. Akustická studie předpokládala přítomnost venkovních zdrojů hluku (vysokozdvíhový vozík a ruční motorová pila) pouze na ploše před pilnicí (Dodatek č. 1, obrázek na str. 7). Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem ve svém přípisu č.j. ZUUL 6986/2016 ze dne 26.5.2017 dokonce vysvětluje, že podle akustické studie venkovní práce probíhají jen v blízkosti pilnice.¹¹ To ovšem neodpovídá ani projektové dokumentaci ani skutečným okolnostem provozu. Ve výkresové části projektové dokumentace C.3. CELKOVÁ SITUACE (březen 2014) je zakreslena plocha pro uskladnění materiálu a výrobků. Tato plocha je vymezena hranicemi parcely č. 748. Táhne se kolem příjezdové komunikace od stavby na parc.č. st. 960 až před transformátorovou stanicí na parc.č. st. 824. Manipulační jízdy musí probíhat po celé manipulační ploše i na příjezdové komunikaci, která odděluje pilnici a manipulační plochu. Práce s motorovou pilou pak musí probíhat minimálně na manipulační ploše.

V reálném provozu je surovina uskladňována na pozemcích před pilnicí parc.č. 765/6, 748, 765/7, ale i na pozemcích parc.č. 765/2 a 744/2. Výrobky se pak skladují jednak před pilnicí na parc.č. 765/6, 748, 765/7, ale též na parc.č. 765/2, 736, 765/8, 726/1 a 720/1. Vysokozdvíhový vozík zaváží výrobky po příjezdové komunikaci daleko od pilnice

¹¹ „... v bodě V06, který leží na hranici areálu a byl použit jen jako kontrolní (...), se práce s pilou neodehrávají a ani odehrávat nemohou, protože v takovém případě by hodnota hluku z ruční pily o akustickém výkonu 110 dB nebyla v tomto bodě 61 dB, jak uvádí studie. Z těchto údajů logicky vychází, že zmíněné venkovní práce probíhají v blízkosti vlastního objektu pily a dále od okraje areálu.“

směrem k centru obce, až k objektu č.p. 145. Přitom mj. mímí chráněné prostory - objekty k bydlení č.p. 342 a č.p. 147, které jsou tak hlukem projíždějícího vozíku zasaženy z bezprostřední blízkosti.

Uskladnění kulatiny na parc.č. 744/2
(foto - archiv odvolatelů)



Uskladnění výrobků před č.p. 145
(foto - archiv odvolatelů)



Uskladnění výrobků v č.p. 145
(foto - archiv odvolatelů)



Výroba v č.p. 145
(foto - archiv odvolatelů)



VZV s naloženým řezivem mímí č.p. 384
(foto - archiv odvolatelů)



VZV s naloženým řezivem přijíždí k č.p. 145
(foto - archiv odvolatelů)



Z komunikace s majitelkou domu č.p. 229 stojícím na této straně údolí je odvolatelům známo, že právě hluk z manipulace se dřevem představuje v těchto místech největší problém. V realitě se také k uskladnění dřeva používá daleko širší prostor, než který je vymezen v projektové dokumentaci, a v tomto prostoru se samozřejmě odehrávají práce s vysokozdvizným vozíkem a motorovou pilou. Skutečný rozsah manipulační plochy odhaluje porovnání ortofotografických snímků z doby před zahájením provozu pílařského závodu a po jeho zahájení.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P062 Informace ZÚ 26.5.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P013 Pila Kovářská - výkres C.3..pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P063 Fotografie transportu výrobků.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P064 Mapa areálu (prostor pohybu strojů).pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P065 Čestné prohlášení – Mgr. Marek Marinov.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P066 Ortofotografie areálu pily s projekcí do katastrální mapy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P110 Deponie dřeva v areálu pilařského závodu.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P111 Deponie před č.p. 145 dle fotodokumentace ŽÚ 3.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P112 Obsluha deponií s VZV.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Výslech svědka – Iva Sládková Iva, Kovářská, Vysoká 229

- XI.2.5. **Akustická studie EKOLA vychází z nesprávných údajů ohledně materiálů pláště výrobní haly.** Tato připomínka se týká zejména materiálu výplně stavebního otvoru 4x4m v severozápadním průčelí budovy, sloužícího k navážení suroviny do haly a vyvážení výrobků ven. Akustická studie předpokládala, že tento otvor je po větší část pracovní směny vyplněn lamelovými hliníkovými vraty tl. 20 mm s neprůzvučností RW 19 dB (str. 10) a že akustické parametry použitých materiálů nejsou degradovány netěsnostmi a mezerami (str. 15). Ve skutečnosti jsou od dubna 2015 používána k uzavření tohoto otvoru modrá vrata, která nemají požadované hodnoty neprůzvučnosti ani neuzavírají otvor bez mezer a netěsností.

Netěsnosti na posuvných vratech

(foto - archiv odvolatelů)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P067 Modrá vrata.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.2.6. **Akustická studie EKOLA nezohledňuje vliv tzv. primárních hlukových faktorů.** Jde o hluk determinující faktory, které leží přímo u zdroje. Opomenutými primárními faktory jsou zejména rychlost pohybu v řezu, hloubka řezu, druh řezaného dřeva (tvrdé/měkké) a průměr a tloušťka pilového kotouče.¹² Tyto faktory není možné zanedbat, neboť se na výsledné intenzitě hluku podílejí měrou *zcela zásadní*. Nejde tedy o žádné „detaily“. Hluk podstatně odlišné intenzity bude vznikat při řezání 120x120mm hranolu z bukového dřeva a smrkové latě 20x45mm. Zcela jiný hluk bude vznikat při rychlém řezání, jiný při řezání pomalém. Uvedenými faktory se zabývá příslušná odborná literatura (např. Pavílek, S., Traxler, J., Snižování hlučnosti v dřevozpracujícím průmyslu, Praha 1987; Prokeš, S., Bělohoubek, A., Možnosti snížení hlučnosti v dřevařském průmyslu, Praha 1976; BARCÍK, Š., KVIETKOVÁ, M., BOMBA, J., SIKLIENKA, M. (2013) Dřevoobráběcí nástroje - údržba a provozování, Powerprint Praha, 2013, ISBN 978-80-87415-80-1, 355 s., AA/VA 16,78 / 16,45). Je možné je kvantifikovat a zahrnout do výpočtu. Akustická studie tak ale nečiní a tyto faktory zcela přehlíží. Studie vychází primárně z údajů o hodnotách hluku změřených na objednávku provozovatele anebo udávaných výrobcem¹³. Je pochopitelné, že takové hodnoty budou vypovídat o hluku za (hlukově) optimálních primárních faktorů, tedy kdy je provoz nejtišší. To je dáno tím, že výrobce chce stroj prodat a pilař chce se strojem řezat. Podmínky skutečného provozu ale samozřejmě nebudou nikdy optimální. Proto je třeba uvažovat s korekcí výsledku o vliv (v akustické studii zanedbaných) primárních faktorů. U hlavního stroje pilařského závodu, kmenové kotoučové pily UH500, vychází akustická studie z akustických hodnot, které přibližně odpovídají tomu, co o tomto stroji uvádí výrobce, tj. akustický výkon 110 dB(A).¹⁴ Výrobce tento údaj zcela korektně doprovází i popisem podmínek, za kterých byl hluk měřen: „*při 2900ot/min, rychlostí 0,06m/s, kotouče Pilana s SK plátky 500x55x4 32FZ. Při hloubce řezu 0,08 m, v smrkovém dřevě*“. Bez těchto doprovodných údajů nedává naměřená hodnota akustického výkonu stroje rozumný smysl; není zřejmé, co bylo vlastně měřeno.

Z vyjádření doc. Ing. Moniky Kvietkové, PhD., odbornice na dřevařský průmysl z Fakulty lesnické a dřevařské ČZU, vyplývá, že uváděné podmínky, za kterých měřil hluk výrobce pily (a které odpovídají i výchozím údajům studie), jsou velmi vzdáleny reálnému provozu stroje, zejména pokud jde o rychlost posuvu v řezu. Doc. Kvietková výslovně uvedla: „*Řezání kotoučovými pilami je charakterizováno velkými hodnotami řezné rychlosti (50 až 150 m.s-1) a rychlostmi posuvu (do 150 m.min-1) s plynule otáčivým pohybem řezného nástroje, poměrně jednoduchou konstrukcí strojů, lehkým provozem a velkými možnostmi automatizace. Řezná rychlost se zpravidla uvádí v m.s-1, rychlost posuvu (obrobku) do řezu se zpravidla uvádí v m.min-1. V dotazu uváděný údaj „rychlost 0,06m/s“ je patrně rychlostí posuvu do řezu (takto nízkou řeznou rychlost kotoučová pila mít nemůže a neodpovídá to ani uváděným údajům o otáčkách a velikosti kotouče). Přepočítáme-li tento údaj na obvykle uváděné jednotky, hovoříme o rychlosti posuvu 3,6 m.min-1. Nutno říci, že taková rychlost posuvu je mimořádně nízká. Takto pomalu pila v reálných podmínkách nepracuje (jednoduše by se neuživila). U kotoučových pil se běžná provozní rychlost pohybuje v rozpětí 60 - 70 m.min-1. U stroje UH 500 uvádí dovozce rychlost posuvu 3,5 - 90 m/min [07]. O skutečné rychlosti tohoto stroje v běžném provozu si lze udělat představu z videa publikovaného na youtube [17]. Velikost kotouče, jeho tloušťka, hloubka řezu a druh dřeviny odvisí od výrobního programu. Výroba některého řeziva vyžaduje větší hloubku řezu (trámy, hranoly, širší prkna). Například, pokud by pila vyráběla europalety, potřebovala by na jednu paletu prkna o širší*

¹² Dalšími primárními faktory jsou např. vlhkost dřeva a ostrost řezného kotouče.

¹³ Původní akustická studie z dubna 2014, str. 10.

¹⁴ Původní akustická studie z dubna 2014, str. 10 a P68 Leták výrobce ke stroji UH500.pdf.

10 cm v celkové délce 4,8 m a prkna o šíři 14,5 cm v celkové délce 7,2 m [16]. Hloubka řezu by pak byla téměř dvojnásobná oproti uváděné 0,08m. Pokud by firma vyráběla jen hranolky, latě nebo užší prkna, stačila by hloubka řezu 0,08m. Dle výrobce je u pily UH500 maximální řezaný výřez 210 x 210 mm [07]. Hloubka řezu tedy může u této pily činit až 21cm.¹⁵ K dotazu, zda lze vliv primárních faktorů nějak kvantifikovat (aby mohly být promítnuty do akustické studie), dostalo se nám odpovědi: „Tyto faktory mají na hlučnost kotoučových pil vliv zcela zásadní. Například hluková hladina při řezání tvrdých dřevin (buk, dub) může být o cca 4 - 6 dB(A) vyšší, než při řezání měkkých dřevin (smrk) stejným strojem. To je skutečně značný rozdíl, již rozdíl ve výši 2 - 3 dB(A) představuje totiž dvojnásobek původní úrovně hluku. Vysokou hladinu hluku vykazují tzv. „pískající kotouče“ (kotouče větších tloušťek s větším počtem zubů). K pískání kotouče dochází při chodu naprázdno. Při řezání pískání mizí vlivem řezaného materiálu (kotouč se nechvěje volně). Při řezání s posuvem do 25 m.min-1 se vliv počtu zubů ztrácí, nad 25 m.min-1 se z hlediska hluku a výkonnosti doporučuje kotouč s 36 - 40 zuby. Uvádí se, že 2mm rozdíl v tloušťce kotouče způsobí rozdíl v hladině hluku o 10 - 14 dB(A) při volnoběhu a 3 - 4 dB(A) při řezání. Kotouče o průměru 400 mm a 600 mm se při volnoběhu a stejném počtu otáček liší hladinou hluku o přibližně 7 dB(A) [11]. Není bohužel nijak neobvyklé, že v době, kdy probíhá měření hluku, inscenují pilařské nebo truhlářské podniky takové provozní podmínky, které jsou velmi vzdálené podmínkám skutečného provozu. K výsledkům takového měření (které nebere v potaz uvedené faktory), je proto třeba přistupovat velmi obezřetně.“

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P068 Leták výrobce ke stroji UH500.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Videozáznam na <https://www.youtube.com/watch?v=98hj87hrqX8>

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázky č. 9 a 10 (č. 180 spisu SÚ)

- XI.2.7. **Akustická studie EKOLA nezohledňuje přítomnost tónové složky hluku u kmenové kotoučové pily UH500.** Tato kotoučová pila je základním strojem pilařského závodu. Podle vyjádření odvolateli osloveného odborníka na problematiku hluku, Ing. Eduarda Stöhra, soudního znalce pro obor měření a hodnocení hluku v životním a pracovním prostředí, je třeba u kotoučových pil počítat s přítomností tónové složky hluku. Přítomnost tónové složky má zásadní význam pro hodnocení hlukové zátěže, neboť znamená korekci výsledků o celých 5 dB (§ 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Akustická studie se přitom tímto faktorem vůbec nezabývala. Přítomnost tónové složky za určitých podmínek (jde o běžnou provozní situaci) byla potvrzena i následným měřením hluku provedeným Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem dne 15.11.2014 (XI.3.6.10).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Dotaz u Ing. Eduarda Stöhra, ECOMOST, Most, Budovatelů 2957/108

P069 Protokol o měření hluku 15.11.2014.pdf – graf na str. 9 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

¹⁵ Pro ilustraci doplňujeme dr. Kvietkovou uváděný odkaz na video, na kterém je zachycena reálná rychlost kmenové kotoučové pily UH500: <https://www.youtube.com/watch?v=98hj87hrqX8> Porovnejte prosím tuto rychlost s „hlemýždí“ rychlostí 6cm/s, při které měřil hluk výrobce.

XI.2.8. **Z obsahu akustické studie EKOLA není zřejmé, zda modeluje hluk při zavřených či otevřených vratech do haly.** V bodě 6.2.1. akustické studie se uvádí, že vypočtené hodnoty platí za předpokladu, že „*otevřená vrata jsou pouze po dobu 2 hodin během 8hodinové pracovní směny*“. Akustická studie má v této souvislosti zřejmě na mysli hlavní vrata v průčelí výrobní haly. Studie však mlčí o stavu ostatních vrat. Ve výkresu F.1.1.7. jsou přitom zakreslena celkem troje vrata ve výrobní hale, označená jako D1 – vrata posuvná s nadsvětlíkem, D2 – vrata dvoukřídlá otevíravá, D3 – vrata dvoukřídlá plechová s pohotovostním křídlem. Údaj o tom, zda akustická studie vycházela ze stavu při zavřených či otevřených vratech, je rozhodující pro stanovení podmínek případného souhlasu dotčeného orgánu. Je totiž obecnou zkušeností, že zvuk se otevřenými vraty šíří snáze než vraty zavřenými.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P070 Půdorys pilnice - dvojce vedlejší vrata.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.2.9. **Akustická studie EKOLA vychází z nevěrohodného údaje o akustickém tlaku kmenové kotoučové pily UH500 získaného měřením za nedokumentovaných podmínek.** Akustická studie vychází z údaje o tzv. akustickém tlaku, který naměřil Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem v červnu 2013 (bod 5.1 akustické studie). Toto měření proběhlo ovšem bez náležité dokumentace podmínek měření. Protokol ZÚ o tomto měření č. 6755/2013 nepopisuje provozní situaci, v níž se pila UH500 při měření nacházela. Z protokolu lze zjistit pouze, že pila řezala (str. 3), ale nelze již zjistit, jakým byla osazena kotoučem, jaký typ dřeva byl zpracováván, jaká byla hloubka řezu a rychlost posuvu do řezu.

Výrobce stroje UH500 uvádí (namísto hodnoty akustického tlaku) hodnotu tzv. akustického výkonu 110 dB(A) získanou měřením za přesných podmínek měření: při 2900ot/min, rychlostí 0,06m/s, kotouče Pilana s SK plátky 500x55x4 32FZ. Při hloubce řezu 0,08 m, v smrkovém dřevě (<http://www.zetospraha.cz/cz/02.html>). „Bez těchto údajů nedává změřená hodnota rozumný smysl, protože není zřejmé, co vlastně bylo měřeno.

Metodika uplatněná při posuzování hluku (XI.3.1) hovoří o preferovaném použití údaje o akustickém výkonu a zdůrazňuje, že má-li být pro výpočet použit údaj o akustickém tlaku, musí být zjištěn při dobře určených podmínkách (ČSN ISO 1996-2, bod 11.1).

Z naší konzultace s odborníkem na akustiku (Ing. Ondřej Smrž, Greif-akustika, s.r.o.) vyplývá, že akustickou studií uváděný údaj průměrné ekvivalentní hladiny akustického tlaku v prostoru haly 90 dB(A) vycházející z tohoto nevěrohodného údaje o akustickém tlaku zdroje UH500 je krajně nepravděpodobný. Výpočet, který se opírá o údaj výrobce pily UH500 akustickém výkonu, dochází k odlišným hodnotám. Pokud akustický výkon stroje činí 110 dB(A) - což je údaj uváděný výrobcem - pak je téměř vyloučeno, aby hladina L_{pA} v hale měla hodnotu 90 dB. Orientační výpočet, který počítá jen s tímto zdrojem hluku, ukazuje $L_{Aeq,8h} = 97,6$ dB. Studie přitom uvádí hodnotu 90,0 dB(A), a to přitom ještě počítá se dvěma dalšími zdroji uvnitř haly!

Výpočet dle ing. Smrže:

Orientačně vypočítaná hladina akustického tlaku při provozu úhlové pily UH 500 v prostoru haly (z hodnoty akustického výkonu 110 dB) vychází $L_{pA} = 98,8$ dB.

$$L_p = L_w + 10 \cdot \log \left[\frac{1}{S} + \frac{4 \cdot (1 - \alpha_m) \cdot (S_r \cdot \alpha_m)}{S} \right] = 98,8 \text{ [dB]}$$

© Greif-akustika, s.r.o.

L_w	[dB]	110,0	... hladina akustického výkonu úhlové pily UH 500			
S	[m ²]	20,5	... plocha rovnoběžnostěnu obklopující zdroj ve vzdálenosti d_0			
$\bar{s}$	[mm]	1 546	... šířka zdroje	$\bar{s} \times d$	ano	... odrazivá plocha ano/ne
d	[mm]	1 500	... délka zdroje	$d \times v$	ano	... odrazivá plocha ano/ne
v	[mm]	1 800	... výška zdroje	$\bar{s} \times v$	ano	... odrazivá plocha ano/ne
d_0	[mm]	1 000	... vzdálenost měřicí plochy od povrchu zdroje hluku			
α_m	[-]	0,10	... střední činitel zvukové pohltivosti $\alpha_m = \sum(\alpha_i \cdot S_i) / \sum S_i$			
S_x	[m ²]	1319,8	... součet všech ploch ohraničujících místnost			
a	[m]	19,00	... šířka místnosti			
b	[m]	22,00	... délka místnosti			
h	[m]	5,90	... výška místnosti			

Pokud budeme uvažovat dobu provozu stroje 360 min, sníží se ekvivalentní hladina akustického tlaku v prostoru haly na hodnotu $L_{Aeq,8h} = 97,6$ dB.

$$L_{Aeq,T} = 10 \cdot \log \left(\frac{\sum(t_i \cdot 10^{L_{Aeq,t_i}/10})}{T} \right) = 97,6 \text{ [dB]}$$

© Greif-akustika, s.r.o.

ekvivalentní hladina hluku úhlové pily UH 500	$L_{Aeq,t1}$	[dB]	98,8	t_1	[min]	360
úhlová pila mimo provoz	$L_{Aeq,t2}$	[dB]	0,0	t_2	[min]	120
				T	[min]	480

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P101 Protokol ZÚ 6755_2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P68 Leták výrobce ke stroji UH500.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P03 ČSN ISO 1996-2.pdf

Dotaz u Ing. Ondřeje Smrže, Greif-akustika, s.r.o., Praha 8, Kubíkova 12/1378

XI.2.10. Akustickou studií EKOLA uváděné hodnoty hluku z provozu venkovních zdrojů jsou nevěrohodné. Orientační výpočet provedený odborníkem na akustiku (Ing. Ondřej Smrž, Greif-akustika, s.r.o.) pro jeden jediný zdroj hluku - motorová řetězová pila Stihl MS 170 s akustickým výkonem 111 dB(A) aktivní po dobu 60 minut ukazuje, že ve vzdálenosti 200m od zdroje by hodnota $L_{Aeq, 8h}$ činila 48 dB (a to jde o pilu určenou pro drobné zahrádkářské práce, nikoli pro profesionální dřevařský provoz). Studie přitom uvádí v takto vzdáleném výpočtovém bodu (kde je přímá viditelnost ke zdroji) hodnotu 44 dB, a to přitom počítá s dalšími dvěma venkovními zdroji hluku a ještě s hlukem z haly!

Výpočet dle ing. Smrže:

Pila o výkonu 111 dB bude v provozu jen 60 min, ekvivalentní hladina hluku pro 8 hodin bude $L_{Aeq,8h} = 102$ dB.

$L_{Aeq,T} = 10 \cdot \log ((\sum(t_i \cdot 10^{L_{Aeq,T_i}/10}))/T)$				=	102,0	[dB]
© Greif-akustika, s.r.o.						
ekvivalentní hladina hluku pily Stihl MS 170	$L_{Aeq,t1}$	[dB]	111,0	t_1	[min]	60
pila mimo provoz	$L_{Aeq,t2}$	[dB]	0,0	t_2	[min]	420
				T	[min]	480

Přepočtem vzdáleností 200 m dostaneme hladinu akustického tlaku $L_{Aeq,8h} = 48$ dB.

$L_p = L_W + 10 \cdot \log (Q/(4 \cdot \pi \cdot r^2))$				=	48,0	[dB]
© Greif-akustika, s.r.o.						
L_W	[dB]	102	... hladina akustického výkonu pily Stihl			
Q	[-]	2	... směrový činitel pro daný směr $Q = 1$ až 8			
r	[m]	200	... vzdálenost od myšleného středu akustického zdroje			

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Dotaz u Ing. Ondřeje Smrže, Greif-akustika, s.r.o., Praha 8, Kubíkova 12/1378

XI.2.11. Akustická studie EKOLA nezohledňuje odrazivost terénu v zimním období. Studie počítá s tím, že povrch terénu je „spíše pohltivý“ (bod 3.). Domníváme se, že povrch terénu by měl být modelován alternativně jako pohltivý pro letní období a jako odrazivý pro zimní období, kdy je v nadmořské výšce 800 m (kde se provoz nachází) povrch povětšinou pokryt sněhovou pokrývkou. Je-li sníh sesedlý nebo namrzlý (nejde-li o čerstvý „prašan“), je odrazivost vyšší.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P071 Turistická mapa s vrstevnicí 800m.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P072 Sněhová mapa ČR.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.2.12. Akustická studie EKOLA neobsahuje hlukovou mapu s odlišenými pásy hlukové zátěže. Akustická studie by měla poskytnout dostatečný prostorový přehled o hlukové zátěži okolí, aby bylo možno zjistit, které chráněné prostory jsou nejvíce exponovány, a podle toho zvolit měřící body pro následné měření v reálných podmínkách. K tomu je zapotřebí, aby studie obsahovala mapu s izofonami. Takovou mapu akustická studie EKOLA neobsahuje. Modeluje hluk pouze v arbitrárně vybraných bodech V01 až V05. Jak má taková mapa hlukové situace vypadat ukazuje názorně akustický posudek Studio D (str. 16, 19, 22, 25).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Akustický posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

- XI.3. **Nedostatky měření hluku.** Podkladem závazného stanoviska KHS ze dne 1.8.2017, č.j. KHSUL 34021/2017, k trvalému užívání stavby, je protokol č. 58306/2017 ze dne 12.6.2017 „Měření hluku v mimopracovním prostředí“ vypracovaný Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem. Tento protokol dokumentuje měření hluku pilařského závodu provedené na objednávku provozovatele Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem (dále také jen „ZÚ“ nebo „zdravotní ústav“) dne 31.5.2017.

Protokol i provedené měření trpí zásadními nedostatky. Nedostatky měření záleží především v tom, že se uskutečnilo v provozovatelem inscenovaných podmínkách, které se diametrálně odlišují od skutečných podmínek provozu a od podmínek, které vyplývají z projektové dokumentace, nebylo prováděno kontrolní měření u zdrojů a nebyly měřeny některé běžné provozní situace. Nedostatky protokolace záleží především v tom, že v protokolu nejsou zachyceny některé okolnosti, jež mají zásadní vliv hladinu hluku a jimiž lze ověřit, že měřený provoz je statisticky reprezentativní. Některé významné údaje uváděné v protokolu jsou navíc nepravdivé.

Řada z těchto nedostatků se již opakuje. Zdravotní ústav měřil hluk z provozu pily v mimopracovním prostředí již dne 15.11.2014. Na základě tohoto předchozího měření vydala KHS souhlasné stanovisko č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015. To však bylo v přezkumném řízení Ministerstvem zdravotnictví změněno na stanovisko nesouhlasné (č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016). Vady v měření a jeho protokolaci, které ministerstvo vytklo předchozímu měření, se ovšem v novém protokolu objevují znovu.

Odvolatelé doložili do spisu dokument - Oponentní posudek k protokolu o zkoušce 58306/2017 „Pila Kovářská“ z hlediska hluku z provozovny, vypracovaný dne 6.5.2021 společností Studio D - akustika s.r.o., U Sirkárny 467/2A, České Budějovice, akreditovanou laboratoří pro měření a výpočty hluku a parametrů prostorové akustiky, určování akustických výkonů zdrojů, měření neprůzvučnosti a vibrací a laboratorní měření zvukové izolace a akustických vlastností prvků (dále také jen „akreditovaná laboratoř“ nebo „Studio D – akustika“). Tento posudek (dále také jen „oponentní posudek“) potvrdil důvodnost námitek odvolatelů. Podle akreditované laboratoře z protokolu ZÚ vyplývá, že v průběhu měření nebyly v chodu všechny zdroje hluku, a výsledná hladina akustického tlaku je tedy ve skutečnosti jiná, než je v protokolu deklarováno. K obsahu oponentního posudku se vyjadřovalo Ministerstvo zdravotnictví v dokumentu č.j. MZDR 22003/2021-3/OVZ ze dne 29.11.2021. Odvolatelé pak doložili do spisu dodatek oponentního posudku ze dne 10.2.2022, který obsah oponentního posudku doplňuje a vypořádává argumentaci ministerstva. Dodatek uzavírá, že je nutné provést nové měření hluku, zahrnout opomenuté zdroje a podmínky měření jednoznačně popsat.

Nemůže obstát argumentace, že nelze zpochybňovat údaje o zdrojích, které poskytl samotný provozovatel. K podkladům poskytnutým provozovatelem je třeba přistupovat v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) kriticky, jako k jakýmkoli jiným podkladům. Pokud investor projektovaného masokombinátu prohlásí, že v něm bude provádět jen občasné zabíjačky, že porážce bude předcházet stahování kůže a že k bourání se bude používat jen kapesní nožik, nezabývá to dotčené orgány povinnosti zkoumat vážnost a objektivní správnost takových tvrzení. Pokud na nich investor bude trvat, pak musí dotčený orgán ke svému případnému souhlasu stanovit podmínky, které budou tato tvrzení obsahovat. Důsledkem jeho nepravdivých tvrzení pak bude to, že získaný souhlas nebude kvůli stanoveným podmínkám prakticky využitelný k účelu, který takový investor ve skutečnosti sledoval, tj. provoz masokombinátu. To, že se v tomto konkrétním řízení nelze spoléhat na údaje poskytnuté provozovatelem o podobě a době trvání jednotlivých provozních situací pilařského závodu, a že je tedy třeba k těmto údajům přistupovat kriticky, dokládá mj. řada nesrovnalostí v popisu záměru (V.2), rozporuplné údaje o provozu prezentované provozovatelem různým správním orgánům (VI.8),

použití nestandardního, méně hlučného kotouče při měření hluku (XI.3.6.6), použití hobby motorové pily pro zahrádkáře při vyhodnocování hlukové zátěže (XI.2.2.1, XI.3.6.8), skutečnost, že při měření hluku byla motorová pila „náhodou“ umístěna v zasunutém místě za překážkou, aby hluk u mikrofonu byl co nejmenší (XI.3.3.2), a také soustavné porušování veřejnoprávních předpisů provozovatelem (XI.4.3).

To, že se v tomto konkrétním případě KHS zcela spolehla na to, že protokol o měření zachycuje měření skutečně reálného provozu pilařského závodu, je o to podivnější, když právní zástupce odvolatelů KHS opakovaně upozorňoval a dokládal, že provozovatel předkládá o svém provozu údaje neúplné a nepravdivé.

K námitkám odvolatelů do podkladového protokolu ZÚ č. 58306/2017 se krajský úřad vyjádřil tak (str. 33 napadeného rozhodnutí), že se jimi podrobně zabýval na str. 16 až 19 svého rozhodnutí. K uvedenému protokolu tam však uvádí pouze tolik, že v nově nařízeném zkušebním provozu bylo dne 31.5. 2017 provedeno měření hluku, z protokolu o tomto měření vyplývá, že se výsledné hodnoty hluku nacházejí pod hygienickým limitem. Na základě protokolu vydala pak KHS souhlasné závazné stanovisko.

Ve skutečnosti tak tyto námitky vypořádány nebyly ani v nejmenším.

Důkazy:

P069 Protokol o měření hluku 15.11.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P073 Protokol o měření hluku 31.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P006 Závazné stanovisko MZ z 10.5.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015 (č. 174 spisu SÚ)

Závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 34021/2017 ze dne 1.8.2017 (č. 246 spisu SÚ)

Oponentní posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 61 spisu KÚ2)

Dodatek oponentního posudku Studio D - akustika s.r.o. (č. 78 spisu KÚ2)

Osvědčení o akreditaci Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

Společný znalecký posudek znalce z oboru dřevozpracování, odvětví dřevovýroba a znalce z oboru speciální technické obory, odvětví akustika k prokázání nesprávnosti předpokladů měření 31.5.2017 majících původ v provozu pilařského závodu, a k provedení měření nového

XI.3.1. Metodika. Podle protokolu o měření 31.5.2017 (str. 2/12) postupoval zdravotní ústav při měření podle tzv. standardního operačního postupu č. 456 (SOP 456). Jde o soubor norem/metodických návodů k měření a vyhodnocování hluku uplatňovaný v dané době ZÚ. Výčet těchto norem protokol o měření 31.5.2017 neobsahuje, je však možné jej rekonstruovat z jiného protokolu ZÚ.

Uvedený soubor byl tvořen těmito normami:

- ČSN ISO 1996-1 Akustika. Popis a měření hluku prostředí. Část 1: Základní veličiny a postupy
- ČSN ISO 1996-2 Akustika. Popis a měření hluku prostředí. Část 2: Získávání údajů souvisejících s využitím území
- Metodický návod hlavního hygienika pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ze dne 1.11.2010, č.j. 62545/2010-OVZ-32.3-1.11.2010
- Metodický návod hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí ze dne 11.12.2001, č.j. HEM-300-11.12.01-34065 (Věstník MZ 1/2002)
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění

- Metodický návod hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku z leteckého provozu ze dne 19.2.2007, č.j. OVZ-32.0-19.02.2007/6306
- Novela metodiky pro výpočet hluku silniční dopravy, Planeta 2/2005, MŽP ČR Ročník XII
- Příloha Zpravodaje MŽP 3/1996, část 4 – Metodika měření hluku silniční dopravy

Důkazy:

P01 Protokol č. 75643_2017 (SOP 456).pdf

P02 ČSN ISO 1996-1.pdf

P03 ČSN ISO 1996-2.pdf

P04 Metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065.pdf

XI.3.2. **Měřicí místa.** Volba měřicích míst při měření hluku ZÚ 31.5.2017 byla provedena zcela arbitrárně. Měřeno bylo na dvou místech: u domu Tovární 342 a u domu Dlouhá 131. Vhodné polohy měřicích míst by měly vyplynout z akustického modelování. Jeho výstupem by měla být hluková mapa, která předurčí, kde má být měřeno. Akustická studie EKOLA hlukovou mapu neobsahuje (viz XI.2.12). Dle hlukových map v akustickém posudku Studio D – akustika (str. 16, 19, 22, 25) jsou nadměrným hlukem zasaženy (mimo jiných) domy č.p. 593, 132, 134, 131, 129, 145, 384, 147, 342, 150, 229, 471, č.e. 10 a stavby bez čp/če na parc.č. st. 822, 824, 960. ZÚ měl měřit především u nejvíce exponovaných chráněných venkovních prostor staveb – rodinných domů č.p. 147 a 593.

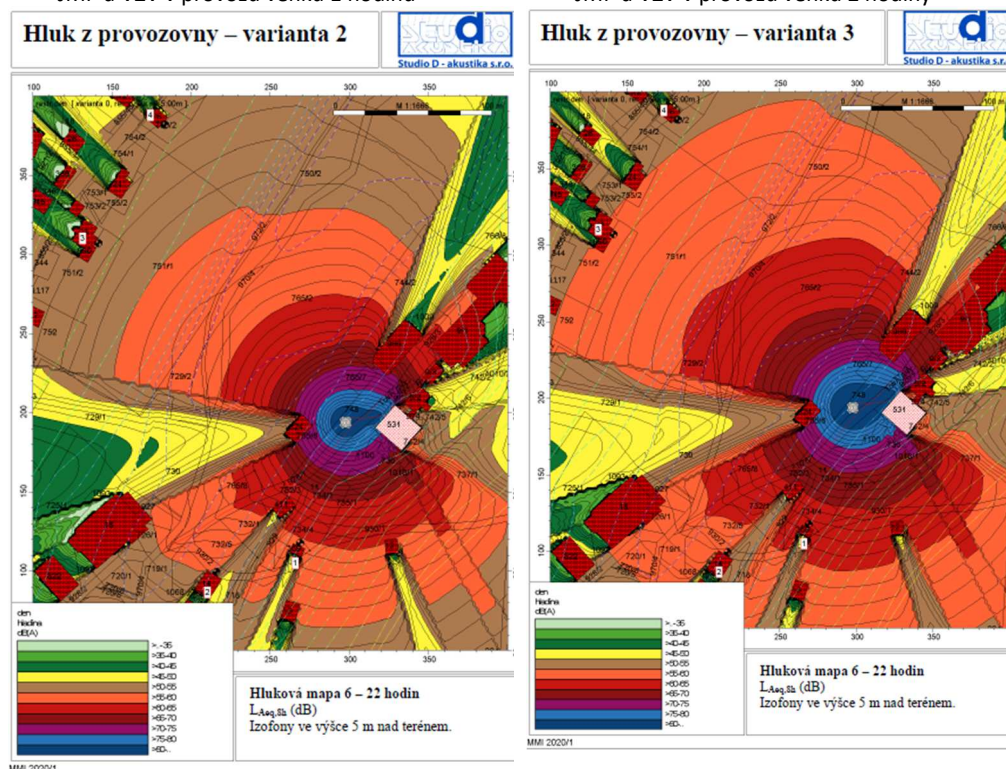
Hlukové mapy podle Studio D - akustika s.r.o.

Nejtišší varianta

- vrata zavřená
- JMP a VZV v provozu venku 1 hodinu

Nejhlučnější varianta

- vrata otevřená 2 hodiny
- JMP a VZV v provozu venku 2 hodiny



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

Akustický posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

XI.3.2.1 Nebylo provedeno měření a vyhodnocení hluku u chráněných venkovních prostor. Protokol ZÚ o měření 31.5.2017 postrádá měření a vyhodnocení hluku pro chráněné venkovní prostory - pozemek ostatní plocha č.parc. 755/2 užívaného k rekreaci (u domu č.p. 132, vzdálenost k pilnici cca 208 m, vzdálenost k manipulační ploše cca 181 m, přímá viditelnost ke zdroji) a pozemek ostatní plocha č.parc. 732/3 užívaného k rekreaci (u domu č.p. 384, vzdálenost k pilnici cca 60 m, vzdálenost k manipulační ploše cca 20 m, přímá viditelnost ke zdroji). Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Pro chráněné venkovní prostory jsou stanoveny hygienické limity hluku [§ 1 písm. b) nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací].

Použitá metodika (XI.3.1), vyžaduje, aby se měřilo tam, kde se zdržuje nejdéle největší počet lidí, nebo kde jsou lidé nejvíce rušeni hlukem, anebo v místech, která jsou rozhodující pro šíření hluku do chráněného prostoru, zejména na jeho hranici (metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065, bod 5.2.1 Měření ve venkovním prostoru).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P05 Stanovisko MZ OVZ-32.1.6-25.1.06_4562.pdf

XI.3.3. V protokolu o měření hluku není zaznamenána celá řada podmínek, za nichž bylo měření prováděno a které mají významný vliv na naměřené hodnoty. Měření prokazuje hladinu hluku, která byla dosažena za konkrétních podmínek, kdy bylo měření prováděno, a to jak atmosférických (tlak, teplota, vlhkost vzduchu, rychlost větru apod.) tak provozních (druh dřeviny, objem zpracované suroviny, druh a počet výrobků, rychlost posuvu v řezu, poloha zdroje apod.). Pokud nejsou tyto podmínky dokumentovány, měření je k ničemu, nelze verifikovat jeho výstupy, protože nelze měřené podmínky zopakovat, a nelze ani interpretovat jeho výstupy, protože není jasné, co vlastně bylo měřeno. Požadavek na reprodukovatelnost použité metody měření je zakotven i v právních předpisech (§ 20 odst. 2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).

Měření hluku a na jeho podkladě vydané závazné stanovisko KHS má sloužit k preventivní ochraně práv dotčených osob. Jejich smyslem je zabránit tomu, aby byl uveden do provozu závod, o němž lze dopředu soudit, že bude překračovat hygienické limity, a bude tak negativně ovlivňovat zdraví lidí v okolí. Zaznamenání údajů o podmínkách měření je nezbytné k tomu, aby bylo možno výsledky měření zkontrolovat a ověřit jejich správnost. Bez toho jsou účastníci navazujícího řízení před správním úřadem zkráceni na svých procesních právech, protože o tuto možnost přicházejí, v řízení se stávají pouhými pozorovateli, a nemohou účinně hájit své zájmy. Protokol o měření provedeném zdravotním ústavem dne 31.5.2017 trpí právě tímto nedostatkem. Jde o přitom o nedostatek, kterým trpělo již předešlé měření provedené dne 15.11.2014, a na který upozorňovalo Ministerstvo zdravotnictví ve svém závazném stanovisku č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016.

Akreditovaná laboratoř Studio D - akustika ve svém oponentním posudku zdůrazňuje (bod 2.3. dodatku), že měření hluku musí být dokumentováno takovým způsobem, aby bylo *opakovatelné* a aby bylo možno *zpětně vyhodnotit*, zda se *jedná o standardní situaci provozu zdroje hluku*, jak vyžaduje platná metodika. *Dokumentace podmínek měření se týká celého měřicího řetězce*. Pokud bude podle popsaných podmínek provádět nové měření jiná laboratoř, musí dospět ke stejným výsledkům. Tím bude *verifikována* správnost samotného měření. V tomto případě ale takovou verifikaci nelze provést, protože podmínky měření jednoduše nejsou v protokolu č. 58306/2017 dostatečně dokumentovány, a nelze je proto zopakovat.

Použitá metodika (XI.3.1), vyžaduje, aby byly dokumentovány provozní a meteorologické podmínky (ČSN ISO 1996-2 bod 12). Protokol o měření musí obsahovat popis měřených zdrojů a údaje o provozních a zátěžových podmínkách zdrojů (metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065, bod 6. Obsah protokolu). Zjišťují se také charakteristika zdroje hluku, doba trvání hluku, jeho výskyt v průběhu dne a všechny další okolnosti, které by mohly ovlivnit průběh a výsledek měření (metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065, bod 5.5 Neakustické údaje).

Tato námitky nebyly vypořádány.

XI.3.3.1 Chybějící dokumentace provozních podmínek pily UH500. Pokud jde o hluk hlavního stroje pilařského závodu – kmenové kotoučové pily UH500, je třeba připomenout, že na výslednou hladinu hluku mají významný vliv tzv. primární hlukové faktory, kterými jsou především druh řezané dřeviny, skutečnost, zda jde o dřevo čerstvé nebo vyschlé, tloušťka a typ pilového kotouče, hloubka řezu a rychlost posuvu do řezu (viz XI.2.6). Jde o faktory, které se na celkové hladině hluku pilařského závodu podílejí měrou zcela zásadní. Kupříkladu při řezání tvrdých dřevin jako jsou dub nebo buk je výsledná hluková hladina vyšší o cca 4-6 dB(A) oproti řezání měkkých dřevin. Vzhledem k logaritmické stupnici, v níž se akustický výkon vyjadřuje, jde v případě řezání tvrdých dřevin o hlučnost až čtyřnásobnou!

Pokud by zdravotní ústav zadokumentoval, jaká byla vstupní surovina (druh dřeviny, průměr, délka), jaké byly vyrobené produkty (druh, rozměry, počty) a jak dlouho výroba trvala, bylo by možné usuzovat na to, zda měřená situace zdroje byla skutečně reálná, či naopak, zda šlo o pouze o situaci nakaširovanou jen kvůli měření hluku [podobně, jako se tomu prokazatelně stalo v případě měření JMP na venkovní ploše (XI.3.10.1)].

Tato námitku byla vznesena již proti měření provedeném dne 15.11.2014. Ministerstvo zdravotnictví se k ní v závazném stanovisku z 10.5.2016 vyjádřilo tak, že „*protokol je třeba doplnit o výše uvedené údaje a popsat jednotlivé provozní děje vzhledem k prováděné činnosti na pile, aby bylo zřejmé, že provozní podmínky jednotlivých zdrojů hluku jsou statisticky reprezentativní*“.

Nový protokol zachycující měření 31.5.2017 sice byl o některé požadované údaje doplněn, ovšem stále v něm řada údajů chybí, takže není možné ověřit, zda provozní podmínky jednotlivých zdrojů hluku byly skutečně statisticky reprezentativní (jak bude ukázáno v XI.3.6, nepochybně nebyly). Nyní již protokol uvádí, jaké dřevo bylo zpracováváno (nevysušená smrková kulatina 4 m o průměru 60 cm) a jaké řezivo bylo vyráběno - latě profilů 50x30mm a 80x40mm (tento údaj vypovídá i o hloubce řezu). Není však uvedeno množství vyrobe-

ného řeziva za určitý časový úsek (z toho by se pak dalo usuzovat na tzv. rychlost posuvu do řezu). Teprve množství vyrobeného řeziva v čase je ukazatelem, který je možno objektivně porovnat s údajem o řezném výkonu stroje (V.2.1) a podle toho zhodnotit, zda měřená činnost odpovídá standardní situaci provozu zdroje hluku či nikoli.

Oponentní posudek Studia D - akustika poznamenává (bod 2.2.), že u kmenové kotoučové pily CAD UH 500 není v protokolu uvedeno, po jakou dobu v rámci hlukové události byla v provozu. Akreditovaná laboratoř k tomu ještě dodává (bod 2.3.1. dodatku), že podle normy ČSN ISO 1996-2 se musí uvést doby provozu jednotlivých zdrojů. V protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 tento údaj není, a proto nelze ani měření zopakovat ani ověřit, zda se jednalo o standardní situaci provozu zdroje.

Tyto námitky nebyly vypořádány.

XI.3.3.2 Chybějící dokumentace provozních podmínek JMP. Pokud jde o hluk z provozu ručních motorových pil (JMP), na výslednou hladinu hluku má vliv především poloha motorové pily v době jejího provozu, druh a rozměr řezané dřeviny, její vlhkost (čerstvá/suchá) a doba řezání. Bez zdokumentování těchto faktorů, není možno nijak ověřit, zda měřená činnost odpovídá standardní situaci provozu zdroje hluku či nikoli. Protokol zaznamenal činnost dvou motorových pil, jedné uvnitř pilnice a druhé ve venkovním prostoru. V protokolu je uvedeno, že motorová pila STIHL MS 362 byla použita uvnitř pilnice na rozřezání zbytků dřeva (tzv. krajinek) na kratší kusy. Po jakou dobu byla tato pila v provozu a kolik řezů bylo provedeno, v protokolu uvedeno není. Motorová pila STIHL MS 250 byla podle protokolu použita ve venkovním prostoru severozápadně až západně od pilnice, a to ke zkrácení zpracovávaných kulatin na požadovaný rozměr. Protokol zmiňuje 4 měřené řezy provedené touto pilou. Zpracovávaná kulatina měla být smrková, nevysušená a měla mít průměr 60 cm (že tento průměr ve skutečnosti neměla, je předmětem jiné námitky, viz XI.3.10.1).

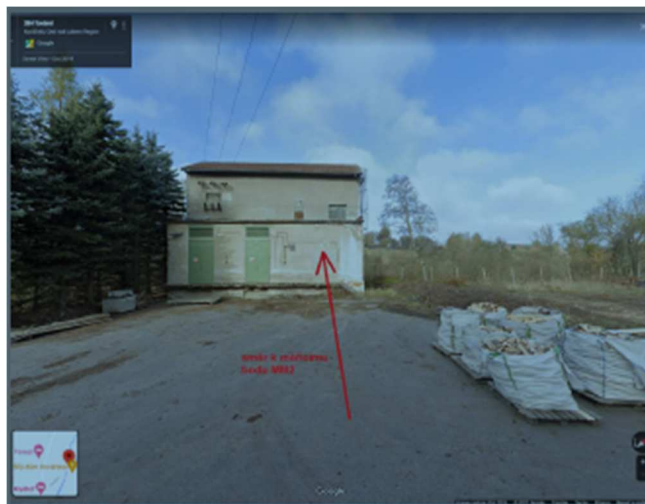
Specifikace polohy motorové pily je nedostatečná. Je třeba, aby protokol přesněji vymezil místo, kde pracovník s JMP kulatinu krátil. Rozdíl vzdáleností od měřícího bodu MM2 v případě, kdyby ke krácení došlo přímo u pilnice a kdyby se tak dělo na okraji manipulační plochy, činí přibližně 38 m. To se samozřejmě významně promítá do hlukové zátěže v okolí měřícího bodu. Z naší konzultace s odborníkem na akustiku (Ing. Ondřej Smrž, Greif-akustika, s.r.o.) vyplývá, že rozdíl v intenzitě hluku při tomto rozdílu ve vzdálenostech činí 1,7 dB. Dále je třeba, aby poloha JMP byla zaznamenána s ohledem na polohu uložené kulatiny. Pokud se mezi měřícím bodem a JMP nacházela v době měření zásoba kulatiny, pak tato zásoba fungovala jako protihluková bariéra. Takové měření nevypovídá nic o hlukové zátěži, jaká v běžném provozu nastane poté, co stav zásob poklesne, a kulatina tak již nebude představovat překážku šíření hluku mezi JMP a měřícím bodem. Stejně tak nevypovídá nic o hlukové zátěži v četných případech, kdy na místě zásoba kulatiny je, ale JMP je z nejrůznějších důvodů používána „za bariérou“, na straně přivrácené k měřícímu bodu. Buďto musí být měření prováděno v místě, kde žádná taková dočasná bariéra nepůsobí anebo musí podmínky závazného stanoviska uložit provozovateli udržovat trvale nějakou protihlukovou bariéru. Na výslednou hladinu hluku motorových pil má vliv také stupeň otupení řezného řetězu. Ten se dá objektivně jen těžko zaznamenat (subjektivně lze pozorovat, že při řezání tupým řetězem jsou piliny

jemnější). V závislosti na typu pilového řetězu může k otupení dojít poměrně rychle¹⁶. Typ řetězu by proto měl být taktéž zdokumentován. Za standardních podmínek bude používán řetěz nejen čerstvě naostřený, měření by proto mělo probíhat po delší dobu (minimálně celou pracovní směnu) tak, aby zachytilo hluk vznikající z provozu JMP s postupně otupovaným řetězem.

Oponentní posudek Studia D - akustika potvrzuje (bod 2.2.), že z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 není zřejmé, kde přesně byly umístěny měřené zdroje ve venkovním prostředí a jestli nebyly situované za nějakou překážkou, jako třeba naskladněnou kulatinou. Akreditovaná laboratoř k tomu pak dodává (bod 2.3.2. dodatku), že popis polohy na str. 3/12 protokolu ZÚ „severozápadně až západně před stavbou na parcele č. 531 v k.ú. Kovářská“ je naprosto nedosta- tečný. Uvedený popis neumožňuje určit přesnou polohu měřených zdrojů. Po- loha musí být vyznačena v mapovém podkladu a okótována nebo označena souřadnicemi GPS, aby bylo možno provést verifikační měření a aby bylo možno ověřit, zda se jedná o standardní situaci provozu zdroje.

Ministerstvo zdravotnictví v dokumentu č.j. MZDR 22003/2021-3/OVZ ze dne 29.11.2021 uvedlo, že poloha venkovních zdrojů je zachycena na fotografii na str. 5/12 protokolu ZÚ. Akreditovaná laboratoř k tomu dodala (bod 2.3.2. do- datku), že jde o místo, které je ve směru k měřicímu bodu MM2 zastíněné sto- hem kulatiny a rozměrnou budovou na parc. č. 824. Došlo tedy k výraznému utlumení hluku šířícího se severozápadním směrem, a výsledná hladina na mě- řicím bodě MM2 musela být nutně výrazně nižší, než by tomu bylo v případě, pokud by zdroje byly umístěny na manipulační ploše přímo před pilnicí, bez překážek pro šíření hluku.

**Pohled k měřicímu bodu MM2 z umístění JMP dle fotografie na str. 5/12 protokolu ZÚ
- šíření hluku k měřicímu místu brání rozměrná budova trafostanice
(vizualizace dle akreditované laboratoře Studio D akustika)**



¹⁶ U řetězů s dlátovitým (hranatým) příčným profilem řezného zubu, oblíbených u profesionálních uživatelů. Viz <https://www.oregonobchod.cz/content/33-spe- cifikace-pilovych-retezu>.

Pohled k měřicímu MM2 z manipulační plochy před pilnicí
- šíření hluku k měřicímu místu nic nebrání
 (vizualizace dle akreditované laboratoře Studio D akustika)



Použitá metodika (XI.3.1), vyžaduje, aby byly dokumentovány provozní podmínky zdrojů (ČSN ISO 1996-2 bod 12), což u výrobních provozů zahrnuje i polohu zdroje (ČSN ISO 1996-2 bod 6.5) Při měření na měřicím místě se zjišťuje topografické situování místa vzhledem k zdroji hluku a možnost šíření hluku od zdroje do měřicího místa (metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065, bod 5.5 Neakustické údaje). Protokol ZÚ o měření 31.5.2017 se ale vůbec nezmiňuje, že by šíření hluku z JMP ve venkovním prostoru k měřicímu místu MM2 bylo jakkoli omezené. Tohoto nedostatku si na místě přítomný pracovník ZÚ pan Robert Boldiš musel být dobře vědom...

Tyto námitky nebyly vypořádány.

Důkazy:

P066 Ortofotografie areálu pily s projekcí do katastrální mapy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P077 Vzdálenosti venkovních zdrojů hluku k měřicím místům.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P078 Práce s motorovou pilou na straně přivrácené k měřicímu místu.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P079 MVI_8073 Krácení dlouhé kulatiny motorovou pilou.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Dotaz u Ing. Ondřeje Smrže, Greif-akustika, s.r.o., Praha 8, Kubíkova 12/1378

XI.3.3.3 Chybějící dokumentace provozních podmínek VZV – poloha zdroje. Pokud jde o hluk z provozu vysokozdvížných vozíků (VZV), na výslednou hladinu hluku má vliv především poloha místa nakládky a poloha místa vykládky. Vliv má také množství přepravované kulatiny (VZV běžně přepravuje více kusů kulatiny). Bez znalosti těchto informací, nelze nijak ověřit, zda měřená činnost odpovídá standardní situaci provozu zdroje hluku či nikoli. Protokol zaznamenal činnost dvou vysokozdvížných vozíků, jednoho uvnitř pilnice a jednoho ve venkovním prostoru. V protokolu je uvedeno, že se vysokozdvížný vozík DESTA DVHM 3222M se při manipulaci se smrkovou kulatinou ve venkovním prostoru pohyboval „severozápadně až západně před pilnicí“. Taková specifikace polohy zdroje je nedostatečná. Je třeba, aby protokol přesněji vymezil místo, kde VZV kulatinu nakládal. Rozdíl vzdáleností od měřicího bodu MM2 v případě, kdyby

VZV kulatinu nakládal přímo u pilnice a kdyby tak činil na okraji manipulační plochy, činí přibližně 38 m. To se samozřejmě významně promítá do hlukové zátěže v okolí měřícího bodu. Z naší konzultace s odborníkem na akustiku (Ing. Ondřej Smrž, Greif-akustika, s.r.o.) vyplývá, že rozdíl v intenzitě hluku při tomto rozdílu ve vzdálenostech činí 1,7 dB. Vzdálenost měřícího místa MM1 k manipulační ploše č.parc. 748 před pilnicí (cca 85 m) je přibližně dvojnásobná oproti vzdálenosti téhož měřícího místa k druhé manipulační ploše č.parc. 765/8 (cca 41 m), kterou pilařský závod taktéž používá (k tomu viz XI.3.6.11). Hlukovou zátěž ovlivní i to, jakou vzdálenost musí VZV urazit od pilnice k místu nakládky a zpět.

Je také třeba, aby poloha VZV byla zaznamenána s ohledem na polohu uložené kulatiny. Pokud se mezi měřícím bodem a VZV nacházela v době měření zásoba kulatiny (jak to napovídá obrázek č. 5 na str. 5/12 protokolu), pak tato zásoba fungovala jako protihluková bariéra. Takové měření nevypovídá nic o hlukové zátěži, jaká v běžném provozu nastane poté, co stav zásob poklesne, a kulatina tak již nebude představovat překážku šíření hluku mezi VZV a měřícím bodem. Stejně tak nevypovídá nic o hlukové zátěži v naprosto běžných případech, kdy na místě zásoba kulatiny je, ale VZV z nejrůznějších důvodů pracuje „za bariérou“, na straně přivrácené k měřícímu bodu. Buďto musí být měření prováděno v místě, kde žádná taková dočasná bariéra nepůsobí anebo musí podmínky závazného stanoviska uložit provozovateli udržovat trvale nějakou protihlukovou bariéru.

Oponentní posudek Studia D - akustika potvrzuje (bod 2.2.), že z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 není zřejmé, kde přesně byly umístěny měřené zdroje ve venkovním prostředí a jestli nebyly situované za nějakou překážkou jako třeba naskladněnou kulatinou. Akreditovaná laboratoř k tomu pak dodává, že popis polohy na str. 3/12 protokolu ZÚ „severozápadně až západně před stavbou na parcele č. 531 v k.ú. Kovářská“ je naprosto nedostatečný. Uvedený popis neumožňuje určit přesnou polohu měřených zdrojů. Poloha musí být vyznačena v mapovém podkladu a okótována nebo označena souřadnicemi GPS, aby bylo možno provést verifikační měření a aby bylo možno ověřit, zda se jedná o standardní situaci provozu zdroje.

K poloze VZV, jak vyplývá z fotografie na str. 5/12 protokolu ZÚ, uplatňují odvolatelé stejné námitky jako k poloze JMP (viz XI.3.3.2).

Tyto námitky nebyly vypořádány.

Důkazy:

P066 Ortofotografie areálu pily s projekcí do katastrální mapy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P077 Vzdálenosti venkovních zdrojů hluku k měřícím místům.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P080 Manipulace s kulatinou na straně přivrácené k měřícímu místu.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P081 Manipulace s větším množstvím kulatiny.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Dotaz u Ing. Ondřeje Smrže, Greif-akustika, s.r.o., Praha 8, Kubíkova 12/1378

XI.3.3.4 Chybějící dokumentace stavu vrat D2. V protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 není zaznamenáno, zda vrata D2 o rozměrech 3000x2250 mm v průčelí pilnice byla v době měření otevřena či nikoli. Podle výkresové části projektové dokumentace jsou v plášti výrobní haly dvojce vedlejší vrata: jedny o šířce 225 cm v průčelí haly a druhé o šířce 240 cm v boční obvodové zdi. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že hlukové události 1) a 2) byly měřeny při „otevřených vstupních dveřích na severovýchodní stěně budovy“ (ve skutečnosti se podle fotografie na str. 5/12 jednalo jen o otevřené pohotovostní křídlo vrat D3). O vratech D2 v průčelí pilnice se však protokol nezmiňuje. Otevřená vrata v průčelí představují standardní provozní situaci, jsou jimi totiž odstraňovány piliny z pilnice. Běžný provozní stav je takový, že jedno křídlo vrat D2 se otevře a druhé zcela vysadí. Před stavební otvor je pak postaven pojízdný kontejner na piliny, případně jsou vrata otevřená i bez tohoto kontejneru. O přítomnosti kontejneru se protokol též nezmiňuje. V protokolu není také zaznamenáno, zda stavební otvor vrat D2 byl uvnitř zakryt v projektové dokumentaci neuvedenou, ale na místě instalovanou pojízdnou kovovou plentou modré barvy. Je zřejmé, že tyto překážky by hlukové emise pronikající z haly tlumily.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P070 Půdorys pilnice - dvojce vedlejší vrata.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P082 Vrata D2 otevřená.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P018 Volné uložení pilin, dřevěný prach v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P177 Na vratech D2 chybí levé křídlo.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P103 MVI_8304 VZV + katr (otevřená vrata D1, D2).mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.4. Některé běžné provozní situace pilařského závodu (hlukové zdroje) nebyly dle protokolu vůbec předmětem měření.

Nebyl měřen hluk vznikající při dovozu surového dřeva a jeho skládání na manipulační plochu (XI.2.2.5).

Strojní vykládka kulatiny
(foto – archiv odvolatelů)



Nebyl měřen hluk vznikající při vyvážení výrobků z pilnice vysokozdvížným vozíkem na místa jejich dočasného uskladnění před odběrem zákazníky.

Předávka vyrobeného řeziva
(foto – archiv odvolatelů)



Transport vyrobeného řeziva
(foto – archiv odvolatelů)



Nebyl měřen hluk vznikající při odběru a odvážení výrobků zákazníky.

Nakládka řeziva zákazníky
(foto – archiv odvolatelů)



Transport vyrobeného řeziva zákazníkovi
(foto – archiv odvolatelů)



Nebyl měřen hluk vznikající při odklizení a transportu pilin (XI.2.2.4).

Transport pilin nakladačem
(foto - archiv odvolatelů)



Strojní manipulace s pilinami
(foto - ČIŽP,
zn. ČIŽP/44/OOL/1418058.004/15/UJV)



Nebyl měřen hluk vznikající při příčném krácení řeziva (latí fošen, trámů) (V.1.9).

Dělicí pila k příčnému krácení řeziva

(foto – MěÚ Chomutov
zn. SZ MMCH/119204/2018)



Nebyl měřen hluk vznikající při ruční výrobě palet (o které sám provozovatel tvrdí, že představuje 80 % výroby - Protokol ZÚ o měření 15.11.2014, str. 2, kapitola „Strategie měření“).

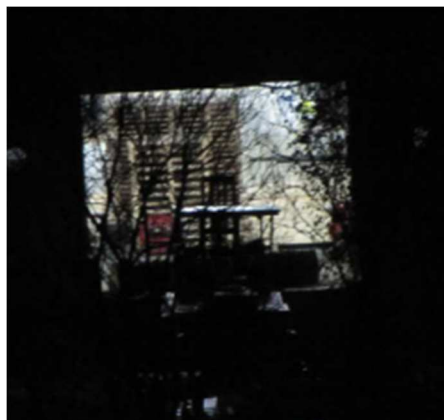
Palety na parc. č. 748

(foto – archiv odvolatelů)



Palety ve výrobní hale

(foto – archiv odvolatelů)



Palety na parc. č. 720/1

(foto – archiv odvolatelů)



Palety na parc. č. 720/8

(foto – archiv odvolatelů)



Nebyl měřen hluk vznikající při výrobě palivového dřeva (XI.2.3). Pokud bude pila vyrábět palivové dříví řezáním klád v otevřeném prostranství před výrobní halou ručními motorovými pilami, dopady do hlukové zátěže okolí budou extrémní. To jednoduše nelze zanedbat a neměřit.

Výroba palivového dřeva na parc.č. 748
(foto – Policie ČR, č.j. KRPÚ-156429-7/PŘ-2022-040319-NM)



Výroba palivového dřeva na parc.č. 748
(foto – archiv odvolatelů)



Výroba palivového dřeva na parc.č. 748
(foto – MěÚ Chomutov, sp.zn. SZ MMCH/136472/2022)



Vyrobené palivové dřevo na parc.č. 748
(foto – Policie ČR, č.j. KRPÚ-150106-2/ČJ-2020-040319)



Obdobně formulovaná námitka byla vznesena již proti měření provedeným ZÚ dne 15.11.2014, a Ministerstvo zdravotnictví se k ní ve svém závazném stanovisku č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016 vyjádřilo tak, že „protokol bude doplněn o náležitosti výše uvedené“. Nový protokol o měření 31.5.2017 požadovaným způsobem doplněn nebyl. Přesto KHS na jeho základě vydala souhlasné stanovisko k záměru.

Aby se odvolatelé ubezpečili, že KHS nepracovala s podklady, z nichž by vyplývalo, že měření těchto činností není potřebné, neboť k nim v provozu pilařského závodu docházet nebude (byť je to těžko představitelné), obrátili se na KHS s žádostí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. Tuto žádost KHS odmítla z důvodu neexistence vyžádaných informací. Důvod nevyžadovat měření těchto činností tak KHS neměla. Obdobně, ze stejného důvodu, tedy pro neexistenci informace, KHS odmítla žádost o poskytnutí podkladů svého závazného stanoviska z 1.8.2018 zachycujících měření hluku při příčném krácení řeziva. Tím sama potvrdila, že v protokolu o měření 31.5.2017 tato činnost skutečně není zachycena.

Oponentní posudek Studio D - akustika zdůrazňuje, že hluk každé provozovny se posuzuje vždy komplexně, tzn. musí být obsaženy *všechny* zdroje hluku, které se vyskytují v dané provozovně (bod 2.2.) Podle tohoto posudku nebyly dne 31.5.2017 měřeny výrazné zdroje hluku: dělicí pila, ruční výroba palet – sbíjení, příjezd a odjezd TNA – zásobování provozovny, manipulace s kulatinou při nakládání a vykládání, odstavné parkoviště pro TNA, příjezd a odjezd osobních aut a parkování. Akreditovaná laboratoř k tomu v dodatku oponentního posudku doplňuje (bod 2.4), že údaje o (při měření 31.5.2017 opomenutých) zdrojích hluku sdělil sám provozovatel. V souvislosti s vypracováním protokolu ZÚ č. 6755/2013 uvedl provozovatel dělicí pilu a výrobu palet a v souvislosti s vypracováním protokolu ZÚ č. 124455/2014 uvedl provozovatel výrobu palet. V projektové dokumentaci uvedl provozovatel, že z 10% bude vstupní surovinou čerstvé listnaté dřevo v kůře.

Akreditovaná laboratoř v dodatku oponentního posudku dále doplnila (bod 2.4), že výrobu dřevěných palet doprovází významný impulsní hluk vznikající při sbíjení prken (nastřelování spon nebo údery kladiv) a že zpracování tvrdého listnatého dřeva provází větší produkce hluku a 10% množství suroviny nepředstavuje nestandardní jev, proto zpracování tvrdého dřeva musí být předmětem měření. Také uvedla, že hluk při příjezdu a odjezdu TNA, při manipulaci s kulatinou při nakládání a vykládání, při parkování TNA a při příjezdu, odjezdu a parkování osobních aut (dle projektové dokumentace 5 zaměstnanců) bude slyšitelný, proto jej nelze zanedbat. V denní době se hluk vyhodnocuje pro 8 nejhluchnějších souvislých na sebe navazujících hodin. Má-li přijet TNA 2x týdně, znamená to, že nejhluchnějších osm hodin zahrnuje 1 nebo 2 TNA. To však v protokolu chybí. Dále zcela chybí hluk z navazující manipulace s kulatinou při vykládání. Při vykládání dochází ke zvukovým efektům (rázy), které je třeba vyhodnotit na přítomnost impulsního hluku. Chybí také auta pracovníků a auta (TNA ? nebo LNA ?) zákazníků nebo pro zákazníky, které odvázejí výrobky. Investor by měl mít vypracovaný provozní řád, který tyto činnosti popíše, uvede, kdy a kolikrát denně přijede TNA, na jakém místě a po jak dlouhou dobu bude probíhat vykládka, kde bude TNA parkovat, kde parkují automobily zaměstnanců, kde parkují automobily zákazníků atd. (V.1.5.1) To, že hluk produkovaný při manipulaci a pohybu TNA není nevýznamný, ukazují i výsledky hlukového modelování provedeného společností EKOLA group, která tyto zdroje do výpočtu zahrнула, a dospěla přitom k výsledkům významně se lišícím od výsledků prezentovaných v protokolu o měření. Model EKOLA group vychází $L_{Aeq,8h} = 49$ dB, tedy téměř na samé hranici hygienického limitu ($L_{Aeq,8h} = 50$ dB).

Tyto námitky nebyly vypořádány.

Důkazy:

P101 Protokol ZÚ 6755_2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P069 Protokol o měření hluku 15.11.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P006 Závazné stanovisko MZ z 10.5.2016.pd (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

Důkazy – výroba palet:

P083 Výroba palet

P069 Protokol o měření hluku 15.11.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Důkazy – vyvážení výrobků s VZV:

P085 Manipulace s řezivem.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Důkazy – odvážení pilin:

P055 Fotografie bagru při transportu pilin.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Důkazy – dovoz a skládání surového dřeva:
P087 Skládání kulatiny.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Důkazy – výroba palivového dřeva:
P058 Výroba palivového dřeva
P060 Úřední záznam ČOI o kontrole č.j. 8655_17_2400.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P061 MVI_4006 Řezání palivového dřeva 26.8.2015 (sobota ráno).mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Důkazy – KHS nepracovala s žádnými podklady, které by vylučovaly nutnost měření:
P088 Rozhodnutí KHS 26.3.2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P089 Rozhodnutí KHS z 4.4.2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.5. **Předmětem měření nebyl „maximální provoz“ pilařského závodu.** jak to vyžaduje platné závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 vydané k návrhu projektové dokumentace. Měření hluku proběhlo v době zkušebního provozu pily. Ten byl nařízen stavebním úřadem na základě požadavku vyjádřeného v tomto závazném stanovisku, kde je uvedeno: „KHS požaduje provést měření hluku v rámci zkušebního provozu v případě maximálního možného provozu pily, který by deklaroval zajištění požadovaných hygienických limitů a prakticky tak vyloučil možnost prokázání protiprávního stavu v případě inspekčního měření hluku na základě obdrženého podnětu“. Aby mohla být vyloučena možnost překročení hygienických limitů v případném inspekčním měření, které by následovalo po uvedení stavby do trvalého provozu, muselo by ve zkušebním provozu být provedeno měření provozu, který je z hlukového hlediska nejintenzivnější možný. K požadavku maximálního provozu pily se vyjadřovalo Ministerstvo zdravotnictví v odůvodnění svého rozhodnutí č.j. 36625/2015-NH-30.1-2.7.15 ze dne 16.7.2015, kde uvedlo, že to, že měření bylo provedeno při maximálním provozu pily by mělo být zřejmé z podkladů závazného stanoviska. Jak ukázáno výše, to, za jakých provozních podmínek, měření ve skutečnosti proběhlo, se z protokolu nedozvíme (XI.3.3), lze však s bezpečnou mírou jistoty tvrdit, že tyto podmínky rozhodně necharakterizují „maximální provoz“ pilařského závodu. Něco takového je vyloučeno již jen proto, že některé provozní činnosti vůbec měřeny nebyly (XI.3.4). O tom, že by byl měřen maximální provoz pily, nevypovídají ani samotné výsledky měření, které jsou hluboko pod výsledky, k nimž dospěla akustická studie (XI.3.11). Požadavek na to, aby se měření hluku uskutečňovalo při maximálním výkonu měřených zařízení, vyjádřil také veřejný ochránce práv v publikaci Hluková zátěž, Kancelář veřejného ochránce práv, Brno, 2009, str. 45 (dostupné online na https://www.ochrance.cz/uploads/tx_odlistdocument/Hlukova_zatez.pdf). Maximální provoz průmyslové pily Pila Kovářská by měl být charakterizován zejm. [1] 2hodinovou prací s motorovou pilou Stihl MS 362 ve venkovním prostoru (protokol o měření 31.5.2017), [2] 2hodinovou prací vysokozdvížného vozíku DESTA ve venkovním prostoru (protokol o měření 31.5.2017), [3] řezáním na stroji UH500 při maximální hloubce řezu 210mm a maximální rychlosti posuvu v řezu 90m/min (P68 Leták výrobce ke stroji UH500.pdf, č. 13 až 24 spisu KÚ2), a to po čistou dobu min. 4 hodin za směnu (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu), z toho dvě hodiny při otevřených vratech (podmínka č. 1 závazného stanoviska KHS z 11.6.2014) a [4] ruční výrobou palet, opět dvě hodiny při otevřených vratech (o výrobě palet provozovatel tvrdí, že představuje 80% výroby - Protokol z měření 15.11.2014, str. 2, kapitola „Strategie měření“).

Důkaz:
P91 Rozhodnutí MZ z 16.7.2015.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.6. **Předmětem měření nebyl ani „standardní provoz“ pilařského závodu**, jak takový provoz vyplývá z projektové dokumentace, z dosavadních zkušeností s provozem a z rozumných očekávání opírajících se o odbornou expertízu. Měření při standardní situaci zdroje vyžaduje použitá metodika (XI.3.1). Provozní podmínky zdroje musí být v případě sledovaného hlukového prostředí statisticky reprezentativní. Provozními podmínkami se přitom rozumí podmínky reálné (ČSN ISO 1996-2 bod 6.1). Neměří se nestandardní, nestabilní a přechodné jevy, pokud nejsou předmětem zkoumání (metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065, bod 5.4.4. Doba a délka měření).

Důkaz:

P03 ČSN ISO 1996-2.pdf

P04 metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065

Odborné vyjádření doc. Kvietkové (č. 180 spisu SÚ)

XI.3.6.1 **Nedostatečná odbornost pracovníků ZÚ k zodpovězení otázky, co je standardní situace pilařského závodu.** Nikdo z pracovníků zdravotního ústavu, kteří se na měření hluku 31.5.2027 podle protokolu podíleli (pan Robert Boldiš, Ing. Pavla Ryšavá a Mgr. Naděžda Vančurová) nemá jakoukoli odbornost v oboru základní zpracování dřeva, a není tak schopen vyhodnotit, zda měřený provoz odpovídá standardní situaci zdroje. Přítomný pan Boldiš tak byl zcela odkázán na to, co mu o standardní situaci napovídá provozovatel. To samé se pak týká pracovníků KHS, kteří měli závěry protokolu vyhodnocovat (viz XI.8). Kuriózní je, že když odvolatelé namítali vady měření, orgány ochrany veřejného zdraví poukazovaly na „nezpochybnitelnou odbornost“ ZÚ, která možnost jakýchkoli chyb vylučuje. Je naprosto nezbytné, aby v případě opakování měření hluku byla realita měřených provozních situací ověřena nezávislým odborníkem na pilařské zpracování dřeva a aby měření byl přítomen pracovník krajského úřadu.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P074 Poskytnutá informace ZÚ 8.3.2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.6.2 **Namísto skutečného provozu byly měřeny jen simulace tří provozovatelem arbitrárně vybraných dílčích provozních situací.** [hlukové události 1), 2) a 3)] trvajících dohromady přibližně 45 min. Výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku A byla získána nikoli měřením, ale výpočtem, opět jen na základě údajů provozovatele o době trvání těchto arbitrárně vybraných situací. Takovéto měření také odporuje platné metodice. Podle metodického návodu hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. HEM-300-11.12.01-34065 ze dne 11.12.2001¹⁷ platí, že *délka měření se volí tak, aby v jeho průběhu byly zachyceny všechny typické hlukové situace, které se v místě vyskytují. V případě stacionárních zdrojů hluku se měření pro denní dobu provádí tak, aby bylo možno stanovit výslednou hladinu pro osm nejhluch-*

¹⁷ Tato metodika byla již nahrazena metodikou novou, publikovanou ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví částka 11 ročník 2017, vydaného dne 18.10.2017. K nahrazení došlo tedy až po provedení měření (31.5.2017) a jeho vyhodnocení (1.8.2017). Požadavek, aby délka měření byla zvolena tak, aby v průběhu měření byly zachyceny všechny typické hlukové situace, které se v místě vyskytují, opakuje i nový metodický návod. Tento nový návod pak také požaduje, aby v případě stacionárních zdrojů hluku se měření pro denní dobu provádělo tak, aby bylo možno stanovit výslednou hladinu pro osm souvislých a na sebe navazujících nejhluchnějších hodin, pro noční dobu pro nejhluchnější hodinu.

nejších hodin v jednom celku. Předmětem měření je zde hluk z provozu pilařského závodu. Tento závod má podle projektové dokumentace provozní dobu 7:00 -16:00. Měření by mělo proběhnout po celou provozní dobu – jen tak bude zaručeno zachycení všech typických hlukových situací – a z výsledků měření mělo být vybráno 8 nejhluchnějších a po sobě následujících hodin, které se pak porovnají s hygienickým limitem.

Pouze tento způsob měření také zajistí verifikovatelnost výsledků, neboť umožní zjistit, co pilařský závod v průběhu měření naskladnil, zpracoval, vyrobil a vyvezl, a to porovnat s objektivními údaji vycházejícími z výrobce udávaného směnového výkonu hlavního stroje UH500¹⁸. Jen takovýto způsob měření bude také odrážet narůstající hluk způsobující postupným otupováním nástrojů¹⁹. Je zapotřebí, aby autorizovaná osoba řádně zdokumentovala (a to i fotograficky) stav pilnice a manipulační plochy před zahájením měření, v průběhu měření a po jeho skončení. Nelze se spoléhat na to, že provozovatel – který má evidentní zájem na výsledku měření – předá autorizované osobě pravdivé a nezkreslené údaje o svém závodu. Dosavadní zkušenosti s provozovatelem takový předpoklad přímo vylučují. Také obecná zkušenost je spíše opačná. Jak uvádí doc. Kvietková ve svém odborném posudku (str. 10): „*Není bohužel nijak neobvyklé, že v době, kdy probíhá měření hluku, inscenují pilařské nebo truhlářské podniky takové provozní podmínky, které jsou velmi vzdálené podmínkám skutečného provozu. K výsledkům takového měření (které nebere v potaz uvedené faktory), je proto třeba přistupovat velmi obezřetně.*“ To, že se nelze spoléhat na údaje provozovatele o podobě a době trvání jednotlivých provozních situací v případě tohoto konkrétního pilařského závodu, dokládá mj. řada nesrovnalostí v popisu záměru (V.2), rozporuplné údaje o provozu prezentované provozovatelem různým správním orgánům (VI.8), použití nestandardního, méně hlučného kotouče při měření hluku (XI.3.6.6), použití hobby motorové pily pro zahrádkáře při vyhodnocování hlukové zátěže (XI.2.2.1, XI.3.6.8), skutečnost, že při měření hluku byla motorová pila „náhodou“ umístěna v zasunutém místě za překážkou, aby hluk u mikrofonu byl co nejmenší (XI.3.3.2), a také soustavné porušování veřejnoprávních předpisů provozovatelem (XI.4.3).

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.3.6.3 Nebyl měřen hluk při výrobě profilů vyšších než 80 mm. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že v průběhu měření byly vyráběny latě profilů 50x30mm a 80x40mm. Projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska ale neomezují produkci pilařského závodu na latě. Je třeba počítat s výrobou dalších druhů řeziva, které pilařský závod také běžně produkuje (hranoly, prkna, trámy). Rozdíl oproti výrobě latí je především v hloubce řezu, což je faktor, který má dle odborného vyjádření doc. Kvietkové významný vliv na hluk produkovaný pilou. Výrobce uvádí u pily UH500 maximální řezaný výřez 210 x 210 mm. Proto je třeba měřit hluk také při výrobě takovýchto profilů, anebo podmínkami závazného stanoviska takovou výrobu zakázat.

Tato námitka nebyla vypořádána.

¹⁸ U stroje UH 500 uvádí dovozce směnový pořez 4 až 8 m³ kulatiny (Důkaz: P76 Kotoučové pily StrojCAD Michalovce.pdf, č. 13 až 24 spisu KÚ2).

¹⁹ Stupeň otupení řezného kotouče u kotoučkové pily a řezného řetězu u JMP náleží k tzv. primárním hlukovým faktorům (XI.2.6 a XI.3.3.2).

Důkazy:

P068 Leták výrobce ke stroji UH500.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P092 Ceník 2016 (nabídka řeziva do výřezu 210x210 a délky 8m).pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P093 Faktury - hranoly 160x160.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázky č. 9 a 10 (č. 180 spisu SÚ)

XI.3.6.4 Nebyl měřen hluk při výrobě řeziva kratšího než 4 m. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že v průběhu měření byly vyráběny latě délky 4 m. Projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska ale neomezuji produkci pilařského závodu na řezivo délky 4 m. Je třeba také počítat s výrobou řeziva kratšího, např. prken, latí, špalků pro výrobu palet a zejména pak s velmi hlučnou výrobou palivového dřeva. K tomu je nutné měřit hluk vznikající při příčném dělení řeziva (k tomu viz V.1.9).

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.3.6.5 Nebyl měřen hluk při manipulaci s kulatinou delší než 4 m. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že v průběhu měření byla do pilnice zavážena nakrácená kulatina délky 4 m. Projektová dokumentace (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu) ovšem počítá s tím, že surovinu představuje kulatina délky do 5 m a nijak neomezuje provozovatele v délce vyráběného řeziva. Je proto třeba počítat také s výrobou řeziva délek 4-5 m, které – vzhledem k šířce vrat 4 m – vyžadují komplikovanější a časově náročnější manipulaci s kulatinou i vyrobeným řezivem. Pokud nebude podmínkami závazného stanoviska výroba takového řeziva zakázána, je nutné změřit hluk při této výrobě (manipulaci) vznikající.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.3.6.6 Nebyl měřen hluk se standardním pilovým kotoučem. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že kmenová kotoučová pila UH500 byla v době měření osazena pilovým kotoučem CEDRO 540x3,8/2,6x150 36+6. Tento kotouč je nestandard, nenachází se ani v katalogu výrobce kotouče, společnosti Cedro I. spol. sr.o. Podle vyjádření výrobce je tento kotouč určen k tzv. rozmítání dřeva v rozmítací pile. Rozmítání je pilařská výroba tenkých prken tloušťky 20 mm, nebo i střešních latí. Rozmítací pila je tzv. vedlejším strojem pilařského závodu.²⁰ V posuzovaném provozu byl ale v době měření tímto kotoučem osazen hlavní stroj určený k pořezu, t.j. podélnému rozřezávání výřezů na řezivo. Podle výrobce je použití kotouče na stroji UH500 nevhodné: má příliš tenké tělo, běžně řeže pouze vertikálně, upínací otvor má jiný rozměr a kotouč má příliš mnoho zubů. Výhrady k použití označeného kotouče CEDRO vyjádřil i dovozce stroje UH500, společnost ZeTos Praha, s.r.o. Problematická je podle něj tloušťka 2,6 mm (tělo) a 3,8 mm (plátek), počet zubů a velikost středícího otvoru. Dovozcem doporučený kotouč je od výrobce Pilana a nese označení STROJCAD 550x5,5/3,5x30 24+6. Použití jiného, než standardního kotouče mělo nepochybně za následek významné zkreslení výsledků měření. Použitý kotouč má oproti standardnímu kotouči určenému pro použití s danou pilou

²⁰ Hlavními stroji jsou rámové, pásové a kotoučové kmenové pily nebo frézopilové agregáty, na nichž se provádí pořez, tj. podélné rozřezávání výřezů na řezivo. Vedlejšími stroji jsou pily na úpravu řeziva (zkracovací, omítací). Viz KVIETKOVÁ, M., BOMBA, J. (2013) Pilařské zpracování dřeva, Powerprint Praha, 2013, ISBN 978-80-87415-79-5, str. 139.

tenčí plátek (o 1,7 mm), tenčí tělo (o 0,9 mm), menší průměr (o 10 mm) a větší počet zubů. Přitom v odborné literatuře se uvádí, že 2mm rozdíl v tloušťce kotouče způsobí rozdíl v hladině hluku o 10 - 14 dB(A) při volnoběhu a 3 - 4 dB(A) při řezání. Kotouče o průměru 400 mm a 600 mm se při volnoběhu a stejném počtu otáček liší hladinou hluku o přibližně 7 dB(A)²¹. Pan Kafka ze společnosti ZeTos Praha, s.r.o. sdělil telefonicky právnímu zástupci odvolatelů, že na tenký kotouč se nesmí moc „tlačit“, takže bude tišší, zatímco na silnější se „tlačit“ může, a pak je i hlučnější. Odvolatelé podotýkají, že provozovatel standardní kotouče má, jak dokazuje fotografie Policie ČR pořízená v pilnici dne 10.8.2016. Nemohl tedy být problém v době řezání takový kotouč vzít a stroj jím osadit.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P094 E-mailová komunikace s výrobcem kotouče CEDRO.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P095 E-mailová komunikace s dovozcem pily UH500.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P096 Wikipedie - heslo rozmítání.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P097 Rozdělení pilařských strojů v pilnici.pdf (z publ. Pilařské zpracování dřeva) (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P098 2016-08-10II 27. Pohled do rohu haly u katru (pilové kotouče).jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázky č. 9 a 10 (č. 180 spisu SÚ)

Dotazem u L.Kafka, Zetos Praha, s.r.o., Praha 9, Moravanská 469

XI.3.6.7 Nebyl měřen hluk se středně otupeným pilovým kotoučem. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že kmenová kotoučová pila UH500 byla v průběhu měření vybavena pilovým kotoučem používaným 3 dny. Protože hluk produkovaný kotoučovými pilami roste se stupněm otupení kotouče a protože nelze rozumně předpokládat, že provozovatel bude obměňovat pilový kotouč co tři dny (nejde o standardní situaci), je třeba provést měření za použití pilového kotouče ve střední době jeho životnosti.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázky č. 9 a 10 (č. 180 spisu SÚ)

XI.3.6.8 Nebyl měřen hluk standardní JPM pro profesionální užití. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že ke zkrácení zpracovávané kulatiny na požadovaný rozměr byla použita ve venkovním prostoru motorová pila Stihl MS 250. Zpracovávaná kulatina měla být smrková a měla mít průměr 60 cm²². Motorová pila Stihl MS250 je kompaktní pila s délkou lišty pouhých 35 cm určená výrobcem na zahradní práce, na prořezy stromků, probírku dřevnatých porostů, údržbu domu a jeho okolí. V žádném případě se nehodí na pravidelné krácení kulatiny o průměru 60 cm a není k tomuto účelu ani v reálném provozu používána. Standardní situaci, která by tedy měla být měřena, odpovídá použití JMP Stihl MS362 venku na zkracování kulatiny o průměru 60 cm.

²¹ BARČÍK, Š., KVIETKOVÁ, M., BOMBA, J., SIKLIENKA, M. (2013) Dřevoobráběcí nástroje - údržba a provozování, Powerprint Praha, 2013, ISBN 978-80-87415-80-1, 355 s., AA/VA 16,78 / 16,45.

²² Údaj o průměru řezané kulatiny uvedený v protokolu je ovšem nepravdivý (viz XI.3.10.1).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P047 Technická specifikace Stihl MS 362.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P099 Technická specifikace Stihl MS 251.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P100 Pan Vodička - JMP s metrovou lištou.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 2 (č. 180 spisu SÚ)

dotazem u doc. Ing. Moniky Kvietkové, PhD., ČZU Praha

XI.3.6.9 Nebyl měřen hluk při plném počtu zaměstnanců. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že měření bylo prováděno při provozu, v němž pracovaly pouze dvě osoby. Projektová dokumentace však počítá s pěti zaměstnanci (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 2. Popis objektů). Větší počet zaměstnanců se promítne do intenzivnějších slovních projevů pracovníků pilařského závodu [zdroj hluku G)], ale především do odlišné skladby jednotlivých provozních situací, které byly měřeny. V případě většího počtu zaměstnanců je tak třeba počítat s přibytím dalších významných zdrojů hluku, které se budou kumulovat, např. s příčným krácením řeziva nebo s výrobou palet probíhající souběžně s řezáním na pile UH 500 (tyto zdroje hluku byly měřeny v 24.6.2013 v rámci měření hluku v pracovním prostředí) nebo různé kombinace zdrojů uváděné v XI.3.6.10, při nich může vznikat tónová složka hluku. V případě většího počtu zaměstnanců také již nelze počítat s tím, že práce budou jistě přerušeny přestávkou na oběd, neboť zaměstnanci se mohou u strojů střídat.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P101 Protokol ZÚ 6755_2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.6.10 Nebyly měřeny kombinace zdrojů, u nichž se může vyskytovat tónová složka hluku

Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že nebyla měřena hluková událost charakterizovaná současným provozem zdroje A) (kmenová kotoučová pila UH500) a zdroje E) (vysokozdvíhový vozík DESTA). Přitom souběžná činnost obou strojů je v provozu pilařského závodu naprosto běžným jevem a projektová dokumentace takovou kumulaci zdrojů nijak neomezuje.

Současný provoz kmenové pily a vysokozdvíhového vozíku měl být měřen především proto, že právě při této kumulaci hlukových zdrojů byla při otevřených vratech pilnice předešlým měřením ZÚ dne 15.11.2014 zaznamenaným v protokolu č. 124455/2014 zjištěna tónová složka hluku (str. 9/10). Nejde o žádné překvapující zjištění. Podle osloveného odborníka na problematiku hluku, Ing. Eduarda Stöhra, soudního znalce pro obor měření a hodnocení hluku v životním a pracovním prostředí, je třeba u kotoučových pil s přítomností tónové složky hluku počítat. Přítomnost tónové složky má zásadní význam pro hodnocení hlukové zátěže, neboť znamená korekci výsledků o celých 5 dB (§ 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). V protokolu č. 124455/2014 označil zdravotní ústav provozní situaci, při které byla tónová složka hluku zjištěna, za „extrémní“. V reálném provozu jde však o situaci naprosto běžnou. V dokumentu „Kontrola a zajištění

provozu při otevřených vratech“ z 21.5.2014 (č. 126 spisu SÚ), jež provozovatel doložil do spisu, je sice uvedeno, že při otevřených vratech výrobní haly bude prováděno pouze navážení dřeva do prostoru haly a odvoz materiálu z haly, jinak se veškerá výrobní činnost bude provádět při zavřených vratech. Nicméně toto omezení nebylo dodržováno. Ze záznamu pořízeného 24.10.2014 (pouhé čtyři dny po nařízení prvního zkušebního provozu), je patrné, že kmenová kotoučová pila je v provozu při otevřených vratech.

Zdravotní ústav nemůže problematiku tónové složky hluku „vyřešit“ jednoduše tím, že provozní stav, při kterém byla dříve tónová složka zjištěna, měřit vůbec nebude. To je prostě absurdní. Před realitou nelze zavírat oči, a domnívat se, že tím přestane existovat. Měření by mělo zjistit všechny provozní situace, u kterých se tónová složka vyskytuje, a protokol by je měl jasně popsat, aby bylo možno přijmout preventivní opatření k vyvarování se takovým situacím stanovením patřičné podmínky v závazném stanovisku (XI.5.4).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P069 Protokol o měření hluku 15.11.2014.pdf – graf na str. 9 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P102 MVI_8068 VZV + katr.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P103 MVI_8304 VZV + katr (otevřená vrata D1, D2).mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
„Kontrola a zajištění provozu při otevřených vratech“ (č. 126 spisu SÚ)

Dotaz u Ing. Eduarda Stöhra, ECOMOST, Most, Budovatelů 2957/108

Nebyly měřeny ani další kombinace zdrojů, u nichž se může vyskytovat tónová složka hluku, a které se v reálném provozu vyskytují zcela běžně. Chybí tak [1] měření souběžné činnosti kmenové kotoučové pily uvnitř pilnice a ruční motorové pily vně pilnice, při zavřených i otevřených vratech, [2] měření souběžné činnosti vysokozdvížného vozíku vně pilnice a ruční motorové pily vně pilnice, [3] měření souběžné činnosti kmenové kotoučové pily uvnitř pilnice, vysokozdvížného vozíku vně pilnice a ruční motorové pily vně pilnice, při zavřených i otevřených vratech. Projektová dokumentace počítá s tím, že v pilařském závodu bude pracovat pět zaměstnanců (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 2. Popis objektů). Souběžná činnost všech uváděných hlukových zdrojů je tak naprosto reálná. Je třeba měřením zjistit, zda se v takovýchto situacích také nevyskytuje tónová složka hluku.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P104 MVI_6741 JMP + katr (otevřená vrata).mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P105 MVI_6750 JMP + VZV.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P106 MVI_4008 JMP + VZV.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P107 MVI_7285 JMP + VZV + katr.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P108 MVI_7418 JMP + VZV + traktor.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P109 Předávka nákladu - 2 x VZV.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.6.11 VZV a JMP nebyly měřeny v dalších místech, kde se běžně používají. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že mobilní zdroje E) (vysokozdvížný vozík DESTA) a B) motorová pila používaná venku byly měřeny pouze v oblasti „severozápadně až západně od pilnice“ (k neurčitosti takového popisu

viz XI.3.3.2). V reálném provozu transportuje vysokozdvizhý vozík kulatinu a výrobky z/do míst podstatně více vzdálených od pilnice, a v těchto místech nebyly měřeny ani manipulace VZV ani práce s JMP. Za účelem uskladnění surovin a výrobků pilařského závodu jsou používány pozemky v k.ú. Kovářská parc.č. 765/8, 720/1, 720/8, 726/1, 730, 732/3, 927, 744/2. Cestou k těmto pozemkům VZV mj. míjí chráněné prostory - objekty k bydlení č.p. 342 a č.p. 147, které jsou tak hlukem projíždějícího vozíku bezprostředně zasaženy. Z komunikace s majitelkou domu č.p. 229 stojícím na této straně údolí je odvolatelům známo, že právě hluk z manipulace se dřevem představuje v těchto místech největší problém. Skutečný rozsah manipulační plochy odhaluje porovnání ortofotografických snímků z doby před zahájením provozu pilařského závodu a po jeho zahájení.

Uskladnění kulatiny na parc.č. 744/2
(foto - archiv odvolatelů)



Uskladnění výrobků před č.p. 145
(foto - archiv odvolatelů)



Uskladnění výrobků na parc.č. 720/1
(foto – MěÚ Kadaň)



VZV s naloženým řezivem na parc.č. 765/8
(foto - archiv odvolatelů)



VZV s naloženým řezivem míjí č.p. 384
(foto - archiv odvolatelů)



VZV s naloženým řezivem přijíždí k č.p. 145
(foto - archiv odvolatelů)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P062 Informace ZÚ 26.5.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P013 Pila Kovářská - výkres C.3..pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P063 Fotografie transportu výrobků.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P064 Mapa areálu (prostor pohybu strojů).pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P065 Čestné prohlášení – Mgr. Marek Marinov.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P066 Ortofotografie areálu pily s projekcí do katastrální mapy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P110 Deponie dřeva v areálu pilařského závodu.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P111 Deponie před č.p. 145 dle fotodokumentace ŽÚ 3.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P112 Obsluha deponií s VZV.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Výslech svědka – Iva Sládková Iva, Kovářská, Vysoká 229

XI.3.6.12 Nebyl měřen akustický výstražný signál VZV. Při měření hluku generovaného provozem vysokozdvizného vozíku je třeba zohlednit skutečnost, že statisticky 50% času pohybu VZV připadá na couvání, při kterém musí VZV vydávat akustický výstražný signál (V.1.12). O tom, že by byl 31.5.2017 měřen takovýto zdroj („pípák“), se ovšem protokol vůbec nezmiňuje. Je tedy třeba vycházet z toho, že měřen nebyl.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.3.6.13 Nebylo měřeno při otevřených vratech D3. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že hlukové události 1) a 2) byly měřeny při otevřených dveřích na severovýchodní stěně budovy. Z fotografie č. 8 na str. 5/12 protokolu vyplývá, že tyto dveře jsou dvoukřídlé a při měření bylo otevřeno jen tzv. pohotovostní křídlo, tedy nikoli křídlo v celé výšce vrat. Projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska nijak neomezují provozovatele v možnosti otevřít celé křídlo nebo obě křídla dveří. Protože větší otvor v plášti pilnice, kterým se může šířit hluk, přirozeně zvyšuje hlukovou zátěž okolí, buďto se má měřit při plně otevřených vratech, anebo má být stanovena podmínka omezující možnost otevření vrat jen na jedno křídlo, příp. jen na pohotovostní křídlo (podle podmínek panujících při měření).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P113 Pohled na vstup do objektu.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P178 Otevřené pohotovostní křídlo vrat D3.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.6.14 Nebylo měřeno mimo vegetační dobu listnatých stromů. Měření bylo provedeno na konci května za plného olistění. Mělo by být provedeno také měření v termínu v brzkém jaře (v dubnu) nebo na podzim (listopadu), kdy jsou stromy a keře kolem zdroje bez listů, a nemohou tak přispívat k tlumení hluku. Použitá metodika (XI.3.1) vyžaduje měření standardní situace zdroje. Pokud je po polovinu roku okolí pilařského závodu bez olistění, pak jde o takovou standardní situaci.

Pohled na pilnici od č.p. 132 v dubnu
(foto – archiv odvolatelů)



Pohled na pilnici od č.p. 132 v červnu
(foto – archiv odvolatelů)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P114 Olistění vegetace.pdf - konec dubna, začátek června, začátek listopadu
(č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.6.15 Nebylo měřeno zpracování tvrdého dřeva. Z protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 (str. 3/12) vyplývá, že měřeno bylo pouze zpracování smrkového dřeva. Smrkové dřevo patří k dřevům měkkým. Projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska nezapovídají provozovateli zpracovávat dřevo tvrdých dřevin. Projektová dokumentace dokonce výslovně předpokládá, že z 10 % bude vstupní surovinu představovat listnaté dřevo (Průvodní a souhrnná technická zpráva, bod 25. Technologie výrobního programu). Hluková hladina při řezání tvrdých listnatých dřevin (buk, dub) může být o cca 4 - 6 dB(A) vyšší, než při řezání měkkých dřevin (smrk) stejným strojem. Vzhledem k logaritmické stupnici, v níž se akustický výkon vyjadřuje, jde v případě řezání tvrdých dřevin o hlučnost až čtyřnásobnou! Je proto nezbytné aby (pokud nebude stanovena podmínka zpracování výhradně dřeva měkkých dřevin) proběhlo též měření zpracování dřeva tvrdých dřevin.

Akreditovaná laboratoř Studio D - akustika v dodatku oponentního posudku uvedla (bod 2.4), že zpracování tvrdého listnatého dřeva provází větší produkce hluku a 10% množství suroviny nepředstavuje nestandardní jev, proto zpracování tvrdého dřeva musí být předmětem měření.

Hrubé zpracování tvrdého dřeva před pilnicí
(foto - MěÚ Chomutov,
sp.zn. SZ MMCH/119204/2018)



Latě z tvrdého dřeva na parc. 720/1
(foto – archiv odvolatelů)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázky č. 9 a 10 (č. 180 spisu SÚ)

P115 IMG_3097 VZV nakládá bukovou kulatinu.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P116 IMG_5938 bukové latě.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- XI.3.7. **Nebylo provedeno kontrolní měření u zdrojů hluku.** Kontrolní měření prováděné přímo u zdrojů hluku má vyloučit, aby zdroje pracovaly kvůli měření jen „na půl plynu“. Podle oponentního posudku Studio D - akustika není z protokolu o měření 31.5.2017 jasné, zda zdroje hluku byly při měření v provozu při nominálním akustickém výkonu dle údajů uváděných výrobcem. Akreditovaná laboratoř uvádí, že současně s měřením hluku na měřicích místech u chráněných prostor by se mělo provádět i měření přímo u zdrojů hluku. Poloha mikrofону se v mapovém podkladu okótuje nebo se označí souřadnicemi GPS, dále se zaznamená výška a směřování mikrofону. Kontrolní měření u zdrojů se provádí proto, aby bylo prokázáno, že zdroje pracují v předpokládaném režimu odpovídající dané situaci, aby tedy změřené hodnoty reprezentovaly standardní situaci provozu zdroje hluku, jak vyžaduje použitá metodika (XI.3.1).

Podle sdělení odborníka na zkoušení strojů Ing. Miroslava Kubásky, PhD. ze Státní zkušebny strojů a.s. platí, že „štítkové“ či „nominální“ údaje o akustickém výkonu strojů uváděné výrobcem povinně v prohlášení o shodě, v návodu k použití a na štítku umístěném na stroji se zjišťují měřeními při normativně stanovených podmínkách, které se *snaží co nejvíce reflektovat reálné pracovní podmínky stroje při použití v souladu s návodem k použití nebo jinými předpisy (zejména bezpečnostními)*. Například pro přenosné řetězové pily jsou tyto podmínky stanovené nařízením vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, Příloha 3, část B, bod 7., jež odkazuje na příslušnou normu ISO 9207:1995 body 6.3 a 6.4, kde je přesně popsán postup měření.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P18 E-mail dr. Kubásek (Státní zkušebna strojů) 16.2.2023.pdf

Dotaz u Ing. Miroslava Kubásky, PhD., Státní zkušebna strojů a.s., Třanovského 622/11, 163 04 Praha 6 – Řepy

Technická norma ISO 9207:1995

- XI.3.8. **Chybějící údaj o provozní době provozovny.** Podle oponentního posudku Studio D - akustika (bod 2.3. oponentního posudku a bod 2.6. dodatku) chybí v protokolu ZÚ o měření hluku 31.5.2017 provozní doba provozovny. Hluk se vyhodnocuje pro dobu denní pro 8 nejhluchnějších souvislých na sebe navazujících hodin a v noční době jednu nejhluchnější hodinu. Provozovna pily je vyhodnocena z hlediska hluku jen pro dobu denní. Z protokolu toto musí být zřejmé. Hluk pro noční provoz v protokolu nebyl měřen a vyhodnocován.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Oponentní posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 61 spisu KÚ2)

Dodatek oponentního posudku Studio D - akustika s.r.o. (č. 78 spisu KÚ2)

XI.3.9. **Chybějící popis topografie terénu a šíření hluku.** Použitá metodika (XI.3.1), vyžaduje, aby protokol o měření obsahoval údaje o topografii terénu a popis šíření hluku (metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065, bod 6. Obsah protokolu). Protokol ZÚ o měření 31.5.2017 tyto údaje neobsahuje. Řešený záměr je umístěn na svah údolí říčky Černá voda. Údolní reliéf zajišťuje distribuci hluku do okolního prostoru v daleko větší míře, než jakýkoli jiný terén. Na to, že terénní reliéf v okolí ulice Tovární vytváří předpoklady pro snadné šíření hluku upozorňuje doc. Kaplan, zpracovatel urbanistické studie obce Kovářská. Zkušenost odvolatelů je taková, že hluk se šíří snadno celým údolím. Pro ilustraci připojují videozáznam hovoru vedeného před pilnicí snímány na protější straně údolí, u domu č.p. 132 a videozáznam pořízený při zatloukání hřebíků na domu č.p. 132. Zvuk kladiva se ozvěnou opakovaně vrací.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P155 Připomínka urbanisty doc. Kaplana z 22.6.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P154 Připomínka architektky ing. Beckové z 12.7.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P057 MVI_0261 Vodička - hovor před pilnicí.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P156 MVI_2886 ozvěna při práci s kladivem.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.3.10. **Popis některých hlukových událostí v protokolu je prokazatelně nepravdivý.** Tento nedostatek protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 naprosto znevěrohodňuje výsledky měření a do budoucna také schopnost ZÚ měření objektivně, nezájatě a profesionálně provést.

XI.3.10.1 **Namísto zpracovávaných kulatin byly motorovou pilou kráceny jen tenké špičky klád.** Dle protokolu ZÚ měla být při měření 31.5.2017 v pilařském závodu zpracována smrková kulatina průměru 60 cm a z ní vyráběny latě profilů 50x30 mm a 80x40 mm [hlukové události 1) a 3)]. Předtím než byla kulatina zavezena vysokozdvížným vozíkem do pilnice, měla být venku motorovou pilou krácena na požadovaný rozměr [hluková událost 2)]. U měřeného zdroje hluku B) – ruční motorové pily Stihl 250 protokol výslovně uvádí, že tento stroj byl použit k řezání (krácení) *zpracovávaných kulatin* na požadovaný rozměr. Ve skutečnosti však byly v době měření řezány venku motorovou pilou jen (tenké) špičky klád, nikoli zpracovávaná kulatina o průměru 60 cm!²³ Dne 21.6.2017, krátce po provedeném měření, prováděl v areálu pily prohlídku stavební úřad a dotazoval se provozovatele na 8 m kulatinu vyskladněnou na manipulační ploše (podle projektové dokumentace tvoří totiž vstupní surovinu kulatina délek do 5 m). Jednatel provozovatele do protokolu prohlásil, že toto dřevo vůbec nebylo určeno pro pořez na katru, jde o špičky stromů z vyhrané aukce pořádané Lesy ČR s.p., které byly přivezeny z důvodu měření hluku motorovou pilou na venkovní ploše. Jednatel uvedl, že toto konkrétní dřevo bylo řezáno 31.5.2017 v 13:35 hod. ale bylo řezáno jen pro účely měření hluku. Stavební úřad provedené řezy zdokumentoval a zaznamenal, že v době provedení kontrolní prohlídky klády byly na místě uloženy, z nich odříznuto cca do 10 ks špic, vše ponecháno na místě!

Jednatel provozovatele v protokolu stavebního úřadu výslovně potvrdil, že motorovou pilu použili právě jen na odříznutí těch špiček, jinak se tam nic neřezalo. Tvzení, že nebylo řezáno nic jiného, vyvrací další údaj v protokolu, a sice

²³ To pak vysvětluje i skutečnost, že k řezání dřeva venku byla použita zahradnická pila Stihl MS 250 s lištou 35 cm, a nikoli dřevařská MS 360 (viz XI.3.6.8).

že byly řezány také zbytky dřeva tzv. krajinky na kratší kusy [zdroj hluku C)]. Skutečnost, že špičky klád byly ponechány na místě (jak zaprotokoloval SÚ), pak vyvolává pochybnosti o tom, co vlastně, a zda vůbec něco odvážel VZV k pořezu do pilnice, když měl být měřen zdroj hluku E), tedy manipulace s kulatinou venku.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P117 Nepravdivá dokumentace provozních podmínek měření hluku.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P118 Protokol SÚ z 21.6.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P120 Vyrozumění SÚ z 30.6.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P120 IMG_6016 Klády před odřezáním špiček.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spis SÚ MU-VEJ/1286/2017/SÚ-Še

XI.3.10.2 Hluk odsávacího zařízení nebyl měřen. Podle protokolu ZÚ o měření 31.5.2017 měl hlukový zdroj A) zahrnovat kromě kmenové kotoučové pily UH500 ještě odsávací zařízení URBAN TECHNIK U3000. Fotografie č. 6 na str. 5/12 protokolu však ukazuje značné množství pilin po celé délce stroje UH500. To vypovídá o tom, že odsávání nebylo v době měření v provozu, a že také tento údaj v protokolu je tedy nepravdivý.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.3.11. Rozdíly mezi výsledky akustické studie a naměřeným hlukem. Jak upozorňuje akreditovaná laboratoř v dodatku k oponentnímu posudku (str. 13 a 14), smyslem akustického modelování je predikce hluku projektovaného záměru na základě dat a údajů o zdrojích hluku předaných zadavatelem. Výsledky modelování se ověřují měřením. V tomto případě ale měření přineslo výrazně odlišné hodnoty od hodnot, které ukázala akustická studie. Výsledná hodnota hluku LAeq,8h (dB) na základě naměřených dat ZÚ je mnohem nižší, než hodnoty uvedené v akustické studii EKOLA. Naměřené hodnoty pro běžný provoz pily jsou nižší o celých 6,6 dB u domu č.p. 342 a 5,3 dB u domu č.p. 131.

Porovnání predikovaných a naměřených hodnot hluku:

	Akustická studie EKOLA	Měření ZÚ „obvyklý stav“	Měření ZÚ „stav s největší hlukovou zátěží“
	(2m nad terénem) (2m od fasády)	(3m nad terénem) (2m od fasády)	(3m nad terénem) (2m od fasády)
	LAeq,8h(dB)	LAeq,8h (dB)	LAeq,8h (dB)
Tovární č.p. 342	49,0	42,4	43,8
Dlouhá č.p. 131	44,2	38,9	39,3

Podle akreditované laboratoře *při takovýchto rozdílech nelze rozhodně uzavřít, že měření výsledky akustické studie potvrdilo.*

Akreditovaná laboratoř uvádí, že rozdíly mohou být dány tím, že při měření došlo k opomenutí některých zdrojů hluku, s nimiž akustická studie počítala (pohyb TNA, manipulace), nebo tím, že zdroje byly měřeny při jiném než nominálním výkonu (s nímž

počítá akustická studie), anebo tím, že venkovní zdroje byly umístěny na jiné místo, než s kterým počítá akustická studie (vzdálenost, překážka), případně kombinací těchto faktorů.

- XI.4. **Nedostatky závazného stanoviska KHS z 11.6.2014 k projektové dokumentaci.** Nedostatky závazného stanoviska KHS ze dne 11.6.2014, č.j. KHSUL 23441/2014, k návrhu projektové dokumentace, (dále také jen „stanovisko k projektové dokumentaci“) tkví zejména v tom, jak KHS podklady tohoto stanoviska vyhodnotila, jak je do jeho obsahu promítla a jak stanovisko odůvodnila.

Důkazy:

závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 (č. 125 spisu SÚ)

- XI.4.1. **Stanovisko není náležitě odůvodněno.** Odůvodnění závazného stanoviska dle § 149 správního řádu musí alespoň v základních parametrech odpovídat požadavkům na odůvodnění meritorního rozhodnutí dle § 68 odst. 3 správního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2009, č.j. 9 As 21/2009 – 150, č. 2381/2011 Sb. NSS a ze dne 18.2.2020, č.j. 10 As 275/2018 – 102)²⁴. V odůvodnění stanoviska k projektové dokumentaci chybí popis toho, na základě jakých podkladů učinila KHS konkrétní skutková zjištění (např. zjištění o tom, že „Práce bude provádět do deseti zaměstnanců“). Některá skutková zjištění odporují jiným (např. popis větrání v druhém odstavci na str. 2/3 neodpovídá popisu téhož v pátém odstavci na str. 2/3). V odůvodnění také chybí vypořádání se s námitkami, které odvolatelka 1) učinila v podnětu k přezkumu předchozího závazného stanoviska KHS č.j. KHSUL 32694/2013 ze dne 10.9.2013. S tímto podnětem přitom byla KHS seznámena.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P121 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 10.9.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P122 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 10.9.2013 - doplnění 1.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P124 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 10.9.2013 - doplnění 2.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P125 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 10.9.2013 - doplnění 3.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Dotazem u KHS, zda-li jí byl obsah podnětů znám před 11.6.2014

- XI.4.2. **Chybějící podmínky souhlasu.** Stanovisko k projektové dokumentaci nestanoví náležitě všechny podmínky vycházející z předpokladů, na jejichž základě bylo provedeno posouzení projektové dokumentace. Projektová dokumentace byla dotčeným orgánem vyhodnocena na základě akustické studie. Ta vychází z řady předpokladů. Použitelnost závěrů studie je podmíněna splněním těchto předpokladů. Studie nevypovídá o stavu, který by panoval, pokud tyto předpoklady splněny nebyly. Předpoklady spočívající v provozních podmínkách pilařského závodu musí být pojaty do podmínek souhlasného stanoviska k projektové dokumentaci. Bez těchto podmínek není zajištěno, že budoucí provoz pilařského závodu bude odpovídat tomu, k čemu se KHS ve stanovisku vyjadřovala. Posouzení vlivů záměru dotčeným orgánem by pak ztratilo svůj praktický význam v preventivní veřejnoprávní ochraně veřejného zdraví.

²⁴ Zákonem č. 225/2017 Sb. byl požadavek na odůvodnění závazného stanoviska vtělen přímo do správního řádu (§ 149 odst. 2). V řešené věci se nicméně použije znění správního řádu bez tohoto ustanovení (srov. Čl. XLII bod 1. přechodných ustanovení).

Podmínka	Důvody
A1 Provozní doba 8:00 – 16:00.	Jde o předpoklad akustické studie vyjádřený v bodě 5.1.
A2 Práce venku s řetězovou pilou nejvýše 1 hod. za směnu a 3x do měsíce.	Jde o předpoklad akustické studie vyjádřený v bodě 3. dodatku č. 1.
A3 Práce venku s vysokozdvížným vozíkem nejvýše 1 hod. denně.	Jde o předpoklad akustické studie vyjádřený v bodě 3. dodatku č. 1.
A4 Práce venku s nákladním automobilem nejvýše 2x týdně od 8:00 do 12:00 hod.	Jde o předpoklad akustické studie vyjádřený v bodě 3. dodatku č. 1.
A5 Vrata D2 a D3 budou při provozu hlukových zdrojů ve výrobní hale uzavřena.	Akustická studie předpokládá určitý stav vrat D1 (otevřeny po dobu dvou hodin). Podle tohoto předpokladu pak formuluje KHS podmínku č. 1 stanoviska k projektové dokumentaci. Akustická studie však mlčí o stavu, v jakém se při výpočtu nacházely vrata D2 a D3. Je obecnou zkušeností, že zvuk se otevřenými vraty šíří snáze než vraty zavřenými. Pro případ, že by akustická studie vycházela při modelování hluku ze stavu při zavřených vratech, je třeba, aby tento předpoklad našel odraz v příslušné podmínce podmiňující provoz zavřením vrat D2 a D3.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Akustická studie – str. 10 (č. 194 spisu SÚ)

- XI.4.3. **Podmínka č. 1 je nekontrolovatelná.** Stanovisko k projektové dokumentaci stanoví jako podmínku č. 1, že „*provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době*“. Tato podmínka není kontrolovatelná. Podmínka není formulována tak, aby stavební úřad a dotčený orgán mohly kdykoli zjistit, jakou část z dvouhodinové dotace provozovatel v daný den využil, a mohly tak posoudit, zda je podmínka dodržována či nikoli, a přijmout případně opatření k nápravě. Krajský úřad považuje tuto podmínku na nesplnitelnou a nevymahatelnou (str. 5, 22, 25, 28, 29 napadeného rozhodnutí).

Podmínky tvořící součást závazného stanoviska musí být formulovány tak, aby příslušné správní orgány mohly následně kontrolovat a vymáhat jejich plnění. Závazná stanoviska obsahující podmínky, které takto formulovány nejsou, neplní svůj účel, tj. zajištění ochrany chráněného zájmu. Podle stanoviska veřejného ochránce práv „*požadavkem na orgány ochrany veřejného zdraví v povolovacím procesu staveb je pak také to, aby stanovovaly takové podmínky, které budou provozovatelé schopni plnit a stavební úřad resp. krajská hygienická stanice zároveň následně dozorovat, aniž by docházelo k jejich nejednoznačnému výkladu*“ (Motejl, O. et al.: Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Kancelář veřejného ochránce práv, 2009, str. 45).

Potřebnost stanovení konkrétních kontrolovatelných a vynutitelných podmínek vyjadřujících hlavní předpoklady, ze kterých vycházelo posouzení provozu, potvrzuje i dosavadní praxe provozovatele. Tato praxe je charakteristická soustavným nerespektováním veřejnoprávních předpisů. Namátkou uvádíme tyto případy: [1] od roku 2010 do 8.10.2013 užíval provozovatel stavby pilařského závodu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím a dopouštěl se tak správního deliktu podle § 180 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, [2] od 1.9.2013 do 31.1.2014 provozoval provozovatel pilařský závod bez povolení příslušného krajského úřadu, a dopouštěl se tak správního deliktu podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, [3] v době před 15.7.2013 odstraňoval provozovatel část produkce pilin, pro kterou neměl využití, uložením na pozemek parc.č. 765/2 v k.ú. Kovářská, a dopouštěl se tak správního deliktu podle § 66 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, [4] v době po zrušení prvního rozhodnutí o povolení změny v užívání, dále v mezidobí od ukončení prvního zkušebního provozu do zahájení druhého zkušebního provozu a v dále době po ukončení druhého zkušebního provozu byl pilařský závod provozován i nadále, v utajeném režimu a v rozporu se stavebním zákonem; (nutno ovšem uvést, že i přes extenzivní dokumentaci, která mu byla doložena, nebyl stavební úřad schopen či ochoten tento správní delikt odstíhat), [5] v průběhu zkušebního provozu pily v roce 2015 provozovatel opakovaně zavážel areál pilařského závodu kulatinou délky 12 m, přestože projektová dokumentace uvádí, že prvotní surovinou bude surové dřevo v délkách 2 až 5 metrů, [6] v průběhu zkušebního provozu pily v roce 2015 provozovatel opakovaně zpracovával surové dřevo tak, že jej přímo na manipulační ploše krátil motorovou pilou na špalky, přestože projektová dokumentace popisuje výrobní proces tak, že prvotní surovina – surové dřevo v délkách 2 až 5m je podle potřeby navážena skrz hlavní vrata do pilnice a tam je zpracována na stroji UH500, [7] provozovatel soustavně využíval jako manipulační plochu k uskladnění výrobků a suroviny pozemek ZPF parc.č. 765/2, v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P137 Rozhodnutí SÚ z 8.10.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P138 Rozhodnutí ČIŽP z 30.10.2015.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P139 Rozhodnutí ČIŽP z 15.7.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P140 Vybrané důkazy o provozu 2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P141 Vybrané důkazy o provozu 2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P142 Vybrané důkazy o provozu 2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P143 Vybrané důkazy o provozu 2019 a 2020.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

spisy stavebního úřadu k podnětům právního zástupce odvolatelů týkajícím se porušování stavebního zákona provozem pily

- XI.4.4. **Podmínka č. 1 je neurčitá.** Podmínky jsou jako tzv. vedlejší ustanovení součástí výroku, neboť v sobě nesou autoritativní úpravu práv a povinností. Vztahují se tak na ně v plném rozsahu požadavky na jasnost, srozumitelnost, přesnost a určitost správního aktu vyplývající z obecných principů práva, zejména z požadavku právní jistoty účastníků řízení. Podmínka č. 1 stanoviska k projektové dokumentaci, podle které „*provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době*“, těmto požadavkům nedostává.

Časový úsek označený slovy „denní doba“ je neurčitý. Takto vymezený úsek může být vykládán různými způsoby: dobou od východu do západu slunce²⁵, dobou mimo tzv. noční dobu dle § 33 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, dobou mimo tzv. noční dobu podle § 78 odst. 1 písm. j) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, aj.

Z použité formulace podmínky není dále zřejmé, k jakému časovému úseku se váže uvedená doba „2 hodin“, zda tedy pila může být v provozu při otevřených vratech nejvýše dvě hodiny za směnu, dvě hodiny za den, dvě hodiny za týden, či za nějaký jiný časový úsek.

Z formulace podmínky konečně nelze bezpečně zjistit, jaká vrata mají být zavřena, zda hliníková lamelová, dřevěná křídlová anebo ocelová zasunovací, případně zda kterákoli z nich. Všemi třemi typy vrat je přitom hala vybavena. Podkladová akustická studie vychází z předpokladu, že vrata jsou hliníková lamelová tl. 20 mm s neprůzvučností $R_w = 25$ dB (str. 10) a že akustické parametry použitých materiálů nejsou degradovány netěsnostmi a mezerami (str. 15). Pokud si provozovatel stanovenou podmínku vyloží tak, že je možno zavřít pouze dřevěná křídlová anebo modrá zasunovací, obě s netěsnostmi a mezerami a bez garantované materiálové neprůzvučnosti, výsledná hladina hlukové zátěže nebude odpovídat výsledkům akustické studie.

Hliníková lamelová vrata
(foto – archiv odvolatelů)



Dřevěná křídlová vrata
(foto – archiv odvolatelů)



Zasunovací ocelová vrata
(foto – archiv odvolatelů)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Akustická studie – str. 10 (č. 194 spisu SÚ)

- XI.4.5. **Podmínka č. 2 je nepřipustná.** Kontrolu a vynucování plnění podmínky č. 1 stanoviska k projektové dokumentaci přenechává KHS na provozovateli. Činí tak stanovením podmínky č. 2, podle které „kontrolu a požadovaný provoz při otevřených vratech bude zajišťovat určený pracovník v dané směně – je třeba zajistit jednoznačnou kontrolovatelnost a dohledatelnost tohoto úkonu“. Takový postup je nepřipustný. KHS nemůže přenášet na jiné subjekty svou působnost. Může však stavebníkovi stanovovat vhodné podmínky pro užívání stavby, které jí samotné umožní svou působnost naplňovat. Pokud by „kontrolu a dohledatelnost“ provozu při otevřených vratech měl podle své volné úvahy zajišťovat pracovník provozovatele, již to nebude KHS/stavební úřad, kdo bude kontrolovat a vynucovat zavírání vrat. Jediné, co KHS/stavební úřad bude moci zkontrolovat je to, zda provozovatel určil odpovědného pracovníka v dané směně. Nesplnitelnost a nevymahatelnost podmínek č. 1 a č. 2 konstatoval opakovaně také krajský úřad (str. 5, 22, 25, 28, 29 napadeného rozhodnutí).

²⁵ <https://cs.wikipedia.org/wiki/Den>

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XI.4.6. **Podmínka č. 5 je neurčitá.** Stanovisko k projektové dokumentaci požaduje zkušební provoz pily (podmínka č. 5), ale žádným způsobem neurčuje, po jakou dobu by měl takový provoz probíhat. Doba trvání zkušebního provozu musí vyplývat z účelu tohoto institutu. Tím je měření hluku v reálném provozu. KHS by měla mít nějakou představu o tom, kdy bude prováděno měření a po jak dlouhou dobu. Tuto svou představu musí ve stanovisku vyjádřit, podložit ji argumenty, a na jejím základě pak formulovat příslušnou podmínku. Bez toho je pak navazující rozhodnutí stavebního úřadu – co do délky trvání zkušebního provozu – zcela arbitrární a nepřezkoumatelné.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XI.4.7. **Stanovisko se nedostatečně zabývá nehlukovými noxami.** KHS se při vydání stanoviska k projektové dokumentaci soustředila pouze na problematiku hluku. Provozovatel by ale také měl uvést základní údaje o parametrech pracovního prostředí, zejména způsob zajištění dodržení mikroklimatických podmínek na pracovišti (§ 41, 42, 44, 45, 45a nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci). Těmito faktory se napadené stanovisko zabývá jen okrajově a zcela nedostatečně.

XI.4.7.1 Osvětlení

K otázce osvětlení se v odůvodnění stanoviska k projektové dokumentaci uvádí: „*Osvětlení – denní je zajištěno okny, umělé zářivkové*“. Z jakých podkladů učinila KHS svá zjištění, zda provozovatel předložil výpočty umělého osvětlení, se nedozvídáme. Osvětlení venkovního pracoviště (manipulační plocha) nebylo řešeno vůbec.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.4.7.2 Větrání

K otázce větrání se odůvodnění stanoviska k projektové dokumentaci vyjadřuje na dvou místech, a to vzájemně rozpornými tvrzeními. Popis větrání v druhém odstavci „*ve čtyřech oknech jsou nainstalovány větrací otvory s ventilátory, dále při vratech jsou dva provětrávací otvory opatřené protidešťovou žaluzií*“ neodpovídá zmínce o ventilaci v pátém odstavci „*3 ventilátory umístěné na fasádě*“. Kde tedy ventilátory jsou? V oknech nebo na fasádě? A kolik jich je? Čtyři nebo tři? Ani zde není z odůvodnění patrné, z jakých podkladů učinila KHS svá zjištění a zda žadatel předložil projekt VZT. Ony „*provětrávací otvory*“ při vratech, s nimiž KHS počítá jako s místem prostupu vzduchu, v projektové dokumentaci nejsou vůbec vyznačeny (výkres F.1.1.7.). Jde o fabulaci KHS.

Z podmínky č. 1 stanoviska k projektové dokumentaci vyplývá, že výrobní hala bude po většinu pracovní doby uzavřená. Z protokolu České inspekce životního prostředí ze dne 27.11.2014 vyplývá, že piliny jsou skladovány přímo ve výrobní hale. Piliny a dřevěný prach přítomný v hale se tak po sepnutí ventilace v důsledku podtlaku zvirí. Za těchto podmínek budou pracovníci muset používat v hale respirátory, jinak riskují závažná onemocnění dýchacího ústrojí. I při pouhém laickém vizuálním porovnání s jinými pilařskými závody se zajištění

dostatečné kvality dýchaného vzduchu v posuzovaného provozu jeví jako na první pohled nedostatečné.

Vrstva prachu na elektrickém zařízení v pilnici

(foto – Policie ČR

č.j. KRPU-145932/ČJ-2016-040381)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P053 Protokol ČiŽP z 27.11.2014 (skladování pilin v hale).pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P018 Volné uložení pilin, dřevěný prach v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P043 Porovnání pilařských provozů z hlediska odsávání.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Stanovisko k projektové dokumentaci bylo vydáno 11.6.2014. Podkladová akustická studie z dubna 2014 předpokládala (str. 10), že pro zkracování řeziva na požadovanou délku bude použita elektrická dělicí pila. Nejpozději v únoru 2015 přistoupil provozovatel ke změně technologie a rozhodl se pro zkracování řeziva používat ruční motorovou pilu (to dokládá záznam z místního šetření MŽP z 12.2.2015). KHS je tato technologická změna známa údajně již od roku 2014 (to sama uvádí v přípisu z 23.10.2017, č.j. KHSUL 49880/2017). V odůvodnění stanoviska k projektové dokumentaci není o použití motorové pily uvnitř výrobní haly žádná zmínka. Stanovisko tedy zjevně vychází z již neexistujících poměrů. V případě používání motorové pily v uzavřené výrobní hale je třeba vyhodnotit zdravotní dopady vibrací a exhalací spalovacího motoru.

Použití motorové pily v prostoru výrobní haly

(foto – ZÚ protokol č. 58306/2017)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Akustická studie – str. 10 (č. 194 spisu SÚ)

P028 Záznam MŽP z 12.2.2015.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P073 Protokol o měření hluku 31.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P06 Přípis KHS z 23.10.2017.pdf

XI.4.7.3 Vytápění

Dle odůvodnění stanoviska z 11.6.2014 k projektové dokumentaci má být administrativní budova vytápěna rozvodem tepla ze sousední kotelny. Ještě předtím ovšem, dne 20.2.2014 provozovatel projektovou dokumentaci změnil a stavebnímu úřadu oznámil, že administrativní budova bude vytápěna elektřinou (č. 52 spisu SÚ). Stanovisko k projektové dokumentaci tak neodráží skutečný stav dokumentace v době vydání stanoviska.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Dle odůvodnění stanoviska z 11.6.2014 k projektové dokumentaci má být výrobní hala vytápěna elektrickými přímotopy. Následně ovšem, dne 3.1.2023 provozovatel projektovou dokumentaci změnil a stavebnímu úřadu oznámil, že výrobní hala vytápěna nebude (č. 76 spisu KÚ2). Stanovisko tedy vychází z již neexistujících poměrů. Není posouzen požadavek na ohřívárnu podle § 7 odst. 2 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XI.5. **Nedostatky závazného stanoviska KHS z 1.8.2017 k trvalému užívání.** Nedostatky závazného stanoviska KHS ze dne 1.8.2017, č.j. KHSUL 34021/2017, k trvalému užívání stavby, (dále také jen „stanovisko k trvalému užívání“) tkví zejména v tom, jaké podklady KHS vybrala, jak tyto podklady interpretovala, jak je do obsahu svého stanoviska promítla a jak své stanovisko odůvodnila.

Důkazy:

závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 34021/2017 ze dne 1.8.2017 (č. 246 spisu SÚ)

- XI.5.1. **Stanovisko není náležitě odůvodněno.** Závazné stanovisko jako zásadní podkladový materiál vydaný orgánem veřejné moci musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření k dané věci (jak, s odkazem na konkrétní ustanovení zvláštního zákona, byla věc posouzena), ale i řádné odůvodnění důvodů tohoto postupu. Odůvodnění musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas. Požadavek na řádné odůvodnění závazného stanoviska je možno dovodit ze základních zásad správního řízení. V zásadě platí, že každý úkon správního orgánu, s nímž jsou spojeny nějaké právní následky, musí být patřičně zdůvodněn. Odůvodnění jako nedílná součást závazného stanoviska má kromě jiného i zásadní význam, pokud jde o možný soudní přezkum závazného stanoviska, ale i o postup jeho přezkumu v rámci správního řízení. Odůvodnění závazného stanoviska dle § 149 správního řádu musí alespoň v základních parametrech odpovídat požadavkům na odůvodnění meritorního rozhodnutí dle § 68 odst. 3 správního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2009, č.j. 9 As

21/2009 – 150, č. 2381/2011 Sb. NSS a ze dne 18.2.2020, č.j. 10 As 275/2018 – 102)²⁶. Podle § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

XI.5.1.1 Výklad práva. V odůvodnění stanoviska k trvalému užívání chybí jakýkoli popis úvah, kterými se KHS řídila při výkladu právních předpisů.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.5.1.2 Skutková zjištění o vnější situaci a vnitřní dispozici stavby. V odůvodnění stanoviska k trvalému užívání chybí popis toho, na základě jakých podkladů učinila KHS konkrétní skutková zjištění o vnější situaci a vnitřní dispozici stavby (druhý a třetí odstavec odůvodnění).

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.5.1.3 Hodnocení protokolu ZÚ o měření hluku. V odůvodnění stanoviska k trvalému užívání chybí jakýkoli popis úvah, kterými se KHS řídila při hodnocení hlavního podkladu v podobě protokolu ZÚ o měření hluku provedeného dne 31.5.2017. Převážnou část odůvodnění tvoří pouhá reprodukce obsahu tohoto protokolu. Mimo jiné odůvodnění vůbec nezmiňuje, jak a proč byly zvoleny měřicí body (XI.3.2) a jak byly v protokolu uvedené výsledky měření porovnány s hodnotami predikovanými akustickou studií (XI.3.11).

Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.5.1.4 Vypořádání s podmínkami stanoviska k projektové dokumentaci. V odůvodnění stanoviska k trvalému užívání chybí náležité úvahy zabývající se podmínkami závazného stanoviska KHS ze dne 20.12.2016, č.j. KHSUL 57439/2016, k projektové dokumentaci, na jehož základě byl nařízen zkušební provoz stavby a v jeho průběhu provedeno měření hluku, které se pak stalo podkladem stanoviska k trvalému užívání. KHS neuvádí, jaké to byly podmínky, zda byly splněny, jakým způsobem došlo k jejich splnění a jak bylo toto splnění zjišťováno a s jakým výsledkem. Nezabývá se rovněž tím, zda se mají tyto podmínky uplatňovat i nadále, a proč se případně uplatňovat nemusí.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

Závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 23441/2014 z 11.6.2014 (č. 125 spisu SÚ)

XI.5.1.5 Podmínka č. 1 stanoviska k projektové dokumentaci. Podmínka č. 1 stanoviska k projektové dokumentaci stanovila, že areál pily je možné provozovat v případě otevřených vrat maximálně po dobu dvou hodin a pouze v denní době. V odůvodnění stanoviska k trvalému užívání se KHS touto podmínkou vůbec nezabývala. Tato podmínka přitom představuje významné provozní

²⁶ Zákonem č. 225/2017 Sb. byl požadavek na odůvodnění závazného stanoviska vtělen přímo do správního řádu (§ 149 odst. 2). V řešené věci se nicméně použije znění správního řádu bez tohoto ustanovení (srov. Čl. XLII bod 1. přechodných ustanovení).

omezení, které má značný dopad do hlukové zátěže okolí stavby. Podmínka jednak snižuje pronikání hluku z pilnice do okolí a jednak znemožňuje noční provoz pilařského závodu. S těmito omezeními přitom počítal i Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem při měření hluku 31.5.2017, které se stalo podkladem stanoviska k trvalému užívání.

Protokol zdravotního ústavu o měření hluku 31.5.2017 popisuje hlukové události 2) a 3) tak, že vrata jsou otevřena právě po dobu dvou hodin (str. 3/12). V hlukové události 1) jsou vrata zavřena po celou dobu. S jinými hlukovými událostmi protokol nepracuje. S tím, že by tedy vrata byla otevřena delší dobu, protokol nepočítá.

Z ust. § 12 odst. 1 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, vyplývá, že určujícím ukazatelem hluku v noční době je ekvivalentní hladina akustického tlaku $LA_{eq,T}$ pro nejhluchnější 1 hodinu ($LA_{eq,1h}$). Tento ukazatel ale nebyl zdravotním ústavem při měření dne 31.5.2017 zjišťován ani vyhodnocován. To potvrzuje i oponentní posudek akreditované laboratoře (XI.3.8)

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

Závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 23441/2014 z 11.6.2014 (č. 125 spisu SÚ)

XI.5.1.6 Podmínka č. 4 stanoviska k projektové dokumentaci. Podmínka č. 4 stanoviska k projektové dokumentaci stanovila, že pro uvedení stavby do trvalého užívání je třeba doložit protokol z provedeného měření hluku v nejexponovanějších chráněných venkovních prostorech staveb, kdy způsob měření a body měření budou stanoveny po dohodě se zaměstnanci KHS. Stanovisko k trvalému užívání se ovšem výběrem způsobu měření a měřících bodů (měřících míst) vůbec nezabývá.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

Závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 23441/2014 z 11.6.2014 (č. 125 spisu SÚ)

XI.5.1.7 Vypořádání námitek účastníků. V odůvodnění stanoviska k trvalému užívání chybí vypořádání se s námitkami, které odvolatelka 1) učinila v podnětech k přezkumu předchozích závazných stanovisek KHS týkajících se posuzované stavby č.j. KHSUL 32694/2013 ze dne 10.9.2013, č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 a č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015. S těmito podněty přitom byla KHS seznámena.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P121 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 10.9.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P122 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 10.9.2013 - doplnění 1.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P123 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 10.9.2013 - doplnění 2.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P124 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 10.9.2013 - doplnění 3.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P125 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 11.6.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P126 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 11.6.2014 - doplnění 1.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P127 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 11.6.2014 - doplnění 2.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P128 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 11.6.2014 - doplnění 3.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P129 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 11.6.2014 - doplnění 4.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P130 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 14.1.2015.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P131 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 14.1.2015 - doplnění 1.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P132 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 14.1.2015 - doplnění 2.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P133 Podnět k přezkumu stanoviska KHS z 14.1.2015 - doplnění 3.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
Dotazem u KHS, zda-li jí byl obsah podnětů znám před 1.8.2017

XI.5.1.8 Vypořádání výhrad ministerstva. V odůvodnění stanoviska k trvalému užívání chybí vypořádání se s výhradami, které k předchozímu souhlasnému závaznému stanovisku KHS č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015 k trvalému užívání stavby zaujalo Ministerstvo zdravotnictví ve svém nesouhlasném stanovisku č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016. Tato změna předchozího souhlasného stanoviska KHS ministerstvem na nesouhlasné byla důvodem, pro který se KHS musela věcí znovu zabývat. KHS však v odůvodnění nijak neukázala, zda a jak do nového stanoviska promítla výhrady nadřízeného správního orgánu, ba naopak jeho pokyny bez jakéhokoli vysvětlení nerespektovala (ke konkrétním výhradám viz XI.3.3.1 a XI.3.4.).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P006 Závazné stanovisko MZ z 10.5.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.5.2. KHS nezjistila náležitě skutkový stav. V rozporu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) si KHS při vydání stanoviska k trvalému užívání neopatřila důležité podklady a ty podklady, které měla k dispozici, nepromítla do obsahu stanoviska.

XI.5.2.1 Pokyny ministerstva. KHS nerespektovala pokyny nadřízeného správního orgánu vyjádřené v nesouhlasném závazném stanovisku Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016, kterým bylo změněno předchozí souhlasné stanovisko KHS č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015, a neobstarala si pro nové závazné stanovisko podklady dle požadavků ministerstva stran zahrnutí všech zdrojů hluku (XI.3.4.) a náležité dokumentace podmínek měření (XI.3.3).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P006 Závazné stanovisko MZ z 10.5.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.5.2.2 Podkladem nebyla akustická studie. KHS opomněla vyjít z vypracované akustické studie, která před provedeným měřením modelovala hlukovou zátěž okolí (tato studie není uvedena v podkladech závazného stanoviska k trvalému užívání). Z akustické studie by zejména měly vyplynout vhodné polohy měřících bodů. KHS si podle akustické studie měla ověřit, zda při měření 31.5.2017 byly body zvoleny správně. Nutno podotknout, že v tomto ohledu je ovšem akustická studie nedostatečná, protože neobsahuje hlukovou mapu (XI.2.12). Dále akustická studie měla posloužit k ověření výsledků hlukového modelování. V tomto ohledu by pak KHS musela nutně dospět k závěru, že výsledky měření potvrzeny nebyly (XI.3.11).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

Akustická studie (č. 194 spisu SÚ)

XI.5.2.3 Podkladem nebyla expertíza v oboru základního zpracování dřeva. Použitá metodika měření a vyhodnocování hluku (XI.3.1) vyžaduje, aby měření probíhala za standardní situace zdroje. KHS sama nemá žádné pracovníky s odborností v oblasti základního zpracování dřeva (XI.8), a není tak schopna sama vyhodnotit, zda měřený provoz odpovídá standardní situaci zdroje. Při hodnocení, zda se při měření dne 31.5.2017 jednalo o standardní situaci zdroje se KHS zcela spolehla na tvrzení provozovatele (XI.8). Přestože KHS věděla o tom, že tvrzení provozovatele odvolatelé zpochybňují, sama si neopatřila příslušnou expertízu (§ 56 správního řádu, § 174 stavebního zákona) a expertízu doc. Ing. Moniky Kvietkové, PhD., odbornice na dřevařský průmysl z Fakulty lesnické a dřevařské České zemědělské univerzity, která byla KHS známa přinejmenším od 17.7.2015 (kdy ji obdržela od právního zástupce odvolatelů), zcela ignorovala.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 2 (č. 180 spisu SÚ)

P07 Žádost ze 17.7.2015.pdf (včetně obálky datové zprávy)

XI.5.2.4 Nebyla provedena fyzická prohlídka stavby. KHS neprovedla fyzickou prohlídku stavby, aby si na místě ověřila skutečnosti tvořící předpoklady a východiska posouzení vlivů stavby na veřejné zdraví. Žádný záznam o takové prohlídce není ve stanovisku k trvalému užívání zmíněn jako podklad pro jeho vydání. Pokud by prohlídku KHS (řádně) provedla, zjistila by kupříkladu, že stavba neodpovídá projektové dokumentaci (alespoň ne tedy té, kterou má ve spisu krajský úřad). Podle výkresu F.1.1.7 má být nad hlavními vraty v průčelí budovy umístěn rozměrný nadsvětlík 4000 x 1500mm, jehož účelem je dostatečně osvětlit pracoviště (XI.5.3). Žádná taková výplň ale na místě není.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P067 Modrá vrata.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odvolatelé podotýkají, že případný protokol o ohledání místa (prohlídce stavby) musí být dostatečně vypovídající. Podkladem předchozího souhlasného závazného stanoviska KHS č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14.1.2015 změněného posléze Ministerstvem zdravotnictví na nesouhlasné byl (mimo jiné) protokol č.j. KHSUL 468/2015 o kontrole provedené pracovníkem KHS, diplomovaným specialistou Tomášem Havránkem, dne 8.1.2015 za účelem fyzické prohlídky stavby. Tento protokol ovšem, namísto toho, aby zaznamenával to, co kontrolující pracovník na místě zjistil, jen rekapituluje podklady a přepisuje obsah žádosti vlastníka stavby. To, které konkrétní skutečnosti pan Havránek kontroloval, a co na místě ohledně těchto skutečností zjistil, v protokolu zaznamenáno není. Pokud se mají stát závěry učiněné při úkonu správního orgánu podkladem pro správním orgánem vydávaný individuální právní akt, musí být takový úkon patřičně dokumentován. Bez toho totiž není možné vydaný akt jakkoli přezkoumávat, tedy posoudit, zda byl učiněn správně a v souladu se zákonem. Účastníci jsou tak kráceni na svých právech, protože se nemají k čemu (obsahově) vyjadřovat (§ 36 odst. 3 správního řádu).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P134 Protokol KHS z 8.1.2015.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.5.2.5 Nedostatečný počet měření. Stanovisko k trvalému užívání bylo vydáno na základě měření provedeného v nedostatečném počtu. Kromě výše rozebraných nedostatků v kvalitě konkrétního měření provedeného 31.5.2017 (XI.3) namítají odvolatelé, že KHS se spokojila pouze s měřením jediným.

Stanovisko k projektové dokumentaci neuvádělo výslovně, kolik měření by mělo být provedeno a kdy by se tak mělo stát, určilo však v podmínce č. 6, že způsob měření bude stanoven po dohodě se zaměstnanci KHS. Když stavební úřad řešil, na jak dlouhou dobu má nařídít zkušební provoz požadovaný KHS, telefonicky se dne 17.6.2014 na KHS obrátil. KHS přitom ústy paní Bc. Štěpánky Trefilové (dříve Charvátové), sdělila úředníkovi stavebního úřadu ing. Vlašicovi, že *„měření hluku je nutno provést minimálně dvě, v ročních obdobích jaro, léto a podzim, a že zkušební provoz by měl trvat nejlépe jeden rok.“* Ve vyjádření Městského úřadu Vejprty k žalobě proti rozhodnutí, kterým byl nařízen první zkušební provoz, stavební úřad uvedl (str. 3), zkušební provoz v délce 14 měsíců byl nařízen právě proto, aby bylo měření hluku prováděno *ve všech ročních obdobích, a tak zabráněno výkyvům v naměřených hodnotách.*

Ve skutečnosti bylo ale v průběhu zkušebního provozu provedeno jen měření jediné, dne 31.5.2017. Tím, že se KHS spokojila s jediným měřením hluku, dostala se do rozporu s vlastními pokyny o způsobu měření dle podmínky č. 6 stanoviska k návrhu projektové dokumentace.

Odvolatelé jsou toho názoru, že existují věcné důvody, pro které by mělo být provedeno několik měření v různých ročních obdobích. V průběhu roku se totiž mění okolnosti ovlivňující šíření hluku v důsledku vegetačních změn (XI.3.6.14) a v důsledku změn meteorologických podmínek.

Použitá metodika (XI.3.1), vyžaduje, aby meteorologické podmínky byly reprezentativní pro posuzovanou hlukovou expozici (metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065, bod 5.3 Meteorologické vlivy) a aby v případě, kdy se během

posuzovaného intervalu (zpravidla během roku) meteorologické podmínky mění a mají významný vliv na hladinu hluku, byla měření prováděna při různých druzích počasí. Výsledná hladina se pak vypočte statisticky v souladu se statistickým vyhodnocením počasí (metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065, Příloha A bod B.3 Průměrné meteorologické podmínky). Odhad průměrných hladin hluku prostředí, které se vyskytují v rozsahu meteorologických podmínek, vyžaduje dlouhé časové intervaly měření, často několik měsíců (ČSN ISO 1996-2 bod 7.3). K výběru vhodných intervalů pozorování a časových intervalů měření může být nezbytné provozní měření v relativně dlouhých časových úsecích (ČSN ISO 1996-2 bod 8.1). Časové intervaly měření se přitom vybírají tak, aby pokrývaly všechny významné rozdíly emise a šíření hluku (ČSN ISO 1996-2 bod 8.2).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Záznam telefonátu ing.Vlašice s bc.Trefilovou dne 17.6.2014 (č. 129 spisu SÚ)
084 Vyjádření SÚ k žalobě proti 1.ZP.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P04 Metodický návod č.j. HEM-300-11.12.01-34065.pdf
P03 ČSN ISO 1996-2.pdf

XI.5.3. Nedostatečné posouzení vlivu záměru na zdravotní podmínky v pracovním prostředí.

KHS se při vydání stanoviska k trvalému užívání soustředila pouze na problematiku komunálního hluku. V odůvodnění není jakákoli zmínka o tom, že by byl ověřován stav ochrany pracovníků před hlukem, vibracemi, prašností a exhalacemi, dostatečnost osvětlení a vytápění pracoviště.

Pro srovnání odvolatelé uvádějí, že u jiného provozu s výrobou palet, paletárny Klaus Tiomber požadovala Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje v závazném stanovisku provést měření *všech opodstatněných fyzikálních a chemických škodlivin*. Odvolatelé se domnívají, že provedeno by mělo být min. měření vibrací přenášených na ruce (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací), měření pracovního ovzduší (nařízení vlády č. 361/2007 Sb. kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci) a stanovení celkové koncentrace prašnosti v pracovním prostředí (nařízení vlády č. 361/2007 Sb. kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci). Již při pouhém vizuálním porovnání s jinými pilařskými závody se zajištění odsávání pilin a prachu posuzovaného provozu jeví na první pohled nedostatečné.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P136 Závazné stanovisko KHS Plzeň z 27.2.2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)
P043 Porovnání pilařských provozů z hlediska odsávání.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odvolatelé předjímají případnou argumentaci, že tyto otázky byly vyřešeny rozhodnutím KHS z 5.11.2013 č.j. KHSUL 40564/2013. Uvedené rozhodnutí neřeší ovšem komplexně problematiku ochrany zdraví zaměstnanců, pouze provádí kategorizaci prací podle § 37 zákona o ochraně veřejného zdraví. Rozhodnutí je navíc již obsolentní. Od vydání tohoto rozhodnutí totiž došlo k podstatné změně ve výrobní technologii poté, co provozovatel změnil svůj záměr a ustoupil od používání elektrické dělicí pily při příčném krácení řeziva a rozhodl se její funkci nahradit pilou motorovou (V.1.9). KHS při vydání svého rozhodnutí z 5.11.2013 vůbec nepočítala s tím, že by docházelo k používání ruční motorové pily v hale. Zdravotní důsledky hluku, vibrací a exhalací z používání

motorové pily uvnitř haly dosud nebyly vyhodnoceny žádným aktem KHS. Nutno poznamenat, že ještě v době, kdy žádná JMP používána v hale nebyla, byly naměřené hodnoty hlučnosti a prašnosti v hale nevyhovující. Exhalace z motorové pily a plynového vysokozdvizného vozíku poháněného měřeny a vyhodnocovány nikdy nebyly.

Použití motorové pily v prostoru výrobní haly
(foto – ZÚ protokol č. 58306/2017)



Použití plynového VZV v prostoru výrobní haly
(foto - MěÚ Vejprty, č.j. MU-VEJ/3196/2014/Sú-VI)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P101 Protokol ZÚ 6755_2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

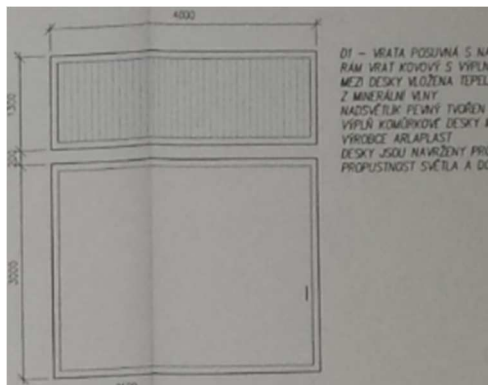
P135 Protokol ZÚ 6471_2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Podle výkresu F.1.1.7. (č. 3 spisu SÚ) má být nad hlavními vraty v průčelí výrobní haly nadsvětelník 4000 x 1300mm tvořený pevným rámem s izolační výplní multiclear strong. Tato výplň byla zvolena mj. pro velkou propustnost světla. Existenci tohoto nadsvětelníku se zřejmým vlivem na osvětlení pracovního prostředí v hale si ale KHS vůbec neověřila, protože ve skutečnosti tam žádný není (XI.5.2.4). Jaký to má dopad do splnění požadavků na zdravotní podmínky pracovního prostředí (§ 45 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci), nebylo vyhodnocováno.

Chybějící nadsvětelník u vrat D1
(foto – KHS č.j. KHSUL 8976/2016)



Vrata D1 s nadsvětelníkem dle výkresu F.1.1.7.
(č. 3 spisu SÚ)



Tato námitka nebyla vypořádána.

XI.5.4. **Chybějící podmínky souhlasu.** Stanovisko k trvalému užívání nestanoví žádné podmínky, kterými by byl souhlas s novým užíváním stavby podmíněn. Stanovisko musí obsahovat podmínky, za kterých je změna provozu možná z hlediska ochrany zájmů svěřených k ochraně dotčenému orgánu státní správy, tj. v tomto případě z hlediska veřejného zdraví. Tyto podmínky by měly vyjadřovat provozní charakteristiky pilařského závodu, které tvoří předpoklady, na nichž je postaveno posouzení provozu jako zdravotně nezávadného. Patří sem jednak hlukově významné okolnosti, které tvořily východiska akustické studie, a jednak hlukově významné okolnosti, které se uplatnily při provedeném měření hluku. Hluk mimo tyto podmínky nebyl nijak zjišťován (modelován/měřen), a proto KHS nemůže vyhodnocovat jeho účinky. Aby se zajistilo, že v budoucím provozu nebude docházet k hlukovým situacím s nevyhodnocenými účinky, je třeba nastavit odpovídající podmínky užívání stavby. Podmínky vyjádřené ve stanovisku převezme stavební úřad do svého rozhodnutí o povolení změny v užívání stavby. Pokud nebudou ve stanovisku vyjádřeny žádné podmínky směřující k ochraně veřejného zdraví, stavební úřad již dost dobře nemůže tento nedostatek nahradit a vymyslet si ve svém rozhodnutí vlastní podmínky směřující k ochraně veřejného zdraví (nemá k tomu odbornost ani působnost). Bez patřičných podmínek je stanovisko biancošekem pro provozovatele, aby se ve skutečném provozu zařídil, jak je mu libo, bez ohledu k tomu, co bylo v povolovacím řízení vlastně posuzováno.

Některé podmínky stanovila KHS již ve svém závazném stanovisku z 11.6.2014 k projektové dokumentaci. Tyto podmínky jsou součástí výrokové části závazného stanoviska, a KHS je jimi proto sama vázána (§ 4 odst. 4 stavebního zákona). Nemohla je proto stanovisko změnit a podmínky vypustit.

Podmínka	Důvody
B1 Areál pily je možné provozovat v případě otevřených vrat D1 maximálně po dobu dvou hodin a pouze v denní době.	Jde o podmínku č. 1 stanoviska k projektové dokumentaci, které je pro KHS závazné. Neuvedením této podmínky ve stanovisku k trvalému užívání porušila KHS ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona. Protokol o měření hluku 31.5.2017 definuje hlukové události právě s tím, že vrata jsou otevřena jen po dobu 2 hodin (str. 3/12). Účinky hluku z nočního provozu nebyly zdravotním ústavem vůbec zjišťovány a vyhodnocovány (XI.5.1.5, XI.3.8).
B2 V osmi souvislých hodinách mohou být vrata D1 otevřena pouze po dobu jedné hodiny.	Výpočet provedený ZÚ v protokolu o měření hluku 31.5.2017 předpokládá, že hluková událost 2), která jako jediná je právě charakterizovaná otevřenými vraty D1, trvala 1 hodinu v 8 souvislých hodinách (str. 11/12).
B3 V době provozu hlukových zdrojů ve výrobní hale budou uzavřena vrata D2, D3 a D4. Může být otevřeno pohotovostní křídlo vrat D3.	V průběhu měření hluku 31.5.2017 byla vrata D3 zavřena s otevřeným pohotovostním křídlem. Stav vrat D2 a D4 není v protokolu dokumentován. Z hlediska bezpečnosti je třeba vycházet z toho, že vrata D2 a D4 byla zavřena (XI.3.6.13).

B4	Maximální profil vyráběného řeziva 80x40mm.	Hlučnější výroba větších profilů nebyla měřena (XI.3.6.3).
B5	Maximální délka vyráběného řeziva 4 m.	Hlučnější výroba řeziva větších délek nebyla měřena (XI.3.6.5).
B6	Zpracovávat se bude pouze měkké dřevo.	Hlučnější zpracování tvrdého dřeva nebylo měřeno (XI.3.6.15).
B7	Ve výrobě budou současně pracovat nejvýše dva pracovníci.	Hluk z provozu byl měřen za přítomnosti pouhých dvou pracovníků, nemohly tak být měřeny provozní situace, k nimž by došlo při plném počtu zaměstnanců (XI.3.6.9).
B8	Zákaz současného provozu zdrojů: UH500 + VZV (venku) UH500 + JMP (venku) VZV (venku) + JMP (venku)	Současný provoz těchto zdrojů nebyl měřen, nebyla zjišťována přítomnost tónové složky (XI.3.6.10).
B9	Manipulační plocha parc.č. 748 bude oddělena od trvalého travního porostu parc.č. 765/2 protihlukovou stěnou	Podle projektové dokumentace má být surové dřevo uskladněno na manipulační ploše parc.č. 748, kde se odehrává tzv. hrubá příprava řeziva s pomocí ruční motorové pily. Tento zdroj byl při měření hluku 31.5.2017 umístěn před rozlehlou budovou trafostanice. Účinky hluku na protější straně údolí byly stavbou trafostanice významně utlumeny (XI.3.3.2). Má-li být jako manipulační plocha užívána celá plocha parc.č. 748, musí být postavena odpovídající překážka bránící šíření hluku v severozápadním směru. Jinak podmínky budoucího provozu nebudou odpovídat podmínkám měření.
B10	Ve venkovním prostoru bude motorová pila používána nejvýše 1,5 hodiny za osmihodinovou směnu.	Podle protokolu o měření 31.5.2017 byly v rámci hlukové události 2) měřeny čtyři řezy nevysušené smrkové kulatiny 60 cm motorovou pilou ²⁷ (str. 3/12). Měření probíhalo 14 minut (str. 6/12). Doba nutná k přeříznutí kulatiny uvedeného rozměru odpovídající motorovou pilou činí 36,8 vteřin (viz důkaz - Test rychlosti řezání kulatiny 65cm). Pokud byly v průběhu 14minutového měření provedeny čtyři řezy, řezání trvalo dohromady 1 min. 27 vteřin. Na osmihodinovou směnu pak připadá přibližně 1 hodina 24 min. To musí být stanovené maximum. Jinak podmínky budoucího provozu nebudou odpovídat podmínkám měření.

Tato námitka nebyla vypořádána.

²⁷ Údaj o průměru řezané kulatiny uvedený v protokolu je ovšem nepravdivý (viz XI.3.10.1).

Důkazy:

závazné stanovisko KHS č.j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11.6.2014 (č. 125 spisu SÚ)

P073 Protokol o měření hluku 31.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Test rychlosti řezání kulatiny 65cm

<https://www.youtube.com/watch?v=IP90S63h4U0>

- XI.6. **Hodnocení vlivu záměru na veřejné draví nezohledňuje existující hlukovou zátěž.** Žádný z podkladů, z nichž KHS vycházela při hodnocení vlivu záměru nezohledňuje existující hlukovou zátěž v místě, do kterého je záměr situován. Akustická studie nezahrnuje do výpočtu žádné jiné zdroje hluku, než jsou ty, které mají původ v provozu pily. Protokol ZÚ o měření 31.5.2017 uvádí, že z naměřených hodnot hluku byly vyloučeny zdroje hluku, které „nepatří do měřeného signálu“. Mělo jít o průlety letadel a vrtulníku, průjezdy aut, štěkot psů a další projevy domácího zvířectva, a dále o hluk způsobený stavebními pracemi na stavbě Kovářská 150 (strana 3/12 protokolu). Z uvedených vyloučených zdrojů však všechny - až na stavební práce na stavbě Kovářská 150 - představují typické hlukové pozadí, které v místě existuje nezávisle na pilařském závodě: auta obcí projížděla i v minulosti a budou obcí dále projíždět, nad obcí budou dále přelétávat letadla a psi budou dále štěkat.

Při posuzování vlivu hluku nového provozu na zdraví se musí zohlednit již existující hluková zátěž v prostředí, kam je záměr situován. Typické hlukové projevy proto není možno z měřeného signálu vylučovat. Pila se nenachází v mimoprostoru, je zasazena do existujícího kontextu. Z konzultace odvolatelů s prof. MUDr. Drahoslavou Hrubou, CSc., z Lékařské fakulty MU Brno, odborníci na hygienu a zdraví, vyplývá, že z hlediska vlivu hluku na zdraví nemá smysl rozlišovat, zda hluk, jemuž je dotyčná osoba vystavena, přichází z různých zdrojů nebo směrů. Rozhodující je celková expozice hluku. Účelem předpisů o ochraně veřejného zdraví je vyloučit situace, kdy budou lidé vystaveni takovému hluku, s nímž jsou obvykle spojeny nepříznivé dopady na zdraví. Tyto nepříznivé dopady nastávají bez ohledu na zdroj – bez ohledu na to, zda jde o hluk z pilařského závodu, dopravního provozu, domácího zvířectva anebo ze současného působení všech zdrojů. Provozovatel umísťuje svůj záměr do určitého prostředí s dopředu danými podmínkami (stávající hlukovou zátěží) a tomu se musí přizpůsobit. Proto je důležité znát tuto stávající zátěž a počítat s ní, nikoli od ní abstrahovat. Není možné vedle sebe kumulovat záměry, které jsou - samostatně nahlíženo - podlimitní, ale které ve svém souhrnu limity překračují.

Povinnost přihlédnout ke kumulativnímu působení škodlivých vlivů vyplývá ze zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 11 tohoto zákona nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle ustanovení § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Podle odst. 2 téhož ustanovení musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému *kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností* (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 135/2011 – 246 ze dne 31.1.2012 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 434/2017 – 36 ze dne 24.10.2018).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Akustická studie – str. 10 (č. 194 spisu SÚ)

P073 Protokol o měření hluku 31.5.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Dotaz u prof. MUDr. Drahoslavy Hrubé, CSc., LF MU Brno, Kamenice 5

- XI.7. **Použitá metodika posuzování hluku neodpovídá doporučením WHO.** Ochrana zdraví je řešena i na úrovni ústavního a mezinárodního práva. Podle článku 31 Listiny základních práv a svobod má každý právo na ochranu zdraví. Podle článku 12 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech má každý právo na dosažení nejvýše dosažitelné úrovně fyzického a duševního zdraví.

Množství odborných studií prokazuje, že právě hluk představuje v současnosti jeden z nejvýznamnějších zdrojů obtěžování lidského života, a v mnoha případech i bezprostřední riziko pro lidské zdraví. Primárně jde samozřejmě o přímé poškození sluchových orgánů, prokázány jsou však i nezanedbatelné sekundární dopady např. na kardiovaskulární a imunitní systém a celkové duševní i tělesné zdraví v důsledku rušení, nedostatku spánku apod. Tzv. nespecifické (mimosluchové) účinky hluku ovlivňují celou řadu dalších aspektů lidského života, mj. emoční rovnováhu, stres, pracovní aktivitu, resp. únavu, kvalitu odpočinku, jednání v sociálních vztazích, průběh nemocí, jejichž primární příčina s hlukovou zátěží nesouvisí atd (Liberko, M.: Hluk v prostředí. Problematika a řešení, Praha, Ministerstvo životního prostředí, 2004).

Výše uvedený požadavek článku 12 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech na zajištění *nejvýše dosažitelné* úrovně fyzického a duševního zdraví implikuje potřebu sledovat také světové trendy a mezinárodní standardy v oblasti posuzování vlivu hluku na lidské zdraví. Takovým standardem jsou i doporučení Světové zdravotnické organizace.

Uplatněná metodika měření modelování a vyhodnocování hluku těmto doporučením neodpovídá.

Důkazy:

P059 WHO - Guidelines for community noise.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- XI.7.1. Posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví bylo provedeno na základě modelu a na základě měření, které zjišťovalo ekvivalentní hladinu akustického tlaku $LA_{eq,T}$ kde $T = 8$ hodin. Podle doporučení Světové zdravotnické organizace by indikátor $LA_{eq,T}$ měl být používán pro měření trvalého hluku jako je hluk z dopravy nebo víceméně trvalý hluk z průmyslového provozu. Tam, kde se vyskytují jednotlivé oddělené zvukové události, jako je hluk z provozu letadel nebo železničního provozu, by měly být kromě $LA_{eq,T}$ zjišťovány také další indikátory, a to nejvyšší úroveň hluku (LA_{max}) a vážená hladina hlukové expozice (SEL).²⁸ Protože posuzovaný provoz pilařského závodu je charakterizovaný *nikoli trvalým* používáním motorové pily a vysokozdvizného vozíku, měly být zjištěny a vyhodnoceny také uvedené indikátory hluku.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XI.7.2. Posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví bylo provedeno na základě modelu a na základě měření, které zjišťovalo ekvivalentní hladinu akustického tlaku $LA_{eq,T}$ kde $T = 8$ hodin. $LA_{eq,8h}$ je indikátor původně vyvinutý k účelu vyhodnocovat hluk pro účely posuzování zdravotních rizik pracovníků v osmihodinové pracovní směně (ISO 1990). Pro účely posuzování účinků hluku na *specifické zdravotní účinky* není tento indikátor příhodný. Pro vyhodnocování účinků na obtěžování (Annoyance) a srozumitelnost řeči (Speech Intelligibility) doporučuje Světová zdravotnická organizace zjišťovat hodnoty

²⁸ Guidelines for Community Noise (WHO, 1995), Executive Summary, str. viii.

LAeq,16h, a to jak venku, tak uvnitř budovy²⁹. Testují se ale také jiné indikátory (např. LAeq,24h nebo Ldn)³⁰. Tyto indikátory nebyly zjišťovány a vyhodnocovány.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XI.8. **Nedostatečná odbornost pracovníků KHS.** Obdobně jako u pracovníků ZÚ, kteří se podíleli na vypracování protokolu o měření hluku (XI.3.6.1), také nikdo z pracovníků KHS, kteří vyhodnocovali akustickou studii a protokol o měření 31.5.2017, a podíleli se na vyhotovení závazných stanovisek KHS (Tomáš Havránek, DiS.; MUDr. Alexander Vorderwinkler; Ing. Lenka Andrllová, Ph.D.; JUDr. Irena Wolfová; MUDr. Josef Trmal, Ph.D. a MUDr. Lenka Šimůnková) nemá žádnou odbornost v oboru základní zpracování dřeva, a není tak schopen vyhodnotit, zda měřený provoz odpovídá standardní situaci zdroje.

Právní zástupce odvolatelů se dotazoval ředitele KHS, jak je možné, že souhlasné stanovisko KHS bylo vydáno na základě protokolu o měření hluku, který nepopisuje zcela zásadní provozní okolnosti, za kterých bylo měření hluku prováděno. Na to ředitel KHS odpověděl přípisem č.j. KHSUL 20889/2015 ze dne 5.6.2015, v němž nijak nerozporoval, že provozní podmínky v protokolu uvedeny nejsou, přiznal, že při měření bylo vycházeno z informací poskytovaných provozovatelem pily a vyjádřil své přesvědčení, že tyto údaje jsou nezkreslené, neboť kdyby tomu tak nebylo, pak by se provozovatel vystavoval riziku sankce v případě skutečného provozu. V dalším přípisu č.j. KHSUL 27768/2015 ze dne 20.7.2015, znovu zopakoval „se vycházelo z informací, které poskytl provozovatel pily“.

Takovýto nekritický přístup k podkladům je v příkrém rozporu s povinnostmi správního orgánu vyplývajícími z principu materiální pravdy podle ust. § 3 správního řádu a principu ochrany veřejného zájmu podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu. KHS se naprosto stejným způsobem postavila ke všem protokolům z měření hluku z pilařského závodu „Pila Kovářská“. Dotčený orgán nemůže při hodnocení vlivů budoucího užívání stavby na, vycházet z nevyvratitelné domněnky, že investor poskytuje pravdivé podklady. Pokud by bylo možno spolehnout se na takovou domněnku, jakákoli ingerence orgánů ochrany veřejného zdraví do povolenáckého řízení (tedy preventivní ochrana chráněných zájmů) by byla zcela nadbytečná. Soulad záměru s požadavky zákona by si jednoduše ověřil investor sám. KHS nesplní své úkoly jen tím, že „orazítkuje“ protokol o měření, musí jej vyhodnotit jako kterýkoli jiný podklad tedy včetně pravdivosti jeho východisek. Aby tak mohla učinit, musí mít mj. odborně zdatné kádry, a pokud je nemá, musí si opatřit odborná vyjádření. KHS odborníky na základní zpracování dřeva nemá, odborná vyjádření si neopatřila a odborné vyjádření doc. Kvietkové doložené odvolatelkou 1) zcela ignorovala (XI.5.2.3).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P075 Poskytnutá informace KHS 5.3.2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spis MZ ke stížnosti na ředitele KHS ze dne 17.4.2016

- XI.9. **Podjatost pracovníků KHS.** Odvolatelé namítají podjatost pracovníků KHS, jmenovitě Tomáše Havráňka, DiS.; Bc. Štěpánky Charvátové, Mgr. Romana Šťastného; MUDr. Alexandera, Vorderwinklera; Ing. Lenky Andrllové, Ph.D.; JUDr. Ireny Wolfové; MUDr. Josefa Trmala, Ph.D. a MUDr. Lenky Šimůnkové. KHS vydala ve věci stavby „Pila Kovářská“ dohromady již šest závaz-

²⁹ Guidelines for Community Noise (WHO, 1995), str. 47.

³⁰ Guidelines for Community Noise (WHO, 1995), str. 33.

ných stanovisek. Tři byla pro nejrůznější vady změněna či zrušena. Tím, kdo na tyto vady soustavně upozorňoval, a domáhal se nápravy, byly právě odvolatelé resp. odvolatelka 1). Pracovníci KHS namísto toho, aby vytýkané vady napravili, omlouvali je zavádějícími nebo vyloženě lživými tvrzeními a zcela absurdními argumenty. Činnost KHS je navíc poznamenána řadou nevysvětlených rozporů a nadbíháním zájmům provozovatele. K tomu v jednotlivostech níže.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Spis KHS k závaznému stanovisku č.j. KHSUL 26801/2013 z 23.7.2013

Spis KHS k závaznému stanovisku č.j. KHSUL 32694/2013 z 10.9.2013

Spis KHS k závaznému stanovisku č.j. KHSUL 23441/2014 z 11.6.2014

Spis KHS k závaznému stanovisku č.j. KHSUL 625/2015 z 14.1.2015

Spis KHS k závaznému stanovisku č.j. KHSUL 57439/2016 z 20.12.2016

Spis KHS k závaznému stanovisku č.j. KHSUL 34021/2017 z 1.8.2017

XI.9.1. Zavádějící tvrzení o „hlukové cloně“. V přípisu KHS z 6.2.2015, č.j. KHSUL 4162/2015 se pracovníci KHS zavádějícím způsobem vyjádřili pro Ministerstvo zdravotnictví k podnětu odvolatek 1) k přezkumu závazného stanoviska č.j. KHSUL 23441/2014. Pracovníci KHS uvedli, že parcela, na které stojí dům č.p. 132, „je směřována na opačnou stranu, než se nachází řešená pila“, čili budova prý „vytváří protihlukovou clonu“. To je tvrzení naprosto zavádějící. Vytváří mylný dojem, že odvolatelka 1) není provozem pily nijak dotčena, protože její zájmová oblast je od hluku odcloněna. Tak tomu v žádném případě není. Pozemek v zákrytu domu je totiž k užívání pro rekreační účely nevhodný. Nachází se u rušné křižovatky ulic Dlouhá – Černopotocká – Vejprtská a je to místo orientované severoseverozápadně – k rekreačním účelům zcela nevhodné. Naopak zahrada za domem, tedy v části přivrácené k pile je (resp. dosud byla) klidovou zónou.

Důkazy:

Spis KHS ke stížnosti ze dne 21.12.2015

P157 Klidová zóna.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XI.9.2. Nepodložené a nepravdivé tvrzení o vchodových dveřích. V tomtéž přípisu KHS z 6.2.2015, č.j. KHSUL 4162/2015, když se vypořádávali s námitkou, že z obsahu podkladové akustické studie není zřejmé, zda modeluje hluk při zavřených či otevřených dveřích do haly, pracovníci KHS uvádějí, že s vchodovými dveřmi se v akustické studii nepočítalo, neboť (1.) tyto dveře nebyly považovány za zdroj hluku ani za místo, kterým by se hluk šířil, a (2.) vchodové dveře jsou určeny pouze pro vstup pracovníků, jinak se zavírají. První tvrzení pracovníků KHS je absurdní, je v rozporu s obecnou zkušeností každého (myslíciho) člověka, totiž že zvuk se otevřenými dveřmi šíří snáze než dveřmi zavřenými. Druhé tvrzení je ničím nepodložené a nepravdivé. Z informací získaných podle zákona o svobodném přístupu k informacím odvolatelé zjistili, že tvrzení KHS o tom, že dveře jsou zavírány, je čistou spekulací, že se neopírá o žádný podklad, jen očekávání, že tomu tak skutečně bude. Odvolatelům je známo, že ve skutečném provozu jsou tyto dveře běžně otevřené i při provozu strojů uvnitř haly.

Důkazy:

P178 Otevřené pohotovostní křídlo vrat D3.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Spis KHS ke stížnosti ze dne 22.12.2015

XI.9.3. Nepravdivé tvrzení o vzdálenosti. V tomtéž přípisu KHS z 6.2.2015, č.j. KHSUL 4162/2015, když se vypořádávali s oponentním orientačním výpočtem uvažujícím

vzdálenost 200 m od zdroje hluku, pracovníci KHS nepravdivě uvedli, že skutečná vzdálenost je větší. Šlo přitom o vzdálenost mezi body V03 a V06. Tato vzdálenost ve skutečnosti činí pouhých 187 m, je tedy ještě menší.

Důkaz:

Spis KHS ke stížnosti ze dne 23.2.2016

- XI.9.4. **Nepravdivá tvrzení o vratech a odbornosti.** V jiném přípisu KHS z 10.10.2017, č.j. KHSUL 46690/2017, se pracovníci KHS vyjadřovali k námitce, že v protokolu o měření hluku není zaznamenáno, zda vrata o šířce 225 cm umístěné v průčelí pilnice byla v době měření otevřena či zavřena. Pracovníci potvrdili, že tento údaj v protokolu chybí, ale dodali, že tato vrata jsou používána pouze k vývozu pilin, a že jsou otevřena pouze v době úklidu, tedy v době, kdy katr není v provozu. Toto tvrzení je opět nepravdivé. Uvedená vrata (jde o vrata označená v projektové dokumentaci jako D2) jsou totiž otevřena téměř permanentně. S využitím zákona o svobodném přístupu k informacím byla KHS požádána o podklady, z nichž vycházela. Ukázalo se, že KHS žádný podklad nemá, tvrzení je prý jen „odborným vyjádřením krajské hygienické stanice, vychází z jeho odborných znalostí a zkušeností např. v daném případě z jiných pilnic“. KHS musela ovšem následně přiznat, že její pracovníci nemají odbornost v oboru základního zpracování dřeva a že KHS nemá žádné záznamy o jiných pilnicích, v jejichž obvodovém plášti by byl stavební otvor vyhrazený výlučně pro vyvážení pilin. Pracovníci KHS tedy jedno své lživé tvrzení vysvětlovali jiným svým lživým tvrzením.

Důkaz:

Spis KHS ke stížnosti ze dne 8.3.2018

P082 Vrata D2 otevřená.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P103 MVI_8304 VZV + katr (otevřená vrata D1, D2).mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- XI.9.5. **Lhaní o požadovaném počtu měření a době trvání zkušebního provozu.** Doba, na kterou byly nařízeny oba zkušební provoz (pokaždé 14 měsíců, nebyla v žádném z obou rozhodnutí jakkoli odůvodněna. Zkušební provoz byl v obou případech nařizován z důvodu potřeby provést měření hluku. V obou případech přitom bylo provedeno vždy jen jediné měření, několik dní po zahájení provozu. Otázkou tedy proč musel zkušební provoz trvat tak dlouho? Ing. Vlašic, který byl u stavebního úřadu oprávněnou úřední osobou, sepsal do spisu záznam (č. 126 spisu SÚ), kde uvádí, že telefonicky hovořil s pracovníci KHS paní Bc. Štěpánkou Trefilovou (dříve Charvátovou), která mu měla sdělit, že kvůli měření by zkušební provoz by měl trvat nejlépe jeden rok. Jak vyplývá z přípisu KHS z 4.2.2016 (str. 3), Bc. Trefilová toto tvrzení Ing. Vlašice popřela. Kdo z obou jmenovaných lhal, nevyšlo najevo. Není proto zřejmé, zda „dárek“ provozovateli v podobě 48 měsíců zkušební provozu daroval Ing. Vlašic ze stavebního úřadu nebo Bc. Trefilová z krajské hygienické stanice.

Důkazy:

Záznam telefonátu ing.Vlašice s bc.Trefilovou dne 17.6.2014 (č. 129 spisu SÚ)

P15 Přípis KHS z 4.2.2016, č.j. KHSUL 591_2016.pdf – str. 3

Spis KHS vedený ke stížnosti na Ing. Trefilovou z 20.11.2017

Spis SÚ vedený ke stížnosti na Ing. Vlašice z 20.11.2017

- XI.9.6. **Nekritický přístup k podkladům provozovatele.** Pracovníci KHS zcela nekriticky přebírali údaje předložené provozovatelem pily. KHS sama nemá odborně zdatné pracovníky, kteří by mohli vyhodnotit pravdivost údajů o provozních stavech pily (XI.8), žádné odborné vyjádření, které by jí to umožnilo, si KHS neopatřila a odborné vyjádření doc. Kvietkové doložené odvolatekou ignorovala (XI.5.2.3). Stejně tak KHS ignorovala

všechny námitky učiněné do předpokladů, z nichž vycházela akustická studie a provedené měření (XI.2 a XI.3).

XI.9.7. Absence jakéhokoli odůvodnění zásadních připomínek. Pracovníci KHS nikdy nevysvětlili, proč když KHS požadovala, aby měření hluku bylo provedeno minimálně dvakrát, nakonec si vystačila s měřením jediným (XI.5.2.5). Nebylo dále nikdy vysvětleno, proč protokol z měření provedeného v době druhého zkušebního provozu nebyl doplněn o chybějící údaje, které umožní vyhodnotit, zda provozní podmínky jednotlivých zdrojů hluku jsou statisticky reprezentativní (množství vyrobeného řeziva za určitý časový úsek), jak vyžadovalo Ministerstvo zdravotnictví (XI.3.3.1). Nebylo taktéž nikdy vysvětleno, proč protokol z měření proběhlého v době druhého zkušebního provozu nebyl doplněn o chybějící údaje o měření běžných provozních situací (dovoz a skládání surového dřeva, vyvážení výrobků, ruční výroba palet, příčné krácení řeziva), jak vyžadovalo Ministerstvo zdravotnictví (XI.3.4). Nebylo taktéž nikdy vysvětleno, proč běžná provozní situace, u které byla měření v prvním zkušebním provozu zjištěna tónová složka hluku, již při měření v druhém zkušebním provozu, vůbec měřena nebyla (XI.3.6.10).

XI.9.8. Tolerance deliktního jednání provozovatele. Stranný přístup pracovníků KHS k provozovateli se projevil také faktickou tolerancí deliktního jednání provozovatele. Dne 7.11.2018 právní zástupce odvolatelů učinil u KHS podnět ke stíhání správního deliktu podle § 92h odst. 1 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoOVZ“), kterého se dopustil provozovatel tím, že nesplnil svou povinnost podle § 37 odst. 5 ZoOVZ a náležitým způsobem neoznámil KHS změnu výrobní technologie řeziva, kdy namísto elektrické kapovací pily byla k příčnému řezání řeziva nově používána ruční motorová pila (viz V.1.9). Smyslem oznamovací povinnosti podle § 37 odst. 5 ZoOVZ je umožnit orgánům ochrany veřejného zdraví vyhodnotit nakolik se změna technologie projeví ve vlivu na zdraví zaměstnanců z hlediska jejich expozice rizikovým faktorům. V případě této konkrétní změny, lze zcela přirozeně očekávat, že práce s motorovou pilou v uzavřeném prostoru výrobní haly s sebou nese řadu nových nebo intenzivnějších rizikových faktorů, oproti řezání stolní elektrickou pilou: *hluk, vibrace a exhalace*. Přestože stíhání správních deliktů se řídí zásadou oficiality, KHS nezhájila se zaměstnavatelem správní řízení o správním deliktu, a to ačkoli jí bylo známo, že ke změně technologie došlo a že zaměstnavatel tuto změnu neohlásil. Právní zástupce odvolatelů se opakovaně dotazoval MUDr. Lenky Šimůnkové, ředitelky KHS na to, jaká přijala opatření, když zjistila, že KHS se o změně technologie dozvěděla a proč nezhájila se zaměstnavatelem řízení o správním deliktu, ačkoli ten změnu neohlásil, jak bylo jeho povinností. Odpovědí bylo několik, všechny vyhybavé a v čase pozoruhodně proměnné. V přípisu z 15.11.2018 paní ředitelka uváděla, že *KHS o změně technologie ví*. Když na právní zástupce uvedl, že taková skutečnost nezavazuje zaměstnavatele povinnosti změnu náležitým způsobem ohlásit, reagovala paní ředitelka přípisem z 23.11.2018, v němž uvedla, že *nelze předjímat změny v objemu zpracovávaného dřeva*. Když právní zástupce následně upozornil, že žádné takové změny nepředjímá, že vychází z údajů v akustické studii, kterou si provozovatel nechal zpracovat, předložila paní ředitelka přípisem z 26.3.2019 nový důvod spočívající v tom, že *ke změně technologie došlo pouze ve zkušebních provozech, které netrvaly ani jeden rok*. Když byla upozorněna, že povinnost zaměstnavatele podle ust. § 37 odst. 5 věty první ZoOVZ není podmíněna tím, zda zaměstnavatel přistoupil ke změně podmínek výkonu práce ve zkušebním či trvalém provozu, a že navíc oba zkušební provozu byly nařízeny každý na dobu 14 měsíců, přišla paní ředitelka s novým tvrzením, že *KHS není známo, že by došlo k výskytu mimořádně zdravotně rizikových pracovních podmínek a že expozice hluku je podlo-*

žena protokolem zdravotního ústavu. Na to právní zástupce odvolatelů upozornil ředitelku, že zmiňovaný protokol vypracovaný Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem zachycuje měření hluku, kterému byli pracovníci pilařského závodu vystaveni ještě před (provozovatelem neohlášenou) technologickou změnou. Stíhání správního deliktu nebylo nikdy zahájeno.

Důkaz:

Spisem KHS vedeným k podnětu právního zástupce odvolatelů ze 7.11.2018

- XI.9.9. **Smyšlenky o záměrech účastníků.** V případě Mgr. Romana Šťastného konstatovalo možnou podjatost Ministerstvo zdravotnictví, v souvislosti s nepodloženým a nepravdivým prohlášením jmenovaného, že řešil v minulosti několik podání od právního zástupce odvolatelů a že tento zahltl úřad „poněkud nesmyslnou agendou“ a že „jednoznačným cílem a záměrem tohoto oznamovatele a stěžovatele bylo ukončení veškerého provozu v podnikání firmy DABEN Kovářská s.r.o.“. Tímto prohlášením dal Mgr. Šťastný najevo svou předpojatost. Samo Ministerstvo zdravotnictví uvedlo v odůvodnění svého rozhodnutí č.j. 20457/2017-NH-30.1.-25.4.17 ze dne 9.5.2017, že vyjádření jmenovaného zaměstnance KHS by v řízeních týkajících se osoby právního zástupce odvolatelů mohlo být event. důvodem k aplikaci ust. § 14 správního řádu.

Důkaz:

Rozhodnutí MZ č.j. 20457/2017-NH-30.1.-25.4.17 ze dne 9.5.2017

XII. Námitky chybějících podkladových aktů

- XII.1. Krajský úřad si neopatřil patřičné podkladové správní akty, které by mu umožnily záměr náležitě posoudit z hledisek ochrany životního prostředí a plynulosti a bezpečnosti dopravy, příp. i z hlediska požární ochrany. Pochybení krajského úřadu se dotýká oprávněných zájmů odvolatelů spojených s těmito veřejnými zájmy.
- XII.2. **Vyjádření dopravního inspektorátu.** V rozporu s ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona a s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu si krajský úřad neopatřil vyjádření příslušného dopravního inspektorátu Policie ČR vydané v rámci spolupráce v zájmu dobré správy podle § 8 odst. 2 správního řádu. Ustanovení § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), svěřuje policii obecnou působnost provádět prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Krajský úřad by měl požádat dopravní inspektorát, aby se v rámci své působnosti na úseku prevence vyjádřil k rizikům vyplývajícím z nosnosti mostků na příjezdové cestě (V.1.5.2), z couvání nákladních vozidel po příjezdové komunikaci (V.1.5.3), z blokování volného vjezdu pro vozidla rychlé záchranné služby, hasičského sboru a policie (V.1.5.4) a z křížení příjezdové komunikace se silnicí III/22436 (V.1.5.5), jakož i k možnostem řešení těchto rizik. Skutečnost, že v povolení řízení nebyly řádně ověřeny vlivy stavby na dopravní zátěž v jejím okolí je způsobitelným důvodem ke zrušení povolení správním soudem (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10.5.2005, č. j. 11 Ca 173/2004-78, ve znění opravného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13.9.2005, č. j. 11 Ca 173/2004-108, a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, čj. 2 As 44/2005-116).

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XII.3. **Vyjádření podle zákona o vodách.** V rozporu s ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona a s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu si krajský úřad neopatřil vyjádření podle § 18 zákona č. 254/2001

Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Areál pilařského závodu se nachází ve stráni nad říčkou Černá voda, přímo v ochranném pásmu vodního zdroje Černá Voda. Říčka Černá voda je přítokem vodního díla Přísečnice, jež je zdrojem pitné vody pro severočeskou hnědouhelnou oblast). V říčce byl zaznamenán výskyt vranky obecné (*Cottus gobio*). Výluhy ze skladování dřevních produktů, jako jsou piliny a kůra, mohou při úniku do vodního prostředí působit toxicky na vodní organismy. Únik provozních kapalin (pohonných hmot a olejů) do vodního zdroje by negativně ovlivnil životní prostředí i kvalitu pitné vody v oblasti.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P031 Sdělení státního podniku Povodí Ohře ze dne 28.4.2017.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P032 Mapa se zakreslením ochranného pásma vodního zdroje.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P016 Piliny shazované do svahu údolní nivy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P017 Nezabezpečená deponie pilin z provozu pily.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P012 Náležité skladování pilin a kůry v zastřešených objektech.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborný posudek dr. Hlavy – str. 7 až 9 (č. 196 spisu SÚ)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 6 (č. 180 spisu SÚ)

- XII.4. **Závazné stanovisko podle lesního zákona.** V rozporu s ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona a s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu si krajský úřad neopatřil závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Areál pilařského závodu, jak je vymezen v projektové dokumentaci, se nachází přibližně 100 m od lesního porostu. Pro účely skladování kulatiny a výrobků používá provozovatel mj. pozemek parc.č. 765/2. Tento pozemek přitom bezprostředně sousedí s lesními pozemky. Činnost průmyslové pily se v několika ohledech dotýká zájmů chráněných lesním zákonem. Je to především možnost šíření biotických činitelů (dřevokazné houby, plísňe a hmyzí škůdci), hluk a úniky provozních kapalin a výluhů ze skladování dřevních produktů do vodního toku protékajícího lesem.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P066 Ortofotografie areálu pily s projekcí do katastrální mapy.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborný posudek dr. Hlavy (č. 196 spisu SÚ)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 6 (č. 180 spisu SÚ)

- XII.5. **Posouzení vlivů na životní prostředí.** V rozporu s ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona a s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu si krajský úřad neopatřil posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Podle ustanovení § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle ustanovení § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Podle odst. 2 téhož ustanovení musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 135/2011-246 ze dne 31.1.2012 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 434/2017-36 ze dne 24.10.2018)

Záměr může být posuzován podle § 4 odst. 1 písm. d) nebo e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Provozovatel měl svůj „podlimitní“ záměr oznámit příslušnému krajskému úřadu, který by rozhodl, jestli bude probíhat zjišťovací řízení [§ 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.]. Provozovatel se měl také obrátit na příslušný krajský úřad, aby vydal stanovisko, které vyhodnocuje možnost relevantního vlivu [§ 45i a § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb.]. Že by k těmto krokům došlo, z odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá.

Krajský úřad je toho názoru (str. 13 napadeného rozhodnutí), že záměr posouzení vlivů na životní prostředí nevyžaduje. Tento svůj závěr opírá o vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje – odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22.4.2014 a o jakési e-mailové sdělení ze dne 27.3.2014 a 1.4.2014. Žádný z těchto podkladů není způsobitelným zdůvodnit nepotřebnost komplexního vyhodnocení vlivů pilařského závodu na životní prostředí. Zmiňované vyjádření z 22.4.2014 (č. 122 spisu SÚ) pochází původně ze spisu vedeného KrÚ ŽP k rozhodnutí provozu stacionárního zdroje podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (viz č. 132 spisu SÚ), tedy již z uzavřené kauzy. Jeho obsahem je prosté konstatování, že „zdejší úřad (...) není příslušným“. Nic víc. To, co krajský úřad označuje za „e-mailová sdělení ze dne 27.3.2014 a 1.4.2014“ jsou nejspíše odpovědi Mgr. Jana Rothanzla (č. 97 spisu SÚ) a Ing. Jana Kouteckého (č. 100 spisu SÚ) na dotazy ing. Tomáše Vlašice z 27.3.2014 (č. 96 spisu SÚ) a 1.4.2014 (č. 99 spisu SÚ). Tyto dotazy zkratovitě popisují záměr provozovatele a sugestivně se dožadují potvrzení, že záměr vyhodnocení vlivů na životní prostředí nepotřebuje. První odpověď byla odeslána 26 minut po obdržení dotazu. Druhá odpověď byla odeslána 49 minut po obdržení dotazu. To samotné vypovídá o důkladnosti, s jakou byl záměr vyhodnocován. Závěry uvedených úředníků jsou (s ohledem na tyto okolnosti vcelku pochopitelně) formulovány pouze hypoteticky (arg. slov „lze předpokládat“, „je to složitější“, „by mohl být posuzován“).

Odvolatelé doložili do spisu posudek mapující na odborné bázi možné vlivy provozu zamýšleného pilařského závodu na životní prostředí (č. 196 spisu SÚ). Autorem posudku je Ing. Jakub Hlava, Ph.D. z České zemědělské univerzity v Praze. Závěry posudku verifikoval Mgr. Vladimír Vrabec, Ph.D., autorizovaná osoba pro biologická hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a soudní znalec z oboru ochrana přírody. Posudek uvádí, že obec, do níž je záměr situován, leží v blízkosti několika významných lokalit z hlediska ochrany životního prostředí. Obcí protéká říčka Černá voda, kde byl zaznamenán výskyt vranky obecné (*Cottus gobio*). Říčka je přítokem vodního díla Přísečnice, jež je zdrojem pitné vody pro severočeskou hnědouhelnou oblast. Nedaleko leží ptačí oblast Novodomské rašeliníště – Kovářská (CZ0421004), kde hnízdí tetřev obecná (*Tetrao tetrix*), žluna šedá (*Picus canus*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), chřástal polní (*Crex crex*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), jeřáb popelavý (*Grus grus*) a datel černý (*Dryocopus Martius*). Nedaleko leží též evropsky významná lokalita Klínovecké Krušnohoří (CZ0420528) se zachovalými celky přírodě blízkých lesních porostů a soustavou evropsky významných rašeliníšť, kde se vyskytuje celá řada vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Posudek zmiňuje rizika ohrožení vodního života v říčce Černá voda výluhy ze skladování produktů, jako jsou piliny a kůra, ohrožení vodního života v říčce Černá voda a kvality pitné vody v nádrži Přísečnice úniky provozních kapalin (pohonných hmot a olejů), ohrožení blízkého lesa dřevokaznými houbami, plísněmi a hmyzími škůdci, narušení hnízdění chráněných druhů ptáků v blízké ptačí oblasti hlukem způsobeným provozem pily. Posudek dále navrhuje opatření k prevenci těchto rizik. Posudek vyhodnocuje záměr tak, že „veškerá rizika spojená s provozem pily, jako např. znečišťování ovzduší pevnými částicemi, dlouhodobé skladování pilin, možné úniky provozních kapalin či zvýšená míra dopravního provozu, mohou narušovat chráněná území v těsné blízkosti provozu pily“.

Vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí, včetně evropsky významné lokality a ptačí oblasti, doporučuje též Ing. arch. Ivan Kaplan, docent katedry urbanismu a územního plánování

Fakulty stavební ČVUT v Praze, zpracovatel urbanistické studie obce Kovářská a hlavní autor návrhů územních plánů blízkých obcí Vejprty, Měděnec a Kadaň (č. spisu 162).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborný posudek dr. Hlavy (č. 196 spisu SÚ)

Odborné vyjádření doc. Kaplana z 19.1.2015 (č. 162 spisu SÚ)

Znalecký posudek z oboru životní prostředí včetně přírody a krajiny k prokázání vlivu záměru na životní prostředí

- XII.6. **Závazné stanovisko podle zákona o požární ochraně.** Nebylo opatřeno závazné stanovisko podle ust. § 31 odst. 1 písm. b) bod 4 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne z 19.7.2017, č.j. HSUL-7417-4/CV-2016 (č. 245 spisu SÚ) bylo pro nezákonnost zrušeno rozhodnutím Ministerstva vnitra – generálního ředitelství hasičského záchranného sboru ze dne 22.7.2021, č.j. MV-84998-7/PO-OVL-2021. Nové závazné stanovisko si již krajský úřad neobstaral. Krajský úřad vysvětluje (str. 6), že dne 1.12.2021 nabyla účinnosti novela zákona o požární ochraně, podle které je pro stanovení toho, zda bude na úseku stavební prevence vykonáván státní požární dozor, rozhodující druh dokumentace a kategorie stavby. Dle sdělení HZS je řešená stavba stavbou kategorie I. a u těchto staveb se § 40 odst. 1 zákona o požární ochraně, státní požární dozor nevykonává. Odůvodnění této úvahy je nedostatečné. Krajský úřad neuvádí, jakými konkrétními znaky dle konkrétních právních norem je podmíněn výkon státního požárního dozoru na úseku stavební prevence, a neuvádí, jaké konkrétní skutkové okolnosti pod tyto znaky subsumoval. Skutečnost, že „stavba je stavbou kategorie I.“ není skutkovým zjištěním, ale právním závěrem učiněným z nějakých skutkových zjištění. Krajský úřad musí přesvědčivě odůvodnit, proč tomu tak je, s poukazem na konkrétní právní normy a konkrétní skutkové okolnosti.

XIII. Námitky do postupu KÚÚK při zjišťování skutkového stavu

- XIII.1. Krajský úřad selektivně přihlížel k tvrzením účastníků a svévolně vybíral a hodnotil podklady. Naprosto tak selhal v plnění svých povinností postupovat nestranně a objektivně (§ 2 odst. 4, § 7 odst. 1 správního řádu) a zjistit řádně skutkový stav (§ 3, § 50 odst. 3 a 4 správního řádu). Z ust. § 50 odst. 4 správního řádu vyplývá povinnost krajského úřadu pečlivě přihlížet ke všemu, co vyjde v řízení najevo, včetně tvrzení účastníků. Z ust. § 50 odst. 3 správního řádu vyplývá povinnost krajského úřadu zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V důsledku nerespektování těchto zásad skutkový stav zjištěný krajským úřadem nemá oporu ve spisu a neodpovídá realitě. Povolení změny v užívání učiněné na základě zjištěného „virtuálního“ skutkového stavu se negativně promítá do oprávněných zájmů odvolatelů, především do zájmu na ochraně zdraví a zachování kvality prostředí.
- XIII.2. **Přístup k podkladům odvolatelů.** Tvrzení odvolatelů krajský úřad začasté vůbec nevzal v úvahu, neprovedl prakticky žádné důkazy navržené odvolateli a některé důkazní návrhy zcela opomenul.
- XIII.2.1. **Důkazy k obtěžování hlukem navržené 3.12.2015.** Podáním z 3.12.2015 (č. spisu 181 SÚ) navrhla odvolatelka 1) provést důkazy k prokázání skutečnosti obtěžování hlukem z provozu pily v místě domu č.p. 132: [1] promítnutí audiovizuálních záznamů dosavadního provozu pily pořízených v okolí domu, [2] přesně definovaný vyšetřovací pokus k získání bezprostředního vjemu správního orgánu z hlukových imisí zasahujících k

domu a jeho okolí, vyvolaných některými provozními situacemi v provozu pilařského závodu, [3] čestná prohlášení deseti osob o tom, jak na ně při jejich pobytu v domě působil hluk z pily [4] výslech třiceti svědků o tomtéž. Krajský úřad neprovedl žádný z těchto důkazů.

K těmto důkazním návrhům krajský úřad uvedl (str. 26 napadeného rozhodnutí), že otázka hluku a prokázání vlivu záměru na okolí je v kompetenci KHS. Ta dospěla k závěru, že nedochází k překročení limitů hluku, a vydala souhlasné stanovisko bez podmínek.

Krajský úřad utíká od své odpovědnosti. Působností KHS je posouzení vlivu hluku produkovaného povolovanou stavbou na veřejné zdraví. Vedle veřejného zdraví se hluk dotýká také jiných aspektů lidského života souhrnně označovaných jako kvalita prostředí (dříve pohoda bydlení). Vliv hluku na kvalitu prostředí je záležitostí autonomního posouzení krajským úřadem (XIV.6). Aby tak mohl učinit, musí získat věrný obraz o skutkovém stavu. Nemůže vycházet z dohadů

Tato námitka nebyla vypořádána.

Dále krajský úřad k těmto důkazním návrhům uvedl (str. 26 napadeného rozhodnutí), že dům č.p. 132 je dle katastru nemovitostí stavbou pro rodinou rekreaci, u které se neposuzuje, zda hluk vzniklý provozem nepřekračuje hygienické limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněné venkovní prostory staveb.

Pro hodnocení vlivu hluku na kvalitu prostředí se limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. neuplatňují. Nepříznivé účinky vlivu hluku na kvalitu prostředí nejsou podmíněny právním statusem domu, kde jsou účinky zjišťovány. Lakonicky řečeno, hluk obtěžuje obyvatele stejně, ať již dům má razítko či nikoli. Je na místě ještě poznamenat, že u domu odvolatelky 1) č.p. 132 se nalézá pozemek ostatní plocha č.parc. 755/2 vzdálený od pilnice cca 208 m a od manipulační ploch cca 181 m. Z tohoto pozemku je přímá viditelnost na posuzovanou stavbu. Tento pozemek je chráněným venkovním prostorem a limity hluku stanoveném nařízením vlády č. 272/2011 Sb. na u něj uplatňují (XI.3.2.1).

Tato námitka nebyla vypořádána.

XIII.2.1.1 Svědecké výpovědi.

K důkaznímu návrhu výslechem svědků krajský úřad uvedl (str. 26, 27 napadeného rozhodnutí), že by se podle jednalo o nepřiměřené zatížení svědků, kterým by vznikly zbytečné náklady k dostavení se k poskytnutí svědecké výpovědi. Dále k tomuto návrhu uvedl, že provozovatel předložil doklad ze dne 11.9.2013, který má obsahovat seznam více než čtyřiceti osob, které se v blízkosti pily zdržují, a měly podat kladné vyjádření. Přestože účastníkům řízení byla opakovaně dávána možnost, námitky k obtěžování hlukem uplatnila podle krajského úřadu jen odvolatelka. Její námitky se proto „jeví subjektivně“.

Výslech svědků měl sloužit prokázání rozhodující skutkové okolnosti, a to míry obtěžování přímo u domu č.p. 132. K prokázání této skutečnosti neprovedl krajský úřad jediný přímý důkaz. Pokud měl krajský úřad ohledy k nákladům svědků, měl uplatnit institut dožádání podle § 13 odst. 1 správního řádu, úvahu o této možnosti ale ani nevedl.

Obtěžování hlukem z provozu pily namítala v řízení řada účastníků a dalších subjektů mj. v podáních ze dne 3.2.2021 (č. 11 spisu KÚ2), ze dne 10.2.2021 (č. 25 spisu KÚ2), ze dne 5.2.2021 (č. 28 spisu KÚ2), ze dne 7.2.2021 (č. 29 spisu KÚ2). Odvolatelka 1) tak činí pouze systematicky a důsledně, protože její dům č.p. 132 je hlukem z provozu pily zvláště významně zasažen, a protože má prostředky k ochraně svých oprávněných zájmů a je ochotna tyto prostředky vynaložit a čelit přitom nevybíravé diskreditační kampani provozovatele. Zvýšený hluk v okolí pilařského závodu byl namítán v desítkách připomínek k návrhu územního plánu obce. Obtěžování hlukem z provozu pily si je vědomo i zastupitelstva městysu Kovářská, které na zasedání dne 13.10.2016 schválilo jako jeden z požadavků na úpravu návrhu územního plánu také řešení negativní hlukové expozice ploch v okolí výrobního areálu na ul. Tovární. Selektivní přístup krajského úřadu k podkladům dobře ilustruje fakt, že zatímco čestná prohlášení svědků, která dokládají obtěžování přímo u domu č.p. 132 krajský úřad ignoroval, autenticitu a věrohodnost prohlášení osob předloženým provozovatelem si nijak neověřoval a nezabýval se tím, jak mohu tyto osoby vypovídat o obtěžování hlukem u domu č.p. 132, kde nikdy nebyly. K poznámce krajského úřadu o tom, že námitky odvolatelky se „jeví subjektivně“, připomínáme, že v rozsudku ze dne 1.11.2012, čj. 8 As 27/2012-113 vyslovil Nejvyšší správní soud názor, že správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení (dnes „kvality prostředí“), musí přihlížet i k subjektivním hlediskům. Krajský úřad měl navíc k „objektivizaci“ námitky k dispozici řadu důkazů. Ty ovšem neprovedl.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P153 Připomínky k návrhu ÚP.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P08 Usnesení ZM Kovářská 200_2016.pdf

P09 Usnesení ZM Kovářská 200_2016 - příloha.pdf

XIII.2.1.2 Audiovizuální záznamy, vyšetřovací pokus, čestná prohlášení. Proč neprovedl další důkazy navržené 3.12.2015 k prokázání obtěžování hlukem z provozu pily v místě domu č.p. 132, tj. promítnutí audiovizuálních záznamů, vyšetřovací pokus a doložená čestná prohlášení, krajský úřad nevysvětlil. Přitom audiovizuální záznamy a čestná prohlášení má přímo ve spisu, stačilo si je přehrát, resp. přečíst. Tím, že krajský úřad tyto důkazní návrhy ignoroval, porušil jak ust. § 3 správního řádu tak ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.5.2007, č.j. 2 Afs 153/2006-77 „[z] nauky o tzv. opomenutém důkazu, bohatě zjudikované Ústavním soudem, plyne, že právu účastníka řízení navrhnout provedení konkrétního důkazu odpovídá povinnost orgánu veřejné moci tento důkaz provést anebo náležitě odůvodnit, z jakého důvodu jeho provedení není nutné. Pokud tak neučiní, zatíží svoje rozhodnutí vadou.“

Tato námitka nebyla vypořádána.

XIII.2.2. Neprovedené důkazy – expertízy doc. Kaplana, doc. Kvietkové, dr. Hlavy a dr. Vrabce.

Podáními z 13.4.2015 (č. spisu 162 SÚ), z 4.3.2016 (č. 218 spisu SÚ), z 9.2.2021 (č. 13 až 24 spisu KÚ2) a z 16.1.2023 (č. 78 spisu KÚ2) byly navrženy důkazy odborným vyjád-

řením Ing. arch. Ivana Kaplana, docenta katedry urbanismu a územního plánování Fakulty stavební ČVUT v Praze, zpracovatele urbanistické studie obce Kovářská a hlavního autora návrhů územních plánů blízkých obcí Vejprty, Měděnec a Kadaň.

Podáním z 20.11.2015 (č. spisu 180 SÚ) byl navržen důkaz odborným vyjádření k záměru provozu pilařského závodu „Pila Kovářská“ z pohledu technologie zpracování dřeva, vypracovaným doc. Ing. Monikou Kvietkovou, PhD. z Fakulty lesnické a dřevařské České zemědělské univerzity v Praze.

Podáním z 18.12.2015 (č. spisu 196) byl navržen důkaz odborným posudkem Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D. z České zemědělské univerzity v Praze, mapujícím možné vlivy provozu pilařského závodu na životní prostředí, s verifikací závěrů provedenou Mgr. Vladimírem Vrabcem, Ph.D., autorizovanou osobou pro biologická hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a soudním znalcem z oboru ochrana přírody.

Krajský úřad neprovedl žádný z těchto důkazů.

Neprovedení těchto důkazů zdůvodnil krajský úřad tím, že „přes nezpochybnovanou odbornost [autorů], není zřejmé, na základě jakých podkladů svá vyjádření zpracovali, zda byli řádně seznámeni se záměrem, s jeho umístěním, se závěry dotčených orgánů apod.“ (str. 32 a 34 napadeného rozhodnutí).

Toto zdůvodnění je absurdní. Pokud by se krajský úřad s uvedenými expertízami skutečně seznámil, zjistil by že tato vyjádření obsahují podrobný výčet podkladů, z nichž jejich autoři vycházeli. Vyjádření doc. Kvietkové obsahuje seznam zdrojů na str. 2 a tento seznam zahrnuje i projektovou dokumentaci stavby. Vyjádření dr. Hlavy obsahuje seznam zdrojů na str. 12 a tento zahrnuje také projektovou dokumentaci stavby. Pouze vyjádření doc. Kaplana postrádá uvedení použitých zdrojů. Doc. Kaplan je ovšem autorem urbanistické studie obce Kovářská (což je krajskému úřadu známo, na urbanistickou studii opakovaně odkazuje na str. 8, 11, 12, 13, 32) a s místními poměry je velmi dobře obeznámen. Pokud o tom měl krajský úřad jakékoli pochybnosti, mohl jej požádat o doplnění vyjádření. V prohlášení ze dne 8.3.2022 doc. Kaplan uvedl, že jím vydaná stanoviska ve věci změny užívání stavby a ÚP Kovářská, tj. námítky k využití pily z 19.1.2015, stanovisko proti rozhodnutí o změně užívání stavby 3.3.2016 a připomínka k návrhu ÚP 22.6.2016 jsou i nadále platná a jsou jeho *vlastním odborným názorem vycházejícím ze znalosti území a odborných zkušeností*.

Důkazy:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové (č. 180 spisu SÚ)

Odborný posudek dr. Hlavy (č. 196 spisu SÚ)

01 Čestné prohlášení doc. Kaplan 8.3.2022.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

Uvedené expertízy představují klíčové důkazy k prokázání rozhodujících skutečností nezbytných pro náležité rozhodnutí ve věci (jak dokládá i množství důkazních návrhů těmito listinami v tomto odvolání). Skutečnost, že je krajský úřad „šmahem“ odmítl, je projevem naprosté svévole při uplatnění zákonem svěřených pravomocí.

Tato námítka nebyla vypořádána.

XIII.2.3. Opomenuté důkazy. Kromě důkazů uváděných v XIII.2.1.2 se krajský úřad opomenul zabývat celou řadou dalších důkazů navrhovaných odvolateli, zejm. v jejich podáních ze dne 9.2.2021 (č. 13 spisu KÚ2), ze dne 20.4.2021 (č. 59 spisu KÚ2), ze dne 14.5.2021

(č. 61 spisu KÚ2), ze dne 12.7.2021, ze dne 5.1.2022, ze dne 16.1.2023 (č. 78 spisu KÚ2), a to včetně (z pohledu odvolatelů) zcela zásadních důkazů v podobě akustického posudku k projektu „Pila Kovářská“ z hlediska hluku z provozovny, vypracovaného společností Studio D - akustika s.r.o., U Sirkárny 467/2A, České Budějovice, akreditovanou laboratoří pro měření a výpočty hluku a parametrů prostorové akustiky, určování akustických výkonů zdrojů, měření neprůzvučnosti a vibrací a laboratorní měření zvukové izolace a akustických vlastností prvků (XI.2), a oponentního posudku k protokolu o měření hluku 31.5.2017 vypracovaného toutéž akreditovanou laboratoří (XI.3). Tím, že krajský úřad tyto důkazní návrhy ignoroval, porušil jak ust. § 3 správního řádu tak ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.5.2007, č.j. 2 Afs 153/2006-77 „[z] nauky o tzv. opomenutém důkazu, bohatě zjudikované Ústavním soudem, plyne, že právu účastníka řízení navrhnout provedení konkrétního důkazu odpovídá povinnost orgánu veřejné moci tento důkaz provést anebo náležitě odůvodnit, z jakého důvodu jeho provedení není nutné. Pokud tak neučiní, zatíží svoje rozhodnutí vadou.“

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XIII.3. **Přístup k podkladům provozovatele.** V kontrastu s tím, jak se postavil k tvrzením a důkazním návrhům odvolatelů (XIII.2), krajský úřad zcela nekriticky přistoupil k tvrzením provozovatele a k jím navrženým důkazům. Ačkoli byl odvolateli upozorňován na absenci konkrétních údajů v popisu záměru (V.1), nedovodil z toho nic pro potřebu doplnění záměru. Ačkoli byl odvolateli upozorňován na nevěrohodnost konkrétních údajů v popisu záměru (V.2), nedovodil z toho nic pro potřebu odůvodnění záměru. Ačkoli byl odvolateli upozorňován na to, že provozovatel prezentuje na různých místech svůj záměr podstatně jinak (VI.8), nedovodil z toho nic pro hodnocení věrohodnosti provozovatelem učiněných tvrzení a předložených podkladů.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XIII.4. **Ledabylé prohlídky stavby 10.9.2013 a 9.2.2018.** Stavební úřad prováděl na místě stavby ohledání dne 10.9.2013 (č. 16 spisu SÚ). Pak byl na stavbě ještě několikrát přítomen v rámci své kontrolní činnosti. Krajský úřad ohledával stavbu při prohlídce dne 9.2.2018 (č. 5 spisu KÚ1). Tyto prohlídky musely být provedeny velmi ledabyle, úřady při nich totiž nezjistily zjevné existující rozpory mezi stavbou a projektovou dokumentací, a nevyvodily z toho důsledky pro řízení. K těmto rozporům patří chybějící nadsvětlík nad vraty D1 (IV.3.4), vrata D3 neodpovídají dokumentaci (IV.3.6), vrata D2 neodpovídají dokumentaci (IV.3.5), vrata garáže neodpovídají dokumentaci (IV.3.7), nedokumentované dveře v SV obvodové zdi výrobní haly (IV.3.3), Nedokumentované kruhové otvory v průčelí výrobní haly (IV.3.9), Nedokumentovaná stříška nad vraty D1 (IV.3.8). Krajský úřad dále nesprávně zjistil (str. 11 napadeného rozhodnutí), že objekt výrobní haly není napojen na zdroj vody (V.1.6.2).

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XIII.5. **Neprovedení prohlídky po aktualizaci PBŘ.** Poté, co dne 3.1.2023 obdržel změnu projektové dokumentace v podobě nového požárně bezpečnostního řešení stavby (č. 76 spisu KÚ2), krajský úřad neprovedl opakovanou obhlídku na místě, aby si ověřil, zda stavba tomuto požárně bezpečnostnímu řešení (PBŘ) odpovídá, a jsou splněna opatření v PBŘ navržená. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí se podává (str. 6), že krajský úřad vyšel z toho, že zpracovatelka PBŘ, paní Jaroslava Tyrnerová, „své“ PBŘ sama vyhodnotila s ohledem na znění platných právních předpisů, a zároveň provedla „kontrolu“ na stavbě.

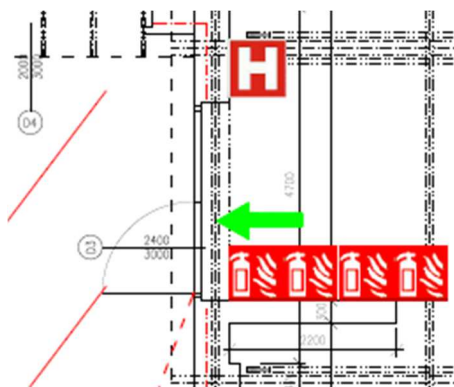
Krajský úřad nemůže libovolně přenášet svou odpovědnost za zjištění skutkového stavu a za hodnocení souladu s právními předpisy na soukromé osoby. Taková soukromá osoba, byť by

se třeba jednalo o osobu odborně způsobilou (§ 11 odst. 1 zákona o požární ochraně), či technika požární ochrany (§ 11 odst. 2) zákona o požární ochraně, není oprávněna provádět úkony správního orgánu. Její prohlášení o skutkovém stavu správní orgán hodnotí jako kterýkoli jiný důkaz (§ 50 odst. 4 správního řádu). Z odůvodnění se nepodává, kdy byla „kontrola“ provedena, kdo jí byl účasten a jak byla zabezpečena nestrannost. Průběh kontroly není zdokumentován ani fotograficky. Soulad s právními předpisy si musí krajský úřad v každém případě vyhodnotit sám.

Pokud by krajský úřad provedl ohledání na místě, musel by konstatovat, že stavba požárně bezpečnostnímu řešení ve skutečnosti neodpovídá. Zmiňovaná „kontrola“ tyto nesoulady neobjevila.

XIII.5.1. Vnitřní odběrní místo požární vody se nachází zcela jinde, než kde se má nacházet podle PBŘ. Ve výkresu D.1.3.4 je zakresleno uvnitř výrobní haly, hned u vrat D3 (viz též str. 13 PBŘ). Ve skutečnosti se nachází na podstatně hůře dosažitelném místě, daleko od vchodu, v rohu haly, za příčkou, v místě užívaném jako skladiště nejružnějšího materiálu.

Poloha odběrního místa dle PBŘ - u vrat D3
(č. 76 spisu KÚ2)



Skutečná poloha odběrního místa - u okna
(foto – MěÚ Chomutov,
sp.zn. SZ MMCH 119204/2018)



Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P174 Požární hydrant v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XIII.5.2. Potrubí, které má zásobovat vnitřní odběrní místo požární vodou, není po celé trase tepelně izolované, jak vyžaduje PBŘ (str. 13).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P174 Požární hydrant v pilnici.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XIII.5.3. Zajištění větrání ve výrobní hale neodpovídá PBŘ, podle kterého „větrání je zajištěno přirozeně – okenními a dveřními otvory“ (str. 16). Ve skutečnosti jsou ale okna pevná, neotevíratelná, takže je nelze použít k větrání.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:
P035 Fotografie haly po výměně oken.pdf

XIII.5.4. Krajský úřad by sám měl obhlídkou na místě ověřit, zda byly splněny požadavky požárně bezpečnostního řešení, aby byl proveden obklad ocelové konstrukce v úseku N 1.01/N2 (str. 7, 8 PBŘ) a instalovány patřičné požární uzávěry (str. 8 PBŘ).

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XIII.6. **Nedoložení certifikátů požární odolnosti.** Požárně bezpečnostní řešení stavby (č. 76 spisu KÚ2) vyžaduje (str. 20), aby *ke stavebnímu řízení byly doloženy certifikáty požární odolnosti v PBŘ uvedených konstrukcí (např. odolnosti požárních uzávěrů, požárního podhledu, utěsnění prostupů a dalších požadavků v textu uvedených) podle zákona č.22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (č. 71/2000 Sb.) a dle nařízení vlády č.81/1999 Sb., kterým se mění nařízení vlády č.178/1997 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na stavební výrobky.* Tyto podklady doloženy do spisu nebyly.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XIII.7. **Nedoložená stanoviska vlastníků dopravní a technické infrastruktury.** Ve spisu chybí stanovisko vlastníka elektrické sítě a stanovisko vlastníka vodovodní sítě, na něž jsou stavby napojeny. Z ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že k oznámení změny v užívání je třeba připojit též stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje.

Krajský úřad k této námitce uvedl, že vzhledem k tomu, že záměr nemá nové nároky na dopravní a technickou infrastrukturu, projednávaná změna v užívání stavby nevyžaduje doložit stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Úvaha krajského úřadu je nesprávná a nepodložená. Na skutečnost, zda změna vyžaduje stanovisko vlastníků infrastruktury, se usuzuje podle toho, zda se změna infrastruktury dotýká, například zda vykazuje *zvýšené požadavky na odběr energií nebo na dopravní obslužnost* (Machačková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 2. vydání. Praha : C.H. Beck, 2013, str.634). Projektová dokumentace požadavky záměru na infrastrukturu nespecifikuje, a to ani požadavky staré (před změnou) ani požadavky nové (po změně – k tomu viz V.1.5, V.1.6), nelze proto uzavřít, že se změnou v užívání nedojde ke změně těchto požadavků. Naopak požadavek na zásobování pilnice požární vodou je zjevně požadavkem novým (V.1.6.2). Lze též soudit, že skladovací hala měla zcela jiné (nižší) požadavky na odběr elektrické energie, než bude mít pilnice pilařského závodu (V.1.6.1).

XIV. Námitky nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování a s obecnými požadavky na výstavbu

- XIV.1. **Územně plánovací dokumentace.** Podle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona „*[z]měna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.*“ Podle ust. § 2 odst. 1 písm. p) stavebního zákona se územně

plánovací dokumentací se rozumí (1.) územní rozvojový plán; (2.) zásady územního rozvoje; (3.) územní plán; (4.) regulační plán.

XIV.1.1. Zásady územního rozvoje. Opatřením obecné povahy Zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 7.9.2011, č.j. UPS/412/2010-451, byly vydány Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje. Tyto zásady stanovují pro specifickou oblast SOB6 Krušné hory mj. tyto úkoly, s nimiž je záměr v rozporu: (3) využívat celorepublikového i mezinárodně významného potenciálu specifické oblasti pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu při zachování klidového charakteru oblasti, (4) chránit a kultivovat přírodní, krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty oblasti, využít pozitivní znaky území pro zvýšení prestiže specifické oblasti, (12) stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území – podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

K této námitce krajský úřad uvedl toliko, že jde o subjektivní názor odvolatelky 1) (str. 34 napadeného rozhodnutí).

Krajský úřad se s námitkou věcně nevypořádal. Úvahy, kterými se řídil při hodnocení souladu záměru se zásadami územního rozvoje, vůbec nepopsal.

Důkazy:
07 ZUR UK 2020.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

XIV.1.2. Územní plán. Obec Kovářská nemá dosud schválený územní plán. Byl vypracován návrh, s nímž je posuzovaný záměr v rozporu (XIV.3.1.1). Provozovatel využívá svého vlivu na orgány obce, aby schválení územního plánu zbrzdil, a územní plán jej tak neomezoval v jeho podnikatelských aktivitách.

XIV.2. Předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. Rozhodnutí nerespektuje ust. § 126 odst. 3 ve spojení s ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona. Podle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona „[z]měna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.“ Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona je cílem územního plánování „vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“. Napadené rozhodnutí tyto předpoklady nevytváří z níže uvedených důvodů.

XIV.2.1. Vyvážení mezi požadavky na příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj – rekreační a turistická oblast. Obec Kovářská se nachází v oblasti bývalých Sudet, takže se jí významně dotklo poválečné vysídlení obyvatelstva. Zatímco v roce 1910 žilo v Kovářské 4642 lidí, v roce 1968 to bylo již jen 1420 obyvatel. Opuštěné domy změnily své původní určení a začaly sloužit jako rekreační chalupy, převážně pro obyvatele měst v Podkrušnohoří. V roce 2010 měla Kovářská 1221 stálých obyvatel a 542 domů, z toho 222 sloužilo právě jako rekreační chalupy. Kovářská je také důležitou turistickou oblastí, ať již pro pěší turistiku nebo pro cykloturisty a běžkaře. Kovářskou prochází (a právě po cestě zasažené hlukem z pily) značená cyklotrasa 3004 vedoucí přes malebné údolí Černého potoka. Na dohled povolované stavby, hned vedle domu č.p. 132, umístila obec turistickou informační tabuli. „Pro turisty a chataře je zde určitě velmi hezký ... Romantika, klid, idylka a žádná zbytečná civilizace“, představovala obec na jejích webových stránkách starostka. V Kovářské je jeden hotel a velký počet penzionů.

Útraty chatařů a turistů Kovářskou živí. Podle údajů ČSÚ z roku 2013 z celkového počtu 439 zaměstnaných obyvatel 138 vyjíždí za prací mimo obec a 201 pracuje na místě, ve službách. Provozovatelé a hosté ubytovacích zařízení v okolí povolované stavby prezentují místo jako klidnou lokalitu, vhodnou k turistice a relaxaci. Desítky uživatelů veřejného prostoru vyjádřily v připomínkách k návrhu územního plánu obce Kovářská zkušenost s negativním působením hluku z řešeného areálu a požadavek regulace výrobní činnosti v něm časovou segregací a uzavřením hlukových zdrojů. Podle vyjádření osloveného urbanisty je z hlediska cílů územního plánování vhodné umístit provozny se zvýšeným zatížením hlukem pro okolí na okraji obce, v lokalitě, která je dobře oddělena (např. okolní terén, zeleň) od obytné zóny. Tento požadavek je třeba brát na zřetel u obce, jejíž území je z velké části také rekreační a turistickou oblastí. Napadené rozhodnutí tím, že nereguluje hlukem obtěžující průmyslový provoz zákazem činnosti *o svátcích a víkendech*, kdy lidé pravidelně přijíždějí na rekreaci, tedy k odpočinku, znovunabytí sil a duševní pohody, a tím, že nenutí provozovatele udržet hluk v uzavřeném areálu, *v uzavřené pilnici, příp. za protihlukovou bariérou*, nevyvažuje mezi požadavky na příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Statistické údaje okres Chomutov (č. 91 spisu SÚ)

Webové stránky Kovářská - o obci (č. 92 spisu SÚ)

P150 Mapa cyklostezek - Ústecká kraj, západní část.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P151 Turistická informační tabule před č.p. 132.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P152 Rekreační oblast údolí Černého potoka.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Záznamy webových prezentací 18 ubytovacích zařízení v okolí stavby (č. 61 spisu KÚ2)

06a Kovářská - fotogalerie uživatelů www.ceskehory.cz.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

06b Kovářská - prezentace na www.ceskehory.cz.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

P153 Připomínky k návrhu ÚP.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P154 Připomínka architektky ing. Beckové.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborné vyjádření doc. Kaplana z 19.1.2015 (č. 162 spisu SÚ)

Stanovisko doc. Kaplana z 3.3.2016 (č. 218 spisu SÚ)

P155 Připomínka urbanisty doc. Kaplana z 22.6.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

01 Čestné prohlášení doc. Kaplan 8.3.2022.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

Důkazy navržené ke zjištění charakteru a intenzity hlukových imisí (XVXV.3)

Znalecký posudek z oboru projektování, odvětví krajinářská architektura nebo územní plánování, k prokázání vlivu záměru na rekreační funkci obydlí a krajiny

Znalecký posudek z oboru služby, odvětví kulturní, zábavní a rekreační služby, k prokázání vlivu záměru na rekreační funkci obydlí a krajiny

Znalecký posudek z oboru životní prostředí včetně přírody a krajiny k prokázání vlivu záměru na krajinný ráz

XIV.2.2. Vyvážení mezi požadavky na příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj – komplikace pro budoucí záměry v okolí. Podle ust. § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů „[s]tavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.“ Podle odst. 4 „[ž]adatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 protokol o měření hluku provedeném podle § 32a nebo hlukovou studii a návrh opatření k ochraně

před hlukem, jde-li o území zatížené hlukem nad stanovené hygienické limity. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, žadatel o změnu v užívání stavby podle odstavce 3 a žadatel o vydání společného povolení ke stavbě podle odstavce 3.“ K postupu orgánů ochrany veřejného zdraví a stavebních úřadů dle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. vydalo Ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj metodické usměrnění č.j. MZDR 32493/2016-1/OVZ ze dne 10.5.2016, v němž objasňuje, že *záměrem pozměňovacího návrhu k tomuto ustanovení bylo zajistit při vstupu chráněné stavby do již hlukem zatíženého území, aby byla uplatňována zásada „priority v území“, tj. „chrání ten, kdo vstupuje do území jako druhý“.* Dosud byla na základě zákona uplatňována zásada, že *vstupuje-li zdroj hluku do území, ve kterém je umístěna chráněná zástavba (chráněné vnitřní nebo venkovní prostory staveb), musí zajistit svůj budoucí provoz tak, aby hygienické limity v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb nebyly překračovány.* Obrácená povinnost (*vstup chráněné zástavby ke zdroji*) již v zákoně řešena nebyla. Nebylo tak vyváženo postavení zdrojů hluku a chráněné zástavby, která byla do území mnohdy umisťována se souhlasem stavebních úřadů bez vědomí příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

V důsledku uvedených zákonných ustanovení v současné době stavební úřad požaduje ke každé nově podané žádosti stanovisko krajské hygienické stanice. Je proto nepřijatelné umístění zdroje hluku v oblasti s využitím pro bydlení a rekreaci. V případě, že se nachází objekt v lokalitě se zdrojem hluku, krajská hygienická stanice totiž požaduje akustickou studii ke každému stavebnímu povolení. To by znamenalo významné komplikace realizace stavebních záměrů k rekonstrukcím i novostavbám rodinných domů i ostatních objektů (např. penzionů, hotelů) v lokalitě zatížené hlukem z výrobního areálu.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

P154 Připomínka architektky ing. Beckové z 12.7.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- XIV.3. **Uplatňování poznatků lege artis.** Podle § 126 odst. 3 stavebního zákona *„[z]měna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.“* Podle § 19 odst. 1 písm. o) stavebního zákona je úkolem územního plánování také *„uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.“* Napadené rozhodnutí tyto předpoklady nevytváří z níže uvedených důvodů.

- XIV.3.1. **Poznatky z oboru urbanismu a územního plánování.** Doc. Ing. arch. Ivan Kaplan, docent katedry urbanismu a územního plánování Fakulty stavební ČVUT v Praze, zpracovatel urbanistické studie obce Kovářská a hlavní autor návrhů územních plánů blízkých obcí Vejprty, Měděnec a Kadaň ve svém odborném vyjádření z 19.1.2015 (č. spisu 162) uvádí, že současný provoz je doprovázen výrazně hlučnými činnostmi a osobní zkušenosti vlastníků na ulici Dlouhé jsou v tomto směru velmi skličující. Doc. Kaplan vyjadřuje své přesvědčení, že vhodně volená forma regulace hlučnosti provozu by měla být podmínkou změny užití v probíhajícím řízení. Ve stanovisku z 3.3.2016 (č. 218 spisu SÚ) doc. Kaplan navazuje na předchozí argumentaci a doplňuje, že požadavek vhodné formy regulace je třeba chápat tak, že hlučná provozní doba pily musí být podmíněčně přípustnou a vymezena pouze v pracovní dny od 8 do 18 hodin v uzavřeném areálu výroby, tedy jinými slovy nemůže standardně být využívána večer, v noci a o víkendech

a při otevřených vratech výrobní haly nebo bez jiné protihlukové bariéry. Podrobněji se problematikou hlučného průmyslového provozu v areálu na Tovární ulici v Kovářské, do kterého je záměr situován, doc. Kaplan zabýval v jeho připomínce k návrhu územního plánu obce Kovářská. Zde poukazuje na to, že *městys Kovářská je sídlem s převládající funkcí bydlení a rekreační, s významnou funkcí přírodní a (toliko) doplňující funkcí obslužnou a výrobní*, dále uvádí, že výrobní areál na Tovární ulici představuje dnes smíšenou výrobní zónu s výrazným podílem bydlení a občanské vybavenosti, dále že terénní reliéf v okolí Tovární ulice vytváří předpoklady pro snadné šíření hluku z výrobního areálu do obytných ploch na ulicích Dlouhá, Černopotocká a Vejprtská, dále že *hlučný provoz zásadně negativně ovlivňuje využívání obytných a rekreačních nemovitostí*, dále že přijaté řešení na úrovni ÚP nemůže poškozovat některé účastníky „urbanistického provozu“, a konečně že *poziční odkloněnost protichůdných funkcí v sídle, tedy bydlení vč. rekreačního a obtěžující výroby nebo dopravy, je jedním z principů moderních urbanistických koncepcí*. Doc. Kaplan navrhuje vhodně vymezit specifické podmínky využití území tak, aby došlo k eliminaci negativního ovlivňování okolí hlukem z výrobního areálu na Tovární ulici. Jako příklad možného nastavení těchto podmínek uvádí *stanovení limitních hodnot hluku, časové vymezení vykonávání hlučných činností a podmíněnost vykonávání takových činností v mezích skutečně uzavřeného areálu*. Hlučná provozní doba by podle doc. Kaplana každopádně měla být omezena na pracovní dny od 8 do 18 hodin a hlučné činnosti by měly být prováděny v maximální možné míře v uzavřených budovách nebo za protihlukovými bariérami.

V prohlášení ze dne 8.3.2022 doc. Kaplan uvedl, že jím vydaná stanoviska ve věci změny užívání stavby a ÚP Kovářská, tj. námítky k využití pily z 19.1.2015, stanovisko proti rozhodnutí o změně užívání stavby 3.3.2016 a připomínka k návrhu ÚP 22.6.2016 jsou i nadále platná a jsou jeho *vlastním odborným názorem vycházejícím ze znalosti území a odborných zkušeností*.

Napadené rozhodnutí tím, že nereguluje hlukem obtěžující průmyslový provoz způsobem, který by hluk udržoval v uzavřeném areálu, a připouštěl provoz jen v pracovní dny od 8 do 18 hodin, neuplatňuje poznatky lege artis z oboru urbanismu.

Tato námítka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Stanovisko doc. Kaplana z 19.1.2015 (č. 162 spisu SÚ)

Stanovisko doc. Kaplana z 3.3.2016 (č. 218 spisu SÚ)

P155 Připomínka urbanisty doc. Kaplana z 22.6.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

01 Čestné prohlášení doc. Kaplan 8.3.2022.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

XIV.3.1.1 Návrh územního plánu. Nesoulad záměru s poznatky z oboru urbanismu a územního plánování dokládá také to, že záměr je v rozporu s návrhem územního plánu obce Kovářská (územní plán dosud nebyl přijat - XIV.1.2).

V návrhu územního plánu vypracovaném v březnu 2016 autorizovaným architektem ing. arch. Alešem Palackým je záměr umístěn na ploše MV. Návrh podmiňuje připouštění využití této plochy pro stavby pro *lehkou průmyslovou a řemeslnou výrobu*. Tento návrh posuzoval Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování stavebního řádu, opatřením ze dne 27.11.2017, č.j. 433/UPS/2017, v němž se uvádí (str. 6), že „v rámci společného jednání byly podány četné připomínky ke stávajícímu provozu pily na ploše smíšené výrobní (MV) v ul. Tovární s tím, že návrh ÚP dostatečně neřeší eliminaci negativních vlivů - hluku“. Následně vypracoval ing. arch. Palacký aktualizovaný návrh

územního plánu ze září 2021. Ten opakuje *podmíněnou přípustnost pouze řemeslné a lehké průmyslové výroby*, dále výslovně prohlašuje za *nepřípustné využití plochy pro účely výroby v době nočního klidu*, a vedle toho též *nově zřizuje rozsáhlou plochu ochranné zeleně N01 ZO na parc. č. 765/2, právě z důvodu ochrany před externalitami vznikajícími na ploše MV*.

Krajský úřad se k námitce vyjádřil tak (str. 32 napadeného rozhodnutí), že budoucímu (plánovanému) uspořádání území nelze v řízení přihlídnout. Záměr se posuzuje dle předpisů platných v době vydání rozhodnutí.

Krajský úřad přehlíží, že § 126 odst. 3 stavebního zákona nevyžaduje pouze soulad záměru s územně plánovací dokumentací, ale rovněž soulad s úkoly územního plánování, a že jedním úkolů územního plánování je uplatňovat poznatky mj. z oborů urbanismu a územního plánování [§ 19 odst. 1 písm. o) stavebního zákona]. Autor návrhu územního plánu, autorizovaný architekt ing. arch. Aleš Palacký, svými návrhy na omezení možného způsobu využití území v ul. Tovární, zákazem nočního provozu tamtéž a zřízením plochy ochranné zeleně, a Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování stavebního řádu, svým požadavkem na řešení eliminace negativních vlivů – hluku, jen potvrzují poznatky z oboru urbanismu a územního plánování formulované doc. Kaplanem.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P146 Návrh ÚP Kovářská.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P147 Výřez hlavního výkresu ÚP Kovářská.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Odborné vyjádření doc. Kaplana z 19.1.2015 (č. 162 spisu SÚ)

Stanovisko doc. Kaplana z 3.3.2016 (č. 218 spisu SÚ)

P155 Připomínka urbanisty doc. Kaplana z 22.6.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P149 US Kovářská.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

02 Posouzení návrhu Územního plánu Kovářská 27.11.2017.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

03a ÚP Kovářská 2021 - textová část.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

03b ÚP Kovářská 2021 - hlavní výkres.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

03c ÚP Kovářská 2021 - odůvodnění.pdf (č. 78 spisu KÚ2)

XIV.3.1.2 Horská krajina. Pilařský závod používá k uskladňování suroviny a výrobků plochy označené v návrhu územního plánu jako NZ. Podle textové části návrhu územního plánu (str. 46) jde o plochy luk a polí s produkční funkcí odpovídající horské krajině. Využití ke skladování surovin a výrobků není přípustné ani podmíněně. Krajský úřad přesto tuto skutečnost nijak nezohlednil ve svém rozhodnutí, např. stanovením patřičné podmínky vymezující plochy využitelné pro skladování. K významu návrhu územního plánu pro posouzení záměru viz XIV.3.1.1.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P146 Návrh ÚP Kovářská.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P148 Superprojekce leteckého snímku pilařského závodu do návrhu ÚP Kovářská.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XIV.3.2. **Poznatky z oboru základního zpracování dřeva.** Doc. Ing. Monika Kvietková, Ph.D. z Fakulty lesnické a dřevařské České zemědělské univerzity v Praze, uvádí ve svém odborném posudku, že se ve své praxi nesetkala s tím, aby někde v tiché rekreační oblasti někdo zřídil takový pilařský závod. Napadené rozhodnutí tím, že připouští hlukem obtěžující průmyslový provoz v tiché rekreační oblasti, neuplatňuje poznatky lege artis z oboru dřevařství.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 12 (č. 180 spisu SÚ)

XIV.3.3. **Poznatky z oboru ekologie.** Ing. Jakub Hlava, Ph.D. z Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze, uvádí ve svém odborném posudku, že z důvodu vlivů hluku na životní prostředí je třeba striktně dodržovat to, aby byl provoz strojů umístěn výhradně uvnitř budov areálu. Závěry potvrdil Mgr. Vladimír Vrabec, Ph.D., autorizovaná osoba pro biologická hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a soudní znalec z oboru ochrana přírody. Napadené rozhodnutí tím, že nereguluje průmyslový provoz způsobem, který by hluk udržoval uvnitř budov areálu, neuplatňuje poznatky lege artis z oboru životního prostředí.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Odborný posudek dr. Hlavy (č. 196 spisu SÚ)

XIV.3.4. **Poznatky z oboru hygieny.** Světová zdravotnická organizace doporučuje používat pro vyhodnocování účinků hluku na obtěžování (Annoyance) a srozumitelnost řeči (Speech Intelligibility) zjišťovat hodnoty LAeq,16h (případně ještě LAeq,24h nebo Ldn), a to jak venku, tak uvnitř budovy (Guidelines for Community Noise, WHO, 1995, str. 47). Tyto ukazatele ale krajský úřad v řešené věci nezjišťoval a nevyhodnocoval.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P059 WHO - Guidelines for community noise.pdf – str. 47 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XIV.3.5. **Poznatky z oboru dětské psychologie.** Poznatky z oboru dětské psychologie ukazují, že dlouhodobé vystavení hluku má i *při podlimitních hodnotách* nepříznivý vliv na kognitivní vývoj dětí. Světová zdravotnická organizace odkazuje na studie Cohen et al. 1980; Evans & Lepore 1993; Evans 1998; Hygge et al. 1998; Haines et al. 1998. Napadené rozhodnutí tím, že mu nepředcházelo posouzení vlivu hluku na kognitivní vývoj dětí, neuplatňuje poznatky lege artis z oboru dětské psychologie.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P059 WHO - Guidelines for community noise.pdf - str. 37 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Wikipedia – Sound Annoyance (č. 71 spisu SÚ)

Znalecký posudek z oboru dětská psychologie k prokázání vlivu záměru na kognitivní vývoj dětí žijících nebo pobývajících v blízkosti pilařského závodu

- XIV.4. **Preference urbanistických řešení.** Podle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona „[z]měna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.“ Obecné požadavky na výstavbu stanoví mj. vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Podle ust. § 14 odst. 2 této vyhlášky platí, že „[p]ři zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb“.

Přednost urbanistických řešení si vyžaduje, aby se primárně řešila otázka, zda vůbec umístit stavbu pilnice do intravilánu obce v rekreační oblasti, než aby se řešily konkrétní způsoby omezení hluku (např. omezením doby otvírání vrat). Členění terénu v okolí pilařského závodu je nevhodné pro umístění provozu s nadměrným zdrojem hluku. Údolní reliéf zajišťuje distribuci hluku do okolního prostoru v daleko větší míře, než jakýkoli jiný terén. Na to, že terénní reliéf v okolí ulice Tovární vytváří předpoklady pro snadné šíření hluku, upozorňuje doc. Kaplan, zpracovatel urbanistické studie obce Kovářská. Zkušenost odvolatelů je taková, že hluk se šíří snadno celým údolím. Pro ilustraci připojují videozáznam hovoru vedeného před pilnicí snímaný na protější straně údolí, u domu č.p. 132 a videozáznam pořízený při zatloukání hřebíků na této chalupě. Zvuk kladiva se ozvěnou opakovaně vrací.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P155 Připomínka urbanisty doc. Kaplana z 22.6.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P154 Připomínka architektky ing. Beckové z 12.7.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P057 MVI_0261 Vodička - hovor před pilnicí.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P156 MVI_2886 ozvěna při práci s kladivem.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

- XIV.5. **Předcházení jiným škodám a ztrátám.** Podle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona „[z]měna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.“ Podle ust. § 132 odst. 3 písm. c) stavebního zákona se veřejným zájmem rozumí též požadavek, aby stavba nezpůsobovala jiné škody či ztráty.

V důsledku povolení změny by byla významně redukována tržní cena nemovitostí v okolí záměru. Podle znaleckého posudku ing. Pavly Kubalové č. 0412_2021 ze dne 25.3.2021 obvyklá (tržní) cena domu č.p. 132 činí 2.899.000 Kč. Z posudku vyplývá (str. 38), že v důsledku zvýšené hlukové zátěže dle projektové dokumentace „Pila Kovářská“ by došlo ke snížení obvyklé ceny o 10 – 15%. To představuje v absolutních hodnotách škodu cca 290 až 435 tis. Kč. Redukce tržní ceny nemovitosti, k níž by došlo povolením změny, se přitom zjevně netýká jen této jedné oceňované nemovitosti.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkaz:

03 Znalecký posudek č. 0412_2021.pdf (č. 59 spisu KÚ2)

Znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitých věcí k prokázání dopadu záměru na tržní cenu nemovitosti

XIV.6. **Zachování kvality prostředí.** Podle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona „[z]měna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.“

Podle ust. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecně technických požadavcích na využívání území platí, že, „v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.“ Podle ust. § 25 odst. 1 věty první této vyhlášky platí, že „vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí“.

Kvalita prostředí (dříve „pohoda bydlení“) je neurčitý právní používaný prováděcími předpisy ke stavebnímu zákonu. V rozsudku ze dne 2.6.2006, č.j. 2 As 44/2005-116 publikovaném ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 5/2006 se Nejvyšší správní soud názor vyjadřuje k obsahu tohoto pojmu. Uvádí, že „pohodou bydlení“ je nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, *např. nízkou hladinou hluku* (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Podle konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu jsou správní orgány povinny zkoumat, zda stavba svými účinky na okolí nesnižuje kvalitu života a bydlení v blízkosti stavby (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, čj. 2 As 44/2005-116, č. 850/2006 Sb. NSS, ze dne 25.7.2007, čj. 1 As 1/2007-104, ze dne 23.4.2008, čj. 9 As 61/2007-52, č. 1602/2008 Sb. NSS a ze dne 1.11.2012, čj. 8 As 27/2012-113, č. 2776/2013 Sb. NSS).

Námítky, jejichž předmětem je snížení kvality prostředí v důsledku obtěžování hlukem z provozu pilařského závodu, jsou uvedeny v XV.

XV. Námítky obtěžování nad míru přiměřenou poměrům

XV.1. Východiska.

Podle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona „[z]měna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.“ Podle ust. § 1012 věty druhé občanského zákoníku se „[v]lastník zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.“ Podle ust. § 1012 odst. 1 občanského zákoníku „[v]lastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (*imise*) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.“

Otázkou obtěžování jdoucí nad míru přiměřenou poměrům se zabýval Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 29.4.2015, ve věci sp.zn. 22 Cdo 3940/2014, kde uvedl, že „[n]ový občanský zákoník, stejně jako jeho předchůdce (...), zakazuje obtěžování jdoucí nad míru přiměřenou poměrům. Jde tu jak o poměry místní, tak o poměry druhové. Nyní občanský zákoník výslovně zakazuje obtěžování (konání toho, co působí, že imise vnikají na pozemek jiného vlastníka) a to v míře nepřiměřené místním poměrům (zde jde o poměry existující v místě) a které podstatně omezuje obvyklé užívání pozemku (tedy užívání obvyklé v jiných podobných místech, zde jde o poměry druhové). Zákon tu používá neurčité pojmy a posouzení dané věci je vždy do značné míry na úvaze soudu. Je třeba vymezit, jaký okruh pozemků zahrnout pod pojem obvyklé užívání (včetně budov, a to i těch, které se nestaly součástí pozemku). Tak nelze zcela srovnávat poměry v obytné části průmyslového města, jehož továrny přímo či nepřímo zajišťují zaměstnání pro významnou část obyvatel, s poměry v obci, zaměřené na turistiku a rekreaci, i když v obou těchto případech jde o užívání obytných domů.“ Pod pojmem „obvyklé užívání pozemku“ je třeba rozumět způsob jeho užívání v obdobných místech, nebo faktický způsob, jakým pozemek užívají jeho vlastníci. Jde o faktické užívání, které není v rozporu s právními předpisy; i zde však má soud prostor pro uvážení (cit. dle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2020, č.j. 9A 175/2016 – 88).

Stavební zákon výslovně uvádí, že stavební úřady si mají činit úsudek i o tzv. občanskoprávních námitkách, není-li o nich dosaženo dohody (§ 89 odst. 6 a § 114 odst. 3 stavebního zákona). Z judikatury Nejvyššího soudu, kterou lze vzhledem k jejímu rozsahu považovat za ustálenou a setrvalou, jednoznačně vyplývá, že v řízení podle stavebního zákona lze uplatnit všechny námitky vycházející z vlastnických práv k pozemkům a stavbám, tedy i námitky obsahově odpovídající § 127 odst. 1 občanského zákoníku, resp. dnes § 1012 a § 1013 občanského zákoníku (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. 12. 1999, sp. zn. 2 Cdon 1889/97, publikovaný v ASPI, dále rozsudek z 5. 9. 2000, sp. zn. 22 Cdo 1150/99, uveřejněný v časopise Právní rozhledy č. 1/2001, popř. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2929/99, publikované pod č. C 794 Souboru rozhodnutí Nejvyššího soudu vydávaného nakladatelstvím C. H. Beck, sv. 11, a věcně související R 3/1988 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se způsobu ochrany před imisemi nejrůznějšího druhu – např. i vnikání koček či jiných zvířat na sousední pozemky „v civilní větvi“ v rámci občanského soudního řízení). Kritériem pro posouzení přípustné míry ve výše nastíněné oblasti je pak v souladu s dikcí občanského zákoníku a v jeho intencích „míra přiměřená poměrům“. Toto kritérium již na rozdíl od „přípustné míry“ dle OTP nelze přímo opřít o žádnou technickou normu, jde tedy vlastně o neurčitý právní pojem, což v případě námitek vznesených ve stavebním řízení de facto znamená nutnost posuzování námitek tohoto typu vždy ad hoc, případ od případu v rámci správního uvážení stavebního úřadu. Dle výše uvedené judikatury Nejvyššího soudu totiž platí, že překračují-li imise míru přiměřenou poměrům, překračují vždy zároveň i přípustnou míru. Při řešení dané problematiky v této souvislosti se pak v pozdější judikatuře uvedeného soudu i v odborné literatuře opakovaně objevil názor, že o námitce budoucích, očekávaných imisí stavební úřad rozhodnout musí a civilnímu soudu přísluší rozhodovat o nich teprve tehdy, pokud již nastaly (a tedy existují a trvají). Tento názor sdílí i Nejvyšší správní soud, neboť vyplývá z logiky věci a je založen na nevysloveném předpokladu, že není možno ochranu před takovými zásahy odeprít, existují-li, a z tohoto hlediska by bylo kontraproduktivní, jestliže by této ochraně před narušením pokojného stavu (ochrana soukromoprávními prostředky) nepředcházela ochrana preventivní (tj. již ve fázi jejich potenciální hrozby ve stavebním řízení, tzn. ochrana veřejnoprávní povahy). V těchto případech pak pravomoc k posouzení občanskoprávních námitek přísluší stavebnímu úřadu (cit. podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23.04.2008, čj. 9 As 61/2007-52).

XV.2. Dopad imisí hluku do práv a oprávněných zájmů odvolatelů.

Odvolatelka 1) je vlastníkem pozemků parc.č. st. 24, jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci Kovářská č.p. 132, parc.č. 753/1, 755/2 a 754/1. Pozemky leží na západní straně údolí Černé vody, pod ulicí Dlouhá, přímo naproti manipulační plochy (vzdálenost 181 m) a výrobní haly pilařského závodu (vzdálenost 208 m), kam je z těchto pozemků přímá viditelnost. Nemovitosti užívá odvolatelka 1) a její rodinní příslušníci k celoroční rekreaci, o víkendy, svátky a dovolené. V průběhu kovidové uzávěry byla nemovitost obývána trvale. Odvolatelka 1) je dotčena především hlukem z provozu ve výrobní hale při otevřených vratech a z provozu strojů na manipulační ploše (JMP, VZV).

Odvolatelka 2) je vlastníkem pozemků parc.č. st. 42/1, jehož součástí je stavba ubytovacího zařízení č.p. 114, st. 42/2, parc.č. 67/3, 67/4. Pozemky leží nad ulicí Dlouhá při výjezdu z areálu pilařského závodu. Nemovitosti jsou užívány k celoročnímu poskytování ubytovacích služeb. Záměr se dotýká odvolatelky 2) především zvýšeným dopravním provozem. Četnějším pohybem automobilů a pohybem těžkých nákladních automobilů se snižuje bezpečnost a komfort ubytovaných hostů. Hlukové emise z pilařské výroby pak snižují kvalitu okolního prostředí pro ubytované hosty.

Povolení změny v užívání v podobě, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí krajského úřadu, by fakticky znamenalo povolení trvalého provozu pilařského závodu bez jakéhokoli omezení. Pila by neměla žádný stanovený strop pro svou produkci, závod by mohl být v provozu 24 hodin denně, 365 dní v týdnu, vrata do pilnice by mohla být po celou dobu otevřena, venkovní zdroje hluku by mohly být v provozu prakticky kdekoli a kdykoli atd. Tím by byla odvolatelům zásadním způsobem redukována užívací složka vlastnictví k jejich stavbám a pozemkům. Právo užívat nemovitosti k účelům, pro něž jsou stavebně-technicky i právně určeny, je narušováno absencí klidu a pohody, jež jsou k užívání těchto nemovitostí nezbytné, zásadním problémem s větráním, užíváním zahrady atd. Právo požívat užitky předmětu vlastnictví a právo s ním disponovat je ohrožováno v tom směru, že tržní cena případného nájmu či prodeje je v důsledku shora popsaných skutečností velmi významně redukována a v žádném případě nekoresponduje s běžnými cenami obdobných nemovitostí v jiných obdobných lokalitách. Obtěžováním hlukem jsou dotčeny vlastnické právo (čl. 11 odst. 1 Listiny), právo na ochranu před zasahováním do soukromého a osobního života (čl. 10 odst. 2 Listiny) a právo na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny). Tzv. nespecifické (mimosluchové) účinky hluku ovlivňují celou řadu aspektů lidského života, mj. emocionální rovnováhu, stres, pracovní aktivitu, resp. únavu, kvalitu odpočinku, jednání v sociálních vztazích, průběh nemocí, jejichž primární příčina s hlukovou zátěží nesouvisí (viz např. Liberko, M.: Hluk v prostředí. Problematika a řešení, Praha, Ministerstvo životního prostředí, 2004).

Jak se krajský úřad vypořádal s námitkou obtěžování hlukem uvádíme XV.5.

XV.3. Zjištění charakteru a intenzity imisí hluku. Při vypořádání občanskoprávní námitky budoucích imisí musí stavební úřad nejprve zjistit *charakter a intenzitu* těchto imisí a následně je porovnat s mírou přiměřenou poměrům (XV.1).

Intenzitou imisí hluku z provozu povolovaného pilařského závodu se krajský úřad zabýval pouze ve vztahu k domu č.p. 132 a vycházel při tom z protokolu zdravotního ústavu o měření hluku 31.5.2017 (č. 13 až 24 spisu KÚ2) a ze studie akustické studie EKOLA (č. 194 spisu SÚ). Četnými, podrobně odůvodněnými a podloženými námitkami, které odvolatelé proti protokolu zdravotního ústavu a proti akustické studii vznesli (XI.2, XI.3) se krajský úřad nezabýval. Odvolatelé navrhli řadu důkazů ke zjištění charakteru a intenzity imisí hluku, ty však krajský úřad neprovedl (XIII.2.1). Odvolatelé předkládali akustický výpočet dokladující, že hodnota intenzity imisí u domu č.p. 132 odpovídající hygienickému limitu pro denní dobu bude téměř dosažena

jen samotným provozem obyčejné hobby motorové pily, která bude na manipulační ploše v provozu po dobu jedné hodiny (XI.2.10). Ani tím se však krajský úřad nezabýval. Odvolatelé doložili do spisu akustický posudek akreditované laboratoře Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2), prokazující, že hodnota intenzity imisí hluku odpovídající hygienickému limitu pro denní dobu bude provozem celého závodu překračována v širokém okolí stavby (XV.5.6). Ani tímto posudkem se krajský úřad nezabýval.

Charakterem imisí hluku z provozu povolovaného pilařského závodu se krajský úřad nezabýval vůbec. Odvolatelé poukazovali na skutečnost, že s provozem kotoučových pil je často spojena tzv. tónová složka hluku, kterou člověk vnímá obzvláště nepříjemně (XI.2.7) a že při měření běžné provozní situace pilařského závodu byla tato složka objektivně zjištěna (XI.3.6.10). K těmto argumentům se krajský úřad nijak nevyjádřil.

Důkazy:

Videozáznamy (č. 79 až 82 spisu SÚ)

P161 MVI_7468 Jak hluk katru ruší víkendové setkání rodiny na zahradě u č.p. 132.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P162 MVI_6781 Jak motorová pila ruší odpočinek na zahradě u č.p. 132.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P102 MVI_8068 VZV + katr.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P103 MVI_8304 VZV + katr (otevřená vrata D1, D2).mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P104 MVI_6741 JMP + katr (otevřená vrata).mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P105 MVI_6750 JMP + VZV.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P106 MVI_4008 JMP + VZV.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P107 MVI_7285 JMP + VZV + katr.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P108 MVI_7418 JMP + VZV + traktor.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Důkazy k obtěžování hlukem navržené dne 3.12.2015 (č. spisu 181 SÚ)

Akustický posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

XV.3.1. Posuzování hlukové zátěže podle vhodných deskriptorů. Pro posuzování účinků hluku se používají různé číselné ukazatele, které vyjadřují průběh hodnoty akustického tlaku za určité časové období, např. průměry (tzv. ekvivalentní hladina akustického tlaku LAeq,8h; LAeq,1h, LAeq,24h nebo jiné), nebo maxima (LAmx). České hygienické předpisy používají pro posuzování hluku v mimopracovním prostředí ukazatele LAeq,8h; LAeq,16h; LAeq,1h a LAmx (§ 11 a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Tyto ukazatele se používají pro posouzení účinků hluku na veřejné zdraví (nikoli na ostatní chráněné zájmy). KHS ve svém souhlasném závazném stanovisku k trvalému užívání sledovala pouze jeden z těchto ukazatelů, a to LAeq,8h a porovnávala jej s hygienickým limitem pro denní dobu 50 dB. Právní předpisy neřeší, jaké ukazatele by se měly používat pro posouzení účinků hluku na jiné chráněné zájmy, než je zájem na ochraně veřejného zdraví. Jak bylo již uvedeno výše (XIV.3.4), Světová zdravotnická organizace poukazuje na to, že LAeq,8h je indikátor původně vyvinutý k účelu vyhodnocovat hluk pro účely posuzování zdravotních rizik pracovníků v 8 hodinové pracovní směně (ISO 1990). Pro účely posuzování účinků hluku na specifické zdravotní účinky není tento indikátor příhodný. Pro vyhodnocování účinků na *obtěžování (Annoyance)* a srozumitelnost řeči (Speech Intelligibility) doporučuje Světová zdravotnická organizace zjišťovat hodnoty LAeq,16h (případně ještě LAeq,24h nebo Ldn), a to jak venku, tak uvnitř budovy (Guidelines for Community Noise WHO, 1995, str. 47). Tyto ukazatele ale krajský úřad nezjišťoval a nevyhodnocoval.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P059 WHO - Guidelines for community noise.pdf – str. 47 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XV.4. Hlediska pro posouzení míry přiměřené poměrům.

XV.4.1. **Místní poměry – rekreační a turistická oblast.** Posouzení vlivu záměru do kvality prostředí vyžaduje, aby účinky dané noxy byly poměřovány panujícími poměry. V rozsudku ze dne 13.8.2014, ve věci sp.zn. 22 Cdo 2877/2012, vyslovil Nejvyšší soud ČR právní názor, že při úvaze o tom, zda imise představují obtěžování nad míru přiměřenou poměrům, je třeba přihlédnout i převažujícímu rázu dané lokality, v níž jsou umístěny nemovitosti účastníků. V rozsudku ze dne 29.4.2015, ve věci sp.zn. 22 Cdo 3940/2014, označil Nejvyšší soud skutečnost, že obec je zaměřená na turistiku a rekreaci, jako relevantní pro posouzení, zda je obtěžování nepřiměřené místním poměrům. V řešené věci měl tak krajský úřad přihlédnout k tomu, že lokalita obce Kovářská je rekreační oblastí (XIV.2.1). Stavební úřad měl zkoumat to, jaký vliv bude záměr mít do plnění rekreační funkce obydlí a krajiny. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2.6.2006, č.j. 2 As 44/2005-116, vyplývá, že zohlednit existenci staveb užívaných zejména k víkendové rekreaci lze omezením provozu pouze na pracovní dny.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XV.4.2. **Místní poměry – klidová zóna.** Posouzení vlivu záměru do kvality prostředí vyžaduje, aby účinky dané noxy byly poměřovány panujícími poměry. V rozsudku ze dne 13.8.2014, ve věci sp.zn. 22 Cdo 2877/2012, vyslovil Nejvyšší soud ČR právní názor, že při úvaze o tom, zda imise představují obtěžování nad míru přiměřenou poměrům, je třeba přihlédnout i převažujícímu rázu dané lokality, v níž jsou umístěny nemovitosti účastníků. V řešené věci měl krajský úřad přihlédnout ke skutečnosti, že obydlí ležící na východní straně ulice Dlouhá, č.p. 132, 131, 129, 293 a 127 měla dosud na straně přivrácené k řešenému záměru klidovou zónu. Odvrácená strana je totiž vystavena hluku z dopravy ulice Dlouhá tvořící součást hlavní komunikace spojující obec Kovářskou s městem Vejprty. Pokud by záměr nenutil provozovatele udržet hluk v uzavřeném areálu, uvedené stavby by o své jediné klidové zóny přišly. Existenci klidové zóny by krajský úřad mohl zohlednit požadavkem na uzavření hlukových zdrojů do výrobní haly a za protihlukovou bariéru.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P157 Klidová zóna.jpg (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XV.4.3. **Místní poměry – ostatní výrobní provozy.** Krajský úřad nepřihlédl k tomu, že ostatní výrobní provozy v oblasti nepředstavují a ani historicky nepředstavovaly hlukovou zátěž pro okolí. Předtím, než na přelomu let 2009/2010 provozovatel zahájil provoz pilařského závodu, byla oblast klidným místem. Stavby umístěné v areálu na východním svahu údolí byly užívány ohleduplně k právům a oprávněným zájmům obyvatel okolí, rekreantů i turistů, a v souladu se svým stavebně technickým určením. Budova bez čp/če na parcele st. 531, kde se nyní nachází jádro provozu pily (pilnice), byla dříve využívána jako skladiště beden. Tato ani žádná jiná ze staveb v blízkém okolí nebyla kolaudována pro provoz pily nebo pro jiný hlučný průmyslový provoz. Do zahájení provozu pilařského závodu společnosti DABEN Kovářská s.r.o. se stavební úřad ani KHS nezabývaly žádnými podněty na hluk, nikdy v historii nevznikla ani potřeba, aby byl hluk z provozu v tomto areálu vůbec měřen. Žádný jiný ze závodů, které dnes v areálu jsou, neprodukuje hlukovou zátěž pro okolí. Ani historicky, v době provozu podniku

BENAR nepředstavovat areál zdroj hluku pro okolí. Podnik BENAR vyráběl nitě. Podle oslovených pamětníků byly spřádače nití tiché stroje, jenom „šuměly“, i když pracovník stál přímo u stroje, nemusel zvedat hlas, aby se dorozuměl. Podnik BENAR pracoval ve 2-směnném provozu na ranní a odpolední směnu, v noci a o víkendy se nepracovalo, výroba skončila kolem roku 1998. V 2001 se stroje odvážely do Turecka.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P158 Informace stavebního úřadu z 12.10.2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P159 Informace stavebního úřadu z 8.11.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P17 Informace KHS z 16.2.2023.pdf

Záznamy webových prezentací 18 ubytovacích zařízení v okolí stavby (č. 61 spisu KÚ2)
výsledky svědků: Alena Doležalová, Kovářská, Měděnecká 197 – Miroslav Bareš, Kovářská, Vejprtská 133 – Iva Sládková, Kovářská, Vysoká 229 – Robert Jelínek, Kovářská, Sídliště 677/8 – Kamila Krejčí, Žatec, Šafaříkova 2539 – Josef Dolanský, 43801 Čeradice 99.

- XV.4.4. **Provozní doba pilařského závodu.** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, č.j. 2 As 44/2005-116 představuje časový rozsah provozu pily jednu z okolností relevantních pro zhodnocení, zda vliv hluku produkovaného povolovanou stavbou nepřipustně snižuje pohodu bydlení. Krajský úřad podmínkami neomezil užívání stavby z hlediska času. Pilařský závod tak může být provozován po celý den, včetně noční doby. Dopady nočního provozu přitom vůbec nebyly vůbec posuzovány, a to ani pokud jde o dopady na veřejné zdraví (XI.5.1.5), ani pokud jde o dopady na další chráněné zájmy.

Tato námitka nebyla vypořádána.

- XV.4.5. **Zvláště rušivý charakter hluku pily.** V rozsudku ze dne 13. 8. 2014, ve věci sp.zn. 22 Cdo 2877/2012, vyslovil Nejvyšší soud ČR právní názor, že při úvaze o tom, zda imise představují obtěžování nad míru přiměřenou poměrům, je třeba přihlédnout i k tomu, že předmětný hluk je s ohledem na jeho charakter, frekvenční složení a intenzitu vnímán zvláště rušivě. Potřebu zohlednit kromě zvukové energie (intenzity hluku) též charakter hluku, poukazuje Světová zdravotnická organizace, která označuje řadu studií, jež prokázaly, že stejná úroveň hluku z dopravy nebo průmyslu vede k různému rozsahu obtěžování Guidelines for Community Noise, WHO, 1995, str. 33).

V řešené věci měl krajský úřad přihlédnout k tomu, že hluk z provozu kotoučových pil je obecně vnímán jako značně rušivý. Dále měl krajský úřad přihlédnout k tomu, že při současném provozu kmenové pily uvnitř pilnice a vysokozdvizného vozíku vně pilnice (což je naprosto běžný provozní stav) byla měření Zdravotního ústavu v Ústí nad Labem provedeném dne 15.11.2014 zjištěna tónová složka hluku. To je stav, kdy - zjednodušeně řečeno - hluk obsahuje výrazné tóny reprezentované izolovanými frekvenčními špičkami ve frekvenčním spektru. Člověk na tyto tóny reaguje intenzivněji a jsou mu více nepříjemné. Z tohoto důvodu je také přítomnost tónové složky zjišťována a promítá se do hodnocení hluku (§ 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P059 WHO - Guidelines for community noise.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P069 Protokol o měření hluku 15.11.2014.pdf – graf na str. 9 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P160 Tónová složka hluku.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XV.4.6. **Porušování veřejnoprávních předpisů provozovatelem pily.** V rozsudku ze dne 13. 8. 2014, ve věci sp.zn. 22 Cdo 2877/2012, vyslovil Nejvyšší soud ČR právní názor, že při úvaze o tom, zda imise představují obtěžování nad míru přiměřenou poměrům, je třeba přihlédnout i k tomu, že činnost produkující sporné imise byla provozována v rozporu s veřejnoprávními předpisy. V řešené věci měl stavební úřad přihlédnout k tomu, že při provozu pilařského závodu docházelo soustavně či opakovaně [1.] k porušování stavebního zákona, a to zejména provozem pily bez kolaudačního rozhodnutí v období od zahájení činnosti v roce 2010 až do roku 2013, dále porušováním podmínek zkušebního provozu probíhajícího od 21.10.2014 do 21.12.2015, dále provozem pily bez povolení stavebního úřadu v roce 2014, před nařízením prvního zkušebního provozu, a v roce 2015, v období po skončení prvního zkušebního provozu do zahájení druhého zkušebního provozu, dále provozem pily bez povolení stavebního úřadu v době po skončení druhého zkušebního provozu, dále prováděním stavebních úprav bez povolení stavebního úřadu, a dále nelegálním užíváním pozemků zemědělského půdního fondu k uskladňování suroviny a výrobků pilařského závodu, [2.] k porušování pracovněprávních předpisů, a to zejména nelegálním zaměstnáváním pracovníků v době, kdy byla po roce 2013 pila provozována bez povolení stavebního úřadu, dále nedostatečným nebo neexistujícím odsáváním u stacionárních pil, a dále soustavným nepoužíváním ochranných pomůcek při práci s JMP a VZV, [3.] k porušování předpisů na úseku ochrany životního prostředí, a to zejména likvidací pilin jejich vyhazováním do svahu údolní nivy Černého potoka, dlouhodobým skladováním pilin na otevřeném prostranství bez zabezpečení proti výluhům a rozprachu, porušováním povolení stacionárního zdroje znečištění ovzduší a chemickým ošetřováním vyrobeného řeziva.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

P137 Rozhodnutí SÚ z 8.10.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P138 Rozhodnutí ČIŽP z 30.10.2015.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P139 Rozhodnutí ČIŽP z 15.7.2013.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P140 Vybrané důkazy o provozu 2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P141 Vybrané důkazy o provozu 2016.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P142 Vybrané důkazy o provozu 2018.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P143 Vybrané důkazy o provozu 2019 a 2020.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

spisy stavebního úřadu k podnětům právního zástupce odvolatelů týkajícím se porušování stavebního zákona provozem pily

XV.4.7. **Subjektivní hlediska.** V rozsudku ze dne 1.11.2012, čj. 8 As 27/2012-113 vyslovil Nejvyšší správní soud názor, že správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, musí přihlížet i k subjektivním hlediskům. Krajský úřad měl přihlédnout i k následujícím skutečnostem: Dům Kovářská č.p. 132 patří rodině odvolatelky 1) již od roku 1974. Maminka odvolatelky 1) se narodila v krušnohorské chalupě a měla k horám vždy vřelý vztah, který přenesla i na děti. Oba rodiče, odvolatelka 1) sama i její děti a vnoučata bydleli a bydlí všichni v městských bytech na sídlištích. Všichni proto velmi oceňují možnost vyjet na víkend, na svátek nebo kdykoli jindy je příležitost, z města a užívat si klidu venkova. Dům a zahradu s nemalým úsilím zvelebují, abych se tam všichni cítili dobře. Chalupa je pro celou rodinu jediným vhodným a dostupným místem k pořádání rodinných oslav, a také ji proto hojně využívají. Rodinní příslušníci

tam tráví volný čas, jak jen málo ho mají. Snaží se, aby si děti mohly hrát venku, a zahrada u chalupy je proto příhodným místem. Slaví tam narozeniny dětí, Vánoce, Nový rok, Velikonoce, zvou návštěvy a těší se z nich. Všechny tyto krásné momenty ze života rodiny jsou bohužel poznamenány hlukem z provozu pily na protějším svahu údolí, neschopností majitele pily projeviti obyčejnou lidskou ohleduplnost a přijmout příslibená, jednoduchá a levná opatření k utlumení hluku (II.1), neschopností dodržet dané slovo a podepsat několikrát pracně vyjednanou dohodu o režimu provozu (II.4), a v důsledku toho všeho nutností bránit své legitimní zájmy v tomto správním řízení, jehož délka je stresující pro všechny účastníky. V době provozu z pilařského závodu, ať již šlo o oba zkušební provozy, nebo provoz probíhající bez povolení, každodenně pronikaly na pozemky a do domu odvolatelky 1) intenzivní, tónově velmi proměnlivé imise hluku. Do konce roku 2013 byl provoz téměř nepřetržitý, v pracovní dny, o víkendech, o svátky, v noci. Hluk způsobovala celá řada mechanismů (zejména různé druhy pil a manipulační technika), řezání probíhalo velmi často venku, uvnitř stavby pak (do 21:00 až 22:00 hod) zásadně při otevřených dveřích a vratech. Nesnesitelné obtěžování hlukem odvolatelku 1) donutilo k tomu, aby se obrátila se stížností na provozovatele, a když u něj neuspěla, aby přijala právní kroky k vynucení chování ohleduplného k jejím oprávněným zájmům. Pro odvolatelku 1) a její rodinu tak představení obce Kovářská, její bývalou starostkou slovy „romantika, klid, idylka a žádná zbytečná civilizace“ (XIV.2.1) hořce kontrastuje se skutečností. Nesnesitelné obtěžování hlukem z provozu pily, štvání sousedů a nejrůznější naschvály provozovatele jaksi nelze ani při nejlepší vůli shledat ani romantickým ani klidným ani idylickým.

Z důvodu sepjetí s místem, památky na rodiče, vzpomínek na společné rodinné prožitky, a zvláštní péči, kterou domu věnují, má chalupa pro odvolatelku 1) a její rodinu velkou emoční hodnotu (*pretium affectionis*), kterou dost dobře nelze vyjádřit penězi. O této emoční hodnotě vypovídá ostatně i zjevné úsilí, které odvolatelka 1) věnuje obraně svých oprávněných zájmů v tomto řízení.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

Kupní smlouva 1974 (č. 70 spisu SÚ)

Usnesení o dědictví 1999 (č. 70 spisu SÚ)

Rodinné fotografie (č. 70, 74 a 83 spisu SÚ)

Korespondence vedená s provozovatelem (č. spisu 182 SÚ)

P161 MVI_7468 Jak hluk katru ruší víkendové setkání rodiny na zahradě u č.p. 132.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P162 MVI_6781 Jak motorová pila ruší odpočinek na zahradě u č.p. 132.mp4 (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Výslech odvolatelky 1)

- XV.5. **Argumentace krajského úřadu k námitce obtěžování hlukem.** Námitka obtěžování hlukem byla vznášena od samého počátku řízení (prvně v podání z 18.10.2013) a k prokázání tvrzených skutečností bylo navrženo provedení řady důkazů (zejm. podání z 3.12.2015). Krajský úřad neprovedl žádný z odvolateli navržených důkazů, kterými by mohl zjistit míru obtěžování u domu č.p. 132, sám zvukové vjemy v tomto místě neokusil (neprovedl navrhovaný vyšetřovací pokus), nepřebral si videozáznamy dokladující míru obtěžování tomto místě, nevyslechl nikoho ze svědků, kteří zde účinky hluku osobně vnímali, a mohli o tom učinit výpověď, a nepřečetl ani doložená čestná prohlášení některých z nich (XIII.2.1).

XV.5.1. **Obrat v argumentaci.**

V rozhodnutí ze dne 15.5.2019 (č. 22 spisu KÚ1) konstatoval krajský úřad (str. 7), že změnou užívání dojde k *podstatné změně poměrů v území*. Argumentoval, že podle akustické studie se hodnoty hlukové zátěže blíží hygienickým limitům, a to ještě za předpokladu, že vrata budou otevřená jen dvě hodiny denně, což je navíc předpoklad, který nelze vynucovat stanovenou podmínkou. Dále argumentoval stávajícími poměry v obci, že městys Kovářská je prezentován jako středisko rekreace a zimních sportů. V napadeném rozhodnutí z 27.1.2023 krajský úřad předkládá zcela jiný pohled na věc. Uvádí, že v daném případě nelze předpokládat, že by změna v užívání stavby měla neúnosný (nepřiměřený) vliv na okolní zástavbu (str. 18). Námitku obtěžování hlukem označuje za „jevící se subjektivně“ (str. 31).

Tento obrat o 180 stupňů ve svých závěrech krajský úřad nijak nevysvětlil. Odůvodnění postrádá přesvědčivost.

XV.5.2. **Areál bývalého podniku BENAR.**

K námitce obtěžování hlukem krajský úřad uvádí (str. 18), že navrhovaný záměr se nachází v areálu bývalého podniku BENAR v obci Kovářská, a nachází se v něm ještě několik dalších provozů. Pila Kovářská tak není jediným výrobním provozem v „průmyslovém“ areálu. Nelze tak vyloučit určitý vliv jednotlivých provozů různých subjektů vdané lokality na okolní pozemky či stavby.

Pila Kovářská skutečně není jediným výrobním provozem v areálu, ale je jediným provozem, a to jak mezi současnými provozy, tak mezi provozy historickými, který zatěžuje okolí hlukem (XV.4.3). Hluk z provozu průmyslové pily je tak zcela novým faktorem, který má být zasazen do území.

XV.5.3. **Faktor způsobu užívání a faktor vzdálenosti.**

K námitce obtěžování hlukem krajský úřad dále uvádí (str. 18), že v daném případě nelze předpokládat, že by změna v užívání stavby měla neúnosný (nepřiměřený) vliv na okolní zástavbu, a to s ohledem na *navrhovaný způsob užívání* a na *vzdálenost od okolních staveb*.

Pokud jde o navrhovaný nový způsob užívání stavby, ten spočívá v provozu pilařského závodu. S takovým provozem je spojen předpoklad, že by mohl někoho obtěžovat hlukem. Proto se také provádí akustické modelování a měření hluku. Pokud by předmětem záměru byla změna v užívání ze skladiště na výrobu pralinek, jistě by potřeba řešit problematiku obtěžování hlukem vůbec nevystala.

Pokud jde o faktor vzdálenosti, z odůvodnění není patrné, jakými úvahami se krajský úřad řídil. Dům č.p. 132 se nachází v jedné z nejexponovanějších pozic k hlukovým imisím z pilařského závodu. Vzdálenost domu k vratům pilnice měřená v aplikaci mapy.cz činí 210 m. Vzdálenost zahrady domu k nejbližšímu okraji manipulační plochy (kde jsou běžně v provozu JMP a VZV) činí 177 m. Vzdálenost zahrady od středu manipulační plochy činí 185 m. Hluk od pilnice se k domu č.p. 132 šíří přímo, nestojí mu v cestě žádná překážka. Z oken domu a ze zahrady je vidět až dovnitř pilnice. Dle hlukových map v akustickém posudku Studio D – akustika (str. 16, 19, 22, 25) jsou nadměrným hlukem zasaženy nejen dům č.p. 132, ale i vzdálenější oblasti v okolí záměru.

Přímá viditelnost ke zdroji od domu č.p. 132
(foto – archiv odvolatelů)



Důkazy:

Akustický posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

P164 Vzdálenosti k č.p. 132.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P165 Z domu č.p. 132 je vidět až dovnitř pilnice.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Je-li dána přímá viditelnost ke zdroji, lze hlučnost dobře modelovat. Měřítkem zvukové energie vyzařované ze zdroje hluku je hladina akustického tlaku vyjadřovaná v jednotkách dB(A). Ve volném prostoru dochází při šíření zvuku s rostoucí vzdáleností od zdroje k poklesu hladiny akustického tlaku. Podle vyjádření autorizovaného subjektu k měření hluku, společnosti Greif-akustika, s.r.o., Kubíkova 12/1378, 182 00 Praha 8, při použití zdroje v podobě profesionální motorové pily Stihl MS 323 o akustickém výkonu 117 dB(A) ve volném prostoru hodnota akustického tlaku v místě vzdáleném 185 m (to je vzdálenost středu manipulační plochy od zahrady u domu č.p. 132) činí 63,7 dB. V případě, že bude pila v provozu pouze 1 h, pak bude ekvivalentní hladina akustického tlaku pro 8 nejhluchnější po sobě následujících hodin $L_{Aeq,8h} = 54,7$ dB. Již to je hodnota výrazně nad hygienickým limitem pro denní dobu dle ust. § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. A to se jedná o jeden jediný zdroj hluku! Kromě provozu této motorové pily by tedy muselo být jinak naprosté ticho.

Výpočet podle Greif-akustika, s.r.o.

Níže posílám orientační výpočet hladiny akustického tlaku motorové pily Stihl MS 362 z hladiny akustického výkonu $L_{WA} = 117$ dB na volné zvukové ploše ve vzdálenosti 185 m od zdroje hluku.

$L_p = L_W + 10 \cdot \log (Q/(4 \cdot \pi \cdot r^2))$				=	63,7 dB
© Greif-akustika, s.r.o.					
L_W	dB	117	hladina akustického výkonu zdroje		
Q	-	2	směrový činitel pro daný směr $Q = 1$ až 8		
r	m	185	vzdálenost od myšleného středu akustického zdroje		

V případě, že bude pila v provozu pouze 1 h v denní době, pak bude ekvivalentní hladina akustického tlaku pro 8 nejhluchnější po sobě následujících hodin $L_{Aeq,8h}$ o 9 dB nižší, tedy $L_{Aeq,8h} = 54,7$ dB, viz následující výpočet.

$L_{Aeq,T} = 10 \cdot \log ((\sum(t_i \cdot 10^{L_{Aeq,Ti}/10}))/T)$				=	54,7 dB
© Greif-akustika, s.r.o.					
Hluk motorové pily	$L_{Aeq,T1}$	dB	63,7	t_1	min 60
Bez provozu motorové pily	$L_{Aeq,T2}$	dB		t_2	min 420
				T	min 480

Důkazy:

P166 Autorizace Greif akustika.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P167 Výpočet Greif-akustika 1.2.2021.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XV.5.4. Dům č.p. 132 je stavbou pro rodinnou rekreaci.

K námitce obtěžování hlukem krajský úřad dále uvádí (str. 18), že dům č.p. 132 je dle katastru nemovitostí stavbou pro rodinnou rekreaci, za kterou se nevztahují zákonné limity hluku.

Zákonnými limity má krajský úřad zjevně na mysli hygienické limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Tyto limity se ovšem uplatňují pouze pro hodnocení vlivu hluku na veřejné zdraví. Nepříznivé účinky vlivu hluku na kvalitu prostředí nejsou podmíněny právním statusem domu, kde jsou účinky zjišťovány. Lakonicky řečeno, hluk obtěžuje obyvatele domu stejně, ať již dům má razítko či nikoli.

Mimoto je na místě poznamenat, že společně s domem č.p. 132 je k rekreačním účelům užíván sousední pozemek odvolatelky 1) č.parc. 755/2 exponovaný směrem k pile. Tento pozemek je chráněným venkovním prostorem a limity hluku stanoveném nařízením vlády č. 272/2011 Sb. se na něj vztahují (XI.3.2.1).

XV.5.5. Bylo provedeno měření u sousedního domu č.p. 131.

K námitce obtěžování hlukem krajský úřad dále uvádí (str. 18), že měření hluku provedené Zdravotním Ústavem se sídlem v Ústí nad Labem neprokázalo u domu č.p. 131 překročení hygienických limitů, přitom dům č.p. 131 je vzdálen od domu č.p. 132 cca 24 m a oba domy jsou vzdáleny přibližně stejně od areálu pily. Podle krajského úřadu není mezi areálem pily a domy č. p. 131 a 132 „rozdílné prostředí“, kde by se dalo hovořit o rozdílném šíření hluku, a nelze proto říci, že hladina hluku u domu č.p. 132 bude „nějak výrazně vyšší“, než jaká byla změřena u domu č.p. 131.

Z odůvodnění se nepodává, jak dospěl krajský úřad ke svému zjištění, že podmínky pro šíření hluku od areálu pily ke stavbě č.p. 131 jsou stejné jako podmínky pro šíření hluku ke stavbě č.p. 131. Toto zjištění je nesprávné. Hluk u domu č.p. 131 byl měřen v místě (měřicí bod MM2), které od areálu pily odděluje vzrostlý košatý strom rostoucí na louce pod domem. Měření bylo provedeno na konci července, tedy při plném olistění. Tento faktor pochopitelně naměřené hodnoty ovlivnil. V trase šíření hluku z pily k domu č.p. 132 tento strom nestojí. Hluk u domu č.p. 132 bude tedy vyšší.

Důkaz:

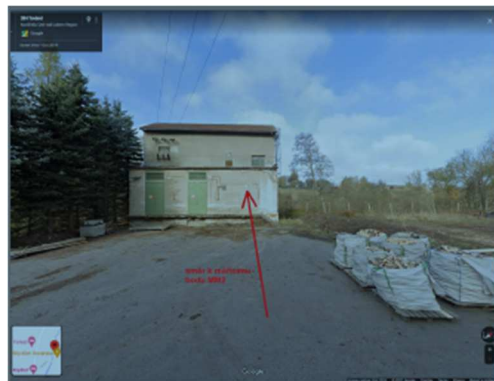
P163 3D pohled na pilu z protější strany údolí.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

Pokud se krajský úřad opírá o závěry měření hluku provedeného Zdravotním Ústavem se sídlem v Ústí nad Labem dne 31.5.2017, měl by vypořádat četné připomínky, které k tomuto měření odvolatelé formulovali (XI.3), například, že nebyly měřeny všechny zdroje hluku (XI.3.4) a že nebyly zaznamenány významné provozní podmínky měření (XI.3.3). Nevypořádává však jednu jedinou.

Stran měření u domu č.p. 131 je třeba především připomenout to, že došlo ke zjevné manipulaci, když venkovní zdroje (ruční motorová pila a vysokozdvizný vozík) byly při měření umístěny „náhodou“ tak, že mezi nimi a domem č.p. 131 (měřicí bod MM2) se

nacházela rozlehlá budova trafostanice na parc.č. st. 824, která naměřený akustický tlak u domu č.p. 131 pochopitelně podstatně snížila (XI.3.3.2, XI.3.3.3).

Pohled k měřicímu bodu MM2 z umístění JMP dle protokolu ZÚ - šíření hluku k měřicímu místu brání rozměrná budova trafostanice
(vizualizace dle Studio D akustika s.r.o.)



Pohled k měřicímu MM2 z manipulační plochy před pilnicí - šíření hluku k měřicímu místu nic nebrání
(vizualizace dle Studio D akustika s.r.o.)



Důkazy:

Oponentní posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 61 spisu KÚ2)

Dodatek oponentního posudku Studio D - akustika s.r.o. (č. 78 spisu KÚ2)

XV.5.6. Bylo provedeno hlukové modelování u domu č.p. 132.

K námitce obtěžování hlukem krajský úřad dále uvádí (str. 18), že k záměru byla zpracována také akustická studie, která ke stavbě č.p. 132 umístila výpočtový bod. Podle této studie nemělo dojít k překročení hygienických limitů.

Pokud se krajský úřad opírá o závěry akustické studie EKOLA (č. 194 spisu SÚ), měl by vypořádat četné připomínky, které k této studii odvolatelé formulovali (XI.2), například, že některé zdroje hluku akustická studie vůbec nemodeluje (XI.2.2) a že předpokládá, že k práci na manipulační ploše (zkracování 60cm kulatiny!) bude používána hobby řetězová pila určená pro drobné zahradní práce Stihl MS 170 (XI.2.2.1).

Ještě v rozhodnutí ze dne 15.5.2019, kterým změnu v užívání nepovolil (č. 22 spisu KÚ1), argumentoval krajský úřad (na str. 7) tím, že podle akustické studie se hodnoty hlukové zátěže blíží hygienickým limitům, a to ještě za předpokladu, že vrata D1 budou otevřená jen dvě hodiny denně. Pokud krajský úřad v nyní napadeném rozhodnutí nestanovil jako podmínku povolení změny, že vrata budou otevřená nejvýše po dobu dvou hodin, měl by přesvědčivě vysvětlit, proč se opírá o výsledky akustické studie, která počítala hlukovou zátěž právě s tímto předpokladem (str. 15).

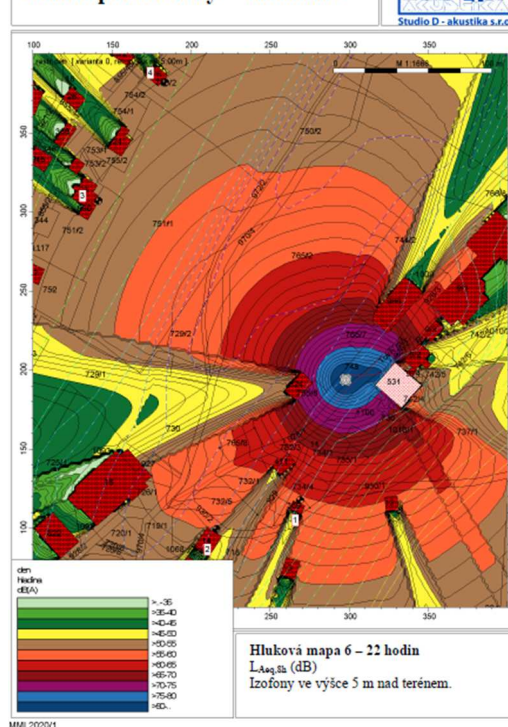
Podle akustického posudku akreditované laboratoře Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2), který namísto hobby řetězové pily Stihl MS 170 předpokládá použití profesionální pily Stihl MS 362 bude ve všech uvažovaných variantách docházet k překračování hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí pily, a to i při zcela uzavřených vratech po celou pracovní dobu (XI.2).

Hlukové mapy podle modelu Studio D - akustika s.r.o.

Nejtišší varianta

- vrata zavřená
- JMP a VZV v provozu venku 1 hodinu

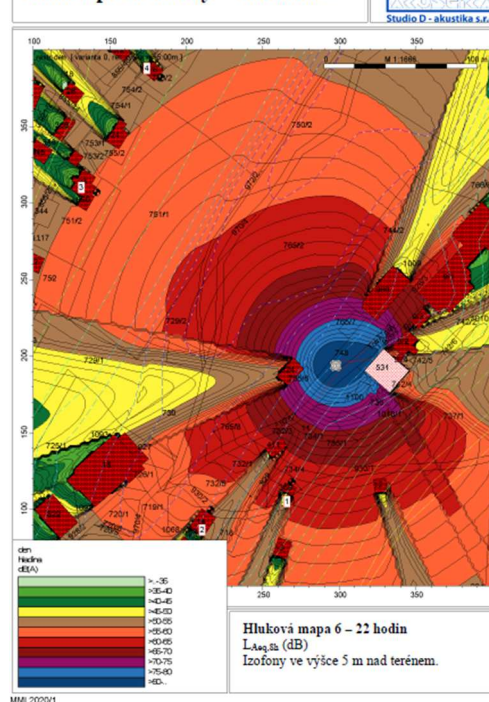
Hluk z provozovny – varianta 2



Nejhlučnější varianta

- vrata otevřená 2 hodiny
- JMP a VZV v provozu venku 2 hodiny

Hluk z provozovny – varianta 3



POZN. Oblasti, ke hluk nedosahuje hygienického limitu pro denní dobu $L_{Aeq,8h} = 50$ dB jsou vyznačeny žlutě a zeleně. Na ostatních místech je limit překračován.

Důkazy:

Akustická studie EKOLA group, spol. s r.o. (č. 194 spisu SÚ)

Akustický posudek Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

Osvědčení o akreditaci Studio D - akustika s.r.o. (č. 59 spisu KÚ2)

Odborné vyjádření doc. Kvietkové – otázka č. 2 (č. 180 spisu SÚ)

P045 Protokol OIP z 6.8.2014.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P046 Technická specifikace Stihl MS 170.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P047 Technická specifikace Stihl MS 362.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XV.5.7. Problematika je v kompetenci KHS.

K námitce obtěžování hlukem krajský úřad dále uvádí (str. 18 a 19), že problematika posuzování splnění požadovaných limitů hluku dle zvláštních právních předpisů je v kompetenci KHS. Ta vydala dne 1.8.2017 závazné stanovisko č.j. KHSUL 34021/2017, ze dne 1. 8. 2017, ve kterém souhlasila s trvalým užíváním pily Kovářská.

Působností KHS je posouzení vlivu hluku produkovaného povolovanou stavbou na veřejné zdraví. Stavební úřad (zde krajský úřad) oproti tomu sám posuzuje vliv hluku na kvalitu prostředí (dříve pohodu bydlení), a to po zhodnocení všech relevantních okolností. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, č.j. 2 As 44/2005-116 „zhodnocení, zda vliv hluku produkovaného povolovanou stavbou nepřípustně snižuje pohodu bydlení, není proto pouze otázkou obsahu závazného stanoviska do-

tčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem či stěžovatelem po zhodnocení všech relevantních okolností“. Skutečnost, že KHS vydala souhlasné závazné stanovisko k trvalému užívání stavby tedy neznamená, že krajský úřad povinnosti zkoumat všechny relevantní okolnosti ovlivňující kvalitu prostředí, tedy i okolnosti týkající se produkce hluku při užívání stavby.

Pokud se krajský úřad opírá o obsah závazného stanoviska KHS k trvalému užívání stavby (č. 194 spisu SÚ), měl by vypořádat četné připomínky, které k tomuto závaznému stanovisku a jejím podkladům odvolatelé formulovali (XI.5, XI.3).

XV.5.8. Nikdo jiný nevznese námitky.

K námitce obtěžování hlukem krajský úřad dále uvádí (str. 19), že v průběhu řízení se k projednávanému záměru vyjádřil pouze jediný účastník řízení, a to odvolatelka 1). Kromě ní nebyly vzneseny žádné námitky proti změně v užívání stavby a tím pádem ani proti hluku z provozu pily. Dále pak k tomu dodává (str. 27), že námitky obtěžování hlukem se proto „jeví subjektivně“.

Obtěžování hlukem z provozu pily namítala v řízení řada účastníků a dalších subjektů mj. v podáních ze dne 3.2.2021 (č. 11 spisu KÚ2), ze dne 10.2.2021 (č. 25 spisu KÚ2), ze dne 5.2.2021 (č. 28 spisu KÚ2), ze dne 7.2.2021 (č. 29 spisu KÚ2). Odvolatelka 1) tak činí pouze systematicky a důsledně, protože její dům č.p. 132 je hlukem z provozu pily zvláště významně zasažen, a protože má prostředky k ochraně svých oprávněných zájmů, je ochotna tyto prostředky vynaložit a čelit přitom nevybíravé diskreditační kampani provozovatele. Hluk od pilnice se k nemovitosti odvolatelky 1) šíří přímo, nestojí mu v cestě žádná překážka. Z oken domu a ze zahrady je vidět až dovnitř pilnice. Zvýšený hluk v okolí pilařského závodu byl namítán v desítkách připomínek k návrhu územního plánu obce. Obtěžování hlukem z provozu pily si je vědomo i zastupitelstva městysu Kovářská, které na zasedání dne 13.10.2016 schválilo jako jeden z požadavků na úpravu návrhu územního plánu také řešení negativní hlukové expozice ploch v okolí výrobního areálu na ul. Tovární.

K poznámce krajského úřadu o tom, že námitky obtěžování hlukem z pily se „jeví subjektivně“, připomínáme, že v rozsudku ze dne 1.11.2012, čj. 8 As 27/2012-113 vyslovil Nejvyšší správní soud názor, že správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení (dnes „kvality prostředí“), musí přihlížet i k subjektivním hlediskům. Krajský úřad měl navíc k „objektivizaci“ námitky k dispozici řadu důkazů. Ty ovšem neprovedl (XIII.2).

Důkazy:

P153 Připomínky k návrhu ÚP.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P08 Usnesení ZM Kovářská 200_2016.pdf

P09 Usnesení ZM Kovářská 200_2016 - příloha.pdf

P163 3D pohled na pilu z protější strany údolí.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

P165 Z domu č.p. 132 je vidět až dovnitř pilnice.pdf (č. 13 až 24 spisu KÚ2)

XV.5.9. Měření či neměření hluku při povolování jiných staveb není relevantní.

K doplnění námitky obtěžování hlukem o důkazy, z nichž vyplývá, že KHS považuje obytné stavby v obci Kovářská za nedotčené zdroje hluku a že nedisponuje žádným měřením prokazujícím překročení hygienických limitů v okolí záměru (č. 78 spisu KÚ2), krajský úřad uvádí (str. 33), že měření či neměření hluku při povolování jiných staveb v území „nepřísluší projednávané stavbě a vedenému řízení“

Krajský úřad se mýlí. Skutečnost, že stavby v obci Kovářská nejsou dotčeny hlukem umožňuje usuzovat na místní poměry, a místní poměry jsou měřítkem pro hodnocení nepřijatelné míry obtěžování hlukem (XV.4.1, XV.4.3). Jde tedy o skutečnost relevantní.

- XV.6. **Vizuální imise.** Kromě akustických imisí je třeba počítat s tím, že nový způsob užívání stavby bude produkovat též imise vizuální způsobené provozem tzv. majáku, kterým bude muset být povinně vybaven vysokozdvizný vozík při pohybu po Tovární ulici (V.1.12). Tyto imise krajský úřad vůbec neposuzoval.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XVI. Námitky chybějících podmínek povolení

- XVI.1. **Potřeba stanovení podmínek povolení.** V napadeném rozhodnutí chybí podmínky, kterými má být podmíněno nové užívání stavby. Podle ust. § 127 odst. 4 věta poslední stavebního zákona povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Veřejný zájem (zejm. na ochraně zdraví a na ochraně životního prostředí) a práva odvoletelů (na ochranu vlastnictví, na ochranu před zasahováním do soukromého a osobního života a na příznivé životní prostředí) budou zajištěny především tím, že povolení bude podmíněno podmínkami, jež budou odrážet popis záměru a předpoklady, na nichž stojí posouzení vlivů záměru, nikoli tím, že v rozhodnutí tyto podmínky nebudou, uživatel bude moci užívat stavbu bez ohledu na tyto předpoklady, takže stavba bude nakonec užívána způsobem, který vůbec posuzován nebyl. Bez takových podmínek je rozhodnutí biancošekem pro provozovatele, aby se ve skutečném provozu zařídil, jak je mu libo. Povolovací řízení pak ztrácí jakýkoli preventivní význam.

Dodržování podmínek musí být vynutitelné. To předpokládá, aby podmínky byly jednoznačné (nevznikaly pochybnosti o jejich obsahu) a aby jejich dodržování mohl správní úřad (a příp. dotčené orgány) kontrolovat a nedodržování postihovat (ukládat sankce, které od pokračujícího nedodržování podmínek účinně odradí) (srov. Motejl, O. et al.: Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Kancelář veřejného ochránce práv, 2009, str. 45).

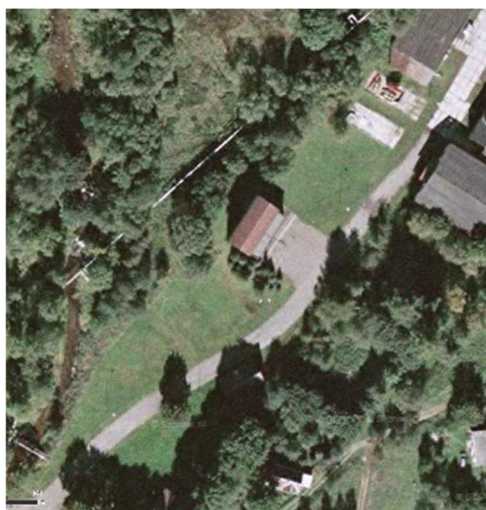
Stanovení jednotlivých podmínek stejně jako jejich nestanovení, pokud byly účastníky navrhovány, musí krajský úřad řádně odůvodnit.

- XVI.1.1. **Omezení uvedená v projektové dokumentaci.** První skupinu chybějících podmínek tvoří omezení, jež jsou součástí popisu nového užívání stavby, jak byl předložen provozovatelem stavebnímu (krajskému) úřadu (provozní doba, objem výroby apod.). Stanovením těchto podmínek se zajistí veřejný zájem na tom, aby stavba byla užívána jen k povolenému účelu, který byl posuzován [srov. § 132 odst. 3 písm. b) stavebního zákona]. Ochranu veřejných zájmů a práv účastníků řízení nezajistí jen samotná skutečnost, že konkrétní omezení je uvedeno v projektové dokumentaci.

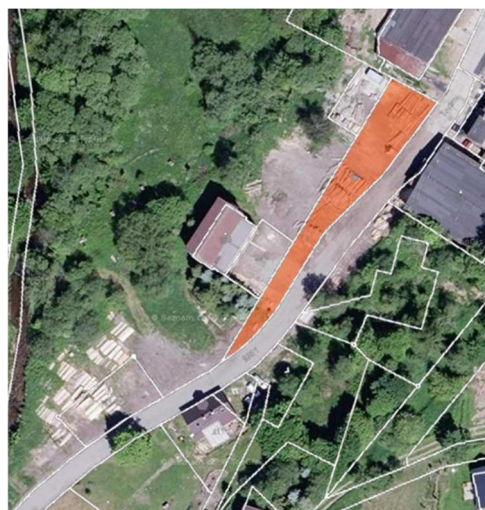
Když provozovatel dne 17.6.2014, tedy před prvním zkušebním provozem nařízeným 20.10.2014, doplnil popis nového užívání stavby o dokument „Kontrola a zajištění provozu při otevřených vratech“ (č. 126 spisu SÚ), podle něhož při otevřených vratech výrobní haly bude prováděno pouze navážení dřeva do prostoru haly a odvoz materiálu z haly, zjevně se tímto omezením řídit nehodlal. Ze záznamu pořízeného 24.10.2014

(tedy pouhé čtyři dny po nařízení prvního zkušebního provozu), je patrné, že kmenová kotoučová pila je v provozu při otevřených vratech. Přitom nešlo o ojedinělý incident. Právní zástupce odvolatelů na otevřená vrata upozorňoval stavební úřad. Podle projektové dokumentace má být provozní doba 7:00 až 16:00, přesto byl pilařský závod běžně od 6:00 a dlouho do večera nebo přes noc. Podle projektové dokumentace mají být kulatina a výrobky ve venkovním prostoru skladovány na manipulační ploše parc.č. 748, přesto pilařský závod tento materiál skladuje na mnohých jiných místech (XI.2.4, XI.3.6.11). Podle projektové dokumentace má být vstupní surovinou kulatina délek 3 až 5 m, přesto pilařský závod běžně zpracovává kulatinu délek až 12 m (XI.2.3). Projektová dokumentace nepočítá s výrobou palivového dřeva, přesto je pilařský závod vyrábí (XI.2.3). To jsou přitom omezení, jejichž dodržování mohli sami snadno zjistit pouhým pozorováním. Jiná omezení jako např. objem roční produkce či počet pracovníků odvolatelé kontrolovat tak snadno nemohli.

Stav areálu před zahájením provozu, na letecké fotografii z roku 2006
(zdroj: mapy.cz)



Parc.č. 748 a skutečný rozsah užívaných ploch a na letecké fotografii z roku 2015
(zdroj: mapy.cz, cuzk.cz)



Po provozovateli nelze požadovat, aby se držel popisu záměru do všech jeho detailů. To by jej nutilo žádat o změnu v užívání stavby při jakékoli inovaci. Proto musí být z popisu záměry vybrány ty skutečnosti, které jsou zásadní pro posouzení vlivu užívání stavby, a z nich musí být učiněny podmínky povolení.

Které konkrétní podmínky musí z těchto důvodů rozhodnutí obsahovat, je uvedeno v XVI.3.

Tato námitka nebyla vypořádána.

Důkazy:

spisy stavebního úřadu k podnětům právního zástupce odvolatelů z 13.11.2014, 19.11.2014, 11.4.2015, 18.12.2015 (2x)

XVI.1.2. Omezení tvořící předpoklady odborných posudků. Vliv záměru je v povolovacím řízení posuzován z různých odborných hledisek. Správní orgány si pro tato posouzení obstarávají odborné posudky. Použitelnost závěrů těchto posudků je vázána na splnění předpokladů, s jakými tyto posudky pracovaly. Posudky nevypovídají o vlivu, jaký by záměr měl, pokud by tyto předpoklady nebyly splněny, vypovídají o vlivu, který záměr má při splnění předpokladů. Také zde platí, že stanovením těchto podmínek se

zajistí veřejný zájem na tom, aby stavba byla užívána jen k povolenému účelu, který byl posuzován [srov. § 132 odst. 3 písm. b) stavebního zákona]. Ochranu veřejných zájmů a práv účastníků řízení nezajistí jen samotná skutečnost, že konkrétní omezení jsou uvedena v odborných posudcích.

V napadeném rozhodnutí chybí podmínky vycházející z předpokladů, na nichž bylo postaveno posouzení vlivů nového užívání stavby na veřejné zdraví. Patří sem jednak hlukově významné provozní okolnosti, které tvořily předpoklady akustické studie, a jednak hlukově významné provozní okolnosti, které se uplatnily při provedeném měření hluku. Hluk mimo tyto okolnosti nebyl nijak zjišťován (modelován/měřen). Stanovené podmínky by měly vyjadřovat provozní charakteristiky pilařského závodu odůvodňující hodnocení konkrétního provozu jako zdravotně nezávadného. Pokud kupříkladu bylo při měření hluku zpracováváno jen měkké dřevo, musí to být v podmínkách vyjádřeno zákazem zpracování dřeva tvrdého. Pokud výpočet zdravotního ústavu předpokládá, že vrata D1 jsou po dobu šesti hodin v 8hodninové pracovní směně, musí to být v podmínkách opět patřičně vyjádřeno.

Které konkrétní podmínky musí z těchto důvodů rozhodnutí obsahovat, je uvedeno v XI.4.2 a XI.5.4.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XVI.1.3. Jiné podmínky. Jiné podmínky musí podle svého uvážení stanovit stavební (krajský) úřad. Obsah podmínek bude vyplývat z požadavků na zajištění souladu záměru s veřejnými zájmy a soukromých práv účastníků řízení. Pokud kupříkladu je záměr provozu s produkcí hlukových emisí zasazen do oblasti s významným podílem staveb určených k víkendové rekreaci, lze omezit provoz pouze na pracovní dny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.6.2006, č.j. 2 As 44/2005-116).

Které konkrétní podmínky musí z těchto důvodů rozhodnutí obsahovat, je uvedeno v XVI.3.

Tato námitka nebyla vypořádána.

XVI.2. Argumentace krajského úřadu k námitce chybějících podmínek

XVI.2.1. Stavení úřad nemůže měnit obsah žádosti

K potřebě stanovení podmínek vyplývajících z obsahu žádosti krajský úřad uvedl (str. 12 napadeného rozhodnutí), že řízení o změně v užívání stavby je řízení návrhové. Stavební úřad není oprávněn upravovat rozsah předloženého záměru. Ten stavební úřad po jeho přezkoumání buď povolí či nikoli.

Stavební úřad (zde krajský úřad) pochopitelně nemůže měnit obsah žádosti. V souladu s dispoziční zásadou je to žadatel, kdo rozhoduje o obsahu žádosti. Žadatel pak ovšem také nese důsledky spojené s neúplností, nejednoznačností nebo rozporuplností žádosti. Za účelem odstranění nedostatků žádosti může stavební úřad žadatele vyzvat k odstranění vad (§ 45 odst. 2 správního řádu), např. doplněním o podrobnosti popisu záměru (V.1), doplněním o odůvodnění záměru (V.2) nebo předložením dalších podkladů (XII). Ve výrokové části rozhodnutí pak není stavební úřad omezen jen na povolení či nepovolení změny. Pokud totiž změnu povolí, může tomuto povolení stanovit podmínky (§ 127 odst. 4 věta poslední stavebního zákona). Dodržování

těchto podmínek pak může dozorovat (§ 132 stavebního zákona) a nedodržování postihovat [§ 182, § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona]. Právě v možnosti postihu nepatřičného jednání spočívá účel podmínek, tj. „zajištění“ ochrany veřejných zájmů a práv účastníků řízení.

XVI.2.2. Využívané plochy a počet pracovníků

Konkrétně ke skutečnosti, že surové dřevo je v reálném provozu naváženo na jiné parcely než na parc.č. 748, krajský úřad uvedl (str. 12 napadeného rozhodnutí), že předmětem řízení jsou pouze pozemky a stavby uvedené v oznámení, a stavebnímu úřadu přísluší zkoumat pouze tento rozsah. To nevylučuje užívání okolních pozemků ke skladování a manipulaci dřeva za podmínky, že k tomu jsou fyzicky i právně uzpůsobeny.

Konkrétně k počtu pracovníků krajský úřad uvedl (str. 12 napadeného rozhodnutí), že je plně na provozovateli, aby stanovil počet pracovníků.

Tato úvaha je absurdní. Popírá samotný smysl povolovacího řízení. Žadatel nemůže legitimně očekávat, že si nechá správními orgány posoudit a schválit záměr v daných dimenzích, a ve skutečnosti pak bude tyto dimenze násobně překračovat. Pokud stavební úřad (zde krajský úřad) vidí, že existuje reálné riziko, že budoucí užívání stavby se nebude držet v dimenzích žádosti, musí stanovit podmínky, které budoucí užívání v těchto dimenzích udrží. Tím se zajistí, že provozováno bude to, co bylo také posuzováno.

Vliv budoucího užívání stavby za situace, kdy jsou kulatina a výrobky uskladňovány na jiných venkovních plochách, než které jsou uvedeny v projektové dokumentaci, nebyl předmětem posouzení z hlediska účinků hluku na veřejné zdraví (XI.2.4, XI.3.6.11), na kvalitu prostředí a na životní prostředí.

Vliv budoucího užívání stavby za situace, kdy v provozu pracuje více zaměstnanců, než kolik je uvedeno v projektové dokumentaci, nebyl předmětem posouzení z hlediska účinků hluku na veřejné zdraví (XI.3.6.10), na kvalitu prostředí a na životní prostředí.

XVI.2.3. Protihluková stěna

K navrhované podmínce zřízení protihlukové stěny uvedl krajský úřad (str. 25 napadeného rozhodnutí), že není oprávněn nařizovat takové opatření, neboť takový úkon nemá zákonnou oporu.

Krajský úřad se mýlí. Pravomoc pro stanovení podmínek novému užívání stavby zakládá ust. § 127 odst. 4 věta poslední stavebního zákona. Věcné předpoklady pak v případě vybudování protihlukové stěny (podmínka B9 dle XI.5.4 a XVI.1.2) vyplývají z požadavku, aby stavba byla užívána jen k povolenému účelu, který byl skutečně posuzován. Podle projektové dokumentace má být surové dřevo uskladněno na manipulační ploše parc.č. 748, kde se odehrává tzv. hrubá příprava řeziva s pomocí ruční motorové pily. Tento zdroj byl při měření hluku 31.5.2017 umístěn před rozlehlou budovou trafostanice. Účinky hluku na protější straně údolí (mj. u chráněného prostoru stavby č.p. 131) byly stavbou trafostanice významně utlumeny (XI.3.3.2). Má-li být jako manipulační plocha užívána celá plocha parc.č. 748, musí být postavena odpovídající překážka bránící šíření hluku v severozápadním směru. Jinak podmínky budoucího provozu nebudou odpovídat podmínkám měření.

Věcné důvody pro stanovení této podmínky vyplývají též z uplatnění poznatků z oboru urbanismu a územního plánování (XIV.3.1.1), z vyvážení mezi požadavky na příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj (XIV.2.1) a z požadavku na ochranu před obtěžováním nad míru přiměřenou poměrům (XV.4.2).

XVI.3. Konkrétní chybějící podmínky povolení

	Podmínka	Důvody	Zájem*)
C1	Roční objem zpracované kulatiny bude činit nejvýše 900 m ³ .	Jde o předpoklad posouzení záměru vyjádřený v projektové dokumentaci (č. 118 spisu SÚ). Podmínka zabrání tomu, aby byla výrobní kapacita využívána ve větším rozsahu, než který byl posuzován, např. četnější pohyby TNA při zavážení suroviny (XI.3.4) a s tím spojené blokování komunikace (V.1.5.4), četnější práce s JMP a VZV na manipulační ploše (XI.3.3.2, XI.3.3.3) apod. Potřeba stanovení podmínky vyplývá mj. z toho, že skutečná provozní kapacita instalované technologie je výrazně vyšší, než je údaj o pořezu uváděný v projektové dokumentaci (V.2.1).	KP, PÚ, ZO, ŽP, BE, JŠ, HA
C2	Ve výrobě bude současně pracovat nejvýše pět pracovníků.	Jde o předpoklad posouzení záměru vyjádřený v projektové dokumentaci (č. 118 spisu SÚ). Podmínka zabrání tomu, aby byla výrobní kapacita využívána ve větším rozsahu, než který byl posuzován. Větší počet přítomných pracovníků umožňuje mj. současný provoz více hlukových zdrojů. Takový provoz nebyl posuzován (XI.3.6.10).	KP, PÚ, ZO, ŽP, BE, JŠ, HA
C3	Provozní doba 7:00 – 16:00.	Jde o předpoklad posouzení záměru vyjádřený v projektové dokumentaci (č. 118 spisu SÚ). Podmínka zabrání tomu, aby výroba probíhala v době, která nebyla posuzována. Dopady vícesměnného a zejména nočního provozu nebyly správnými orgány vůbec posuzovány, a to nejen pokud jde o vliv na veřejné zdraví (XI.5.1.5), ale i pokud jde o další chráněné zájmy, zejm. zájem na zachování kvality prostředí (XV.4.4) a zájem na ochranu hnízdění chráněných druhů ptáků v blízké ptačí oblasti (V.1.15).	KP, PÚ, ZO, ŽP, BE, JŠ, HA
C4	Kulatina a výrobky budou ve venkovním prostoru skladovány výlučně na manipulační ploše parc.č. 748.	Jde o předpoklad posouzení záměru vyjádřený v projektové dokumentaci (č. 118 spisu SÚ). Podmínka zabrání tomu, aby hrubé zpracování dřeva a transport suroviny a výrobků probíhaly v místech, která nebyla posuzována, často blíže dotčeným nemovitostem. Podmínka zabrání dosavadní praxi využívání jiných ploch k účelu skladování suroviny a výrobků. Dopady spojené s použitím motorové pily a jízdami vysokozdvížného vozíku z/do takových ploch nebyly posuzovány (XI.2.4, XI.3.6.11).	KP, PÚ, ZO, ŽP, BE, JŠ, HA

C5	Při otevřených vratech D1 bude prováděno jen zavážení materiálu do výrobní haly a vyvážení materiálu z výrobní haly.	Jde o předpoklad posouzení záměru vyjádřený v popisu záměru, jak byl doplněn dokumentem „Kontrola a zajištění provozu při otevřených vratech“ (č. 126 spisu SÚ). Podmínka zabrání tomu, aby výroba probíhala způsobem, který nebyl posuzován. Provozovatel sám uvádí, že zavírání vrat při provozu „katru“ jej nijak provozně neomezuje (protokol stavebního úřadu z 21.6.2017, č.j. MU-VEJ/1286/2017/Sú-Še). Není proto žádného racionálního důvodu k tomu, aby docházelo k řezání v pilnici v době, kdy jsou vrata otevřená. Navržená podmínka se jeví jako vhodné opatření regulující užívání stavby způsobem, který minimálně zasahuje do zájmů provozovatele a přitom podstatně přispívá k ochraně soukromých zájmů vlastníků a uživatelů okolních nemovitostí.	KP, PÚ, ZO, ŽP, JŠ
C6	Zákaz zpracování a skladování kulatiny délek nad 3,5 m (případně 4 m nebo 5 m).	Maximální délka vstupní suroviny 5 m představuje předpoklad posouzení záměru vyjádřený v projektové dokumentaci (č. 118 spisu SÚ). Maximální délka vstupní suroviny 4 m představuje předpoklad posouzení záměru, který se uplatnil při měření hluku (XI.3.6.5). Tyto podmínky zabrání tomu, aby výroba probíhala způsobem, který nebyl posuzován. Podmínkou maximální délky vstupní suroviny 3,5 m se zajistí ochrana práv účastníků na ochranu před nepřiměřeným obtěžováním (XV). V reálném provozu zpracovával pilařský závod kulatinu do délek 12 m (XI.2.3). Zpracování delší kulatiny je spojeno s delším provozem venkovních zdrojů hluku (VZV, JMP). Doc. Kvietková ve svém odborném vyjádření (č. 180 spisu SÚ) uvádí, že pokud by vstupní surovinou byla kulatina kategorie L1 (do 3 m délky) nebo výřezy délky do 3,5 m, pak by nebyla potřeba příčného dělení (nebylo by třeba vůbec používat řetězové pily). Kulatina by se navážela do pilnice v délkách, jak byla dodána na sklad, a veškeré dělení dřeva by se odehrávalo v pilnici (otázky č. 5 a 3). Tím by se podstatně eliminoval zbytečný hluk z vnějších zdrojů. Výslovným zákazem skladování delší kulatiny se zabrání obcházení podmínky výmluvami provozovatele na to, že s takovouto kulatinou pouze obchoduje.	KP, PÚ, ŽP, JŠ
C7	Kulatina a výrobky budou ve venkovním prostoru skladovány výlučně na manipulační ploše parc.č. 748.	Jde o předpoklad posouzení záměru vyjádřený v projektové dokumentaci (č. 118 spisu SÚ). Podmínka zabrání tomu, aby hrubé zpracování dřeva a transport suroviny a výrobků probíhaly v místech, která nebyla posuzována. Podmínka zabrání dosavadní praxi využívání jiných ploch k účelu skladování suroviny a výrobků. Dopady spojené s použitím motorové pily a jízdy vysokozdvizného vozíku z/do takových ploch nebyly posuzovány (XI.2.4).	KP, PÚ, ZO, JŠ

C8	Zákaz provozu o víkendy a státní svátky.	Podmínka umožní rozumné sdílení území provozovatelem, obyvateli, rekreanty i turisty. Vyvažuje mezi požadavky na příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj (XIV.2.1), respektuje poznatky z oboru urbanismu a územního plánování (XIV.3.1) a zohledňuje místní poměry (XV.4.1) i subjektivní hlediska (XV.4.7). Navrhovaná regulace provozovatele nijak významně neomezuje. Záměr předpokládá roční objem zpracovaného dřeva 900 m ³ . Z protokolu ZÚ č. 58306/2017 vyplývá, že i pouzí dva pracovníci v průběhu jedné směny zpracují dřevo o objemu přibližně 8,37 m ³ (V.2.1). Projektovaný roční pořez by tak byl dosažen již za 108 směn. Není proto žádného racionálního důvodu k tomu, aby pilařský závod byl v provozu po 365 dní v roce. Zákaz provozu o víkendy a svátky se jeví jako vhodné opatření regulující užívání stavby způsobem, který minimálně zasahuje do zájmů provozovatele a přitom podstatně přispívá k ochraně zájmů uživatelů okolních obydli a krajiny, stálých obyvatel, turistů a rekreantů.	KP, JŠ
C9	Zákaz výroby a skladování palivového dřeva ve venkovním prostoru.	Podmínka zabrání mimořádně hlučné činnosti, s níž projektová dokumentace vůbec nepočítá, a jejíž dopady nebyly posuzovány (XI.2.3, XI.3.6.4). Výslovným zákazem skladování se zabrání obcházení podmínky výmluvami provozovatele na to, že s palivovým dřevem pouze obchoduje.	KP, PÚ, ŽP, JŠ
C10	Zákaz zpracování a skladování kulatiny kvalitativních tříd C a D.	Podmínka zabrání zpracování zdravotně závadného dřeva. Taková činnost je spojena s rozprachech částí těl hub do ovzduší dýchaného zaměstnanci a hrozbou šíření škůdců do blízkého lesa. Tyto dopady nebyly posuzovány (V.1.1). Výslovným zákazem skladování zdravotně závadné kulatiny se zabrání obcházení podmínky výmluvami provozovatele na to, že s takovouto kulatinou pouze obchoduje.	ZO, ŽP
C11	Neodkorněná kulatina bude skladována nejvýše 6 měsíců.	Podmínka zabrání tomu, aby se neodkorněná kulatina stala bází pro šíření biotických škůdců. Tyto dopady nebyly posuzovány (V.1.2).	ŽP
C12	Piliny budou do doby jejich odběru zákazníci uloženy v meziskladu zabezpečenému proti průsakům a rozprachu.	Podmínka vychází z požadavků vyplývajících z odborného posouzení vlivů na životní prostředí (V.1.4) a z odborného posudku podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (VII.6.3). Podmínka zabrání opakování situace, kdy provozovatel piliny vyhazoval do stráně k potoku nebo je dlouhodobě skladoval bez jakéhokoli zabezpečení proti průsakům a rozprachu a ohrožoval tak kvalitu vod a ovzduší (V.1.4).	ŽP
C13	Zákaz chemické impregnace řeziva, zákaz skladování impregnovaného řeziva.	Podmínka vychází z požadavků vyplývajících z odborného posouzení vlivů na životní prostředí (V.1.4) a z povolení stacionárního zdroje znečištění ovzduší vydaného Krajským úřadem Ústeckého	ŽP

		kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 8.4.2014 pod č.j. 1465/ZPZ/2014-4. Toto povolení stanovilo závaznou podmínku f.3, podle které nebude realizována žádná povrchová úprava dřevěných povrchů nátěrovými hmotami nebo ošetření dřeva chemickými prostředky (č. 123 spisu SÚ). Podmínka zabrání opakování situace, kdy chemická impregnace výrobků byla prováděna (VII.6.5). Výslovným zákazem skladování impregnovaného řeziva se zabrání obcházení podmínky výmluvami provozovatele na to, že s impregnovaným řezivem pouze obchoduje.	
C14	Bude vypracován projekt dopravního řešení a vybudována výhybna.	Podmínka zabrání tomu, aby při vykládce suroviny a nakládce výrobků docházelo k zablokování příjezdové komunikace, a byly tak ohroženy dojezdové časy vozů rychlé záchranné služby, policie a hasičského záchranného sboru (V.1.5.4).	ZO, BE, HA

*) Veřejný zájem nebo právo účastníka řízení, jehož ochrana je podmínkou zajišťována ve smyslu § 127 odst. 4 věta poslední stavebního zákona, spočívající v požadavku,

KP	aby užíváním stavby nedocházelo k nepřijatelnému snížení kvality prostředí
PÚ	aby stavba byla užívána jen k povolenému účelu, který byl posuzován
ZO	aby stavba neohrožovala život a zdraví osob
ŽP	aby stavba neohrožovala život a zdraví zvířat a životní prostředí
BE	aby stavba neohrožovala bezpečnost
JŠ	aby stavba nezpůsobovala jiné škody či ztráty
HA	aby se při užívání stavby čelilo účinkům havárií a živelních pohrom

XVII. Odvolací návrh

S ohledem na skutečnosti výše uvedené, zejm. s ohledem na existenci nesouhlasného stanoviska Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ (VI.5) a povinnost nepřihlížet k závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje č.j. KHSUL 34021/2017 (VI.6), navrhuje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj, jako odvolací správní orgán, napadené rozhodnutí krajského úřadu změnilo tak, že změna v užívání stavby se nepovoluje.

Pokud by Ministerstvo pro místní rozvoj dospělo k závěru, že nejsou splněny předpoklady pro změnu napadeného rozhodnutí, navrhuje, aby s ohledem na zásadní nedostatky odůvodnění (IV.2) způsobující nepřezkoumatelnost, bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena krajskému úřadu k novému projednání

V Praze 17. února 2023

Mgr. Slavěna Walterová

KV Cell Services s.r.o.