



Daben Kovářská s.r.o.

Tovární 227

431 86 Kovářská

tel.+420 724 993 660

www.daben.cz

IČ:28708954 DIČ:CZ28708954

Datum: 12.3.2023

DATOVOU SCHRÁNKOU

Č.j. KUUK/037405/2023

Věc: **Vyjádření k podaným odvoláním**

Dne 6.3.2023 jsme obdrželi datovou schránkou Výzvu k vyjádření k podaným odvoláním k Povolení změně užívání stavby „Pila Kovářská“ ze dne 27.1.2023 (č.j. KUUK/017338/2023).

Podaná odvolání mají jednoho společného jmenovatele, a to pana JUDr.Waltera. Jedná se už v desetileté historii naší žádosti o změnu užívání o několikáté povolení k provozu a několikáté odvolání se stále stejnými námitkami a nejedná se o nic jiného než o účelové a obstrukční věci. Je nám upřímně líto úředníka, který bude muset přelouskat veškeré Walterovi výmysly a má náš neskonalejší obdiv. Nelze se ubránit úsměvu, když si politici stěžují, že kvůli obstrukcím musí tři dny schvalovat jeden zákon a my kvůli obstrukcím legalizujeme jeden vesnický miniprovoz již 10 let.

Vlastní odvolání je ve jménu paní Walterové (matky JUDr.Waltera) a firmy KV CELL services s.r.o., která v době fungování našeho provozu a v době podání žádosti o změnu užívání ještě účastníkem řízení nebyla, funguje v městysu až v posledních pár letech a skupuje nemovitosti, z kterých dělá apartmány a penziony. Dle našich informací je propojena s JUDr.Walterem i jinak a díky jedné z jejich nemovitostí jsou účastníky řízení. Mezi jejich nemovitostí a předmětnou budovou pilnice(skladu) neexistuje žádná bezpřekážková přímka, budova je vzdálena cca 500 metrů a mezi nimi se nachází několik trvale obývaných budov (jejichž majitelé nemají s pilou žádný problém) a objektů i výrobních jiných firem, takže v tomto případě by nemohli býti obtěžováni provozem ani čistě teoreticky.

Takzvané „hromadné odvolání“ se týká periodicky se opakující podpisové akce (pokaždé po vydání povolení k provozu) JUDr.Waltera, kdy obíhá všechny majitele nemovitosti z okolí pily a žádá jejich podpis. Z účastníků řízení se mu to tentokrát povedlo pouze u paní Gabriely Mičánkové z Prahy – Klánovic, kterou neznáme, pravděpodobně chatařka. Z celkového počtu 108 účastníků řízení se mu to tedy povedlo jen u 3 (2,7%), což považujeme k délce řízení (10 let) za velký úspěch. Pravý opak je totiž pravdou, **nikdo** ze stálých obyvatel v okolí pily s naším provozem problém nemá a naopak ho vítají, což lze dokázat několika peticemi, které proběhly během doby našeho řízení a dají se dohledat ve spisu. Také městys Kovářská, ačkoli během řízení několikrát změnil vedení, byl vždy plně na naší

straně, což lze prokázat několika vyjádřeními a usneseními během doby našeho řízení a které jsou opět ve spisu. Jen pro důkaz, že podpora je neměnná a stabilní přikládáme v příloze aktuální stanovisko.

V tomto řízení jde o budovu bez č.p. na st.p. 531 v k.ú. Kovářská (čtyři stěny, jedna střecha a dvoje vrata). Ostatní nemovitosti nepodléhají žádné změně užívání, slouží svým účelům a v řízení jsou vyjmenovány jen pro upřesnění širších vztahů k požadovanému provozu.

Budova je v katastru nemovitostí uvedena jako „stavba pro výrobu a skladování“ což ve skutečnosti také vždy byla. Rok jejího vzniku se nám bohužel nepodařilo dohledat, ale muselo to být před rokem 1880, kdy už je zakreslena jako součást továrny na fosforové sirky firmy „Jan Theumer“. V první polovině 20. stol. se stala součástí textilního průmyslu, který vznikl postupným sloučením okolních fabrik a po znárodnění je budova součástí rozlehlého areálu firmy „BENAR“. Firma zaměstnávala až do změny režimu a privatizace cca 200 lidí v třísměnném provozu a dle ještě žijících pamětníků v dotčené budově probíhala výroba a uskladnění dřevěných beden. Po privatizaci převzala celý areál firma Amman-Sponit, která posléze areál prodala panu Vízkovi a v předmětné budově probíhala výroba skleněného nábytku německou firmou, která zde byla v nájmu. Pro neshody s majitelem tuto budovu opustila v roce 2009 a naše firma ji po vyklizení převzala v srpnu 2009. V září 2009 jsme zakoupili úhlovou překlopnou kotoučovou pilu UH 500 od firmy StrojCad Michalovce (nejlevnější a nejslabší stroj z jejich portfolia výrobků) a začali vyrábět řezivo pro potřeby naší firmy (naprostá většina výroby, která činila 2-3 m³ řeziva denně končila v obci Kovářská a přilehlých obcích). Je naprosto naivní si myslet, že firma Daben Kovářská s.r.o., jejímž majiteli a jednateli jsou manželé Benešovi (paní Benešová pochází z Kovářské a celý život v ní žije, pan Beneš žije v Kovářské 30 let) by jakýkoli takovýto provoz spustili a provozovali v rozporu s obcí či trvale žijícími obyvateli z okolí pily. Naopak, velmi rychle se provoz začlenil do struktury obce a její komunity, a to jak společenskými setkáními v nově vybudované společenské místnosti v administrativní budově, tak všeobecnou podporou aktivit v obci a širším okolí (fotbalový klub, lyžařský klub, muzeum letecké bitvy, středověké štolý na Mědníku). Mimo jiné i provoz živil pět rodin z Kovářské. Toto, zpětně až naivně idylické období bohužel netrvalo dlouho. V roce 2013 začíná aktivně JUDr. Walter využívat rekreační nemovitost své matky a pila se stává objektem jeho zájmu. V této době nám bylo doporučeno stavebním úřadem ve Vejprtech provést dodatečnou změnu užívání předmětné budovy bez stavebních úprav (údajně nejjednodušší stavební řízení), abychom měli od chataře Waltera pokoj a na náš dotaz, z čeho a na co by jsme to teda měli změnit, když k budově chybí jakákoli dokumentace, nám byl ukázán starší plánec areálu n.p. BENAR, kde byla budova popsána jako „Sklad dřevěných beden“ a tím se stala naše budova skladem a my ten náš nešťastný stroj (který leckde funguje i v garáži) legalizujeme už 10 let.

Jak již bylo popsáno výše, pila Kovářská byla a stále je nedílnou součástí městyse Kovářská. Za období, kdy je v provozu (i přes nedokončené řízení o změně užívání se jedná stále o živou firmu, která obchoduje se dřevem, řezivem a vykonává lesní správu na nestátních lesních majetcích v okolí Kovářské) se v čele obce vystřídali dva starostové a jedna starostka a vždy jak představitelé obce, tak trvale žijící obyvatelé obce pevně stáli za naším provozem. Dlužno dodat, že bez této podpory jsme snahu o dokončení řízení o změně užívání dávno vzdali, neboť časové i finanční náklady dávno

překonali i teoretický finanční zisk za několik desítek let dopředu. To, že pilu Kovářská skutečně v městysu chtějí lze lehce prokázat jakýmkoli vyjádřením městyse Kovářská za celou dobu trvání tohoto řízení. Zní to až neuvěřitelně, ale i obyvatelé Kovářské z bezprostředního okolí pily v době, kdy pila přestala fungovat, z vlastní iniciativy sepsali petici pro zachování pilařského provozu, která je součástí spisu. JUDr. Walter neustále omílá turistickou, rekreační apod. funkce jako hlavní pro městys Kovářská, ale tak to už dávno není. Pravý opak je pravdou. Události posledních let, hlavně ve vztahu k nedalekému lyžařskému areálu na Klínovci, zaktivovali celou komunitu v Kovářské. Negativa z turistického ruchu výrazně převažují nad pozitivy a většina trvale žijících obyvatel si to uvědomuje. Důkazem budiž například nový strategický plán rozvoje městyse Kovářská, kde je podporovaný turismus orientovaný především na letecké muzeum a naproti tomu ostatní rekreační funkce (hlavně ve vztahu ke Klínovci) jsou až na posledním místě za podporou místního průmyslu, infrastruktury apod. Zpracovateli územního plánu bylo zadáno vyškrtnutí veškerých ploch určených k turistické a rekreační výstavbě. Zastupitelstvo městyse zarazilo veškeré prodeje pozemků a parcel a zadalo právníkům vymyslet způsob, jak ochránit místní občany před nálety developerů, spekulantů apod. V novém územním plánu jsou k zastavění určeny pouze zbořiště a parcely, kde historicky stavby už stáli. Městys Kovářská odmítl dát souhlas s uzavřením silnice mezi Horní Halží a Klínovcem pro potřeby lyžařské magistrály apod. Všechny tyto kroky jsou nezbytné pro uchování místní krušnohorské komunity horské vesnice jejíž součástí je i pila v Kovářské. Nikdo s trvale žijících nechce, aby se z Kovářské stalo místo „bez duše“ jako se to stalo Loučné pod Klínovcem, Božímu Daru, nebo lyžařským střediskům v Krkonoších, Jeseníkách, Šumavě apod. (Jen si zkuste v těchto obcích poměřit počet přihlášených obyvatel k starousedlíkům zde žijících několik generací). V neposlední řadě jako důkaz jistě postačí i informace, že za celé období fungování pily v Kovářské neviduje městys žádnou stížnost na provoz pily. Je paradoxem dnešní doby, že kdyby skutečně záleželo na obci, kde pila funguje, a na jejích občanech, pila by neměla nejmenší problém s jejím fungováním.

Protože hluk z výroby je dle našeho názoru jediným objektivním důvodem pro případné odvolání, nebo nesouhlas s provozem pily, uvedeme následující důvody, proč z našeho pohledu je s hlukem vše v pořádku.

V našem provozu proběhli celkem 4 měření hluku (3x nám bylo přikázáno úřady, 1x proběhlo bez našeho vědomí na základě podnětu JUDr. Waltera). Předpokládáme, že měření hluku jsou součástí spisu, jinak je lze samozřejmě doložit.

1. Měření v plném provozu pro potřeby dodatečné změny užívání ze dne 24.6.2013.
Měření provedl Zdravotní Ústav – laboratoř v Ústí nad Labem (protokol 6756/2013)
Výsledek měření – **prokazatelné dodržení hygienických limitů**
2. Měření v plném provozu na základě podnětu JUDr. Waltera (naše firma o něm nevěděla) ze dne 6.11.2013 (v té době jsme měli pravomocné povolení změny užívání).
Měření provedl Zdravotní Ústav – laboratoř Hradec Králové (protokol č.12241/2013)
Výsledek měření – **prokazatelné dodržení hygienických limitů**
3. Měření v I. přikázaném zkušebním provozu ze dne 15.11.2014
Měření provedl Zdravotní Ústav – pracoviště v Ústí nad Labem (protokol č.124455/2014)
Výsledek měření – **prokazatelné dodržení hygienických limitů**

4. Měření v II. přikázaném zkušebním provozu ze dne 31.5.2017
Měření provedl Zdravotní Ústav – pracoviště v Ústí nad Labem (protokol č.58306/2017)
Výsledek měření – **prokazatelné dodržení hygienických limitů**

Dále si na příkaz KHS nechala naše firma vypracovat akustickou studii od firmy EKOLA group spol.s.r.o. (je součástí spisu), která opět potvrdila **dodržení hygienických limitů**.

Dále je součástí spisu petice nejbližších uživatelů nemovitostí, která potvrzuje neobtěžování hlukem z pily.

Dále je jasným důkazem, že městys Kovářská neeviduje žádnou stížnost na hluk z pily (kromě JUDr.Waltera) a to za celou dobu provozu (od roku 2009 do dnešního dne). Stížnosti JUDr.Waltera byly vyhodnoceny jako neopodstatněné.

Dle našeho názoru je nade vsí pochybnost prokázané, že hluk s pily Kovářská splňuje všechny hygienické limity, trvale žijící neobtěžuje a nemůže být důvodem pro nesouhlas se změnou užívání naší předmětné budovy.

Ještě upozornil, že jak v platné urbanistické studii, tak v **novém** návrhu územního plánu je celý areál pily v Kovářské jako průmyslová plocha. Podle našich informací již ani tolikrát citovaný docent Kaplan není zpracovatelem nového územního plánu (tím je ing.Palacký) a s celou oblastí je počítáno tak, jako dosud – čili s průmyslovým podnikem. Návrh, který používá JUDr.Walter je neplatný a aktuální návrh, který leží na KÚÚK je zcela jiný a není ještě veřejně přístupný. Právě Ing. arch. Kaplan je autorem Urbanistické studie obce Kovářská z roku 1996 (která zatím jako jediná platí), ve které navrhl, a posléze bylo schváleno, že prostory stávající Pily a ostatních výrobních objektů jsou průmyslové plochy. Je divné, že v době pořizování urbanistické studie neupozornil ten samý architekt na potřebu zavedení opatření v podobě časového omezení a protihlukových opatření, i když v té době provozoval tehdejší závod Benar pravidelný třísměnný provoz. A je i trochu divné, že autor urbanistické studie, která je stále platná, vydá odborné vyjádření, ve kterém uvádí, že současný provoz je doprovázen výrazně hlučnými činnostmi, a to přesto, že v době pořizování urbanistické studie byl provoz v Benaru (tehdy Amann-Sponit) výrazně hlučnější (skárna, truhlárna, leštírna, barevna, dokončování apod.)

Naše firma nemá žádný problém s podmínkami typu neřezat o víkendy, nebo v noci. To ostatně ani neděláme a ani jsme to nedělali. Jediný problém v tom je, že jakýkoli ústupek v tomto ohledu se hned obrátí proti nám. Například jsme sami navrhli, ať jsou vrata otevřená jen cca 2 hod. za směnu, protože víc skutečně nepotřebujeme (normálně do 1 hodiny bohatě stačí). Ovšem naše dobrá vůle se ihned obrátila proti nám, kdy Walter okamžitě z toho udělal nekontrolovatelnou podmínku, KÚ mu dal za pravdu a nám to skoro shodilo celé řízení. Proto necháme určení podmínek na příslušných úřadech a nikoli na chataři Walterovi.

Je to již skoro 10 let od podání naší žádosti o změnu užívání. Během této doby nabyl spis obludných rozměrů a pravděpodobně na ministerstvu nebude mít opět nikdo odvalu rozhodnout (rádi bychom se mýlili) a vrátí se všechno zpátky na kraj, přestože důvod posledního vrácení spisu z ministerstva na kraj byly administrativní chyby ve vyjadřovačce HZS po přezkumu GŘ HZS a proto by mělo ministerstvo řešit jen tuto záležitost a nehledat nové důvody, proč spis opět vrátit. Přesto bychom chtěli vyjádřit podporu všem úředníkům, kteří měli co do činění s JUDr. Walterem (jak je vidět z jeho odvolání, tak dle názoru JUDr. Waltera v ČR neexistuje úředník, který umí dělat svoji práci), protože dobře víme, jak je tento člověk nebezpečný a jak dokáže ublížit a zkomplikovat život lidem, kteří rozhodují jinak, než je jeho představa. Stále jsou důležitější věci, jako rodina a zdraví (hlavně v této době) a proto přejeme všem úředníkům, kteří toto budou číst a dočetli až sem, hodně zdraví a pohody.

Jsme rodinná firma, snažili jsme se toto vyjádření napsat co nejstručněji, abychom náš čas trávili tam, kde je to nejdůležitější – čili s rodinou. Jenom doufáme, že rozhodnutí se nebude řídit počtem popsaných stránek, na JUDr. Waltera skutečně nemáme, to přiznáváme.

David Beneš

jednatel

Daben Kovářská, s.r.o.
Tovární 227, 431 86 Kovářská
IČ: 287 08 954, DIČ: CZ287 08 954





MĚSTYS

KOVÁŘSKÁ

* Úřad městyse: Nám J. Švermy 64, 431 86 Kovářská *DS: n3jbdjfj *

* 474 396 180, 724 148 357 * E-mail: starosta@kovarska.cz *

Váš dopis /ze dne:

Naše značka:

Vyřizuje: Milan Duháň

V Kovářské, dne: 8. 3. 2023



Vážený pane Beneši,

na základě Vašeho ústního požadavku o vyjádření se k odvolání Mgr. Slavěny Walterové a společnosti KV Cell Services s. r. o. ve věci

„Pila Kovářská – záměr změny užívání staveb na pozemcích st. p. č. 9/2, 531, 974 a p. p. č. 748 v k. ú. Kovářská, oznámený společností Daben Kovářská, s. r. o., se sídlem v Kovářské, Tovární 227, IČ 28708954“

respektive k vyjádření se k některým bodům výše zmiňovaného odvolání týkající se městyse Kovářská, uvádím:

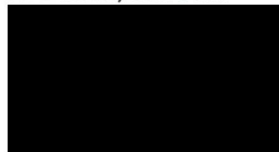
- 1) Na Váš dotaz zda jste někdy využíval svého vlivu k brzdění pořízení územního plánu. Odpovídám: **NE**. ÚP pořizuje obec neúspěšně déle než 10 let a je tedy zcela odvážné, ne-li lživé tvrzení odvolatelů, že jako provozovatel pily využíváte svého vlivu na orgány obce, abyste pořízení ÚP zbrzdil, aby Vás tento neomezoval v podnikatelských aktivitách, jak je uvedeno na str. 128 odst. XIV.1.2. zmiňovaného odvolání.
- 2) K dalším Vaším dotazům si Vám dovoluji poskytnout částečné kopie zápisů a přijatých usnesení z jednání rady městyse, týkajících se záležitosti „Pila Kovářská“, konkrétně pak ze 17. 5. 2019, z 21. 6. 2019 a z 11. 3. 2021. Tato usnesení Vám zcela jistě odpoví na spoustu Vašich dotazů, protože v současné době jsou pro obec stále poplatná.

- 3) K Vašemu poslednímu dotazu, zda si je zastupitelstvo vědomo obtěžování hlukem z provozu pily tak, jak je uvedeno na str. 148 odst. X.5.8. zmiňovaného odvolání, přikládám kopii přílohy č. 9 (Požadavky na úpravu návrhu ÚPD), kterou projednalo zastupitelstvo městyse na svém jednání dne 13. 10. 2016 a ke které bylo zároveň přijato usnesení zastupitelstva. V bodě 3. této přílohy je kromě jiného uvedeno „Prověřit a vhodným způsobem řešit možnost eliminace **možné** negativní hlukové expozice...“ V žádném případě se nejednalo o pro zastupitelstvo vědomé obtěžování hlukem z provozu pily, jak uvádějí odvolatelé, a to bez onoho slova **možné**, ale o, v ten daný čas, přijetí/schválení prověření preventivního opatření pro případ negativní hlukové expozice, která by se poté samozřejmě vhodným způsobem řešila.

Vážený pane Beneši, děkuji Vám za to, že nevyžíváte a nezneužíváte možnosti zákona č. 106, o svobodném přístupu k informacím a že se dokážete, jako slušný občan také slušně domluvit.

S přáním hezkého dne,

Milan Duháň, starosta



~~Obec Kovářská~~
Úřad městyse Kovářská
Hlavní J. Švermy 84, 431 86 Kovářská
IČO: 00251947

27 17.6.2019

Rozhodnutí KÚ ÚK – Pila Kovářská

V předposledním bodě jednání předložil starosta k případnému projednání Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, kterým se nepovoluje změna v užívání stavby – „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“. V rozhodnutí se kromě jiného popisuje stav, kde je městys považován za středisko rekreace a zimních sportů a to dle Urbanistické studie z roku 1995 a kde rekreační funkce je základní funkcí území obce. Dále pak, kde by provoz pily zatěžoval okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a povolení změny v užívání stavby by bylo v rozporu s veřejným zájmem.

Usnesení RM č. 2019/077

Rada městyse Kovářská **bere na vědomí** Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje pod spisovou značkou 705/UPS/2017 „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ a **nesouhlasí** s některými výroky uvedenými v uvedeném Rozhodnutí:

1. „Městys Kovářská je prezentován jako středisko rekreace a zimních sportů. Jak je uvedeno v urbanistické studii regenerace obce Kovářská, zpracované v listopadu 1995, rekreační funkce je základní funkcí území obce“. K tomuto rada městyse uvádí, že v době zpracování výše uvedené urbanistické studie existoval v prostorách Pily Kovářská fungující závod Sponit – Amann, který v té době vykazoval 130 pracovních míst. Tento závod kromě jiných provozů vlastnil i truhlářskou dílnu a pracoval tedy v době, kdy se obec hlásila také ke středisku rekreace a zimních sportů. Dále rada městyse nesouhlasí s tím, že rekreační funkce je základní funkcí území obce. Základnějšími funkcemi jsou bezesporu např. uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku, a to plně v souladu se zákonem o obcích. 2. „Provoz dřevovýroby by zatěžovalo okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a povolení změny v užívání stavby by bylo v rozporu s veřejným zájmem“. K tomuto výroku rada městyse uvádí, že již v minulosti (Sponit – Amann, Benar, Sponit) byla v těchto výrobních prostorách provozována také truhlářská dílna a již tehdy bylo okolí zatěžováno přiměřené místním poměrům. Dle připravované územní plánovací dokumentace, ale i dle připravovaného strategického plánu rozvoje je zájem obce podpořit jakoukoli výrobu v lokalitě „bývalého Benaru“, která do obce, při splnění zákonných norem, přinese možnost pracovních míst. Právě z těchto důvodů jsou a budou všechny stávající výrobny, umístěné v této lokalitě, podporovány.

24. 6. 2019

Výzva KÚ k vyjádření

V tomto bodě jednání rady městyse byla projednána výzva krajského úřadu k vyjádření k podanému odvolání, týkající se „Pily Kovářská č. p. 227 Kovářská“. Před rozpravou k přijetí usnesení k uvedené záležitosti uvedl David Beneš, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování této záležitosti v radě městyse mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného.

Usnesení RM č. 2019/099

Rada městyse Kovářská se seznámila s Odvoláním proti rozhodnutí č. j. KUUK/65120/2019/UPS-22, ve věci změny užívání stavby „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“, podané Davidem Benešem dne 6. 6. 2019, přičemž na základě tohoto seznámení vydává vlastní vyjádření.

Není pravdou, že provoz pily – dřevovýroby by zatěžoval okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a byl by v rozporu s veřejným zájmem. Svě tvrzení opírá Rada městyse Kovářská především o pozitivní zkušenost s provozem pily v letech 2009 – 2015, kterou lze shrnout následujícími body:

1. Podpora zaměstnanosti – vytvoření pracovních míst v horské příhraniční oblasti (míra nezaměstnanosti v 05/2019 činila více než 4 %).
2. Podpora daňové výtěžnosti pro obec.
3. Jediný dřevozpracující provoz ve spádové oblasti, který dokáže a) zajistit obslužnost občanů a dalších podnikatelských subjektů stavebním řezivem (doprava stavebního řeziva z podhorských oblastí je složitá a finančně náročná), b) urychlené zpracování dřeva z porostů napadených kůrovcem nebo poničených přírodními kalamitami (což je v souladu se státním zájmem – Ministerstvo zemědělství Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů – Veřejná vyhláška, Opatření obecné povahy ze dne 3. 4. 2019).
4. Zdroj paliva pro ekologická vytápění.
5. Historický kontext struktury podnikatelského prostředí zalesněné horské oblasti v katastru obce v minulosti vždy zahrnoval dřevozpracující průmysl.

Vyjádření k odvolání proti rozhodnutí KÚ

Následně starosta městyse seznámil přítomné s Oznámením krajského úřadu o doručení písemností a výzvě k vyjádření k podaným odvoláním proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 26. 1. 2021, č. j. KUUK/013434/2021/UPS, sp. zn. KUUK/005877//2020/9, k povolení změny v užívání stavby vedené pod názvem „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“, a to jako účastníkovi řízení. Zároveň pak s odvoláním proti výše uvedenému rozhodnutí krajského úřadu. Před rozpravou k přijetí usnesení k uvedené záležitosti uvedl David Beneš, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování této záležitosti v radě městyse mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného.

Unesení RM č. 2021/033

Rada městyse Kovářská bere na vědomí Oznámením krajského úřadu o doručení písemností a výzvě k vyjádření k podaným odvoláním (zveřejněno na úřední desce) proti Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 26. 1. 2021, č. j. KUUK/013434/2021/UPS, sp. zn. KUUK/005877//2020/9, o povolení změny užívání stavby vedené pod názvem „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ a dále pak odvolání odvolatelů Mgr. Slavěny Walterové zastoupené JUDr. Walterem, KV Cell Services s. r. o., RPA traktce s. r. o. a společné (hromadné) odvolání proti výše zmiňovanému rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, přičemž vydává toto své vyjádření:

K bodu č. XII. 2.2 odvolatele – rada městyse vnímá potřebu sdělení, že právě Ing. arch. Kaplan je autorem Urbanistické studie obce Kovářská z roku 1996, ve které navrhl, a posléze bylo schváleno, že prostory stávající Pily a ostatních výrobních objektů (tehdejší výrobní závod Benar) jsou prostory výrobní a zemědělské plochy.

K bodu č. XII. 2.3 odvolatele – rada městyse konstatuje, že je přinejmenším s podivem, že v době pořizování urbanistické studie neupozornil ten samý architekt na potřebu zavedení opatření v podobě časové segregace a protihlukové bariéry, i když v té době provozoval tehdejší závod Benar tři výrobní haly, které se provozovaly v pravidelném dvousměnném provozu a výjimkou nebyly ani noční směny a sobotní směny.

K bodu č. XIII. 1.1 odvolatele – v době pořizování urbanistické studie měla obec větší počet obyvatel, oproti současnému stavu, při minimálně stejném počtu chalup a chat a přesto pan architekt dokázal ocenit moudrost našich předků, kteří výrobní závody (Benar a Elektropřístroj) dokázali umístit vždy na okraje obce. Čímž indikoval opodstatněnost existence výrobních aktivit v areálu bývalého výrobního závodu Benar.

Odvolávání se v současné době na návrh územně plánovací dokumentace je zcela irelevantní. Na základě mnoha připomínek k původnímu návrhu ÚPD byl tento stažen. V současné době připravuje městys zcela nový návrh ÚPD a platná je stále pouze původní urbanistická studie.

K bodu XIII. 1.2 odvolatele – i zde platí, že odvolávání se na návrh ÚPD je v současné době irelevantní. Platná je US, připravuje se návrh ÚPD, který prozatím neprošel veřejným projednáváním.

Dále rada městyse konstatuje, že jako úsměvné se ve vyjádření odvolatele jeví popis situace, kdy obec umístila na svém pozemku turistickou mapu, v kontextu „Kovářská je turistickou oblastí“, vedle chalupy odvolatele, který jí okamžitě (dle vyjádření tehdejší starostky) svévolně odstranil. Nebo že útraty chatařů a turistů Kovářskou živí, aniž by se odvolatel seznámil přinejmenším s příjmovou stranou každoročního rozpočtu městyse. Chatař se na příjmu podílí poplatkem za svoz komunálního poplatku, přičemž platí 750,- Kč/rok/objekt na rozdíl od trvale žijícího obyvatele, který ten samý poplatek platí v režimu 750,- Kč/rok/osoba. Daň z nemovitosti platí ve stejné výši, jako občan trvale bydlící, který se na rozdíl od chataře podílí na příjmové stránce obce svou daňovou výtěžností.

K bodu XIII. 3.1 odvolatele – je přinejmenším s podivem, že autor urbanistické studie, která je stále platná, vydá odborné vyjádření, ve kterém uvádí, že současný provoz je doprovázen

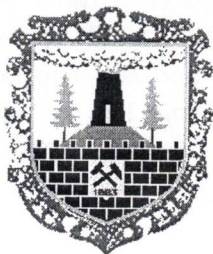
výrazně hlučnými činnostmi, a to přesto, že v době pořízení ÚS byl provoz např. tehdejší skárny a leštírny v závodě Benar doprovázen skutečně výrazně hlučnou činností.

K bodu XIII. 4. odvolatele – autor stále platné urbanistické studie v době jejího pořízení znal již tehdy údolní reliéf v okolí ulice Tovární, a přesto ve svém materiálu na rozdíl od svého aktuálního vyjádření umístění výrobních prostor do dané lokality nezpochybnil.

K bodům XIII. 4. a 5. odvolatele – rada městyse vyjadřuje plný souhlas s tím, že změna stavby musí být plně v souladu s územně plánovací dokumentací (kterou městys připravuje) a proto již rada městyse přijala některá usnesení týkající se ÚPD a prostoru Pily (viz příloha Usnesení RM č. 2019/077 a Usnesení RM č. 2019/099).

K bodu XIII. 5.1 odvolatele – přestože se odvolatel několikrát o Kovářské zmiňuje, jako o rekreační oblasti, je potřeba si uvědomit, že trvale bydlící obyvatelé v této oblasti stále výrazně převyšují počty rekreantů/vlastníků místních chat a chalup. Právě trvale žijící obyvatelé tvoří tuto obec a právě trvale bydlící občané by velice rádi uvítali možnosti zaměstnání přímo ve své obci. Výrobní prostory v areálu bývalého Benaru byly vhodné pro zaměstnání místních lidí v minulosti a mohli by být a jsou vhodné i dnes. Každý vlastník chaty a chalupy v katastru této obce si svou nemovitost pořizoval zcela dobrovolně, s vědomím, že jde o obec, která žije svým vlastním, tedy ekonomickým životem, a zcela jistě s vědomím všech každodenních náležitostí vyplývajících z života fungující obce.

V neposlední řadě se rada městyse pozastavuje nad skutečností, že přinejmenším ve dvou případech odvolatelů poukazujících na potíže s provozem Pily, se jedná o subjekty, které se staly vlastníky nemovitostí, či zahájily svou činnost v obci, v období, kdy předmětná Pila již nebyla funkční.



MĚSTYS KOVÁŘSKÁ

náměstí Jana Švermy 64
431 86 Kovářská
okres Chomutov

tel : 474 396 101
fax : 474 396 180
IČO : 00261947

Požadavky na úpravu návrhu územního plánu Kovářská po společném jednání (dle § 50, odst. 2 stavebního zákona)

Požadavky na úpravu návrhu územního plánu Kovářská vyplývající z projednání návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj dle § 50, odst. 2 zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění:

1. Provéřit vymezení zastavěného území a vymezení stávajících ploch výroby areálu Daben Kovářská s.r.o zejména v souvislosti s vymezením ploch v dosud platné urbanistické studii městysu Kovářská. Hranice zakreslené v návrhu územního plánu nerespektují zpevněné plochy, pozemky vyjmuté ze ZPF, apod.
2. Provéřit možnost rozšíření ploch smíšené výroby (MX) na pozemky parc. č. 785/2 až k plochám ZX vymezeným v návrhu územního plánu. Rozšíření výroby by přispělo k posílení demografického a hospodářského pilíře v Kovářské.
3. Provéřit a vhodným způsobem řešit možnost eliminace možné negativní hlukové expozice ploch v okolí výrobního areálu – plochy smíšené výrobní (MV) na ul. Tovární. Je nutné prověřit zejména možnost úpravy podmínek využití dotčených ploch a dále možnost vymezení protihlukových opatření. Zrušení plochy nebo její výrazné omezení není žádoucí - městys Kovářská požaduje zachování plochy smíšené výrobní, která je významným předpokladem zaměstnanosti v městysi.
4. Provéřit možnost umístování malých vodních elektráren v území, zejména na plochách pozemků parc. č. 972/2, 1078 a 8/1.
5. Provéřit, zda parcely č. 364/1, 355, 357/2, 357/1 a 360/1, vše k.ú. Kovářská jsou součástí nadregionálního biokoridoru ÚSES K2 Božidarské rašeliniště – Hřenská skalní stěna (funkční mezofilní bučinné) a závěry zjištění zapracovat do návrhu územního plánu Kovářská.
6. Omezit rozsah zastavitelné plochy Z 17 SV, jejíž rozsah a vymezení není plně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny (možné dotčení nadregionálního biokoridoru ÚSES K2 Božidarské rašeliniště – Hřenská skalní stěna, výskyt vzácných a chráněných druhů rostlin.
7. V souvislosti se změnou vymezení plochy Z 17 SV prověřit, zda je dále aktuální vymezení plochy Z 16 ZP nebo zda je vhodnější ponechat tuto plochu její současné funkci.
8. Provéřit, zda jsou v návrhu adekvátně zapracované aktuální protipovodňová opatření, ochranná pásma a jevy dotýkající se zájmů ministerstva obrany, poddolovaná území, dobývací prostory, CHLÚ a jevy obdobné. Případné chybějící nebo neaktuální doplnit.

9. Vzhledem k tomu, že pro katastrální území městyse Kovářská je již zpracovaná digitální katastrální mapa a že návrh územního plánu je aktuálně zpracován nad digitalizovaným podkladem, bude návrh územního plánu aplikován na nový digitální podklad, a to tak, aby v rámci řízení o vydání územního plánu (veřejné projednání) proběhlo již nad návrhem zpracovaným nad aktuálně platným digitálním podkladem.

Datum: 15. 8. 2016

Ing. Baláž Gabriel PhD. – pověřený zastupitel

Ing. arch. Aleš Palacký – osoba oprávněná k ÚPČ