

KUUK/124247/23

Datová zpráva

Doručena dne:

JID:

KUUK/146091/23

9.10.23

Mon

PŘÍLOHY KSPIS

Plot4house twelve s.r.o.

V Teplicích, dne 09. 10. 2023

Ministerstvo dopravy ČR

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

ID DS: n75aau3

prostřednictvím

Krajského úřadu Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48

400 01 Ústí nad Labem

ID DS: t9zbsva

sp.zn.: KUUK/124247/2023/6

Odvolání proti usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje, čj. KUUK/142063/2023 ze dne 03.10.2023

Dne 03.10.2023 bylo společnosti Plot4house twelve s.r.o., IČ: 05125464, Lípová 516/5, 41501 Teplice (dále též jen jako "odvolatel") doručeno usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, čj. KUUK/142063/2023 vydané 03.10.2023 (dále též jen jako "usnesení"), kterým bylo zahájeno z moci úřední přezkumné řízení k rozhodnutí Magistrátu města Teplice, odboru dopravy (dále jen „speciální stavební úřad“), vydanému dne 29. 5. 2023 pod č. j. OD/065864/23/Ro/stavpovspolie (právní moci nabylo dne 8. 7. 2023). Uvedeným rozhodnutím speciální stavební úřad na základě žádosti odvolatele, podané prostřednictvím společnosti in PROJEKT LOUNY ENGINEERING s.r.o., IČO 44569688, Na Valích 899, 440 01 Louny, ve společném územním a stavebním řízení schválil stavební záměr na stavbu: „V Aleji – Zóna pro bydlení – Drahůnky“, v rozsahu stavebních objektů: IO 01 – Komunikace, IO 04 – Dešťová kanalizace, IO 06 – Veřejné osvětlení, IO 07 – Sdělovací vedení – chráničky, na pozemcích p. č. 274/1, 274/2, 280/1, 281/1, 108/1, 179/4, 137, 130/1 v k. ú. Drahůnky a pozemků p. č. 11, 365/17, 365/4 a 365/1 v k. ú. Běhánky (dále též jen jako „společné povolení“), přičemž Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po předběžném posouzení věci dospěl k závěru, že uvedené společné povolení bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Dle ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká.

Odvolatel nesouhlasí s výsledkem předběžného posouzení a jeho odůvodněním, přezkoumávané společné povolení považuje za rozhodnutí vydané v souladu s právními předpisy, a proto se proti usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, čj. KUUK/142063/2023, ze dne 03.10.2023, v plném rozsahu odvolává.

Odvolatel své odvolání odůvodňuje následovně:

Usnesením je vytýkáno, že speciální stavební úřad schválil stavební záměr bez předložení závazného stanoviska obecného stavebního úřadu příslušného k umístění vedlejších staveb souboru (§ 94j stavebního zákona). Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu při vydávání usnesení avšak pominul skutečnost, že řízení o vydání přezkoumávaného společného povolení je řízením navazujícím s posouzením vlivů na životní prostředí se speciální právní úpravou obsaženou v ustanoveních § 94q a násl. stavebního zákona a nikoliv společným řízením podle §94j. Zde odvolatel upozorňuje na zavádějící chybu v psaní, když v návěti výroku společného povolení je chybně uvedeno ustanovení §94j, když správně má být uvedeno ustanovení § 94q, jak zcela jednoznačně vyplývá z textu návětí, které výslovně hovoří o společném řízení jako řízení navazujícím ve smyslu ustanovení §3 písm. g) bod 3 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na skutečnost, že řízení s posouzením vlivů na životní prostředí má ve stavebním zákoně tuto speciální procesní úpravu nelze podmínky pro jiný typ řízení, v daném případě společné řízení dle §94j, libovolně rozšiřujícím výkladem aplikovat i na řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Ustanovení o řízení s posouzením vlivů na životní nepříznávají v případě souboru staveb obecnému stavebnímu úřadu postavení dotčeného orgánu.

Nad to speciální stavební úřad ve věci rozhodoval jako o jediné stavbě rozdělené na jednotlivé stavební objekty, jak je u projektových dokumentací obvyklé. Společné povolení neobsahuje žádnou zmínku o souboru staveb či stavbách hlavních a vedlejších. Stejně tak projektová dokumentace nebo žádost o vydání společného povolení takové rozdělení neobsahuje. Speciální stavební úřad tedy neumísťoval vedlejší stavbu souboru staveb, a tudíž obecný stavební úřad nemohl být dotčeným orgánem ani ve smyslu ustanovení 94j odst. 2 stavebního zákona.

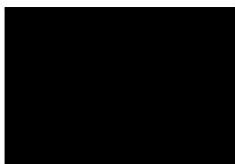
Ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu stanoví náležitosti rozhodnutí, kterými jsou výroková část, odůvodnění a poučení účastníků. Dále uvádí, že výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení. Rozhodnutí speciálního stavebního úřadu ve společném řízení jako řízením navazujícím obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti. Je strukturováno na výrok, odůvodnění a poučení. Z ustanovení správního řádu, judikatury NSS a ze samotného obsahu rozhodnutí je zřejmé, že výrokem rozhodnutí je třeba rozumět vše od tzv. návětí (záhlaví) rozhodnutí, které je třeba pokládat za součást výrokové části rozhodnutí až do odůvodnění. V daném případě výrok rozhodnutí končí až na straně 9 a jeho součástí jsou tudíž i podmínky. Speciální stavební úřad výslovně ve výroku uvádí na straně 3 „Stanoví se podmínky pro umístění stavby“. Bod 12 podmínek obsahuje výrok, že „Kácení zapojeného porostu a 19 ks stromů může být provedeno.....“ Výrok rozhodnutí speciálního stavebního úřadu tak obsahuje výslovné povolení pro kácení dřevin a stanoví podmínky pro jeho provedení. Odvolatel zde tak nevidí důvod pro protiprávnost společného povolení, tak jak ji ve svém usnesení popisuje Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu a výrok o rozporu společného stavebního povolení s právními předpisy považuje tudíž za nesprávný.

Podnět obecného stavebního úřadu je mimo jiné nepochopitelný, když odvolatel dne 16.12.2022 prostřednictvím společnosti in PROJEKT LOUNY ENGINEERING s.r.o., IČO 44569688, Na Valích 899, 440 01 Louny, obecný stavební úřad o stanovisko podle § 94j stavebního zákona žádal, přičemž předložil dokumentaci ke všem stavebním objektům, avšak obecný stavební úřad jako dotčený orgán vydal kladné stanovisko jen k vodovodním a kanalizačním přípojkám (č.j.: SÚ 6662.1/22/23/Ve ze dne 11.1.2023). S ohledem na skutečnost, že speciální stavební úřad si v řízení nevyžádal závazné stanovisko obecného stavebního úřadu a s ohledem na znění 94q stavebního zákona o navazujících řízeních, má odvolatel za to, že tím obecný stavební úřad konkludentně vyjádřil svůj postoj závazné stanovisko ke komunikaci nevydávat, neboť necítil povinnost či nezbytnost takové vyjádření vydat. Nyní však tento nedostatek řízení namítá, když sám takové stanovisko vydat mohl, neboť jej odvolatel o něj žádal. Takový postup je v příkrém rozporu se zásadami správního řízení uvedenými zejména v §2 odst. 3 správního řádu.

V tomto kontextu nelze opominout existenci stanoviska o přípustnosti záměru všech stavebních objektů vydaného orgánem územního plánování Magistrátu města Teplice, ze dne 12.9.2022, č.j. MgMT/102766/2022. Toto stanovisko je ve smyslu ustanovení § 96b odst. 1 stavebního zákona pro obecný stavební úřad závazné.

Vzhledem k již zahájeným stavebním pracím od 20.08.2023 odvolatel navrhuje též zvážit postup podle ustanovení §94 odst. 4 správního řádu: „Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví“.

S ohledem na výše uvedené, odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, čj. KUUK/142063/2023, vydané 03.10.2023 zrušil a řízení zastavil, nebo aby bylo postupováno podle ustanovení § 87 správního řádu.



Plot4house twelve s.r.o.
Mgr. Jan Vrzala, jednatel

Přílohy:

- žádost o závazné stanovisko obecního stavebního úřadu ze dne 16.12.2022
- stanovisko SÚ 6662.1/22/23/Ve ze dne 11.1.2023
- závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu města Teplice, ze dne 12.9.2022, č.j. MgMT/102766/2022