

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUUK/032529/2023/7
Číslo jednací: KUUK/180907/2023
UID: kuukes8c158331
Počet listů/příloh: 5/0

Vyřizuje/linka: Bc. Jana Nováková/469

Datum: 18. 12. 2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor plánování a stavebního řádu (dále jen „**KUUK, UPS, OSŘ**“), jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ve spojení s § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „**stavební zákon**“) a ve spojení s § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci společného odvolání Josefa Tietze, nar. 25. 4. 1972, bytem Jaroslava Vrchlického č. p. 2667/8, 434 01 Most 1, Niny Tietzové, nar. 25. 1. 2002, a Soni Tietzové, nar. 30. 8. 1969, obě bytem Obránců míru č. p. 2886/18, 434 01 Most 1, kteří jsou zastoupeni Mgr. Annou Růžkovou, se sídlem Bělehradská 360/6, 434 01 Most, ze dne 5. 11. 2023 (doplněno dne 6. 1. 2023), proti rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad, sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ, č. j. MmM/134079/2022/OSÚ/LŠ ze dne 31. 10. 2022, po jeho přezkoumání dle § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl podle **§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** takto:

rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad, sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ, č. j. MmM/134079/2022/OSÚ/LŠ ze dne 31. 10. 2022, kterým tento správní orgán dle § 149 odst. 6 správního řádu zamítl žádost o dodatečné povolení souboru staveb nazvaný: „**změna rekreační chaty** (provedené v rozporu s povolením stavby) **a stavby bazén, garáž, zastřešení plochy pro auto, provozní objekt** (provedené bez povolení stavebního úřadu) **v zahrádkářské osadě ZO Českého zahrádkářského svazu č. 7 Pod Resslerm v obci Most, část Čepirohy**“, na pozemku st. p. č. 215, parc. č. 224, parc. č. 225, parc. č. 373/46 v k. ú. Slatinice u Mostu.

ruší a věc vrací k novému projednání

Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

- Josef Tietze, nar. 25. 4. 1972, Jaroslava Vrchlického č.p. 2667/8, 434 01 Most 1
- Nina Tietzová, nar. 25. 1. 2002, Obránců míru č.p. 2886/18, 434 01 Most 1
- Soňa Tietzová, nar. 30. 8. 1969, Obránců míru č.p. 2886/18, 434 01 Most 1

ODŮVODNĚNÍ

KUUK, UPS, OSŘ bylo prostřednictvím Magistrátu města Mostu, odboru stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“), spolu se spisovou složkou předáno společné odvolání, které podali Josef Tietze, nar. 25. 4. 1972, bytem Jaroslava Vrchlického č. p. 2667/8, 434 01 Most 1, Nina Tietzová, nar. 25. 1. 2002, a Sona Tietzová, nar. 30. 8. 1969, obě bytem Obránců míru č. p. 2886/18, 434 01 Most 1, kteří jsou zastoupeni Mgr. Annou Růžkovou, se sídlem Bělehradská 360/6, 434 01 Most (dále jen „**odvolatelé**“), ze dne 5. 11. 2023 (doplněno dne 6. 1. 2023).

Odvolání, směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ, č. j. MmM/134079/2022/OSÚ/LŠ ze dne 31. 10. 2022, kterým tento správní orgán dle § 149 odst. 6 správního řádu zamítl žádost o dodatečné povolení souboru staveb nazvaný: „**změna rekreační chaty** (provedené v rozporu s povolením stavby) **a stavby bazén, garáž, zastřešení plochy pro auto, provozní objekt** (provedené bez povolení stavebního úřadu) **v zahrádkářské osadě ZO Českého zahrádkářského svazu č. 7 Pod Resslerm v obci Most, část Čepirohy**“, na pozemku st. p. č. 215, parc. č. 224, parc. č. 225, parc. č. 373/46 v k. ú. Slatinice u Mostu (dále jen „**stavební záměr**“).

Podkladem pro vydání výše uvedeného rozhodnutí bylo nesouhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Mostu, odboru rozvoje a dotací – úřad územního plánování (dále jen „**ÚÚP**“) sp. zn. MmM/149190/2021/ORaD/SS, č. j. MmM/003947/2022/ORaD/SS ze dne 11. 1. 2022 (dále jen „**NZS**“).

KUUK, UPS, OSŘ jako příslušný odvolací orgán, nejprve posoudil podané odvolání po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti podle ustanovení § 81 a § 83 správního řádu, neboť bylo podáno účastníky řízení a v zákonné lhůtě. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli Nině Tietzové oznámeno dne 4. 11. 2022, Soně Tietzové dne 10. 11. 2022 Josefu Tietzemu dne 14. 11. 2022. Společné odvolání bylo podáno dne 9. 11. 2022, tedy v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů. Jedná se o odvolání přípustné a podané včas. Toto odvolání je odvoláním blanketním, neobsahuje žádné odvolací námítky. Odvolatelé v odvolání pouze uvedli, že podávají odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu, které bude odůvodněno ve lhůtě 30 dnů. Dne 29. 11. 2022 byla odvolatelům Nině Tietzové a Soně Tietzové a dne 26. 11. 2022 Josefu Tietzemu doručena výzva stavebního úřadu č. j. MmM/157144/2022/OSÚ/LŠ ze dne 11. 11. 2022, kterou byli vyzváni, v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu, aby chybějící odůvodnění odvolání doplnili do 15 dnů od doručení výzvy. Dne 9. 12. 2022 odvolatelé prostřednictvím DS zástupce Mgr. Anny Růžkové požádali o prodloužení lhůty k doplnění odvolání. Stavební úřad odvolatelům vyhověl a následně dne 15. 12. 2022 vydal novou výzvu dle § 37 odst. 3 správního řádu k doplnění odvolání v prodloužené lhůtě pod č. j. MmM/172574/2022/OSÚ/LŠ, a to ve lhůtě do 5. 1. 2023. Doplněné odvolání bylo k poštovní přepravě podáno dne 5. 1. 2023. Lhůta pro doplnění odvolání byla tedy zachována.

Z obsahu odvolání je zřejmé, že odvolatelé brojí proti NZS, které bylo doloženo k žádosti o dodatečné povolení stavby, a které bylo stěžejním podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě správnost, nepřihlíží.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující:

KUUK, UPS, OSŘ nejprve uvádí, že dle předložené dokumentace se jedná o změnu stavby před dokončením stavby rekreační chaty v zahrádkářské kolonii v Mostě. Tato stavba byla povolena souhlasem stavebního úřadu sp. zn. SÚ 2217/2008-330 – Ro ze dne 9. 7. 2008. Součástí změny stavby je dále stavba garáže, provozního objektu, bazénu a oplocení.

Dne 11. 6. 2014 zahájil stavební úřad řízení o odstranění souboru staveb, jelikož při kontrolní prohlídce dne 13. 5. 2014 zjistil, že změna rekreační chaty je provedená v rozporu s povolením stavby – na místě se mj. nacházela stavba bazénu, garáže, zastřešení plochy pro auto a provozního objektu, všechny provedené bez povolení stavebního úřadu. Dne 9. 6. 2014 stavební úřad vyzval stavebníka Josefa Tietzeho k bezodkladnému zastavení prací, ten následně dne 4. 7. 2014 podal na stavební úřad žádost o dodatečné povolení stavby (č. j. OSÚ/086959/2014). Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Pod doplnění podkladů žádosti stavební úřad oznámil dotčeným orgánům a známým účastníkům řízení zahájení řízení o dodatečném povolení stavby. Dne 14. 1. 2022 stavební úřad obdržel NZS.

Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č. j. MmM/134079/2022/OSÚ/LŠ, sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ ze dne 31. 10. 2022, kterým zamítl žádost o dodatečné povolení výše uvedeného stavebního záměru. Toto rozhodnutí bylo napadeno uvedeným odvoláním, ve kterém odvolatelé vznesli námitky, jak je uvedeno dále. Po postupu dle § 86 odst. 2 správního řádu, stavební úřad podané odvolání, včetně spisové složky a stanoviska stavebního úřadu, předal odvolacímu správnímu orgánu KUUK, UPS, OSŘ.

Jelikož z obsahu odvolání je zřejmé, že směřuje do vydaného závazného stanoviska ÚÚP, které bylo podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, KUUK, UPS, OSŘ postupoval v odvolacím řízení dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. Dle tohoto ustanovení, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.

KUUK, UPS, OSŘ proto opatřením č. j. KUUK/035608/2023, ze dne 28. 2. 2023 požádal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, odd. územního plánování (dále jen „**KUUK, UPS, ÚP**“), který je nadřízeným správním orgánem ÚÚP, o potvrzení nebo změnu NZS. Zároveň opatřením č. j. KUUK/035615/2023 ze dne 28. 2. 2023 obeslal účastníky řízení a sdělil jim, že závazné stanovisko ÚÚP bylo dle § 149 odst. 7 správního řádu, předáno KUUK, UPS, ÚP a vyznamenal je o zastavení běhu lhůt pro vydání rozhodnutí o odvolání po dobu vyřizování věci KUUK, UPS, ÚP.

Dne 14. 12. 2023 obdržel KUUK, UPS, OSŘ závazné stanovisko KUUK, UPS, ÚP sp. zn. KUUK/036102/2023/3, č. j. KUUK/105289/2023, ze dne 12. 12. 2023, kterým bylo NZS **zrušeno**, podle ustanovení § 97 odst. 3 ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu, **pro jeho nezákonnost**.

V Komentáři ke správnímu řádu, jehož autorem je JUDr. Josef Vedral, Ph.D., vydání I., červen 2006 je na str. 836 uvedeno, citace: *Závaznost obsahu závazného stanoviska pro výrokovou část správního rozhodnutí se vztahuje i na odvolací orgán, který stejně jako správní orgán prvního stupně nemůže obsah závazného stanoviska ignorovat.* Závaznost úkonu, kterým příslušný správní orgán změnil napadené závazné stanovisko, lze rovněž odvodit z § 149 odst. 1 a 7 správního řádu, z nichž vyplývá, že správní orgán je při vydávání rozhodnutí vázán takto změněným závazným stanoviskem.

V důsledku toho, závazné stanovisko v tuto chvíli neodpovídá výroku napadeného rozhodnutí stavebního úřadu o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavebního záměru, které stavební úřad vydal dle ustanovení dle § 149 odst. 6 správního řádu. Tato skutečnost je důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání. Odvolací orgán nemůže postupovat jinak. Tento rozpor je nezbytné řešit v prvoinstančním řízení, tzn., že ho nelze řešit v rámci odvolacího řízení.

KUUK, UPS, OSŘ před vydáním rozhodnutí v odvolacím řízení upustil od postupu dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, který uvádí, že nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, jelikož závazné stanovisko KUUK, UPS, ÚP se nyní stalo součástí spisové složky předmětného stavebního záměru a účastník řízení (odvolatelé) tak budou mít možnost se s jeho obsahem seznámit v rámci nového projednání věci stavebním úřadem, po nabytí právní moci rozhodnutí KUUK, UPS, OSŘ.

Pokud stavební úřad v rámci předchozího řízení doručoval účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písmeno e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou, založil tím legitimní očekávání, že stejným postupem bude doručováno i nadále. A proto toto rozhodnutí bude doručeno jak, v souladu s § 20 správního řádu, tak v souladu se zásadou legitimního očekávání v neměnnost doručování i veřejnou vyhláškou.

Vzhledem k tomu, že bylo vydáno závazné stanovisko KUUK, UPS, ÚP sp. zn. KUUK/036102/2023/3, č. j. KUUK/105289/2023, ze dne 12. 12. 2023, kterým bylo zrušeno závazné stanovisko ÚÚP sp. zn. MmM/149190/2021/ORaD/SS, č. j. MmM/003947/2022/ORaD/SS ze dne 11. 1. 2022, kterým se stavební úřad řídil při vydání napadeného rozhodnutí sp. zn. OSÚ/086959/2014/LŠ, č. j. MmM/134079/2022/OSÚ/LŠ ze dne 31. 10. 2022, tato skutečnost je důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

Bc. Jana Nováková
oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí bude doručeno v souladu s ust. § 86 odst. 5 a § 115 odst. 5 stavebního zákona, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písmeno e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Doručení se provede vyvěšením rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce KUUK, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko:

Podpis:

Rozdělovník

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a), b) a odst. 2 písm. a) a dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona
(doporučeně do vlastních rukou)

- Mgr. Anna Růžková, **IDS: gsx4fvd**
místo podnikání: Bělehradská č. p. 360/6, 434 01 Most 1
zastoupení pro:
Josef Tietze, 1. máje č.p. 2869/5, 434 01 Most 1
trvalý pobyt: Jaroslava Vrchlického č.p. 2667/8, 434 01 Most 1
Nina Tietzová, 1. máje č.p. 2869/5, 434 01 Most 1
trvalý pobyt: Obránců míru č.p. 2886/18, 434 01 Most 1
Soňa Tietzová, 1. máje č.p. 2869/5, 434 01 Most 1
trvalý pobyt: Obránců míru č.p. 2886/18, 434 01 Most 1
- ČR – Státní pozemkový úřad, **IDS: z49per3**
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
- ČEZ Distribuce, a. s., **IDS: v95uqfy**
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
- CETIN a.s., **IDS: qa7425t**
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň
- Telco Pro Services, a.s., **IDS: id6pgkc**
sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4 – Michle
- Statutární město Most, zastoupené Ing. Ivou Mazurovou, vedoucí odboru rozvoje a dotací
Magistrátu města Mostu, Radniční č.p. 1/2, 434 01 Most 1

Veřejná vyhláška

účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) a dle § 109 písmeno e) stavebního zákona:

- parc. č. 376/3, 373/21, 373/41 v k. ú. Slatinice u Mostu

Na vědomí

dotčené správní úřady

- Magistrát města Mostu, SÚ, Radniční 1/2, 434 01 Most 1
- Magistrát města Mostu, ORaD, OÚP Radniční 1/2, 434 01 Most 1
- vlastní