



Ročník 2004

VĚSTNÍK

právních předpisů Ústeckého kraje

Částka 2

Rozesláno dne 1. června 2004

O B S A H

- 33/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Františkov nad Ploučnicí – rozhodnutí o zrušení
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků
- 34/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Heřmanov – rozhodnutí o zrušení
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků
- 35/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Horní Habartice – rozhodnutí o zrušení
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků
- 36/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Merboltice – rozhodnutí o zrušení
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků
- 37/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Valkeřice – rozhodnutí o zrušení
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků

*33/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Františkov nad Ploučnicí – rozhodnutí o zrušení
(uveřejněný v částce 1/2004 Věstníku Ústeckého kraje pod č. 20/VS/2004)
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků*

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

ODBOR ORGANIZAČNÍ A VNITŘNÍCH VĚCÍ

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Dne: 25.2.2004

Ve věci: rozhodnutí

Č.j.: 1049/ORG/25542/2003

Vyřizuje: Jarmila Brabcová

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje příslušný, odbor organizační a vnitřních věcí (dále jen „krajský úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1, písmeno g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Podle § 66d odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se zrušuje dodatek veřejnoprávní smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Františkov nad Ploučnicí, uzavřený dne 20.1.2004 nabytím právní moci rozhodnutí krajského úřadu čj. 1049/Org/134678/2003 ze dne 30.12.2003

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad obdržel dne 23.12.2003 dodatek k veřejnoprávní smlouvě mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Františkov nad Ploučnicí. Tato smlouva byla uzavřena na dobu od 29.7.2003 (právní moc rozhodnutí čj. 677/ORG/73768/2003 ze dne 9.7.2003) do 31.12.2003. Dodatek prodlužoval platnost smlouvy do 31.12.2005.

Krajský úřad při vydání rozhodnutí o souhlasu s uzavřením dodatku veřejnoprávní smlouvy vycházel po konzultaci s Ministerstvem vnitra, odborem pro místní správu, ze skutečnosti, že ačkoliv toto rozhodnutí nabude právní moci až v roce 2004, došlo ke schválení dodatku příslušnými orgány obcí ještě v době, kdy byla veřejnoprávní smlouva platná, tj. do 31.12.2003.

Dne 9.2.2004 obdržel krajský úřad stanovisko Ministerstva vnitra, odboru pro místní správu, které vychází ze stanoviska odboru legislativy, koordinace předpisů a kompatibility s právem ES MV. Dle tohoto stanoviska je v § 66c a násl. zákona o obcích upraven postup při uzavírání veřejnoprávních smluv. Za den uzavření veřejnoprávní smlouvy je označen den nabytí právní moci rozhodnutí krajského úřadu v přenesené působnosti o udělení souhlasu s jejím uzavřením. Právní moc tohoto rozhodnutí je tedy ze zákona podmínkou samotné existence smlouvy. Pro dodatky k veřejnoprávním smlouvám platí obdobný režim (viz § 66d odst. 1 zákona o obcích). Daná

veřejnoprávní smlouva ke konci roku 2003 pozbyla platnosti. Uzavření dodatku podléhá stejnému schvalovacímu režimu jako vlastní veřejnoprávní smlouva. Dokud nenabude rozhodnutí krajského úřadu o udělení souhlasu s jejím uzavřením právní moci, není smlouva, resp. dodatek k ní vůbec uzavřen. Fakt, že projev vůle smluvních stran byl učiněn ještě za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, nehraje žádnou roli. Smluvní autonomie stran je v tomto případě do značné míry omezena právě souhlasem krajského úřadu, a to tak dalece, že bez tohoto souhlasu smlouva vůbec nevznikne. Veškerá plnění poskytnutá na základě takto nezákonné (a tudíž neplatné) prolongované smlouvy by byla plněními bez důvodu. Proto pro případy, kdy nedojde k uzavření dodatku za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, je třeba uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu, která bude platná ode dne nabytí právní moci souhlasu s jejím uzavřením. V mezidobí je třeba výkon přenesené působnosti zajistit v souladu se zákonem.

S ohledem na výše uvedené stanovisko krajský úřad, máje na zřeteli zajištění zákonnosti místní příslušnosti a k odstranění dodatku veřejnoprávní smlouvy uzavřené v rozporu se zákonem, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 66d odstavec 4 zákona o obcích nelze odvolat.

Jaroslav Žižka v. r.
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 3. 2004.

*34/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí
a obcí Heřmanov – rozhodnutí o zrušení
(uveřejněný v částce 1/2004 Věstníku Ústeckého kraje pod č. 21/VS/2004)
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků*

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

ODBOR ORGANIZAČNÍ A VNITŘNÍCH VĚCÍ

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Dne: 25.2.2004
Ve věci: rozhodnutí
Č.j.: 1045/ORG/25545/2003
Vyřizuje: Jarmila Brabcová

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje příslušný, odbor organizační a vnitřních věcí (dále jen „krajský úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1, písmeno g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Podle § 66d odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se zrušuje dodatek veřejnoprávní smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Heřmanov, uzavřený dne 16.1.2004 nabytím právní moci rozhodnutí krajského úřadu čj. 1045/Org/134682/2003 ze dne 30.12.2003

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad obdržel dne 23.12.2003 dodatek k veřejnoprávní smlouvě mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Heřmanov. Tato smlouva byla uzavřena na dobu od 25.9.2003 (právní moc rozhodnutí čj. 806/ORG/93855/2003 ze dne 4.9.2003) do 31.12.2003. Dodatek prodlužoval platnost smlouvy do 31.12.2005.

Krajský úřad při vydání rozhodnutí o souhlasu s uzavřením dodatku veřejnoprávní smlouvy vycházel po konzultaci s Ministerstvem vnitra, odborem pro místní správu, ze skutečnosti, že ačkoliv toto rozhodnutí nabude právní moci až v roce 2004, došlo ke schválení dodatku příslušnými orgány obcí ještě v době, kdy byla veřejnoprávní smlouva platná, tj. do 31.12.2003.

Dne 9.2.2004 obdržel krajský úřad stanovisko Ministerstva vnitra, odboru pro místní správu, které vychází ze stanoviska odboru legislativy, koordinace předpisů a kompatibility s právem ES MV. Dle tohoto stanoviska je v § 66c a násl. zákona o obcích upraven postup při uzavírání veřejnoprávních smluv. Za den uzavření veřejnoprávní smlouvy je označen den nabytí právní moci rozhodnutí krajského úřadu v přenesené působnosti o udělení souhlasu s jejím uzavřením. Právní moc tohoto rozhodnutí je tedy ze zákona podmínkou samotné existence smlouvy. Pro dodatky k veřejnoprávním smlouvám platí obdobný režim (viz § 66d odst. 1 zákona o obcích). Daná

veřejnoprávní smlouva ke konci roku 2003 pozbyla platnosti. Uzavření dodatku podléhá stejnému schvalovacímu režimu jako vlastní veřejnoprávní smlouva. Dokud nenabude rozhodnutí krajského úřadu o udělení souhlasu s jejím uzavřením právní moci, není smlouva, resp. dodatek k ní vůbec uzavřen. Fakt, že projev vůle smluvních stran byl učiněn ještě za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, nehraje žádnou roli. Smluvní autonomie stran je v tomto případě do značné míry omezena právě souhlasem krajského úřadu, a to tak dalece, že bez tohoto souhlasu smlouva vůbec nevznikne. Veškerá plnění poskytnutá na základě takto nezákonné (a tudíž neplatné) prolongované smlouvy by byla plněními bez důvodu. Proto pro případy, kdy nedojde k uzavření dodatku za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, je třeba uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu, která bude platná ode dne nabytí právní moci souhlasu s jejím uzavřením. V mezidobí je třeba výkon přenesené působnosti zajistit v souladu se zákonem.

S ohledem na výše uvedené stanovisko krajský úřad, máje na zřeteli zajištění zákonnosti místní příslušnosti a k odstranění dodatku veřejnoprávní smlouvy uzavřené v rozporu se zákonem, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 66d odstavec 4 zákona o obcích nelze odvolat.

Jaroslav Žížka v. r.
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 3. 2004.

*35/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Horní Habartice – rozhodnutí o zrušení
(uveřejněný v částce 1/2004 Věstníku Ústeckého kraje pod č. 22/VS/2004)
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků*

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

ODBOR ORGANIZAČNÍ A VNITŘNÍCH VĚCÍ

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Dne: 25.2.2004
Ve věci: rozhodnutí
Č.j.: 1046/ORG/25543/2003
Vyřizuje: Jarmila Brabcová

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje příslušný, odbor organizační a vnitřních věcí (dále jen „krajský úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1, písmeno g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Podle § 66d odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se zrušuje dodatek veřejnoprávní smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Horní Habartice, uzavřený dne 20.1.2004 nabytím právní moci rozhodnutí krajského úřadu čj. 1046/Org/134681/2003 ze dne 30.12.2003

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad obdržel dne 23.12.2003 dodatek k veřejnoprávní smlouvě mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Horní Habartice. Tato smlouva byla uzavřena na dobu od 29.7.2003 (právní moc rozhodnutí čj. 675/ORG/73770/2003 ze dne 9.7.2003) do 31.12.2003. Dodatek prodlužoval platnost smlouvy do 31.12.2005.

Krajský úřad při vydání rozhodnutí o souhlasu s uzavřením dodatku veřejnoprávní smlouvy vycházel po konzultaci s Ministerstvem vnitra, odborem pro místní správu, ze skutečnosti, že ačkoliv toto rozhodnutí nabude právní moci až v roce 2004, došlo ke schválení dodatku příslušnými orgány obcí ještě v době, kdy byla veřejnoprávní smlouva platná, tj. do 31.12.2003.

Dne 9.2.2004 obdržel krajský úřad stanovisko Ministerstva vnitra, odboru pro místní správu, které vychází ze stanoviska odboru legislativy, koordinace předpisů a kompatibility s právem ES MV. Dle tohoto stanoviska je v § 66c a násl. zákona o obcích upraven postup při uzavírání veřejnoprávních smluv. Za den uzavření veřejnoprávní smlouvy je označen den nabytí právní moci rozhodnutí krajského úřadu v přenesené působnosti o udělení souhlasu s jejím uzavřením. Právní moc tohoto rozhodnutí je tedy ze zákona podmínkou samotné existence smlouvy. Pro dodatky k veřejnoprávním smlouvám platí obdobný režim (viz § 66d odst. 1 zákona o obcích). Daná

veřejnoprávní smlouva ke konci roku 2003 pozbyla platnosti. Uzavření dodatku podléhá stejnému schvalovacímu režimu jako vlastní veřejnoprávní smlouva. Dokud nenabude rozhodnutí krajského úřadu o udělení souhlasu s jejím uzavřením právní moci, není smlouva, resp. dodatek k ní vůbec uzavřen. Fakt, že projev vůle smluvních stran byl učiněn ještě za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, nehraje žádnou roli. Smluvní autonomie stran je v tomto případě do značné míry omezena právě souhlasem krajského úřadu, a to tak dalece, že bez tohoto souhlasu smlouva vůbec nevznikne. Veškerá plnění poskytnutá na základě takto nezákonné (a tudíž neplatné) prolongované smlouvy by byla plněními bez důvodu. Proto pro případy, kdy nedojde k uzavření dodatku za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, je třeba uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu, která bude platná ode dne nabytí právní moci souhlasu s jejím uzavřením. V mezidobí je třeba výkon přenesené působnosti zajistit v souladu se zákonem.

S ohledem na výše uvedené stanovisko krajský úřad, maje na zřeteli zajištění zákonnosti místní příslušnosti a k odstranění dodatku veřejnoprávní smlouvy uzavřené v rozporu se zákonem, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 66d odstavec 4 zákona o obcích nelze odvolat.

Jaroslav Žižka v. r.
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 3. 2004.

*36/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí
a obcí Merboltice – rozhodnutí o zrušení
(uveřejněný v částce 1/2004 Věstníku Ústeckého kraje pod č. 23/VS/2004)
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků*

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

ODBOR ORGANIZAČNÍ A VNITŘNÍCH VĚCÍ

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Dne: 26.2.2004
Ve věci: rozhodnutí
Č.j.: 1048/ORG/25544/2003
Vyřizuje: Jarmila Brabcová

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje příslušný, odbor organizační a vnitřních věcí (dále jen „krajský úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1, písmeno g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Podle § 66d odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se zrušuje dodatek veřejnoprávní smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Merboltice, uzavřený dne 16.1.2004 nabytím právní moci rozhodnutí krajského úřadu čj. 1048/Org/134679/2003 ze dne 30.12.2003

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad obdržel dne 23.12.2003 dodatek k veřejnoprávní smlouvě mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Merboltice. Tato smlouva byla uzavřena na dobu od 2.8.2003 (právní moc rozhodnutí čj. 678/ORG/73767/2003 ze dne 15.7.2003) do 31.12.2003. Dodatek prodlužoval platnost smlouvy do 31.12.2005.

Krajský úřad při vydání rozhodnutí o souhlasu s uzavřením dodatku veřejnoprávní smlouvy vycházel po konzultaci s Ministerstvem vnitra, odborem pro místní správu, ze skutečnosti, že ačkoliv toto rozhodnutí nabude právní moci až v roce 2004, došlo ke schválení dodatku příslušnými orgány obcí ještě v době, kdy byla veřejnoprávní smlouva platná, tj. do 31.12.2003.

Dne 9.2.2004 obdržel krajský úřad stanovisko Ministerstva vnitra, odboru pro místní správu, které vychází ze stanoviska odboru legislativy, koordinace předpisů a kompatibility s právem ES MV. Dle tohoto stanoviska je v § 66c a násl. zákona o obcích upraven postup při uzavírání veřejnoprávních smluv. Za den uzavření veřejnoprávní smlouvy je označen den nabytí právní moci rozhodnutí krajského úřadu v přenesené působnosti o udělení souhlasu s jejím uzavřením. Právní moc tohoto rozhodnutí je tedy ze zákona podmínkou samotné existence smlouvy. Pro dodatky k veřejnoprávním smlouvám platí obdobný režim (viz § 66d odst. 1 zákona o obcích). Daná

veřejnoprávní smlouva ke konci roku 2003 pozbyla platnosti. Uzavření dodatku podléhá stejnému schvalovacímu režimu jako vlastní veřejnoprávní smlouva. Dokud nenabude rozhodnutí krajského úřadu o udělení souhlasu s jejím uzavřením právní moci, není smlouva, resp. dodatek k ní vůbec uzavřen. Fakt, že projev vůle smluvních stran byl učiněn ještě za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, nehraje žádnou roli. Smluvní autonomie stran je v tomto případě do značné míry omezena právě souhlasem krajského úřadu, a to tak dalece, že bez tohoto souhlasu smlouva vůbec nevznikne. Veškerá plnění poskytnutá na základě takto nezákonné (a tudíž neplatné) prolongované smlouvy by byla plněními bez důvodu. Proto pro případy, kdy nedojde k uzavření dodatku za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, je třeba uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu, která bude platná ode dne nabytí právní moci souhlasu s jejím uzavřením. V mezidobí je třeba výkon přenesené působnosti zajistit v souladu se zákonem.

S ohledem na výše uvedené stanovisko krajský úřad, máje na zřeteli zajištění zákonnosti místní příslušnosti a k odstranění dodatku veřejnoprávní smlouvy uzavřené v rozporu se zákonem, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 66d odstavec 4 zákona o obcích nelze odvolat.

Jaroslav Žižka v. r.
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 3. 2004.

*37/VS/2004 Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě uzavřené mezi městem Benešov nad Ploučnicí
a obcí Valkeřice – rozhodnutí o zrušení
(uveřejněný v částce 1/2004 Věstníku Ústeckého kraje pod č. 24/VS/2004)
– výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků*

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

ODBOR ORGANIZAČNÍ A VNITŘNÍCH VECÍ

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Dne: 25.2.2004

Ve věci: rozhodnutí

Č.j.: 1051/ORG/25547/2003

Vyřizuje: Jarmila Brabcová

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje příslušný, odbor organizační a vnitřních věcí (dále jen „krajský úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1, písmeno g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Podle § 66d odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se zrušuje **dodatek veřejnoprávní smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Valkeřice, uzavřený dne 21.1.2004 nabytím právní moci rozhodnutí krajského úřadu čj. 1051/Org/134243/03 ze dne 30.12.2003**

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad obdržel dne 23.12.2003 dodatek k veřejnoprávní smlouvě mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Valkeřice. Tato smlouva byla uzavřena na dobu od 31.7.2003 (právní moc rozhodnutí čj. 674/ORG/73771/2003 ze dne 11.7.2003) do 31.12.2003. Dodatek prodlužoval platnost smlouvy do 31.12.2005.

Krajský úřad při vydání rozhodnutí o souhlasu s uzavřením dodatku veřejnoprávní smlouvy vycházel po konzultaci s Ministerstvem vnitra, odborem pro místní správu, ze skutečnosti, že ačkoliv toto rozhodnutí nabude právní moci až v roce 2004, došlo ke schválení dodatku příslušnými orgány obcí ještě v době, kdy byla veřejnoprávní smlouva platná, tj. do 31.12.2003.

Dne 9.2.2004 obdržel krajský úřad stanovisko Ministerstva vnitra, odboru pro místní správu, které vychází ze stanoviska odboru legislativy, koordinace předpisů a kompatibility s právem ES MV. Dle tohoto stanoviska je v § 66c a násl. zákona o obcích upraven postup při uzavírání veřejnoprávních smluv. Za den uzavření veřejnoprávní smlouvy je označen den nabytí právní moci rozhodnutí krajského úřadu v přenesené působnosti o udělení souhlasu s jejím uzavřením. Právní moc tohoto rozhodnutí je tedy ze zákona podmínkou samotné existence smlouvy. Pro dodatky k veřejnoprávním smlouvám platí obdobný režim (viz § 66d odst. 1 zákona o obcích). Daná

veřejnoprávní smlouva ke konci roku 2003 pozbyla platnosti. Uzavření dodatku podléhá stejnému schvalovacímu režimu jako vlastní veřejnoprávní smlouva. Dokud nenabude rozhodnutí krajského úřadu o udělení souhlasu s jejím uzavřením právní moci, není smlouva, resp. dodatek k ní vůbec uzavřen. Fakt, že projev vůle smluvních stran byl učiněn ještě za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, nehraje žádnou roli. Smluvní autonomie stran je v tomto případě do značné míry omezena právě souhlasem krajského úřadu, a to tak dalece, že bez tohoto souhlasu smlouva vůbec nevznikne. Veškerá plnění poskytnutá na základě takto nezákonné (a tudíž neplatné) prolongované smlouvy by byla plněními bez důvodu. Proto pro případy, kdy nedojde k uzavření dodatku za účinnosti původní veřejnoprávní smlouvy, je třeba uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu, která bude platná ode dne nabytí právní moci souhlasu s jejím uzavřením. V mezidobí je třeba výkon přenesené působnosti zajistit v souladu se zákonem.

S ohledem na výše uvedené stanovisko krajský úřad, maje na zřeteli zajištění zákonnosti místní příslušnosti a k odstranění dodatku veřejnoprávní smlouvy uzavřené v rozporu se zákonem, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 66d odstavec 4 zákona o obcích nelze odvolat.

Jaroslav Žižka v. r.
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 3. 2004.