

Vypořádání připomínek uplatněných dle ust. § 39 odst. 1 a 2 stavebního zákona při veřejném projednání ZÚR ÚK

Seznam:

1. **Obvodní Báňský úřad v Mostě**
2. **Mgr. Miroslav Cihelka, Oldřichov**
3. **Povodí Labe s.p., Hradec Králové**
4. **Povodí Ohře, s.p., Chomutov**
5. **BAMAR s.r.o., Praha 8**
6. **Severočeské doly a.s., Chomutov**
7. **Věcně shodná připomínka 31 občanů Obce Obora**
8. **Občanské sdružení KRUŠNO, Výsluní**
9. **MěÚ Roudnice, odbor ŽP**
10. **ZAPA beton a.s., Praha**
11. **Antonín Šlabjar, Jeníkov**
12. **Alena Marešová a Václav Mareš, Duchcov**
13. **Jaroslav Kubínek a Zdenka Kubínková, Osek**
14. **Jaroslava Vítová, Duchcov**
15. **Pavel Láník a Zdeňka Láníková, Duchcov**
16. **Petra Pavlíčková, Duchcov**
17. **Jaroslav Figer a Josefína Figerová, Duchcov**
18. **Robert Figer, Novosedlice**
19. **Martin a Petra Lohnický, Lahošť**
20. **Dana Lűfnerová, Teplice**
21. **Lucie Maršíková, Teplice**
22. **Jiří Klisák, Duchcov**
23. **Ludmila Klisáková, Duchcov**
24. **Bc. Lucie Mazáčová, DiS, Ústí nad Labem**
25. **AGIR s.r.o., Petroviče**
26. **Věcně shodná připomínka 19 občanů Trnovan**
27. **David Daduč, Ústí n.L.**
28. **Věcně shodná připomínka 22 občanů Bíliny**
29. **František Jampílek, Lázně Toušeň a České Štěrkopísky spol. s.r.o., Praha**
30. **Svazek obcí Tolštejn (Dolní Podluží, Doubice, Horní Podluží, Chřibská, Jiřetín pod Jedlovou, Krásná Lípa, Rybiště, Varnsdorf)**
31. **Občanské sdružení Přátelé zeleného údolí Muldy**
32. **Ing. Jaroslav Lekeš, Praha**
33. **MěÚ Litvínov, odbor regionálního rozvoje**
34. **Krajský úřad Karlovarského kraje**
35. **Ing. Markéta Kobercová, Chabařovice**

1. Obvodní Báňský úřad v Mostě

bez č.j., ze dne 11.11.2010 (doručeno dne 12.11.2010 – JID 195922/2010/KUUK)

Text připomínky:

Obvodní báňský úřad v Mostě při své činnosti zjistil, že v návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje není promítnut konkrétní záměr, související s připravovaným povolením hornické činnosti pro lom Vršany na období do roku 2030. Těžba lomu Vršany probíhá v platných DP Vršany, Holešice a Okořín, s následným rozšířením do DP Slatenice. Uvedené respektuje Územní plán města Mostu, včetně jeho změn, který zároveň řeší novou trasu produktovodů v prostoru DP Slatenice mimo zájmové území plánované těžby. Současná i plánovaná těžba lomu Vršany v uvedených DP respektuje UV č. 444/1991. Záměr pokračování těžby je v souladu se státní energetickou koncepcí ČR z března 2004 a současně její připravovanou aktualizací. Jedná se o přemístění tras inženýrských sítí a produktovodů, známých pod názvem „Hořanský koridor“.

OBÚ v Mostě prostudoval návrh zásad územního rozvoje a uplatňuje, s ohledem na výše uvedené, tuto námitku:

Zpřesněná trasa koridoru DV1 v k.ú. Slatenice u Mostu a Hořany není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Mostu. Tato územně plánovací dokumentace akceptuje rozvoj těžby lomu Vršany v DP Slatenice a řeší nové vedení trasy Hořanského koridoru, tj. část DV1.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor územní rezervy DVR1 na správním území města Mostu byl na základě poskytnutých podkladů v ZÚR ÚK upraven dle schválené změny č. 6 Územního plánu města Most (zpracována v podrobnějším měřítku), která byla v souladu se stavebním zákonem dohodnuta s dotčenými orgány v průběhu jejího pořizování.

2. Mgr. Miroslav Cihelka, 417 24 Oldřichov 122

bez č.j., ze dne 8.11.2010 (doručeno dne 10.11.2010 – JID 194116/2010/KUUK)

Text připomínky:

Dobrý den, reaguji na Veřejnou vyhlášku Oznámení o zahájení řízení o upraveném a posouzeném návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek z 22.9.2010

Protože se nemohu zúčastnit veřejného projednání k výše uvedené problematice dané číslem jednací UPS/412/2010-2, které proběhne 22.11.2010 v 10,00 hodin, posílám námitku proti návrhu ZÚR ÚK písemně.

Navrhovaný obchvat města Duchcova by protínal, mimo jiné, i mé pozemky, které jsou v územním plánu obce Jeníkov vedeny ve velké části jako pozemky pro výstavbu RD. V ÚP obce Jeníkov jsou vedeny jako plocha J3.

Jelikož by zmiňovaná výstavba zcela znehodnotila mé pozemky, narušila by přírodní ráz okolní krajiny, vyslovuji zásadní nesouhlas s navrhovaným řešením.

Protože podle mých informací nesouhlasí s uvedeným řešením obchvatu ani ostatní majitelé dotčených pozemků, bude nutné hledat jiná řešení. Předem děkuji za odpověď.

S pozdravem Mgr. Miroslav Cihelka.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

3. Povodí Labe s.p., Hradec Králové

PVZ/10/28415/Km/0, ze dne 18.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 199782/2010/KUUK)

Text připomínky:

Na základě oznámení č. j. UPS/412/2010-1 ze dne 22.9.2010 Vám zasíláme připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK). ČR podepsala v roce 1997 v Helsinkách Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (AGN), která vstoupila v platnost právním předpisem 163/99 Sb. Dle této dohody je řeka Labe od Severního moře přes Hamburk, Magdeburk, Ústí nad Labem, Mělník a Pardubice součástí vnitrozemské vodní cesty mezinárodního významu (hlavní vodní magistrála) E 20 v parametrech třídy Vb. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné vymezit koridor Labské vodní cesty na území celého Ústeckého kraje v takovém rozsahu, aby ČR dostala svým závazkům vyplývajícím z dohody AGN, neboť současná vodní cesta dosud neodpovídá požadovaným parametrům (poloměry a šířka plavební dráhy, plavební hloubky), s tím, že ČR bude vyvíjet maximální úsilí pro jejich dosažení.

Do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je tedy potřeba zahrnout rozvoj Labské vodní cesty v rozsahu vyplývajícím ze studie Generálního řešení splavnění Labe pro třídu Vb., kterou nechalo zpracovat Ředitelství vodních cest ČR. Zejména se jedná o územní rezervy pro vybudování korekce plavební dráhy. Dle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, působnost v oblasti péče o rozvoj vodních cest dopravně významných a jejich modernizaci vykonává Ministerstvo dopravy v dohodě s ústředním vodoprávním úřadem. V této působnosti uplatňuje též stanoviska k politice územního rozvoje a k územně plánovací dokumentaci a je i poskytovatelem podkladů pro zpracování územně plánovací dokumentace. Pokud tyto podklady nebudou plně akceptovány, pak je zde reálné riziko případných soudních sporů.

S ohledem na vymezení součástí vodní cesty definovaných v zákoně č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské dopravě je třeba do ZÚR ÚK doplnit i rozvoj přístavních území obchodní plavby v Děčíně, Ústí nad Labem a Lovosicích, překladišť, vývazišť, ochranných přístavů, přístavních území pro osobní vodní dopravu a rekreační plavbu včetně jejich napojení na ostatní druhy infrastruktury.

Zajištění plavební hloubky v regulovaném úseku Labe (Střekov – státní hranice SRN) je reálné dosáhnout pouze výstavbou úplné kaskády jezů, jako jediného možného a kvalitního řešení nevyhovující problematiky plavebních podmínek, tj. plavebních stupňů Děčín a Malé Březno, proto požadujeme do ZÚR ÚK doplnit ochranu území pro tyto objekty.

Na základě výše uvedeného považujeme za nezbytné vymezení koridoru Labské vodní cesty v rozsahu studie Generálního řešení splavnění Labe pro třídu Vb. včetně územní ochrany pro plánované jezy na regulovaném úseku Labe a součásti vodní cesty dle zákona č. 114/1995 Sb. tak, aby respektovala mezinárodní dohodu AGN a zároveň umožnila rozvoj a modernizaci dopravně významné vodní cesty Labe.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

V ZÚR ÚK je řešení podmínek splavnosti Labe rozděleno na dva úseky. Jedná se o úsek Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem s vymezeným koridorem pro zlepšení plavebních podmínek Labe (návrh převzat bez věcné změny ze 2. ZaD ÚP VÚC SHP pod názvem VD1/SHP) a úsek hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN (návrh VD1), vymezený jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu.

Oba koridory jsou do ZÚR zahrnuty v šíři vodního toku, bez uvedení technických řešení.

Toto řešení podmínek splavnosti Labe odpovídá současným možnostem podchycení této problematiky v ZÚR ÚK. V hlavních principech je uvedené řešení v souladu s podmínkami dohody AGN a se zmíněnou studií Generálního řešení splavnění Labe pro třídu Vb. Tento soulad byl potvrzen tím, že návrhy ZÚR ÚK byly v této podobě dohodnuty s DO (mj. s MD a MŽP).

Text připomínky:

V textové i grafické části ZÚR ÚK postrádáme stanovené záplavové území Labe včetně vymezení aktivní zóny záplavového území. Stanovené záplavové území a vymezenou aktivní zónu požadujeme doplnit do ZÚR ÚK, neboť se jedná o významný limit pro územní plánování a využívání území.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Záplavové území Labe je součástí koordinačního výkresu. Aktivní zóna v koordinačním výkresu není v měřítku ZÚR zobrazitelná.

Text připomínky:

V kapitole Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu a v kapitole Veřejně prospěšné stavby je ze staveb protipovodňové ochrany na Labi uvedena pouze *Ochrana areálu Lovochemie na Q₁₀₀*.

Požadujeme doplnit následující protipovodňové akce, které jsou součástí Plánu oblasti povodí Ohře a dolního Labe v územní působnosti státního podniku Povodí Labe.

Příloha č. 12 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

ID opatření	Název opatření
OH200002	Labe, Křešice, zvýšení ochrany obce hrázemi
OH200003	Labe, Děčín, zvýšení ochrany městské zástavby
OH200004	Labe, Ústí nad Labem, levý břeh
OH200005	VD Střekov
OH200010	Lovosicko (Píšťany, Lovosice) - protipovodňová ochrana na Q ₁₀₀ na Labi
OH200012	Dolní Zálezly - protipovodňová ochrana
OH200014	Protipovodňová opatření na Labi, Roudnice nad Labem
OH200019	Terezín - České Kopisty - protipovodňová opatření
OH200020	Chodouny - Lounky - protipovodňová ochrana
OH200041	Protipovodňová opatření na Labi - lokality Štětí, Počeplice, Hněvice
OH200048	Plavební stupeň Děčín - zvýšení protipovodňové ochrany města Děčín
OH200049	Protipovodňová opatření II/261

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Všechna uvedená protipovodňová opatření byla v rámci zpracování návrhu ZÚR ÚK posouzena se závěrem, že se jedná o záměry nepřesahující území jednotlivých obcí a tudíž řešitelné v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí.

Jako jediný byl do ZÚR ÚK zahrnut záměr na protipovodňovou ochranu areálu Lovochemie, který ač má svou lokalizaci rovněž na jednom správním území obce, důsledky případného zaplavení areálu Lovochemie by měly nesporně nadmístní, ne-li nadnárodní měřítko.

4. Povodí Ohře, s.p. Chomutov

bez č.j., ze dne 22.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200223/2010/KUUK)

Text připomínky:

Upozorňujeme, že dle § 23 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále vodní zákon) jsou Plán hlavních povodí ČR, schválený usnesením vlády ČR ze dne 23. května 2007 č. 562 a plány oblastí povodí včetně příslušných programů opatření nezbytným podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování, územní rozhodování, vodoprávní rozhodování a povolování staveb.

V Plánu oblasti povodí Ohře a dolního Labe (POP) je uvedena řada opatření, ať již jsou konkrétní (opatření typu A) nebo obecná (opatření typu B).

POP byl schválen 16.12.2009 Krajským úřadem Ústeckého kraje, ale nebyl použit jako podklad ke zpracování návrhu ZÚR ÚK. ZÚR ÚK je třeba v tomto smyslu doplnit.

Vypořádání připomínky:

Připomínka byla akceptována, jelikož plány povodí byly podkladem pro zpracování ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

Plán hlavních povodí ČR, schválený usnesením vlády ČR ze dne 23. května 2007 č. 562 byl jedním z podkladů pro zpracování ZÚR ÚK (viz schválené zadání ZÚR ÚK – kapitola 7. „Podkladové materiály“). V průběhu prací na ZÚR ÚK měl projektant k dispozici základní informace o přípravě Plánu oblasti povodí Ohře a dolního Labe. Specialista pracovního týmu byl s obsahem Plánu oblasti povodí Ohře a dolního Labe (POP), schváleného 16.12.2009 Krajským úřadem Ústeckého kraje, obeznámen. Bylo konstatováno, že dokument obsahuje velké množství navrhovaných konkrétních opatření (typu A), která mají převážně lokální charakter - tj. nepřesahují území jednotlivých obcí a tudíž jsou řešitelné v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí. Obecná opatření (typu B) uvedená v POP jsou

Příloha č. 12 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

takového rázu, že nejsou v měřítku ZÚR zobrazitelná. Odbor ZPZ KÚ ÚK neuplatnil ve svém stanovisku k ZÚR ÚK požadavek na doplnění jejího obsahu o opatření vyplývající z Plánu oblasti povodí Ohře a dolního Labe.

Text připomínky:

ZÚR ÚK musí respektovat stanovená záplavová území, pro dopravní koridory vedené těmito územími je nutné uplatňovat požadavek, aby nedocházelo ke zhoršení odtokových poměrů v území (VRT, předložka I/15 – jižní obchvat Mlékojed), což je nutné prokázat hydrotechnickými posouzeními.

Vypořádání připomínky:

Připomínka byla zohledněna v rámci odůvodnění ZÚR ÚK.

Odůvodnění:

Dopravní koridory, na které upozorňuje připomínka, ale i další záměry zahrnuté v ZÚR ÚK, jsou přebírány z podkladových materiálů (územně technické studie zpracované pro resorty nebo orgány územního plánování, apod.). ZÚR ÚK nemůže řešit hydrotechnické posouzení těchto záměrů, které je nad rámec obsahu ZÚR ÚK stanoveného stavebním zákonem a prováděcími předpisy. Součástí odůvodnění ZÚR ÚK je vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na životní prostředí, ve kterém v kapitole 7. „Popis opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ je uveden návrh plánovaných opatření. V rámci prostorových opatření je navrženo: „Koridory liniových záměrů při průchodu záplavovým územím v závislosti na místních podmínkách směrově řešit v nejkratší možné délce. V rámci vymezených koridorů povolovat jen řešení zajišťující minimalizaci vlivů na odtokové poměry (inundační mosty) a omezením dlouhých, šikmo trasovaných přechodů. Vyloučit taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině.“

Text připomínky:

V kapitole B.7.4. Asanační území by pro zatápění zbytkových jam a dolů měly být kromě vlastních území zbytkových jam vymezeny také koridory pro převod vody pro zatápění těchto dolů.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje, do textové části odůvodnění ZÚR ÚK byla doplněna problematika týkající se zatápění dolů.

Odůvodnění:

Do kapitoly B 7.4. odůvodnění ZÚR ÚK bylo doplněno toto znění : „Zatápění zbytkové jámy bývalého lomu Chabařovice je již dokončeno. Bylo provedeno ze zdrojů vody v rámci povodí - Zalužanský potok a Modlanský potok. Zbytková jáma bývalého lomu Most je zatápěna z průmyslového vodovodu Nechanice (odbočujícím přivaděčem), druhým zdrojem je přivaděč důlních vod z dolu Kohinoor. Zatápění má být dokončeno v roce 2011.

U ostatní dosud činných lomů, tj. Libouš, Vršany, ČSA a Bílina, jejichž hydrická rekultivace je plánována v časovém horizontu od 10 do 50 let, nejsou potřebné údaje o převodech vody pro zatápění jejich zbytkových jam dosud k dispozici. Problematika bude řešena v rámci následujících aktualizací ZÚR Ústeckého kraje.“

Text připomínky:

Ochranná pásma vodárenských nádrží na území Povodí Ohře, státní podnik byla aktualizována a nově vyhlášena. Jedná se o VD Přísečnice, VD Křímov, VD Kamenička, VD Jirkov a VD Fláje. Do ZÚR byla převzata dnes již neplatná ochranná pásma z vodohospodářské mapy. Nutné je v ZÚR opravit.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Ochranná pásma vodárenských nádrží na území Povodí Ohře, státní podnik, která byla aktualizována a nově vyhlášená byla do ZÚR ÚK zapracována jako limity využití území.

Text připomínky:

V návrhu ZÚR jsou uvedeny lokality nádrží z dnes již neplatného SVP. V současné době dle platné legislativy mají LAPV uvedeny v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod. Tento generel dosud nebyl schválen, z dosavadního projednávání krystalizují na území Ústeckého kraje následující LAPV: Hlubocká Pila, Mětikalov, Kryry, Šluknov a Stříbrný potok. V ZÚR je tedy třeba uvádět tyto lokality, ne nádrže z SVP, který přestal platit schválením plánů oblastí povodí.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Vymezení LAPV bylo dohodnuto s Ministerstvem zemědělství v rámci dohodovacího jednání stanoviska uplatněného při společném jednání návrhu ZÚR ÚK. LAPV (Šumný důl, Vojnín, Háj, Kryry) byly dle této dohody vymezeny v ZÚR ÚK jako limity využití území, tzn. v koordinačním výkresu grafické části odůvodnění ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK budou LAPV řešeny dle platného Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod, který v současné době pořizuje MZe.

5. BAMAR s.r.o., Famfulíkova 1143/13, Praha 8

bez č.j., ze dne 19.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200240/2010/KUUK)

Text připomínky:

Na základě výzvy, uvedené ve Veřejné vyhlášce ze dne 22.9.2010, JID 167601/2010/KUUK, č.j. UPS/412/2010-2, podáváme tyto připomínky k návrhu ZÚR ÚK:

V návrhu ZÚR ÚK (a následně v ZÚR ÚK) by se měla ze zákona respektovat a být uvedena všechna zjištěná ložiska nerostných surovin, a to nejen výhradní (dobývací prostory, chráněná ložisková území), ale i nevýhradní ložiska nevyhrazených nerostů, neboť tato ložiska jsou nepřemístitelná a jejich budoucí hospodárné využití je nezbytné. Odvoláváme se v této souvislosti na ustanovení § 13 a § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v ptaňm znění, ustanovení § 13 zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších zákonů a vyhlášku MŽP č. 369/2004 Sb., přílohy č.2.

V mapových přílohách, a to ve Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území v příloze č. 4 „Horninové prostředí“ a v Návrhu a Odůvodnění ZÚR ÚK ve výkresu č. 5 Koordinační výkres 1:100 000 schází zákresy nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů (nevýhradní ložiska) a prognózních zdrojů nerostných surovin, které se musí respektovat v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů. Jako příklad uvádíme ložisko evidované pod číslem „D 3088800 Podlusky – Roudnice“, se zásobami schválenými KKZ-č.j. 540-05/28-72.

V této souvislosti doporučujeme do návrhu ZÚR doplnit podmínku ve znění, jako: „novou otvorku ložiska zahajovat nejpozději před ukončením těžby stejné suroviny na jiném (odtěžovaném) ložisku s cílem zajistit zachování objemu těžené suroviny v témže regionu“. Například v Litoměřickém regionu se nachází asi 5 ložisek s ukončenou těžbou, přičemž jejich další rozšiřování je nepravděpodobné nebo dokonce není možné. To návrh ZÚR nerespektuje, tím nejsou v problematice smyslu ochrany a využívání ložisek nerostných surovin dodrženy základní principy trvale převahou environmentálního pilíře v důsledku uvedeného, omezování těžby, zrušení ložisek, apod., a není respektována zákonem a

vládním usnesením stanovena povinnost dodržovat naprosto vyvážené pilíře 3 – sociální, ekonomický a environmentální.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Požadované uvedení ložisek nevyhrazených nerostů těžených a netěžených a prognózních zdrojů je v grafické dokumentaci ZÚR ÚK zajištěno a v návrhu řešení ZÚR ÚK byly tyto limity využití území respektovány. Uvedený druh ložisek a prognózních zdrojů je součástí sledovaných jevů v kategorii STAV v grafické dokumentaci vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, výkres č. 4 Horninové prostředí.

Z technických důvodů nejsou ložiska nevyhrazených nerostů těžených a netěžených a prognózních zdrojů zobrazena v Koordinačním výkresu č. 5, protože bylo nutno provést výběr z rozsáhlé informační základny limitů využití území tak, aby byla zachována čitelnost a srozumitelnost uvedeného, velmi exponovaného výkresu.

Doporučení doplnit do návrhu ZÚR ÚK podmínku „Novou otvírku ložiska zahajovat nejpozději před ukončením těžby stejné suroviny na jiném (odtěžovaném) ložisku s cílem zachování objemu těžené suroviny v témže regionu“ není možné respektovat. ZÚR ÚK nemá pravomoc nařizovat komukoliv otvírku ložiska v určitém časovém momentě. V ZÚR nelze stanovit povinnost zachování objemu těžené suroviny v témže regionu. Není to možné jednak proto, že pojem region není definován a může být vykládán různým způsobem, dále proto, že situace se v různých částech kraje liší, v některých z nich je naopak žádoucí dosáhnout snížení zátěže území těžebními činnostmi.

K problematice respektování principů udržitelného rozvoje území nutno uvést, že informace o probíhající těžbě a navrhovaných rozvojových záměrech těžby suroviny, vedly ke zjištění mnoha rizik a nevyřešených problémů dotýkajících se různých pilířů udržitelného rozvoje území. Z toho důvodu ZÚR ÚK nevymezily (mj. i na úseku těžby štěrkopísků) nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu, což bylo dohodnuto s dotčenými orgány v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona. Toto řešení bylo pozitivně posouzeno v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (zejm. část D – vliv na eliminaci hrozeb, posílení slabých stránek, využití silných stránek a příležitostí, část F – vliv na geograficko hospodářský celek Poohří a Polabí).

Přístup k řešení udržitelného rozvoje území (URÚ), požadovaný v připomínce „Dodržovat naprosto vyvážené pilíře – sociální, ekonomický a environmentální“, by byl metodicky nesprávný. Zpracování ZÚR ÚK se řídí povinností posoudit stav jednotlivých pilířů URÚ a zvažovat možnosti dosažení jejich vyváženosti, při respektování specifík území. Specifikem v připomínce zmiňovaného území (spadajícího do území ORP Roudnice nad Labem), je mj. oslabenost pilíře „územní podmínky pro příznivé životní prostředí“ vůči zbývajícím pilířům URÚ (hodnotícími hledisky jsou např. nízký koeficient ekologické stability, emisní zatížení aj.) a návrh ZÚR ÚK je povinen na tuto skutečnost reagovat.

Konstatování o stabilizovanosti stavu a životnosti zásob je třeba chápat s ohledem na periodickou aktualizaci ZÚR ÚK. Předmětná problematika bude posouzena v rámci zákonné povinnosti do 2 let od vydání ZÚR ÚK, formou zpracování zprávy o jejich uplatňování, která bude podkladem pro navazující dílčí nebo celkovou aktualizaci ZÚR ÚK.

Tato aktualizace ZÚR ÚK bude moci, na úseku návrhu dalšího vývoje těžby štěrkopísků, využívat podrobnějších poznatků z aktualizovaných a pokročileji zpracovaných Územně analytických podkladů obcí s rozšířenou působností (mj. ORP Roudnice nad Labem), z aktualizovaných Územně analytických podkladů Ústeckého kraje a eventuálně i z dalších podkladových materiálů.

6. Severočeské doly a.s., Chomutov

TR/OPÚR/10/673 ze dne 18.11.2010 (doručeno dne 22.11.2010 – JID 200190/2010/KUUK)

Text připomínky:

K návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje máme tyto připomínky:

Návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje obsahuje hranice územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 včetně usnesení vlády ČR č. 1176 ze dne 10. září 2008. V grafické části Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jsou územně ekologické limity zakresleny a do těchto hranic jsou vyznačeny plochy jako asanace území po těžbě hnědého uhlí, průmyslové výrobě. Na území Dolů Bílina chybí zákres 2 ploch do hranic územně ekologických limitů, které by měly být rovněž vyznačeny jako plochy asanace území po těžbě hnědého uhlí, žádáme Vás proto o jejich dokreslení do hranic usnesení vlády č. 1176/2008.

Vypořádání připomínky:

Připomínka byla akceptována.

Odůvodnění:

Do grafické části ZÚR ÚK byly dokresleny 2 plochy do hranic ÚEL dle usnesení vlády ČR č. 1176 ze dne 10. září 2008.

7. Věcně shodná připomínka 31 občanů Obce Obora

bez č.j., ze dne 10.9.2010 (doručeno dne 22.11.2010 JID.:199766/2010/KUUK)

Text připomínky:

Žádost o zachování trasy biokoridoru K 21 mezi obcemi Obora a Černčice na pozemku 302/30

My, majitelé nemovitostí a stavebních parcel, zastavěného území Obora u Loun, Černčice, v přímé blízkosti schváleného biokoridoru K 21, tímto požadujeme zachovat biokoridor K 21 v jeho původně navržené a schválené podobě, na pozemku 302/30 v katastru obce Obora dle ÚP. Tímto bychom chtěli konstatovat, že s ohledem na stávající migraci zvěře v dané oblasti, považujeme změnu trasy biokoridoru za negativní zásah do ŽP (zastoupení Věrou Koubovou, Obora 174, 44001 Obora).

Vypořádání připomínky:

Připomínka vzata na vědomí.

Odůvodnění:

Jedná se o podporu v ZÚR ÚK vymezeného nadregionálního biokoridoru K 21 Oblík, Raná (18) - Pochvalovská stráž (21).

8. Občanské sdružení KRUŠNO, Výsluní

bez č.j., ze dne 18.11. 2010 (doručeno dne 22.11.2010 JID.:199 773/2010/KUUK)

Text připomínky:

Vážené dámy, vážení panové,

využíváme výzvy a zasíláme připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Za občanské sdružení Dr. Miroslav Finda, místopředseda

Základní priority

Dopravní a technická infrastruktura

(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik

poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).

Problém je v tom, že pokud nebude jasné definováno, co je „racionální a udržitelný“ rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, může být výsledkem cokoliv. Riziky poškození krajinného rázu se ve skutečnosti nikdo vážně nezabývá, dopady na žádoucí formy využití území už vůbec ne.

Vypořádání připomínky:

Připomínce nelze vyhovět.

Odůvodnění:

Definice racionálního a udržitelného rozvoje obnovitelných zdrojů nebyla dosud kompetentními orgány zformulována. ZÚR ÚK přistupuje k této otázce tak, že chápe a respektuje význam obnovitelných energetických zdrojů včetně VVE pro omezení emisí skleníkových plynů, snížení energetické závislosti státu, pro dosažení žádoucí míry decentralizace energetických zdrojů. Přes výše uvedené přínosy je však zřejmé, že se lokalizace velkých větrných elektráren (VVE) může, s ohledem na nadmístní vlivy těchto zařízení, nepříznivě dotýkat řady zájmů ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, přesahovat meze únosnosti území, způsobovat jeho poškození nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území, což by bylo v rozporu se zadáním ZÚR ÚK a prioritami stanovenými pro územní plánování v Ústeckém kraji pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Proto ZÚR ÚK vedeny povinností chránit tyto hodnoty a respektovat zadání, stanovují pro VVE regulační opatření, která zamezují jejich lokalizaci na území s preferencí ochrany přírody a krajiny a na území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památková péče.

Text připomínky:

SOB6 – SPECIFICKÁ OBLAST KRUŠNÉ HORY

Chomutov (severní část), Blatno, Boleboř, Hora Svatého Šebestiána, Kalek, Křimov, Místo, Výsluní

Ø (13) Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.

Tato regulace ale musí být jasné definovaná, jinak je to jenom prázdná proklamace, kterou nikdo nebere vážně. Nejsou stanoveny maximální počty VTE pro konkrétní oblasti a není jednoznačně stanoven hygienický limit vzdálenosti strojů od obydlí. Masivní budování VTE je s vírou v rozvoj turistiky a rekreace v naprostém rozporu. Naděje, že jednou budou obyvatelé krušnohorských obcí participovat na turistickém ruchu jako jedné z mála možností obživy zde, vybudované větrné farmy výrazně omezí nebo zcela zhatí. Farmy v okolí sídel svým vlivem (hluk, infrazvuk, stroboskopický jev) výrazně sníží kvalitu života obyvatel v jejich blízkosti, ztíží a omezí pohyb potencionálních turistů. Navíc, zastavěné náhorní plošiny těžko budou lákat turisty chtivé rekreace. Provozovatelé větrných parků mají tendenci do jejich prostoru zakazovat vstup, navíc pohyb mezi stroji je v zimních měsících vysloveně nebezpečný (zkušenosti z provozu větrného parku u Rusové v k.ú. Kryštofovy Hamry).

Vypořádání připomínky:

Připomínka je neopodstatněná, jelikož regulace VVE je definována.

Odůvodnění:

Regulaci pro lokalizaci VVE navrhovanou v ZÚR ÚK lze pokládat za jasné definovanou. Tato regulace konkrétně stanovuje území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče, na kterých není možno

lokalizovat VVE. Dále ve vybraných případech ZÚR ÚK navrhuje vyloučit lokalizaci VVE ve stanovených ochranných pásmech vizuálního vlivu silné viditelnosti a v ochranných pásmech rizik nepříznivých hygienických vlivů VVE.

Text připomínky:

5.3. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje

® (27) Chránit a rozvíjet hodnoty jedinečné kulturní krajiny obce, pozornost zaměřovat na ochranu obzorových linií horských masivů, krajinných dominant, význačných výhledových bodů a pohledových os, typických a známých vedut sídel apod. V této souvislosti ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.

Pokud je tento bod míněn vážně, bylo by jediným logickým krokem pro jeho naplnění výstavbu VTE zcela zakázat. Současně vybudované farmy jsou viditelné z východního směru už zpoza Loun. Investory zamýšlené stavby s celkovou výškou 135 – 145 m se prostě v krajině neskryjí. Monstra této výšky nelze do krajiny citlivě zakomponovat.

® (31) Sledovat možnost obnovy historických fenoménů – obnovení průhledů, dominant, odstranění negativních civilizačních prvků poškozujících krajinný ráz, majících nevhodné vazby vůči krajinným nebo památkovým hodnotám.

Dokud bude politická vůle VTE zde budovat, pak budou v krajině dominovat pouze ony.

6. Vymezení cílových charakteristik krajiny

KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a)

Charakteristika stavu krajiny:

-krajina náhorních plošin, do značné míry odlesněných, zemědělsky využívaných, s hojnými rašeliništi a vrchovišti, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury.

Cílové charakteristiky krajiny:

-krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot,

-krajina rekreačně využívaná.

Dílní kroky naplňování cílových charakteristik krajiny:

-ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diversity krajinného celku,

-využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí.

Výstavba VTE je s tímto v přímém rozporu. Pohled na rotující hmotu turbín těžko turisty přiláká a už vůbec ne opakovaně. Navíc platí to, co už jsem napsal výše. Větrníky omezují možnost volného pohybu v krajině, ničí panoramata náhorních plošin, a výrazně snižují kvalitu života místních obyvatel a chalupářů.

-udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencované dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku.

Zde platí to samé, co jsem napsal k předchozímu bodu, ze stejných důvodů kvůli kterým sem nebudou jezdit turisté se zde ani nebudou usazovat noví lidé.

-pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva) a lokálně též těžbou rašeliny,

-individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,

-zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.

Jestli je tento bod myšlen vážně, musí být přijato politické rozhodnutí o zastavení dalších staveb VTE v celé oblasti Krušných hor. Obce samy v důsledku svých chudých rozpočtů a

leckdy osobní nezkušenosti, nedokáží tlaku investorů odolat. Jsou mnohdy vmanipulovány do takové situace finanční a právní, ze které je pro ně jediným východiskem s výstavbou souhlasit.

KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)

Charakteristika stavu krajiny:

-krajina výrazných zalesněných svahů, vrcholů a hlubokých údolí, zejména ve strmém souvislém jižně orientovaném svahu místy se zachovalým přirozeným lesem, ve vrcholových polohách rovněž se zemědělsky využívanými pozemky, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury.

Cílové charakteristiky Krajiny:

-krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot,

-krajina rekreačně využívaná.

Dílčí kroky naplňování cílových charakteristik krajiny:

-ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diversity krajinného celku,

-využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí,

-udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,

-pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva),

-individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,

-zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.

Jedna z čerstvých zkušeností způsobu jednání investora:

V Křimově se dne 4.11.2010 na obecním úřadě konalo jednání ohledně přijetí nového ÚP obce. Na jednání byl přítomen i zástupce firmy, jež má zájem v dotčeném katastru stavět VTE. Obec Křimov je s výstavbou svolná díky své neradostné finanční situaci. Nikdo ale na dotaz, kolik větrných turbín zde bude postaveno, nedokázal dát konkrétní odpověď. Padlo číslo 39, které je samo o sobě šílené. Je zřejmé, že investor si tak ponechává otevřená vrátka na to, aby mohl počet větrníků podle svých potřeb ještě navýšit. Křimov je tak tlačěn do situace, kdy povolením výstavby VTE ve svém ÚP bez jasně daného počtu vydá investorovi bílý šek a on mu tam zrealizuje všechno, co se mu nepodařilo postavit jinde.

Vypořádání připomínky:

Připomínka je neopodstatněná.

Odůvodnění:

Připomínka není v rozporu se ZÚR ÚK, uplatnění navrhovaných regulativů by zajistilo Krušným horám dostatečnou ochranu. Již realizované VVE ani desítky již pravomocně schválených záměrů však už navrhovaná regulace neovlivní. Výrazem politické vůle, zmiňované v připomínce, bude projednání navrhovaných regulativů v ZÚR ÚK a jejich vydání. Negativní příklad o jednání investora VVE v Křimově, popisovaný v připomínce, se bere na vědomí.

9. MěÚ Roudnice, odbor ŽP

OŽP/82168/2010 ze dne 16.11.2010 (doručeno dne 18.11.2010 – JID 199013/2010/KUUK)

Text připomínky:

Územní systém ekologické stability je jednou ze závazných částí Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Jeho vymezení v návrhu ZÚR Ústeckého kraje je tak závazné pro zpracovávání veškeré navazující územně plánovací dokumentace. Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor ŽP má k předloženému řešení návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje následující výhrady:

Navrhovaný regionální biokoridor označený 0010 mezi biocentrem Přestavlký les (č.017) a dalším regionálním biokoridorem označeným 624 (k.ú.Přestavky a Kleneč).

Navržený biokoridor (lesní pás o minimální šířce 40 m) kolmo přetíná stávající dálnici D8, dvě frekventované silnice II. třídy č. 608 a č. 240 a trasu plánované vysokorychlostní železniční trati VRT – ZR1. To vše ve shodné úrovni s terénem. Navíc se navrhovaný biokoridor dotýká okraje roudnického letiště a přetíná jeho ochranné výškové pásmo v místě vzletu a přistání. Je evidentní, že nezbytné mimoúrovňové křížení tohoto biokoridoru s uvedenými dopravními stavbami by bylo technicky extrémně náročné a ekonomicky prakticky nezajistitelné. Ekologické zdůvodnění potřeby vytvoření tohoto kontroverzního biokoridoru v návrhu ZÚR Ústeckého kraje není obsaženo. Je proto zřejmé, že vybudování navrhovaného biokoridoru označeného 0010 je zcela nereálné, nejméně v průběhu několika budoucích desetiletí. Zůstane-li však návrh tohoto biokoridoru v územním plánu Ústeckého kraje i po jeho schválení, bude jeho vymezená trasa blokovat jakékoliv jiné využití dotčeného území minimálně po celou dobu platnosti územního plánu.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Regionální biokoridor je vymezen dle platného ÚPN VÚC okresu Litoměřice (1996). Problém křížení s dálnicí D8 měl být řešen v době, kdy byla výstavba D8 připravována. Ostatní v připomínce uvedené střety nemají pro budoucí funkci biokoridoru zásadně negativní význam. Technické řešení VRT není známo, mimoúrovňové křížení s biokoridorem je zcela jistě realizovatelné.

Eventuální zrušení regionálního biokoridoru bez náhrady by znamenalo nedodržení principů vymezování ÚSES z hlediska minimálně nutné „hustoty“ systému na regionální úrovni. Ukončení trasy v lokalitě biocentra Přestavlký les (017) by znamenalo vznik „slepé větve“ regionálního ÚSES, což je z hlediska koncepce ÚSES zcela nevhodné. Ekologické zdůvodnění potřeby založení tohoto biokoridoru v zemědělsky intenzivně využívané krajině je tedy zřejmé.

K problematice tohoto biokoridoru se lze konkrétně vrátit v rámci aktualizace ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK je předpokládáno, že na základě platného oborového podkladu ochrany přírody „Krajský plán regionálního a nadregionálního ÚSES Ústeckého kraje“, budou provedeny některé změny ve vymezení ÚSES. Zrušení regionálního biokoridoru č. 0010 je však zásadně nežádoucí.

Text připomínky:

Regionální biocentrum č. 016 - Opukové stráně u Roudnice n.L.

Motivem návrhu regionální biocentrum č. 016 v návrhu ZÚR Ústeckého kraje byla zřejmě snaha vložit do nivní osy nadregionálního biokoridoru K 10 regionální biocentrum z důvodů dodržení příslušných metodických parametrů platných pro nadregionální osy. Pro tento účel je v návrhu ZÚR Ústeckého kraje použita strmá opuková stráň nad železniční tratí Roudnice - Lovosice se sucho a teplomilnou vegetací o rozloze cca 2 až 2,5 ha. Pro dosažení nezbytné cílové výměry regionálního biocentra, tj. minimálně 5 ha je podle návrhu navrženo rozšíření až k silnici Roudnice n.L. – Židovice na úkor dnes orné půdy, která má ovšem zcela jiné ekologické parametry než zmíněná stráň nad tratí. Navrhované biocentrum č. 016,

v základním výkresu nesprávně zakreslené jako funkční, navíc nemá žádné odpovídající suchozemské biokoridorové napojení na jiná biocentra, mimo jiné proto, že nivní osa biokoridoru K 10 Labe prochází v daném úseku po opačném břehu řeky.

Nevelkou, ekologicky cennou opukovou stráň nad železniční tratí lze ochránit jiným věrohodnějším způsobem, než návrhem mnohonásobně většího izolovaného regionálního biocentra bez průkazného ekologického zdůvodnění. Jako nejvhodnější se v tomto případě jeví na místo výše uvedeného biocentra vložení interakčního prvku jako krajinného segmentu. Další možností je vyhlášení předmětné stráně za registrovaný významný krajinný prvek.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Regionální biocentrum bylo vymezeno v ZÚR ÚK dle platného ÚPN VÚC okresu Litoměřice. Oproti této dokumentaci byl územní rozsah zmenšen. Biocentra jsou v ZÚR ÚK vymezena způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování územního plánu zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezení ÚSES dle metodik. Dílčí změna vymezení, tzn. změna, která se týká úpravy hranice, ale neznamena změnu lokalizace RBC, je v kompetenci autorizovaného projektanta ÚSES (ČKA) v rámci ÚPD podrobnějšího měřítka zpracování. Požadavek na vyřazení biocentra z úrovně regionálního a nadregionálního ÚSES je možno uplatnit v rámci aktualizace ZÚR ÚK. V aktualizaci ZÚR ÚK je předpokládáno, že na základě platného oborového podkladu ochrany přírody „Krajský plán regionálního a nadregionálního ÚSES Ústeckého kraje“ (projednaného s dotčenými orgány a obcemi), budou provedeny některé změny ve vymezení ÚSES. Rovněž je předpokládáno, že MŽP ČR, které má v kompetenci nadregionální ÚSES, bude mít zpracován svůj oborový podklad - upřesnění nadregionálních biocenter a biokoridorů ÚSES, které v současnosti probíhá (AOPK ČR). Regionální biocentrum č. 016 je totiž biocentrem vloženým do nadregionálního biokoridoru K 10 a je tedy MŽP považováno za součást nadregionální úrovně ÚSES.

Problematika svou podstatou unikátního biocentra č. 016 a jeho začlenění do systému ÚSES je komplikovaná. Vložení do NRBK K 10 je formální, unikátní biocentra nemusí být do systému v zásadě propojeny – jsou unikátní. Pokud chce město Roudnice n.L. dosáhnout vyřazení unikátního a plošně málo rozsáhlého biocentra č. 016 ze systému, musí zabezpečit ochranu nesporně velmi cenného území jinou formou, např. formou registrace významného krajinného prvku.

Text připomínky:

MěÚ Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí má v současné době kompletně pokryté plány ÚSES celé správní území, jenž většina byla převzata do územních plánů jednotlivých obcí. Všechny tyto plány ÚSES byly zpracovateli ZÚR Ústeckého kraje zapůjčeny. Zpracovatel vzal v potaz část připomínek, které byly ze strany MěÚ Roudnice nad Labem, odboru životního prostředí uplatněny dne 27.1. 2006 pod č.j.: 121/2006/ŽP při projednávání konceptu ÚP VÚC Ústeckého kraje a následně při projednávání krajského plánu ÚSES naše stanovisko ze dne 4.5.2009 pod č.j.: OŽP/21287/2009.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se bere na vědomí.

Odůvodnění:

Projednaný koncept ÚP VÚC Ústeckého kraje včetně připomínek a námitek, které byly uplatněny ke konceptu ÚP VÚC ÚK byly jedny z podkladů pro zpracování návrhu ZÚR ÚK. Ty požadavky, které byly akceptovatelné, byly zapracovány do návrhu ZÚR ÚK. Řada

dokumentací ÚSES (generely, plány) je neaktuálních, kvalita zpracování některých z nich je neakceptovatelná, přesto byly v ZÚR ÚK relevantní úpravy ÚSES provedeny.

10. ZAPA beton a.s., Praha

bez č.j., ze dne 19. 11. 2010 (doručeno dne 22.11.2010 JID.: 199 744/2010/KUUK)

Text připomínky:

Na základě výzvy, uvedené ve Veřejné vyhlášce ze dne 22.9.2010, JID 1676012010/KUUK, č.j. UPS/412/2010-2, podáváme tyto připomínky k návrhu ZÚR ÚK:

V návrhu ZÚR ÚK (a následně v ZÚR ÚK) by se měla ze zákona respektovat a být uvedena všechna zjištěná ložiska nerostných surovin, a to nejen výhradní (dobývací prostory, chráněná ložisková území), ale i nevýhradní ložiska nevyhrazených nerostů, neboť tato ložiska jsou nepřemístitelná a jejich budoucí hospodárné využití je nezbytné. Odvoláváme se v této souvislosti na ustanovení § 13 a § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, ustanovení § 13 zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších zákonů a vyhlášku MŽP č. 369/2004 Sb., přílohy č. 2.

V mapových přílohách, a to ve Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území v příloze č. 4 „Horninové prostředí“ a v Návrhu a Odůvodnění ZÚR ÚK ve výkresu č. 5 Koordinační výkres 1:100 000 schází zákresy nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů (nevýhradní ložiska) a prognózních zdrojů nerostných surovin, které se musí respektovat v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů. Jako příklad uvádíme ložisko evidované pod číslem „D 3088800 Podluský – Roudnice“, se zásobami schválenými KKZ-č.j. 540-05/28-72.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Ložiska nevyhrazených nerostů těžených a netěžených a prognózních zdrojů jsou vyznačena v grafické dokumentaci ZÚR ÚK a v návrhu řešení ZÚR ÚK byly tyto limity využití území respektovány. Uvedený druh ložisek a prognózních zdrojů je součástí sledovaných jevů v kategorii STAV v grafické dokumentaci vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, výkres č. 4 Horninové prostředí.

Z technických důvodů nejsou ložiska nevyhrazených nerostů těžených a netěžených a prognózních zdrojů zobrazena v koordinačním výkresu, protože bylo nutno provést výběr z rozsáhlé informační základny limitů využití území tak, aby byla zachována čitelnost a srozumitelnost uvedeného, velmi exponovaného výkresu.

Text připomínky:

V této souvislosti doporučujeme do návrhu ZÚR doplnit podmínku ve znění, jako: „novou otvorku ložiska zahajovat nejpozději před ukončením těžby stejné suroviny na jiném (dotěžovaném) ložisku s cílem zajistit zachování objemu těžené suroviny v témže regionu“. Například v Litoměřickém regionu se nachází asi 5 ložisek s ukončenou těžbou, přičemž jejich další rozšiřování je nepravděpodobné nebo dokonce není možné. To návrh ZÚR nerespektuje, tím nejsou v problematice smyslu ochrany a využívání ložisek nerostných surovin dodrženy základní principy trvale udržitelného rozvoje. Návrh ZÚR a Odůvodnění působí velmi nevyváženě, s výraznou převahou environmentálního pilíře v důsledku uvedeného, omezování těžby, zrušení ložisek, apod., a není respektována zákonem a vládním usnesením stanovená povinnost dodržovat naprosto vyváženě pilíře 3 - sociální, ekonomický a environmentální.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Doporučení doplnit do návrhu ZÚR ÚK podmínku „Novou otvírku ložiska zahajovat nejpozději před ukončením těžby stejné suroviny na jiném (odtěžovaném) ložisku s cílem zachování objemu těžené suroviny v témže regionu“ není možné respektovat. ZÚR ÚK nemá pravomoc nařizovat komukoliv otvírku ložiska v určitém čase. V ZÚR nelze stanovit povinnost zachování objemu těžené suroviny v témže regionu. Není to možné jednak proto, že pojem region není definován a může být vykládán různým způsobem, dále proto, že situace se v různých částech kraje liší, v některých z nich je naopak žádoucí dosáhnout snížení zátěže území těžebními činnostmi.

K problematice respektování principů udržitelného rozvoje území nutno uvést, že informace o probíhající těžbě a navrhovaných rozvojových záměrech těžby suroviny, vedly ke zjištění mnoha rizik a nevyřešených problémů dotýkajících se různých pilířů udržitelného rozvoje území. Z toho důvodu ZÚR ÚK nevymezily (mj. i na úseku těžby šterkopísků) nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu, což bylo dohodnuto s dotčenými orgány v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona. Toto řešení bylo pozitivně posouzeno v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (zejm. část D – vliv na eliminaci hrozeb, posílení slabých stránek, využití silných stránek a příležitostí, část F – vliv na geograficko hospodářský celek Pooohří a Polabí).

Přístup k řešení udržitelného rozvoje území (URÚ), požadovaný v připomínce „dodržovat naprosto vyvážené pilíře – sociální, ekonomický a environmentální“, by byl metodicky nesprávný. Zpracování ZÚR ÚK se řídí povinností posoudit stav jednotlivých pilířů URÚ a zvažovat možnosti dosažení jejich vyváženosti, při respektování specifík území. Specifikem v připomínce zmiňovaného území centrální části ORP Roudnice nad Labem, jižní části ORP Litoměřice a jihovýchodní části ORP Lovosice, je mj. oslabenost pilíře „územní podmínky pro příznivé životní prostředí“ vůči zbývajícím pilířům URÚ (hodnotícími hledisky jsou např. nízký koeficient ekologické stability, emisní zatížení aj.) a návrh ZÚR ÚK je povinen na tuto skutečnost reagovat.

11. Antonín Šlabjar, Jeníkov

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 22.11.2010 JID.: 199 778/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/8 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námítku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Antonín Šlabjar

Datum narození: 6.5.1953

Trvalé bydliště: Jeníkov 60

Adresa pro doručování: Jeníkov 60, PSČ 417 24

Předmětná územně plánovací dokumentace:

-Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou

dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navázce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět prskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucím k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť,

průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtahené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

12. Alena Marešová a Václav Mareš, Duchcov

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.:199 441/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/15, 454/1, 455/1, 454/2, 637/7, 451/19 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námítku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Alena Marešová, Václav Mareš

Datum narození: 13.10.1951 25.8.1948

Trvalé bydliště: Tyršova 3, 419 01 Duchcov

Adresa pro doručování: Tyršova 3, Duchcov 419 01

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navázce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět prskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Příloha č. 12 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucí k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

13. Jaroslav Kubínek a Zdenka Kubínková, Osek

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 447/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/7 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Jaroslav Kubínek, Zdenka Kubínková

Datum narození: 12.6.1972, 25.12.1971

Trvalé bydliště: Osek, Hrdlovská 657

Adresa pro doručování: Osek, Hrdlovská 657

Předmětná územně plánovací dokumentace:

-Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdí zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navážce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět prskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucí k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

14. Jaroslava Vítová, Duchcov

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19. 11.2010 JID.: 199 466/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/12 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Jaroslava Vítová

Datum narození: 12.3.1963

Trvalé bydliště: Osecká 1300/78, Duchcov 419 01

Adresa pro doručování: Osecká 1300/78, Duchcov 419 01

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov,

severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navázce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět prskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise

značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucí k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

15. Pavel Láník a Zdeňka Láníková, Duchcov

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.:199 438/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/11 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Pavel Láník, Zdeňka Láníková

Datum narození: 8.6.1959, 3.12.1963

Trvalé bydliště: Horská cesta 1216/10, 419 01 Duchcov

Adresa pro doručování: Horská cesta 1216/10, 419 01 Duchcov

Předmětná územně plánovací dokumentace:

-Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navážce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět prskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti

území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucí k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

16. Petra Pavlíčková, Duchcov

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 434/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/13, st. 186 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Petra Pavlíčková

Datum narození: 20.6.1984

Trvalé bydliště: Duchcov

Adresa pro doručování: Tyršova 27, Duchcov

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navážce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět prskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti

území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucí k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtážené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

17. Jaroslav Figer a Josefína Figerová, Duchcov

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 417/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/10 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Jaroslav Figer a Josefína Figerová

Datum narození: 13.7.1946 19.2.1948

Trvalé bydliště: Osecká 1282/77, 419 01 Duchcov

Adresa pro doručování: dtto

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navázce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou praskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět praskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou

únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován. "Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucím k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtahené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územního plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

18. Robert Figer, Novosedlice

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 424/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/9 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námítku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Robert Figer

Datum narození: 26.7.1979

Trvalé bydliště: Trnovanská 182/13, 417 31 Novosedlice

Adresa pro doručování: dtto

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navázce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět prskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou

únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován. "Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucím k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínek:

Připomínka se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtážené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správné území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

19. Martin a Petra Lohniský, Lahošť

bez čj., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 470/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 50/1, 50/2, 104/2, 105, 489/2 k.ú. Lahošť uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Martin a Petra Lohniský

Datum narození: 01.12.1976

Trvalé bydliště: Na Vypichu 41, 417 25 Lahošť

Příloha č. 12 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Adresa pro doručování: Martin a Petra Lohniský, Na Vypichu 41, 417 25 Lahošť

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové návážce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou praskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět praskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 2010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucím k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

20. Dana Lüftnerová, Teplice

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 464/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/14 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Dana Lüftnerová

Příloha č. 12 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Datum narození: 12.2.1965
Trvalé bydliště: Prosetická 238/24, Teplice 415 01
Adresa pro doručování: Prosetická 238/24, Teplice 415 01

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navážce, což znamená, že všechny ořesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné ořesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět prskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven

v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucí k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtažené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

21. Lucie Maršíčková, Teplice

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 453/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/2, 454/3, 455/5 a 637/8 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,

Příloha č. 12 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Lucie Maršíčková

Datum narození: 23.07.1977

Trvalé bydliště: Revoluční 546/18, 415 01 Teplice

Adresa pro doručování: Na Vypichu 82, 417 25 Lahošť

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentacích vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navázce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat. Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této

části obce začnou opět praskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 5010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucím k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtahené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

22. Jiří Klisák, Duchcov

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 459/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Příloha č. 12 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/16 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Jiří Klisák

Datum narození: 7.10. 1950

Trvalé bydliště: Osecká 1300/78, Duchcov

Adresa pro doručování: Osecká 1300/78, Duchcov

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navázce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou prskat.

Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět praskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 2010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucí k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov – Lom – Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtážené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správním územím obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

23. Ludmila Klisáková, Duchcov

bez č.j., ze dne 16. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 461/2010/KUUK)

Text připomínky:

Podání námítky v záležitosti upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Příloha č. 12 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Já, níže uvedený vlastník dotčeného pozemku parc. č. 451/17 k.ú. Jeníkov u Duchcova, uplatňuji v souladu s ust. § 48 odst. 2 a ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, námitku ke konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace – upraveného a posouzeného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení vlastníka: Ludmila Klisáková

Datum narození: 8.9.1953

Trvalé bydliště: Osecká 78/1300, Duchcov

Adresa pro doručování: Osecká 78, Duchcov

Předmětná územně plánovací dokumentace:

- Dokumentace návrhu ZÚR Ústeckého kraje

Znění připomínky:

Požaduji, aby územní plán Lahoště, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly rozšíření o koridor silnice nadmístního významu II/254 Duchcov, severozápadní obchvat (VPS-označeno PK 20, šířka koridoru 100m). Realizaci této silnice rozhodně odmítám.

Navrhuji, aby byla při rozhodování o konceptu ÚP Lahoště a rovněž tak dalších územně plánovacích dokumentací vybrána varianta bez rozšíření o koridor silnice II/254 Duchcov, severozápadní obchvat, označeno jako PK 20.

Domnívám se, že takto závažný záměr realizace silničního obchvatu by měl negativní dopad na životní prostředí v lokalitě dotčené koridorem silnice a rovněž tak jsou případnou stavbou dotčena má majetková práva. Požaduji proto, aby tato varianta severozápadního obchvatu nebyla zahrnuta do realizovaných změn ÚPD Ústeckého kraje.

Odůvodnění připomínky:

Plánovaná komunikace je vedena jako obchvat pro silniční nákladní dopravu. Touto variantou se má údajně ulehčit městu Duchcov od nákladní dopravy. Město Duchcov si rozhodnutím zastupitelstva zvolilo též jinou variantu – obchvat začínající až za nádražím Českých drah, což by pro naši obec znamenalo, že by stavbou silnice nebyla lokalita obce vůbec dotčena.

Nutno uvést, že varianta přeložky před obcí Lahošť způsobí, že část této obce bude obklopena silnicemi ze tří směrů. Silnice je plánovaná taktéž přes potok Bouřlivec, což je pstruhový revír. Žije zde pstruh duhový, škeble rybníční, rak říční a hnízdní zde kupříkladu i skorec vodní, rorýs obecný, strakapoud velký, žluva obecná, brhlík zahradní, volavka popelavá a mnoho dalších živočišných druhů, z nichž mnohé jsou ohrožené či dokonce chráněné. Celá lokalita tak zákonitě ztratí na hodnotě. Lidé zde vyhledávali klid a přírodu jak pro rekreační pobyty, tak pro bydlení. Proto je zde zahrádkářská kolonie a z téhož důvodu se sem lidé také stěhují a vyhledávají zde bydlení. Silnice rozhodně zničí celou oblast. Rovněž tak soukromé pozemky, na kterých jsou zahrady a pozemky určené pro zástavbu RD. Realizace zmiňované komunikace tak rozhodně nepřispěje k rozvoji obce Lahošť ani sousedící obce – obce Oldřichov u Duchcova. Silnice zničí zahrádkářskou kolonii i okolí Růžového rybníka, který je chovným rybníkem. I tato lokalita okolí rybníka se vybudováním silnice zničí. Podotýkám, že komunikace je plánovaná přes soukromé pozemky a já, stejně jako mnozí další vlastníci těchto dotčených pozemků, se stavbou nesouhlasím a jsem rozhodnut svůj pozemek neprodat.

S ohledem na fakt, že se má ulevit městu Duchcov od údajného přetížení nákladní dopravou, nespátřuji smysl v realizaci další silniční komunikace, která má pomoci Duchovu a přitom výrazně zatíží obec Lahošť, neboť se jedná o těsné okolí této obce. Téměř polovina obce – je tím myšlena polovina obce za silnicí ze směru Teplice – Duchcov vpravo – bude tak zatížena silnicí z Teplic do Duchcova, dále odbočkou směrem na Jeníkov, po které také jezdí nákladní doprava – a nově pak ještě plánovanou silnicí pro nákladní dopravu v těsné blízkosti obce směrem z Teplic na Duchcov. Nespátřuji v tom logiku, neboť už tak je zejména část obce Na Vypichu zatížena osobní i nákladní dopravou ze dvou komunikací. Nemůže se volit řešení v tom, že se uleví jedné obci na úkor obce druhé. Navíc právě zmíněný Vypich je část obce postavená na jílové navázce, což znamená, že všechny otřesy způsobené nákladní dopravou a těžkou stavební technikou budou ničit rodinné domy – ty budou praskat.

Toto je lety prověřená skutečnost. Dříve se zde v ulici dokonce nacházela značka „zákaz vjezdu nákladním automobilům“, neboť se propadala kanalizace a praskalo zdivo. Je proto nadmíru zřejmé, že pravidelné otřesy způsobené nákladní dopravou způsobí, že domy v této části obce začnou opět praskat. Rovněž tak se zde nachází tzv. Obří pramen, který je zdrojem léčivé vody pro Lázně Teplice v Čechách. Kvůli tomuto prameni byl zastaven v blízkém kamenolomu, neboť otřesy začaly pramen ohrožovat. Stejně tak ho budou ohrožovat i projíždějící přetížené kamiony.

Státní politika životního prostředí na rok 2004 – 2010 v odstavci 3.3. uvádí: „Ochrana životního prostředí před hlukem: „Hluk stále více znehodnocuje kvalitu životního prostředí člověka a živočichů. Stává se vážnou příčinou snižování produktivity člověka, je příčinou únavy, stresu, nespavosti a může zapříčinit i vývoj dalších chorob. Obecně je značně podceňován.“ Případná realizace silnice v blízkosti obce – bytové zástavby – a v blízkosti území mé a ostatních zahrad – by vážně narušila klid této oblasti. V celé lokalitě by vážně narušila klid živočichů a zmenšila jejich životní prostor. Hluk a s tím související emise značného počtu projíždějících automobilů je tedy nezanedbatelný a negativní faktor působící nejen na přírodní lokalitu, ale rovněž tak na místní obyvatelstvo.

Hluk, emise, zničení přírodních ekosystémů – to vše by s sebou výstavba této silnice přinesla. S čímž jako dotčený majitel soukromého pozemku nesouhlasím a cítím se být krácen na svých právech.

Pokud je výstavba této přeložky silnice krokem vedoucím k případné budoucí industrializaci, k výstavbě dalších objektů v okolí – např. průmyslových či výrobních hal, skladišť, průmyslové zóny, spalovny odpadů apod., pak i tuto variantu беру jako občan v potaz, a i z toho možného důvodu stavbu silnice zásadně odmítám z důvodů zničení a znehodnocení nejen mého soukromého pozemku, ale celé zdejší lokality a ekosystému.

S ohledem na všechna fakta spatřuji realizaci této varianty přeložky silnice vedené jako Severozápadní obchvat za zcela nevhodnou a zásadně ji odmítám.

Vypořádání připomínek:

Připomínce se vyhovuje. Záměr VPS PK 20 byl ze ZÚR ÚK vypuštěn a nahrazen úkolem pro město Duchcov a obec Jeníkov.

Odůvodnění:

Silnice Litvínov Lom - Teplice je významnou přepravní a obslužnou osou, která s ohledem na svoji polohu přebírá funkci stávající silnice I/27, která je v současné době vedená v odtážené poloze mimo hlavní přepravní proudy Litvínov - Lom - Dubí. Na závěr veřejného projednání návrhu ZÚR ÚK, uplatnil v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona odbor dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k námitce obce Jeníkov, ve kterém požaduje řešit obchvat Duchcova pouze úkolem pro územní plánování nikoliv vymezením koridoru. Pořizovatel prověřil, že v současné době město Duchcov pořizuje změnu č. 1 ÚP Duchcov, ve které bude obchvat Duchcova řešen. Zpracovatel změny č.1 ÚP Duchcov v současné době prověřuje vedení trasy obchvatu po správním území města Duchcov. Vzhledem k tomu, že může být řešením částečně dotčeno i správní území obce Jeníkov je obchvat města Duchcov v ZÚR ÚK řešen úkolem pro územní plánování. ZÚR ÚK stanovují pro územně plánovací činnost města Duchcov a obce Jeníkov požadavek, který se týká vybraných silnic nadmístního významu, u kterých je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymezit koridory jejich přestavby jako veřejně prospěšné stavby v rámci ÚPD příslušné obce. Ze ZÚR ÚK byl proto koridor PK 20 vypuštěn.

24. Bc. Lucie Mazáčová, DiS, Ústí nad Labem

bez č.j., ze dne 21. 11. 2010 (doručeno dne 22.11.2010 JID.:199 825/2010/KUUK)

Text připomínky:

Vyjádření k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Vážení,

připomínkuji plánovanou výstavbu silnice č. E2 a D22, která je bez mého souhlasu plánovaná přes můj pozemek p.p.č. 198/11 k.ú. Strážky u Habrovic. O této skutečnosti mě nikdo, jako majitele pozemku p.p.č. 198/11 k.ú. Strážky u Habrovic, dosud neinformoval a nevyžádal si povolení k výstavbě přes můj pozemek. S touto výstavbou nesouhlasím.

Žádám o úpravu trasy plánované výstavby silnice č. E2 a D22 tak, aby co nejméně zasahovala můj pozemek, například: využití stávající cesty vedoucí na p.p.č. 100/1 k.ú. Habrovice, p.p.č. 100/2 k.ú. Habrovice a p.p.č. 198/26 k.ú. Strážky u Habrovic.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK nenavrhuje v katastrálním území Strážky u Habrovic, které spadá do správního území města Ústí nad Labem, žádný koridor pro připomínkovanou silnici č. E2 - D22. Jedná se o záměr, který je navržen v pořizovaném Územním plánu Ústí nad Labem. Dle sdělení pořizovatele - Magistrátu města Ústí nad Labem uplatnila Bc. Lucie Mazáčová, DiS námitku dne 25.11.2010 ke konceptu ÚP Ústí nad Labem. Námitka však byla uplatněna po termínu. Lhůta pro podání námítky je obligatorní a je taxativně stanovena ust. § 48 odst. 2 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno, že k později uplatněným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Proto byla Bc. Lucie Mazáčová, DiS písemně pořizovatelem ÚP Ústí nad Labem poučena o svých právech při pořizování návrhu ÚP a jeho veřejném projednání dle ust. § 52 stavebního zákona (dopisem ze dne 9.12.2010 č.j. MM/OÚP/NÚP/527/2010).

25. AGIR s.r.o., Petrovice

uplatněna na veřejném projednání dne 22.11.2011

Text připomínky:

1. Příprava otvírky ložiska trvá 3 – 5 let, nelze kategoricky stanovit ukončení a zahlazení těžby jako podmínku pro otvírku nové.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

V připomínce není uvedeno, která konkrétní část dokumentace návrhu ZÚR ÚK je připomínkou napadena. Lze jen dovozovat, že jde o regulativy týkající se rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1 – Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko, pro kterou ZÚR ÚK stanovují níže uvedený úkol pro územní plánování a usměrňování územního rozvoje rozvojové oblasti nadmístního významu:

(6) Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastčních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.

Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy. Text uvedený kurzívou byl do návrhu ZÚR ÚK zpracován na základě uzavřené dohody s Ministerstvem životního prostředí dne 8.7.2009 na základě požadavku uplatněném ve stanovisku MŽP v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona.

Text připomínky:

2. U těžby ner. surovin nelze předjímat rozhodnutí správních orgánů.

Vypořádání připomínky:

Připomínka vzata na vědomí.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK nepředjímá rozhodnutí správních orgánů, pouze naplňuje stavební zákon, který ukládá v ust. § 19 odst. 1 písm. n) „regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů“.

26. Věcně shodná připomínka 19 občanů Trnovan

bez č.j., ze dne 17. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010 JID.: 199 550/2010/KUUK)

Text připomínky:

Vyjádření občanů z obce Trnovany k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Občané, kteří se seznámili s návrhem Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, plně podporují variantu severní trasy komunikace v návrhu označenou jako b-I/15 a to z důvodu odklonění silnice I/15, která vede zástavbou obce. Dle našeho mínění tato varianta je nejméně problematická, protože mezi tratí a současnou zástavbou je přibližně 200m volné plochy a obavy z hluku jsou dle našeho názoru řešitelné.

Stávající komunikace I/15, která vede obcí Trnovany způsobuje obyvatelům stále větší problémy s hlukem, prachem a otřesy, které způsobují projíždějící kamiony, zdi v domech i při opakované údržbě praskají. Pokud se potkají dva kamiony dochází k přerušení dopravy, jeden z nich musí couvat, aby druhý mohl projet. Je jen otázkou času, kdy dojde k havárii.

Vzhledem ke stále zvyšujícímu se počtu kamionů je ohrožena i bezpečnost chodců, protože v obci chybí v problematických místech chodníky a přechod pro chodce.

Protože provoz na komunikaci se stále zvyšuje, plně podporujeme variantu severní trasy komunikace v návrhu označenou jako b-I/15 a to z důvodu odklonění silnice I/15 z obce Trnovany a svůj názor stvrzujeme níže uvedenými podpisy.

Vypořádání připomínky:

Připomínka vzata na vědomí.

Odůvodnění:

Jedná se o připomínku, ve které občané Trnovan podporují v ZÚR ÚK vymezený koridor silnice nadmístního významu I/15 Trnovany, severní obchvat, sledován jako VPS - b - I/15, který byl převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Obec Trnovany uplatnila námitku, ve které požadovala ze všech kapitol projednávané dokumentace ZÚR ÚK vypustit návrh přeložky silnice I. třídy, který se týká správního území Obce Trnovany a to v celém jejím rozsahu. Námitce obce Trnovany nebylo vyhověno z níže uvedených důvodů:

Obchvat Trnovan byl v návrhu ZÚR ÚK pro projednání s dotčenými orgány zpracován ve dvou variantách a to ve variantě jižní VPS - PK 9 a ve variantě severní VPS - b - I/15 (převzata z platného ÚPN VÚC okresu Litoměřice). V rámci dohodovacích jednání ke stanoviskům dotčených orgánů uplatněným v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona se konalo dne 30.7.2009 na Vojsenské ubytovací a stavební správě Praha jednání ve věci dohodnutí vymezení koridoru silnice nadmístního významu I/15 Trnovany, jižní obchvat PK 9.

Jižní obchvat (v šíři koridoru 100m) byl navržen v návrhu ZÚR ÚK na žádost obce Trnovany, jelikož severní obchvat odděluje rozvojové plochy obce Trnovany od stávající zástavby. Vzhledem k tomu, že navržený jižní obchvat musí respektovat zájmové území vojenského objektu Trnovany, stanovil VUSS, jako dotčený orgán, následující požadavky pro vymezení navrženého koridoru a následnou realizaci jižního obchvatu v zájmovém území vojenského objektu Trnovany, který je ve správě Měřického ústavu Litoměřice:

Koridor silnice I/15 jižní obchvat Trnovan musí být umístěn min. 300 m od hranice areálu (pozemků) Měřického ústavu LTM (šíře koridoru 100) s tím, že celé těleso komunikace musí být zapuštěno tak, aby vozidla projíždějící po této komunikaci byla zcela skryta pod úrovní stávajícího terénu. Nelze řešit protihlukovou stěnou podél komunikace, popř. jinými bariérami umístěnými nad terénem. V případě realizace obchvatu silnice I/15 musí být zabezpečen příjezd do areálu Měřického ústavu.

Vzhledem k výše uvedeným podmínkám a z důvodu, že návrh ZÚR ÚK musí být v rámci řízení o ZÚR dle ust. § 39 stavebního zákona invariantní, svolal pořizovatel dne 3.9.2009 jednání s MD, který je dotčeným orgánem k této problematice. Zástupci MD a ŘSD Praha konstatovali, že již v letech 1986 a 1987 byly zpracovány studie obchvatu obce Trnovan Pragoprojektem Praha. Tyto studie jsou však řešeny vždy s mimoúrovňovým křížením nad žel. tratí a tudíž nesplňují výše uvedené podmínky dané VUSS k jižnímu obchvatu Trnovan. Zástupci ŘSD Praha přislíbili, že zadají vyhledávací studii s prověřením možných variant obchvatu silnice I/15 obce Trnovany, což potvrdilo Ministerstvo dopravy na závěr veřejného jednání ve stanovisku k uplatněné námitce. Výsledky projednané studie budou zohledněny v rámci aktualizace ZÚR ÚK.

S ohledem, že severní obchvat Trnovan je součástí celkové přestavby silnice I/15 v úseku Lovosice - Litoměřice - hranice Ústeckého kraje, která je jednou z páteří rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1 Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko a podporuje specifickou oblast NSOB5 Úštěcko, je koridor severního obchvatu Trnovan VPS - b - I/15 v ZÚR ÚK ponechán.

27. David Daduč, Ústí n.L.

uplatněna na veřejném projednání dne 22.11.2011

Text připomínky:

Dne 1. října 2010 Krajský úřad Ústeckého kraje zveřejnil Oznámení o zahájení řízení o upraveném a posouzeném návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), vydané Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje v souladu s ustanovením § 22 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. V souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona tímto uplatňuji své připomínky k upravenému návrhu ZÚR ÚK.

1. Modernizace a dostavba tepelných elektráren

Žádám, aby byl bod č. 25 kapitoly „Dopravní a technická infrastruktura“ v oddíle „1. Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Návrhu ZÚR ÚK doplněn v tomto duchu:

Nepodporovat takové rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren, které by s velkou pravděpodobností zhoršily imisní situaci v některé z částí Ústeckého kraje, obzvlášť pokud by se jednalo o hustě osídlené území.

Zdůvodnění: je v zájmu Ústeckého kraje, aby modernizace a dostavba tepelných elektráren nezhoršovala imisní situaci v žádné z jeho částí. Zhoršování imisní situace by významně protičilo cílům ZÚR ÚK v oblasti životního prostředí.

Vypořádání připomínky:

Připomínka je bezpředmětná.

Odůvodnění:

Podpora záměrů modernizace a dostavby tepelných elektráren, které by přinášely riziko zhoršení imisní situace v některé z částí Ústeckého kraje (ÚK), je předem vyloučena. Z tohoto hlediska je požadované doplnění regulativu zbytečné. Naopak zlepšení imisní situace v souvislosti s modernizací a dostavbou tepelných elektráren je garantováno jednak použitím technologií, které mají výrazně lepší parametry než zařízení stávající a dále dodržením zásady, že rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje jsou akceptovány pouze bez překročení jejich stávající výkonové kapacity. Tato

formulace vychází z požadavku Zadání ZÚR ÚK, schváleného zastupitelstvem Ústeckého kraje 7.11. 2007 a je uvedena v ZÚR ÚK v kapitole 1. Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, část Dopravní a technická infrastruktura, priorita (25).

Text připomínky:

2. Opatření ke korekci fragmentace krajiny

Žádám, aby byl bod č. 33 kapitoly „Dopravní a technická infrastruktura“ v oddíle „1. Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Návrhu ZÚR ÚK doplněn v tomto duchu:

Kde by v důsledku realizace rozvojových záměrů došlo či dochází k fragmentaci krajiny, podporovat opatření ke korekci této fragmentace.

Zdůvodnění: návrh ZÚR správně určuje za prioritu „zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny“. Považuji za vhodné tento důraz doplnit ještě o požadavek nápravných opatření tam, kde k fragmentaci krajiny dojde.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Jedná se o požadavek nad rámec ZÚR. Nápravná opatření jsou v kompetenci příslušných dotčených orgánů.

Text připomínky:

3. Kulturní a civilizační hlediska

Žádám, aby byl bod č. 41 kapitoly „Sociální soudržnost obyvatel“ v oddíle „1. Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Návrhu ZÚR ÚK doplněn v tomto duchu:

Dbát na to, aby rozvojové činnosti zohledňovaly udržitelný rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot na území kraje a posilovaly sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.

Zdůvodnění: znění tohoto bodu dle Návrhu ZÚR ÚK správně klade důraz na péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje. Pokládám za vhodné tento bod rozšířit o požadavek uplatňování kulturních a civilizačních hledisek i při plánování nové výstavby a přestaveb.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

V ZÚR ÚK priorita (41) uvedená v kapitole 1. „Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ ve znění „*Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje*“ je zaměřena univerzálně na veškeré činnosti územně plánovací povahy, týkající se ochrany i rozvoje jmenovaných hodnot. Vzhledem k tomu, že se jedná o prioritu, která se vztahuje nejen na stav ale i na rozvojovou činnost, bylo by požadované zpracování připomínky duplicitní.

Text připomínky:

4. Libouchec-Žďárek

Žádám, aby byla v bodě č. 4 kapitoly „2.1. Rozvojová oblast dle PÚR 2008 – OB6 - Rozvojová oblast Ústí Nad Labem“ v oddíle „2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR 2008 a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a osy)“ Návrhu ZÚR ÚK vyškrtnuta tato část:

zohlednit plánovaný rozvoj ekonomických aktivit v lokalitě Žďárek - Libouchec

Zdůvodnění: řečený bod požaduje „Podporovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch typu brownfield, využít územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách nadmístního významu“, což splňuje požadavky bodů 11 a 12 v kapitole „Hospodářský rozvoj“ priorit ZÚR ÚK, stanovených v kapitole „1. Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Návrhu ZÚR ÚK. Pokládám za nevhodné, aby tento bod dále požadoval „zohlednit plánovaný rozvoj ekonomických aktivit v lokalitě Žďárek – Libouchec“, neboť jde o plány, které jsou v rozporu jak s výše zmíněnými prioritami ZÚR ÚK, tak zřejmě i s požadavkem na péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje. Značná část obyvatel Žďárku a Libouchce je podle všeho proti plánovanému rozvoji ekonomických aktivit v této lokalitě a po nedávných komunálních volbách je možné, že se v této věci bude měnit územní plán obce. Proto jsem přesvědčen, že je nevhodné, aby se ZÚR ÚK k této věci takto konkrétně vyjadřovaly. Ostatně bod č. 13 v téže kapitole („2.1. Rozvojová oblast dle PÚR 2008 – OB6 - Rozvojová oblast Ústí Nad Labem“) je této věci také věnovaný a jeho znění („Sledovat rozvojový záměr na zřízení výrobní a obslužné zóny Libouchec - Žďárek, zahrnutý nebo připravovaný v rámci ÚP dotčené obce, s ohledem na citlivost území vůči vlivům nadmístního významu na úseku dopravy, ochrany přírody a krajiny aj.“) je vhodnější a zcela postačí.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Připomínku týkající se rozvoje ekonomických aktivit v lokalitě Žďárek – Libouchec nelze respektovat z následujících důvodů:

Úkoly pro územní plánování stanovené pro tento konkrétní záměr jsou uvedeny v ZÚR ÚK části „2.1. Rozvojová oblast dle PÚR 2008 – OB6 - Rozvojová oblast Ústí Nad Labem“ ve dvou bodech (4) a (13). Každá z formulací má svoje opodstatnění. Výrok (4) představuje výčet typů výrobních ploch, vyjadřuje podporu využití ploch typu brownfield, využití rezerv stávajících průmyslových ploch a jako jedinou uvažovanou novou plochu nadmístního významu uvádí lokalitu Žďárek – Libouchec“. Výrok (13) je zaměřen konkrétně na úkoly územního plánování týkající se lokality Žďárek – Libouchec s cílem upozornit na rizikové stránky – zejm. citlivost lokalizace vůči ochraně přírody a krajiny (poloha na rozhraní dvou CHKO), rizikové vlivy dopravy nadmístního významu (zátěž silnice I/13 v koncepčně nedořešeném úseku Libouchec – Děčín).

Text připomínky:

5. Mariánská skála

Žádám, aby byl bod č. 8 kapitoly „2.1. Rozvojová oblast dle PÚR 2008 – OB6 - Rozvojová oblast Ústí nad Labem“ v oddíle „2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR 2008 a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a osy)“ Návrhu ZÚR ÚK doplněn v tomto duchu:

Chránit a kultivovat přírodní a kulturní hodnoty, které vytvářejí charakteristické znaky rozvojové oblasti: rámec území tvořený Krušnými horami a Českým středohořím, koridor Labe s dominantami Střekov, Větruše, Mariánská skála a dominantu Teplicka - Doubravskou horu.

Zdůvodnění: Mariánská skála v Ústí nad Labem je dominantou koridoru Labe srovnatelného významu se Střekovem a Větruší a pokládám proto za vhodné ji do tohoto bodu doplnit.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se vyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínka je opodstatněná a uvedená krajinná dominanta je svým významným působením srovnatelná s ostatními uváděnými fenomény a byla proto do ZÚR ÚK doplněna.

Text připomínky:

6. Zlepšení plavebních podmínek na Labi

Žádám, aby byl bod č. 9 kapitoly „2.1. Rozvojová oblast dle PÚR 2008 – OB6 - Rozvojová oblast Ústí nad Labem“ v oddíle „2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR 2008 a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a osy)“ Návrhu ZÚR ÚK doplněn v tomto duchu:

Sledovat na území rozvojové oblasti možnosti zlepšení plavebních podmínek na Labi (s odkazem na záměr převzatý bez věcné změny z platných 2. Z a D ÚP VÚC SHP), při respektování hledisek ochrany krajiny a přírody, a v součinnosti s dotčenými orgány spolupracovat na přeshraniční koordinaci a provázanosti záměru s německou stranou.

Zdůvodnění: Pokládám za vhodné, aby se zlepšování plavebních podmínek na českých úsecích řeky Labe vždy zvažovalo v součinnosti se zodpovědnými německými orgány, neboť by bylo zjevně neúčelné, kdyby se úpravami vodní cesty na české straně dosáhlo podmínek splavnosti lepších než na straně německé, aniž by byly reálné vyhlídky na adekvátní zlepšení plavebních podmínek na německé straně. Ostatně Návrh ZÚR ÚK vznáší tentýž požadavek na přeshraniční koordinaci u železniční dopravy nadmístního významu, viz bod č. 1 kapitoly „4.2.2. ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU“.

Dále žádám, aby byl úkol v závěru kapitoly „4.1.3. VODNÍ DOPRAVA“ v oddíle „4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv“ Návrhu ZÚR ÚK doplněn v tomto duchu:

v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace a při respektování hledisek ochrany krajiny a přírody, zpřesnit v ÚPD dotčených obcí vymezení koridoru VD1/SHP v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem, a to za spolupráce na přeshraniční koordinaci a provázanosti záměru s německou stranou.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Připomínku nelze akceptovat z následujících důvodů:

Na závěr veřejného jednání uplatnilo k připomínce stanovisko Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, ve kterém uvedlo: „Nesouhlasíme s úpravou textu. MD samozřejmě veškeré rozvojové záměry projednává a koordinuje se sousedními státy v případě, že se jich dotýkají (VRT, splavnění Labe).“ V souladu s ust. § 37 stavebního zákona byl návrh ZÚR ÚK zaslán se žádostí o stanovisko příslušným orgánům SRN. Tyto orgány uplatnily k návrhu ZÚR ÚK stanoviska, která byla zohledněna v ZÚR ÚK. Požadavek na koordinaci u železničních a silničních koridorů je opodstatněný, jedná se o ověření styčného bodu budoucích staveb, což u řeky odpadá.

Text připomínky:

7. Nespojování historických sídel

Žádám, aby byl bod č. 34 kapitoly „Sídelní soustava a rekreace“ v oddíle „1. Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Návrhu ZÚR ÚK doplněn v tomto duchu:

Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi. Dbát na nespojování a nesrůstání historických sídel.

Zdůvodnění: historické obce a sídla mají svou krajinářskou hodnotu a historickou, kulturní a civilizační tvářnost, s níž se obyvatelé kraje identifikují, a pokládám za vhodné usilovat o zachování územní samostatnosti a celistvosti historických obcí a sídel. Území oddělující jednotlivá sídla rovněž zpravidla zajišťují lepší průchodnost krajiny pro člověka i pro zvěř.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navrhovaná formulace vhodně doplňuje komentář o výhodách kooperace sídel v sídelním systému polycentrického charakteru v Ústeckém kraji. Připomínka nepopírá výhody této spolupráce, ale upřesňuje její specifický charakter, v němž si má každé sídlo pokud možno uchovat specifickou tvář, obsah a obrazovou charakteristiku. Jednou z významných možností jak toho dosáhnout je zachování a zdůrazňování prostorové oddělenosti kooperujících sídel v polyfunkčních systémech. Z uvedených důvodů je připomínka posouzena jako opodstatněná a byla do ZÚR ÚK zapracována následovně: „*současně respektovat a kultivovat specifickou tvářnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel.*“.

28. Věcně shodná připomínka 22 občanů Bíliny

uplatněna na veřejném projednání dne 22.11.2011

Text připomínky:

Věcně shodná připomínka k návrhu ZÚR ÚK

My, níže uvedení a podepsaní občané ÚK, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č.183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavení zákon“) tuto připomínku k návrhu ZÚR ÚK, který v současnosti pořídil Krajský úřad Ústeckého kraje: Požadujeme, aby v návrhu ZÚR ÚK byl posouzen vliv výstavby rodinných domků v oblasti Bílina, Mostecké předměstí, Na Výsluní, plošný záměr P08

Odůvodnění:

V současné době je půda v této lokalitě posuzována jako nejúrodnější v blízkém okolí. Nová moderní výstavba zásadně změní vzhled krajiny. Navrhují, aby se přezkoumal vliv staveb na lázeňské prameny blízkých lázní. Jako další problémem je tlak vody v těchto vyšších lokalitách a zastaralé přírůdky pitné vody každou zimu způsobí nemalé potíže s dodávkami do těchto míst. Doporučuji, aby podmínkou k započetí případné stavby, bylo zajištění chodníků a příjezdových cest včetně kompletních oprav stávajících silnic překopaných z důvodu napojení na vodovodní, kanalizační, elektrické a plynové sítě. Je jasné, že výkopové práce zásadně omezí průjezd ke stávajícím domům. Mám nepotvrzenou informaci, že před několika lety se uvažovalo o stavbě domů na tomto svahu. Byl vypracován geologický posudek, jehož výsledkem bylo, že pozemek není vhodný pro stavbu, protože hrozí sesunutí půdy.

Seznam občanů Ústeckého kraje, kteří uplatňují tuto věcně shodnou připomínku k návrhu ZÚR ÚK + jméno, příjmení, trvalý pobyt, podpis

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Požadavek posouzení vlivů stavby rodinných domů v oblasti Bílina (plošný záměr P08), nelze řešit v rámci ZÚR ÚK, jelikož se jedná o rozvojový záměr vymezený v pořizovaném Územním plánu Bílina (v současné době ve stádiu posouzení návrhu ÚP Bílina dle ust. § 51 stavebního zákona). Tento požadavek je nutno uplatnit při veřejném jednání o návrhu ÚP Bílina.

29. František Jampílek, Lázně Toušeň a České Štěrkopísky spol. s.r.o., Praha

Bez č.j., ze dne 19.11.2010 (uplatněna na veřejném projednání dne 22.11.2011)

Text připomínky:

uplatnění připomínek k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), k veřejnému projednání návrhu ZÚR ÚK konanému dne 22. 11. 2010.

Po podrobné analýze textové části A. Návrhu a B. Odůvodnění ZÚR Ústeckého kraje uplatňujeme k ZÚR ÚK následující připomínky, ve smyslu kterých požadujeme ZÚR ÚK opravit a doplnit.

1. Kompletní textové soubory A. Návrhu a B. Odůvodnění ZUR působí ve vztahu k těžební činnosti v rámci Ústeckého kraje velmi nevyváženě a nevěrohodně, zpracovatelé ZÚR ÚK vůbec nerespektují základní znalosti a realitu o území. Nerespektují, že i těžba nerostných surovin zabezpečuje prosperitu v území a to jak v možnosti pracovního uplatnění, tak i hospodářského-ekonomického rozvoje. Opomíjení, že po ukončení těžební činnosti se prostory po těžbě a rekultivaci stávají i velmi cennými lokalitami zvyšujícími diverzitu krajiny a přispívají tak ke zvyšování ekologické stability krajiny. Jenom na území Ústeckého kraje můžeme napočítat takovýchto ploch na desítky až stovky a tyto se stávají předmětem nejvyššího stupně ochrany přírody a krajiny. Na obnažených lomových stěnách, dnech lomů nebo nově vzniklých vodních plochách v pískovnách se často vytváří vhodné stanovištní podmínky pro život vybraných druhů rostlin a živočichů. Dokládají to četné lokality v Ústeckém kraji, kde byly při inventarizaci druhů fauny a flóry zmapovány i kriticky ohrožené druhy rostlin a živočichů a tyto opuštěné objekty po těžbě jsou významnými prvky v územních systémech ekologické stability území. Nikde v textových částech ZÚR ÚK se neobjevují zmínky o úspěšnosti dokončených či rozpracovaných rekultivačních a sanačních opatřeních (pouze numerické údaje z uhelné pánve po těžbě hnědého uhlí), nikoliv však z těžby stavebních a nerudných surovin. Doporučujeme proto z tohoto hlediska tyto zavádějící texty v Návrhu a Odůvodnění ZÚR ÚK opravit a doplnit.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK uznává a respektuje význam a hodnoty bohatství nerostných surovin na území Ústeckého kraje, dokladem toho je např. obsah Kapitoly 5.1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot kraje, ve které se uvádí, cit.: „*Za přírodní hodnoty nadmístního významu jsou na území Ústeckého kraje pokládány: Nerostné bohatství – ložisek vyhrazených a významných nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin - zejména hnědého uhlí, štěrkopísků, stavebního kamene, vápence, cihlářských surovin a ostatních druhů nerudných surovin*“. Tento postoj ZÚR ÚK vůči předmětné problematice dále dokládají i navazující úkoly stanovené pro územní plánování pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot kraje.

K připomínce, které se týká neuvedených, neúplných nebo nepřesných informací o těžebních aktivitách, výsledcích rekultivací těžebních ploch apod., je třeba sdělit, že ZÚR ÚK v zásadě nejsou určeny k uvádění těchto informací. Na inventarizaci informací tohoto typu jsou zaměřeny zejména ÚAP obcí s rozšířenou působností případně ÚAP kraje. Obsah ZÚR definuje ust. § 36 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že ZÚR především stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezí koridory a plochy nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití ... (zkrácené znění).

Text připomínky:

2. V kapitole B.2 v Odůvodnění ZÚR ÚK, na straně 41 – 42 a v kapitole 2.2. v Návrhu ZÚR ÚK na straně 8-9 pro oblast NOB1, zároveň tak v kapitole B.4.6. na straně 86 a vlastně celém textu A. Návrhu a B. Odůvodnění ZÚR ÚK zpracovatelé uvádějí nepřesné a

neaktualizované informace o ložiskové roztrženosti. Proto doporučujeme tyto informace opravit a doplnit. Zpracovatelé ZÚR ÚK např. v území NOB1 uvádějí, že citujeme: ...“Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska se považují za územně stabilizovaná“... Jedná se o nepodložené, zavádějící a zejména nepřesné informace o ložiskové roztrženosti např. v oblasti v NOB1, se kterými zásadně nesouhlasíme. Není pravda a nesouhlasíme, že stávající využívaná ložiska považujeme za stabilizovaná. Není pravda následující formulace, citujeme... „s ohledem na územně stabilizovaný stav a životnost zásob na využívaných ložiskách není třeba zahajovat nové otvírky ložisek nerostných surovin a tudíž se nepřipouští návrh na nové plochy pro těžbu nadmístního významu nerostných surovin“ např. na straně 85 v Odůvodnění ZÚR ÚK a na straně 57 v bodě 4. v Návrhu ZÚR ÚK a ve své podstatě v celém textu ZÚR. Doporučujeme, aby byla stanovena koncepce posloupnosti otevírání nových ložisek, která bude řízena pravidlem: po ukončení těžby zahajovat otvírku nového ložiska stejné suroviny.

K výše uvedenému jenom stručně uvádíme, že na území Ústeckého kraje byla ukončena těžba stavebních surovin (konkrétně štěrkopísků) k dnešnímu datu na min. 20 ložiskách, z toho v Litoměřické oblasti byla ukončena těžba na 8 ložiskách (výhradní ložisko Račiněves, nevýhradní ložiska Počaply - Travčický les, Nučnický - Travčický les – jih, Počaply - Travčický les - sever, Dobříň, Libochovice - Homolská, Podluský). Velmi kritická je životnost zásob a těžba v Ústeckém kraji min. na 8 - 10 nejvýznamnějších těžených ložiskách. Jenom v Litoměřické oblasti bude na 5 ložiskách (výhradní ložiska Travčice 1 a Travčice - Počaply s DP Počaply u Terezína, nevýhradní ložiska Račiněves – JV, Počaply - Travčický les - západ, Nučnický - Travčický les) těžba vzhledem k nízkým vykazovaným zásobám ukončena max. do 1 až 3 let. Po ukončení těžeb na významných výhradních a nevýhradních ložiskách nastane po roce 2011 – 2013 výrazný úbytek produkce až o cca 45 %. Pro zachování kontinuity ročního objemu produkce štěrkopísků a štěrků pro zásobování výhradně Ústeckého kraje je potřeba zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek a tudíž po ukončení vytvořit územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžované lokality. Celková roční produkce štěrkopísků z Litoměřického okresu pro potřeby kraje by neměla poklesnout pod 1500 tis. m³/rok. Z Litoměřického okresu jsou a budou nadále saturovány deficitní okresy Děčín, Ústí nad Labem, Teplice a Most, ale také sousední okresy v Libereckém kraji jako je např. Česká Lípa a nebo ve Středočeském kraji okresy Praha –východ, či Praha-západ a Praha – město. Proto je s podivem, jak může zpracovatel ZÚR ÚK v textu napsat, že se jedná o např. v území NOB1 o těžbu stabilizovanou, když zásoby a životnost na využívaných ložiskách se rapidně zmenšují. Z výše uvedeného je evidentní, že se jedná o zavádějící a chybné informace.

Žádáme, aby výše uvedené připomínky byly zohledněny a návrh ZÚR ÚK byl v jejich smyslu opraven. Zároveň můžeme pro náležitou opravu poskytnout relevantní informace, zejména pro oblast NOB1. Pokud nebudou tyto informace sladěny s reálnými skutečnostmi, naše společnost vyvine maximální úsilí o nápravu a to i po právní stránce, jelikož zpracovatelé ZÚR ÚK uvádějí v jejím návrhu naprosto nerelevantní, neaktuální a zavádějící údaje.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Ke kritickým připomínkám, které se týkají obsahu návrhu ZÚR ÚK na úseku těžby štěrkopísku, se uvádí následující vysvětlení: Informace o probíhající těžbě a navrhovaných rozvojových záměrech těžby suroviny (mj. i na území rozvojové oblasti NOB1 – Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko), vedly ke zjištění mnoha rizik a nevyřešených problémů nadmístního významu dotýkajících se jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území. Z toho důvodu ZÚR ÚK nevymezily (mj. i na úseku těžby štěrkopísků), nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu.

ZÚR ÚK přistoupily k úkolu stanovenému v Zadání ZÚR ÚK schváleném Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.11. 2007, z něhož se k předmětu připomínky vztahují zejm. pokyny B8 a) „Územně regulovat aktivity, které by mohly přesáhnout meze únosnosti území, tj.

způsobovat nebo prohlubovat již existující nevyváženost územních podmínek, poškozovat území, zabraňovat rozvoji jiných žádoucích forem využití území (zejm. se týká těžby nerostných surovin, energetiky, těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury)“ tak, že stanovily úkoly pro plánování a usměrňování územního rozvoje rozvojové oblasti nadmístního významu NOB1 – Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko.

Z těchto úkolů se předmětné problematiky týká zejm. úkol (6), který v návrhu ZÚR ÚK zní takto, cit.: „Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastčních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. *Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě. Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy*“. (Text uvedený kurzívou byl do návrhu ZÚR ÚK zapracován na základě uzavřené dohody s Ministerstvem životního prostředí dne 8.7.2009 na základě požadavku uplatněném ve stanovisku MŽP v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona.)

Z formulace tohoto úkolu vyplývá, že ZÚR ÚK nevylučuje, při splnění uvedených podmínek, otvírku těžby místního významu, ale vzhledem k nevyřešeným problémům záměrů na těžbu nadmístního významu, žádnou takovou rozvojovou plochu nevymezuje, což bylo dohodnuto s dotčenými orgány v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona. Toto řešení bylo pozitivně posouzeno v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (zejm. část D – vliv na eliminaci hrozeb, posílení slabých stránek, využití silných stránek a příležitostí, část F – vliv na geograficko-hospodářský celek Pohoří a Polabí).

Napadené konstatování o stabilizovanosti stavu a životnosti zásob je v ZÚR ÚK uváděno ve vztahu k periodické aktualizaci této dokumentace. Předmětná problematika bude do 2 let od vydání ZÚR ÚK v rámci zákonné povinnosti posouzena, formou zprávy o uplatňování ZÚR ÚK, která bude podkladem pro navazující dílčí nebo celkovou aktualizaci ZÚR ÚK.

Je pravděpodobné, že tato aktualizace ZÚR ÚK bude moci, na úseku návrhu dalšího vývoje těžby štěrkopísků, využívat podrobnějších poznatků z aktualizovaných a pokročileji zpracovaných Územně analytických podkladů dotčených obcí s rozšířenou působností, a dále z aktualizovaných Územně analytických podkladů Ústeckého kraje a eventuálně i z dalších podkladových materiálů.

30. Svazek obcí Tolštejn (Dolní Podluží, Doubice, Horní Podluží, Chřibská, Jiřetín pod Jedlovou, Krásná Lípa, Rybiště, Varnsdorf)

bez č.j., ze dne 19. 11. 2010 (doručeno dne 22.11.2010 JID.: 199 786/2010/KUUK)

Text připomínky:

Svazek obcí Tolštejn (osm obcí části Šluknovského výběžku) dlouhodobě usiluje o zviditelnění našeho regionu, a to hlavně z pohledu nabídky služeb v cestovním ruchu. Krásná příroda, existence NP ČŠ a několika CHKO, množství kulturních památek, ale také možnost trávení aktivního odpočinku v „terénu“ nebo letních i zimních sportovních areálech předurčují náš region k tomu, že vše výše popsané je využíváno nejen občany našeho regionu, ale též množstvím návštěvníků z Libereckého kraje, ze sousedního Saska a chalupáři dojíždějícími do svých nemovitostí z jiných krajů a často přímo z Prahy. Jak je nám všem známo, existují bezprostředně vedle sebe v našem regionu dva zimní areály, a to Jedlová a Horní Podluží, vzdušnou čarou odtud v Libereckém kraji a Sasku jsou to areály na úpatí Luže (Horní Světlá, Waltersdorf). Tyto areály do této doby nic nespojuje, byť jsou od sebe vzdušnou čarou vzdáleny 5 km. Z iniciativy Libereckého kraje a Euroregionu Nisa se již

několik let realizuje projekt Nová hřebenovka, který by měl spojit Jizerské hory s Lužickými, a to po cyklotrasách a stezkách pro pěší a lyžaře na běžkách.

Z výše uvedeného náš Svazek obcí Tolštejn nechal zpracovat studii nových cyklistických tras a stezek, které by měly spojit naše obce (střediska) s obcemi a středisky v Libereckém kraji a Sasku. Studie zahrnuje také výstavbu turistického mostu, který by měl být vybudován nad komunikací I/9 těsně pod vrcholem Šěbru, to je nedaleko (60 m) od nejvyššího bodu, který musí překonat motoristé mířící z vnitrozemí do našeho Šluknovského výběžku. Obce svazku dále usilují o zajištění modernizace zimního střediska Jedlová (vydané územní rozhodnutí i schválená studie vlivu na životní prostředí), které by se v případě realizace zmiňovaného projektu stalo střediskem nadregionálního významu, jež by bylo právě prostřednictvím výše popsaného projektu „Nové hřebenovky“ propojeno se zmiňovanými středisky. Z tohoto důvodu požadujeme do budoucna vyznačení jak trasy Nové hřebenovky na území Ústeckého kraje, tak i zimní středisko Jedlová do územního plánování našeho kraje jako akce nadregionálního významu, významně ovlivňující rozvoj cestovního ruchu v oblasti.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavební zákon v ust. § 42 ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do dvou let po vydání ZÚR předložit zastupitelstvu kraje zprávu o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Před předložením zprávy o uplatňování ZÚR musí být návrh zprávy konzultován nejen s dotčenými orgány ale i s obcemi kraje. Obce tak mohou uplatnit požadavek na zapracování uvedeného záměru do aktualizace ZÚR ÚK. Součástí požadavku je však nutné poskytnout pořizovateli ZÚR ÚK studii nových cyklistických tras a stezek, které by měly spojit obce Dolní Podluží, Doubice, Horní Podluží, Chřibská, Jiřetín pod Jedlovou, Krásná Lípa, Rybníště, Varnsdorf s obcemi v Libereckém kraji a Sasku (projekt „Nové hřebenovky“).

31. Občanské sdružení Přátelé zeleného údolí Muldy

Ze dne 21.11.2011 (uplatněna na veřejném projednání dne 22.11.2011)

Text připomínky:

Jakožto občanské sdružení chránící zájmy ochrany přírody a krajiny bychom chtěli uplatnit následující námítky k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, dále jen ZÚR ÚK (Atelier T-plan, s. r. o., červen 2010).

V textové části návrhu ZÚR ÚK, v kapitole 4.4. se mimo jiné uvádí podmínky pro umísťování ploch a koridorů pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m. Požadujeme do této podmínky zahrnout i větrné elektrárny s nižší výškou sloupu, neboť i nižší větrné elektrárny mohou negativně ovlivnit uvedená území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství a památkové péče.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Zařízení větrných elektráren s výškou do 35 m je možno pokládat, vzhledem k jejich omezenému působení na okolní prostředí i pro svou malou četnost realizace, za záležitosti místního významu, které nespádají do kompetence ZÚR ÚK. Hranice 35 m výšky byla stanovena jako sledovaná mez definice velkých větrných elektráren (VVE) se značnou rezervou, parametry v současnosti realizovaných a plánovaných větrných elektráren značně převyšujícími uvedený limit (sloup s gondolou strojovny a rotor přesahují 100 m). Právě hrozící překotná lokalizace zařízení o těchto parametrech, zejm. v Krušných horách, představuje hlavní rizika poškození krajinného rázu a hygienických podmínek území a návrh ZÚR ÚK se proto zaměřuje na regulaci územního rozvoje zařízení těchto parametrů.

Text připomínky:

Další námitku uplatňujeme k neúplnosti návrhu ZÚR ÚK, neboť zde nejsou definovány podmínky pro umísťování ploch a koridorů pro lokalizaci fotovoltaických elektráren. Dle Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2008 se jedná o zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Fotovoltaické elektrárny mohou rovněž negativně ovlivnit uvedená území s preferencí ochrany přírody a krajiny a území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství a památkové péče. Požadujeme proto do kapitoly 4.4. textové části ZÚR ÚK, kde se uvádí podmínky pro umísťování ploch a koridorů pro lokalizaci velkých větrných elektráren, zahrnout i fotovoltaické elektrárny.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

FVE se zařazují do problematiky výrobních ploch. Vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK nevymezují výrobní plochy nadmístního významu, je regulováno umístění těchto záměrů základní prioritou ZÚR ÚK (2) „Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje) způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

Další regulace je v rámci stanovení dílčích kroků v kapitole 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, ve které je území Ústeckého kraje rozčleněno do 17 unikátních krajinných celků. V dílčích krocích pro naplnění cílových charakteristik krajiny krajinných celků je individuální posouzení všech záměrů, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu zachování specifických hodnot jednotlivých krajinných celků.

Konkrétní regulaci FVE projektant nenavrhнул, jelikož v období zpracování ZÚR ÚK nenastal nástup a masové rozšiřování FVE (v ČR pouze necelé tři desítky menších zařízení, boom nastal až po r. 2009 v souvislosti s radikálním snížením cen technologií při současné platnosti výhodných výkupních podmínek).

Stavební zákon v ust. § 42 ukládá pořizovateli povinnost nejpozději do dvou let po vydání ZÚR předložit zastupitelstvu kraje zprávu o uplatňování ZÚR v uplynulém období. Před předložením zprávy o uplatňování ZÚR musí být návrh zprávy konzultován nejen s dotčenými orgány ale i s obcemi kraje. Obce tak mohou po vyhodnocení uplatňování v ZÚR ÚK obecně stanovené regulace uplatnit návrh na konkrétní regulaci týkající se výstavby FVE. Konkrétní regulace FVE by byla předmětem aktualizace ZÚR ÚK.

32. Ing. Jaroslav Lekeš, Praha

bez č.j., ze dne 9. 11. 2010 (doručeno dne 10.11.2010 JID.: 194 228/2010/KUUK)

Text připomínky:

Věc: podání nesouhlasných připomínek vlastníka pozemků dotčených územní rezervou PR1 pro stavbu plynovodu VVTL DN 1400 „Gazela“, dříve hranice SRN/ČR – Hora Sv. Kateřiny – Rozvadov k návrhu ZÚR Ústeckého kraje

S odkazem na § 39 zákona č. 183/2006 Sb. jakožto vlastník pozemků parc. č. 87/2, 486/13, 486/14 v k.ú. Denětice, obec Březno u Chomutova dotčených území rezervou PR1 pro umístění stavby VVTL plynovodu DN 1400 „Gazela“ uplatňuji níže uvedené nesouhlasné připomínky k návrhu ZÚR ÚK:

Návrh ZÚR ÚK vymezením, respektive tzv. zpřesněním koridoru P4 označeným jako územní rezerva PR1 pro stavbu plynovodu VVTL DN 1400 „Gazela“ o šířce 600m na výše uvedených pozemcích v mém vlastnictví závažným způsobem zasahuje do mých vlastnických práv:

1. vymezením koridoru P4 resp. územní rezervy PR1 pro umístění stavby plynovodu na zem. pozemky v k.ú. Denětice, obec Březno u Chomutova a následnou realizací plynovodu v podzemním provedení dojde ke změně hydrogeologických poměrů u dotčených zem. pozemků. Reálně hrozí úbytek spodních vod. Zemědělské pozemky v k.ú. Denětice, Březno

u Chomutova se nachází dle Českého hydrometeorologického ústavu, pobočky v Ústí nad Labem v oblasti s průměrem ročních srážek ve výši pouhých cca 425mm, přičemž průměrný roční úhrn srážek v ČR činí podle dlouhodobých měření ČMHÚ cca 670mm. Zem. pozemky se nachází v oblasti poblíž Nechranické přehrady, okres Chomutov a patří spolu s oblastí podél toku řeky Bíliny (Mostecko) mezi dvě oblasti v České republice s vůbec nejnižším průměrným ročním úhrnem vodních srážek. Uvedené údaje jsou výsledkem dlouhodobých měření (1969 – 2009) ČMHÚ.

2. realizací plynovodu v podzemním provedení na zmíněných zem. pozemcích dojde rovněž k poškození stávajícího potrubí závlahového řadu

3. omezeními vyplývajícími z bezpečnostního a ochranného pásma plynovodu nebude možno realizovat rozšíření a modernizaci závlahového systému v předmětných zem. pozemcích.

Stavbou plynovodu dojde k znehodnocení těchto pozemků, jak samotným umístěním stavby, prováděním výkopových prací, odvozu zeminy těžkou technikou aj., tak stavebně – technickými omezeními v rámci bezpečnostního pásma o celkové šíři 401,4m.

Celková výměra pozemků v k.ú. Denětice v mém vlastnictví dotčených jak bezpečnostním pásmem, tak samotnou stavbou je cca 700.000m².

Jedná se o pozemky parc. č. 87/2, 486/12, 486/13, 486/21, 486/33 v k.ú. Denětice, obec Březno u Chomutova.

Na pozemcích dotčených územní rezervou PR1 o šířce 600m pro stavbu VVTL plynovodu včetně bezpečnostního pásma je uložen v podzemním provedení závlahový systém napojený na hl. závlahový řad. Umístěním stavby na uvedených pozemcích by zřejmě došlo k poškození závlahového systému a tím ke vzniku škody značného rozsahu.

Závlahový řad v podzemním provedení tvoří ocelové bezešvé trubky o průměru 324/8mm, dále trubicí řady z trub PVC o průměru 225mm. Potrubí je uloženo do zářezů se sklonem stěn 3:2 se šíří dna 80cm. Hloubka zářezů se pohybuje od 1,10 do 2,70m. Stavbou plynovodu a přejížděním těžké techniky přes trubicí řad dojde k poškození tohoto systému.

Plánovaná stavba plynovodu zabrání rozšiřování závlahové řady, jelikož bude uložen v podobné hloubce jako je uložen stávající závlahový systém.

Magistrát města Chomutov, odbor Stavební úřad a ŽP vydal dne 26.6.2009 územní rozhodnutí o umístění stavby odběrného objektu pro odběr závlahové vody a napojení závlahového systému v nadzemním i podzemním provedení s kapacitou zavlažování pozemků o výměře cca 200ha v lokalitě Stranná, Březno, Denětice dle schválené projektové dokumentace.

Dle § 4 písm. c) zák. č. 334/2000 Sb., při umísťování směrových a liniových staveb je povinností investora co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF. V k.ú. Denětice jsou stavbou VVTL plynovodu dotčeny zemědělské pozemky v regionu zařazené do jedné z nejvyšších bonitních tříd. S odvoláním na § 7 odst. 1, zák. č. 334/1992 Sb. při zpracování zadání staveb jsou investoři povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4) a navrhnout umístění stavby tak, aby z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů došlo k co nejmenším ztrátám ZPF, a zároveň vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení na ZPF. Pokud řešení není jednoznačné, je třeba navrhnout umístění stavby v alternativách.

Vymezení koridoru P4 resp. územní rezervy PR1 v ZÚR ÚK pro stavbu VVTL plynovodu na pozemcích v Ústeckém kraji je v rozporu s veřejným zájmem.

Územní rezerva PR1 je určena pro stavbu, která nesplňuje základní podmínku a to, že se jedná o stavbu určenou k rozvoji státu a tím pádem o stavbu ve veřejném zájmu.

Dnes je již zřejmé, že stavba plynovodu nebude sloužit k rozvoji českého státu, ale k zásobování odběratelů plynem v jižních částech SRN. K propojení s českou plyn. soustavou mělo původně dojít jen na samém počátku vstupu plynovodu DN 1400 na české území u obce Hora Svaté Kateřiny, ale ani to již neplatí. O dalším propojení, jak uvádí budoucí stavebník, je přitom stále jen „uvažováno“.

Pozemky vlastníků, na nichž se rozhodla soukromá zahraniční firma (RWE prostřednictvím svých dceřiných firem) umístit plynovod, budou vyvlastňovány v údajném „veřejném zájmu“ jen proto, aby byl naplněn podnikatelský záměr této soukromé firmy.

Z důvodu ochrany ZPF je třeba vést trasu plynovodu DN 1400 ve stávající trase A.

Tento argument se opírá mimo důvod ochrany ZPF i o původní stanovisko Magistrátu města Chomutov k umístění stavby VVTL plynovodu, odd. úřadu ÚP ze dne 14.2.2008.

Odbor investic a úřad územního plánování Magistrátu města Chomutova, jako pověřený úřad územního plánování podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění vydal toto vyjádření:

Doporučujeme, aby stavba VVTL plynovodu DN 1400 hranice SRN/ČR – Hora Sv. Kateřiny – Rozvadov byla vedena ve stávající trase plynovodu, neboť nově navržená trasa omezuje rozvoj dotčených obcí“

Úspora investičních prostředků stavebníka nemůže být důvodem a ani argumentem, aby stavba nebyla vedena v trase A stávajícího plynovodu, zvláště s ohledem na tak obrovské zatížení a znehodnocení životního prostředí.

V zájmu ochrany ZPF a ŽP je vedení trasy VVTL plynovodu DN 1400 hranice SRN/ČR – Hora Sv. Kateřiny – Rozvadov (jedná se o původní označení stavby plynovodu než stavebník účelově zúžil předmět své žádosti, aby eliminoval námitky obce Hora Sv. Kateřiny v územním řízení) v původní trase stávajícího plynovodu označované písmenem „A“ rovněž i v Ústeckém kraji, tak jak je to navrhováno v Plzeňském kraji.

RWE Transgas (nyní NET4GAS s.r.o.) ve svém vyjádření k tomuto požadavku uvedl následující argument.

Citují RWE „varianta A se dotýkala cca 696ha ZPF varianta B pak 484ha. Pro ilustraci délky jednotlivých variant jsou A 235km, B 170km. Dle tohoto lze dovodit, že var. A je delší o 65km než trasa na kterou bylo zažádáno o vydání územního rozhodnutí a je o cca 212ha šetrnější k ZPF.“

RWE Transgas odůvodnil použití trasy B oproti trase A stávajícího plynovodu tím, že trasa B je o cca 212ha šetrnější k ZPF a o 65km kratší. Tento argument RWE je naprosto lichý.

Varianta A záměru je dle vyjádření MŽP umístěna do dlouhodobě stabilizovaného koridoru již existujícího plynovodu, který je součástí územně plánovací dokumentace. V trase A je již uloženo stávající plynovodní potrubí resp. její realizací dojde k uložení nového plyn. potrubí do souběhu se stávajícím plyn. potrubím s využitím už existujících bezp. pásem atd.

Varianta trasy B naopak protíná novou krajinu v úseku mezi Chomutovem (okolí obce Jirkov) v Ústeckém kraji, kde dochází k odklonu navrhované trasy B od trasy A stávajícího plynovodu, až do úseku u obce Mladotice v Plzeňském kraji, kde navazuje opět na stávající plynovod v trase A, přičemž není v tomto úseku součástí územních plánů (viz stanovisko MŽP v posouzení vlivů záměru na ŽP str. 12)

Dochází tedy k negativnímu ovlivnění a znehodnocení krajiny doposud stavbou tranzitního plynovodu nedotčené v délce trasy cca 65km. To znamená nikoliv úsporu ZPF, ale zásah a znehodnocení dalšího nového a doposud stavbou tran. plynovodu nedotčeného ZPF a krajiny.

Vedením plynovodu v trase B naopak dojde k negativnímu ovlivnění nového území a průchodu doposud stavbou plynovodu nedotčenou krajinou v délce cca 65km od bodu vyznačeného v okolí obce Jirkov až k bodu v okolí obce Potvorov (Mladotice). Nemluvě o možnosti využití stávajících obslužných objektů v trase A.

Trasou B se tímto oproti trase A:

- a) negativně ovlivní průchodem v délce cca 65km v nové trase krajina a příroda doposud nezasažené stavbou VVTL plynovodu
- b) znehodnotí ochranným pásmem více než cca 600.000m² nových pozemků
- c) znehodnotí bezpečnostním pásmem více než cca 26.000.000m² nových pozemků

Nepravdivý argument, který poskytl správním orgánům stavebník plynovodu, že realizací varianty B dojde k menším záborům nových doposud nedotčených pozemků a krajiny jak bezpečnostním pásmem, tak stavbou samotnou, posloužil mimo jiné k vydání souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na život. prostředí MŽP vč. vyjádření MZE a KÚSK, tak stavebnímu úřadu pro vydání územního rozhodnutí.

Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR bylo zpracováno níže citované vyjádření, sp. zn. 05611/SOP/2008 ze dne 17.7.2008.

ad bod b) „varianta B prochází v délce zhruba 65km v nové trase většinou zemědělsky využívaným územím, které by realizace záměru negativně ovlivnila, představovala by

výraznější zásah do přírody a krajiny než varianta A. Proto se k realizaci doporučuje varianta A.

ad bod d) „z dokumentace vyplývá, že se jedná o jakousi zkratku německého plynovodu přes české území“.

MŽP ve svém stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na ŽP ze dne 3.9.2008 č.j. 660772/ENV/2008 sice doporučilo variantu B (s ohledem na výše uvedené lze důvodně pochybovat o relevanci podkladů, na základě kterých bylo souhlasné stanovisko vydáno), ale o variantě A uvádí, že „je z hlediska komplexní ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná“.

Navrhuji, aby Krajský úřad Ústeckého kraje nechal zpracovat znalecký posudek soudním znalcem se zadáním

a) stanovit plošnou výměru nových pozemků, které budou v trase B negativně ovlivněny bezpečnostním pásmem v úseku, kde se odklání od stávajícího plynovodu v trase A až do bodu, kde se opět napojuje na trasu A stávajícího plynovodu

b) provést ocenění snížení hodnoty těchto pozemků bezpečnostním pásmem v souvislosti se stavbou plynovodu

c) provést porovnání ad bod a) s plošnou výměrou nově dotčených pozemků stavbou plynovodu, jeho bezpečnostním a ochranným pásmem v trase A, pokud takové vůbec v trase A existují. Tzn. v místech, kde by v trase A bylo nutno provést dílčí odklonění od trasy stávajícího plynovodu

Je příznačné, že RWE Transgas nikde neuvedl v dokumentaci poskytnuté MŽP pro posuzování vlivů a pro vydání ÚR Stavebnímu úřadu ve Stříbře údaje, které by specifikovaly rozsah pozemků znehodnocených průchodem plynovodu v trase B novým územím doposud nedotčeným stavbou plynovodu DN 1400. Jak prostudováním podkladů pro vydání souhlasného stanoviska při posuzování vlivů záměru na ŽP na ministerstvu ŽP, tak ověřením u stavebního úřadu ve Stříbře, který vydal územní rozhodnutí se tímto faktem a ani údaji nikdo nezabýval.

Navrhuji, aby z návrhu ZÚR ÚK byla územní rezerva PR1 vyjmuta z důvodu, že umístěním a realizací záměru VVTL plynovodu DN 1400 v navrhované trase vymezené ÚR PR1, namísto trasy A by mohly být ohroženy zájmy chráněné zákonem a zvláštními předpisy.

S vymezením územní rezervy PR1 pro stavbu předmětného plynovodu na pozemcích parc. č. 87/2, 486/13, 486/14 v k.ú. Denětice, obec Březno u Chomutova z výše uvedených důvodů nesouhlasím.

Dle stavebníka se jedná o plynovod umožňující dopravu zemního plynu z Ruska do Německa, který údajně zvýší spolehlivost a bezpečnost dodávek z. plynu jako důležitého ekolog. energetického zdroje a zároveň bude mít strategický význam pro ČR i pro celou střední Evropu.

Dle Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, jak uvádí MF dnes, je závislost ČR na ruském plynu cca 75% z celkového objemu dodávek plynu do ČR od všech dodavatelů.

V zájmu ČR s odkazem na bezpečnostní politiku státu je naopak snížení této závislosti na dodávkách plynu z Ruska pod úroveň 50%.

Stavbou plynovodu Gazela však dochází k posílení této závislosti na dodavateli plynu z Ruska.

Stavbou plynovodu dojde k diversifikaci cest dopravy plynu, nikoliv klíčové otázky zdroje dodavatele plynu, který zůstává jeden a ten samý.

Mladá fronta, deník E15, 19.1.2009 R. Zelenka

„Evropská komise se v příštích měsících pokusí využít plynové krize ve prospěch projektů na zajištění energetické bezpečnosti. Největší nebezpečí v tomto ohledu představuje plynovod Nord Stream, který by měl přivádět zemní plyn do západní Evropy pod hladinou Baltského moře. Tento plynovod závislost na Rusku neřeší. Diverzifikuje cestu plynu, ne jeho zdroj. Tím zůstává stále Rusko. Jsou to ruské projekty a jako takové by je měla Evropa po letošních zkušenostech jednoznačně odmítnout“.

Německý institut hospodářského výzkumu, prof. C. Kemfert, vedoucí energetické sekce 16.1.2009:

„Nordstream plynovod může být odpovědí na problémy s tranzitními zeměmi, ale jen zvýší závislost na ruském plynu“.

MF dnes, deník E 15, D. Klimeš, 16.1.2009.

„RWE Transgas chce odebírat tento ruský plyn u Hory Sv. Kateřiny přípojkou Gazela.

.....Severní proud (Nordstream) tak sice vyřeší problém s nevypočitatelnou Ukrajinou, ale hlavní problém – závislost na ruském zdroji – jen prohloubí“.

Ministr průmyslu a obchodu M. Říman na otázku zpravodaje práva 10.1.2009 odpověděl.

Otázka „Vede současná krize k přehodnocení závislosti energetiky na ruském plynu?“

Odpověď „Současnost, kdy jsou dodávky už čtvrtý den na absolutní nule, a ještě ve výjimečných mrazech, to se nestalo ani v dobách studené války, že by si Sovětský svaz takhle zahrával se západní Evropou“.

Ministr pro evropské záležitosti Š. Füle na otázku zpravodaje v E15 dne 1.7.2009 odpověděl.

Otázka: Jsou ještě další témata na nichž se budou Češi podílet i po skončení předsednictví EU?

Odpověď: „Je tu problém energetické bezpečnosti. Máme s ní svou zkušenost z letošního ledna (2009), kdy vypukla krize kolem ruského zemního plynu“.

PASS (Pražský institut bezpečnostních studií) 7.12.2009 – „pro zmenšení obav z přerušení dodávek zemního plynu nestačí alternativní cesty, ale potřebné by byly nové zdroje“.

Podporu by tak mohl mít dovoz plynu ve zkapalněné podobě, díky němuž by ČR získalo alternativu ke klasickému importu plynovody z Ruska“.

Bývalý předseda vlády ČR M. Topolánek 5.10.2009

„Mám problém se zahraniční energetickou politikou Ruska. Tady vzniká významný tlak, projevuje se ve skrytých nebo viditelných podílech, které Rusové skupují v nejrůznějších distribučních, elektrárenských, petrochemických společnostech. Rusové pronikají do všech plynárenských projektů, ať je to Nabucco, Nord Stream, South Stream. Vlastníkem naší tranzitní a distribuční plynárenské soustavy je RWE Transgas. Stát už zde žádnou roli hrát nemůže, protože to prodal.

EU – Evropská komise pro energetiku – chce z unijního rozpočtu poskytnout na nové plynárenské projekty 1.025 mld. eur. Největší část spolkně výstavba nového plynovodu Nabucco, který má přivést plyn ze střední Asie do Evropy mimo území Ruska a Ukrajiny. Za jeho vybudování, které by snížilo závislost EU na plynu z Ruska lobovalo i české předsednictví EU.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Připomínka napadá technické řešení a jeho důsledky na pozemky ve vlastnictví Ing. Lekeše a navrhuje vyjmutí územní rezervy z návrhu ZÚR ÚK. Dále je v připomínce uvedeno, že územní rezerva PR1 je určena pro stavbu, která nesplňuje základní podmínku a to, že se jedná o stavbu určenou k rozvoji státu a tím pádem o stavbu ve veřejném zájmu. K uplatněné připomínce je nutno uvést:

ZÚR ÚK vymezuje v souladu s ust. § 36 stavebního zákona pouze koridor nikoliv vlastní stavbu s technickým řešením, která je předmětem navazujících správních rozhodnutí.

ZÚR ÚK zpřesňuje koridor vymezený v PÚR 2008 v čl. (154) P4 pro umístění plynovodu VVTL DN 1400 vedoucím z okolí obcí Hora Svaté Kateřiny a Brandov v Ústeckém kraji do okolí obcí Rozvadov v Plzeňském kraji a Waidhaus na hranici ČR – Německo (PÚR je dle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání ZÚR). ZÚR ÚK zpřesňuje tento koridor jako územní rezervu. Plynovod je určen k umožnění posílení tranzitní plynárenské soustavy. Jedná se o tzv. projekt „Gazela“. Z prověřovaných dvou variant koridoru PR1a, PR1b, byla v souladu s PÚR 2008 v ZÚR ÚK k veřejnému projednání vymezena jako vhodnější varianta PR1b - aktuální označení PR1, vedená jižním směrem na Podbořany a dále na hranici Plzeňského kraje. Toto vedení VVTL plynovodu částečně kopíruje stávající koridor produktovodu. Projekt „Gazela“ je navazujícím projektem na projekt Nord Stream a Opal na území ČR. Územní rezerva koridoru umožňuje zajištění zvýšení

kapacity, spolehlivosti a bezpečnosti dodávek zemního plynu z východní Evropy do ČR a do západní Evropy. Uvedená šířka koridoru je v ZÚR ÚK vymezena na základě odborného posouzení a podle dohody s dotčenými orgány.

Dle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bodu 15. zákona č. 314/2009 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) je přepravní soustava v oblasti plynárenství zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Přepravní soustava je vzájemně propojený soubor vysokotlakých plynovodů a kompresních stanic a souvisejících technologických objektů, včetně systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k přenosu informací pro činnosti výpočetní techniky a informačních systémů, propojený s plynárenskými soustavami v zahraničí, na kterém zajišťuje přepravu plynu držitel licence na přepravu plynu; přepravní soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Ostatní informace uvedené v připomínce se berou na vědomí.

33. MěÚ Litvínov, odbor regionálního rozvoje

Č.j.: MELTD 42470/2010, ze dne 19. 11. 2010 (doručeno dne 19.11.2010
JID.:199597/2010/KUUK)

Text připomínky:

V souladu s ust. § 22 odst.3 stavebního zákona Vám sdělujeme následující:

1/ Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Mostě ze dne 22.4.2010 zn. 999/10/II byl ve správním obvodu města Lom zrušen dobývací prostor Lom I. č. 30069.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Z grafické části ZÚR ÚK byl dobývací prostor Lom I. č. 30069 vypuštěn. Zrušení DP potvrdily na závěr veřejného jednání dotčené orgány (ČBÚ a MŽP) ve svém stanovisku k podané připomínce.

Text připomínky:

2/ Dle Návrhu územního plánu Brandov, který je v současné době před jeho vydáním zastupitelstvem obce, též projednaného a odsouhlaseného s KÚÚK ÚPS ze dne 23.7.2010 č.j. 336/UPS/2010, je nově navržena trasa VVTL – plynovodu situována souběžně se stávající trasou potrubí.

V návrhu ZÚR ÚK je na k.ú. Brandov navržena trasa VVTL – plynovodu jako územní rezerva situována mimo trasu stávajícího potrubí.

Vypořádání připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V ZÚR ÚK byla trasa plynovodu VVTL DN 1400 - PR1 (projekt Gazela) upravena dle platného územního rozhodnutí. Tímto se připomínce MěÚ Litvínov vyhovuje.

Text připomínky:

3/ V obci Český Jiřetín upozorňujeme na stávající přeshraniční silniční spojení.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se bere na vědomí.

Odůvodnění:

Bylo prověřeno u odboru dopravy a silničního hospodářství KÚ ÚK, že se jedná o stávající přeshraniční silniční spojení na silnici III/2545 (pro automobily do 3,5t), které ZÚR ÚK nesleduje.

34. Krajský úřad Karlovarského kraje

uplatněna na veřejném projednání dne 22.11.2011

Text připomínky:

Připomínka k návrhu ZÚR ÚK

Konstatujeme, že dne 16.10.2010 nabýly účinnosti Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje a ZÚR ÚK je nutno s nimi koordinovat.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se bere na vědomí.

Odůvodnění:

ZÚR ÚK byly se ZÚR KK koordinovány. Karlovarský kraj uplatnil ke společnému jednání připomínku týkající se cyklotrasy podél řeky Ohře, která je páteří cyklistickou trasou Karlovarského kraje a propojuje území SRN a Ústecký kraj. Pořizovatel vzal připomínku na vědomí s tím, že před veřejným projednáním bylo do grafické části návrhu ZÚR ÚK doplněno propojení na Karlovarský kraj.

35. Ing. Markéta Kombercová, Město Chabařovice

uplatněna na veřejném projednání dne 22.11.2011

Text připomínky:

Požadujeme do ZÚR ÚK promítnout aktuální stav regionálního biocentra 1342, jehož zmenšení bylo projednáno s Krajským úřadem Ústeckého kraje.

Vypořádání připomínky:

Připomínka se zamítá.

Odůvodnění:

Připomínce týkající se zmenšení plochy regionálního biocentra nelze vyhovět, neboť na závěr veřejného jednání uplatnil odbor ZPZ KÚ ÚK, jako dotčený orgán, stanovisko k této připomínce, cit.: „Nesouhlasíme. Nenašli jsme žádný záznam o tom, že by bylo jednáno o redukci tohoto biocentra. Jeho podstatnou část tvoří PR Rač a žádné důvody pro zmenšení neznáme. RBC je navrhováno v rozsahu shodném s dosud platným ÚP VÚC.“