

Zasedání Zastupitelstva Ústeckého kraje

Dne:

29. 10. 2014

Bod programu:

28.1

Věc:

Opatření plynoucí z usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 207/17Z/2014 ze dne 25. 6. 2014

Důvod předložení:

Usnesení krajského zastupitelstva č. 207/17Z/2014 ze dne 25. 6. 2014

Nárok na rozpočet Ústeckého kraje:

Bez nároku

Zpracoval:

Ing. Jindřich Franěk,
vedoucí odboru dopravy a silničního
hospodářství

Předkládá:

Jaroslav Komínek,
člen Rady Ústeckého kraje

Konzultováno:**Projednáno v Radě Ústeckého kraje:**

usnesení číslo: 164/65R/2014

dne:

15. 10. 2014

hlasování:

pro
8

proti
0

zdržel se
0

Předáno OOKÚ:

16. 10. 2014

Přizvání k jednání:**Přílohy:****Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo Ústeckého kraje po projednání

rozhoduje

na základě argumentů uvedených v důvodové zprávě tohoto materiálu o nezřízení dozorčí rady v příspěvkové organizaci Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace.

Důvodová zpráva:

Kontrolní skupina Kontrolního výboru krajského zastupitelstva doporučila v rámci výstupu z kontroly č. 5/KV/2013/DS – Zadávací řízení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce „Rekonstrukce silničního mostu ev.č. 240-052 přes Bobří potok – Verneřice“ mj. také následující bod:

- navrhnout ZÚK změnu zřizovací listiny SÚS ÚK, p.o. Dubí ve smyslu ustanovení Dozorčí rady SÚS ÚK, p.o. pro potřeby větší kontroly ze strany zastupitelů Ústeckého kraje z důvodu velkého příspěvku ze strany zřizovatele.

Zastupitelstvem Ústeckého kraje bylo krajské radě uloženo (usnesení č. 207/17Z/2014 ze dne 25. 6. 2014) přijmout opatření vedoucí k naplnění navržených nápravných opatření u kontroly.

Odbor DS ve spolupráci se Správou a údržbou silnic Ústeckého kraje, p.o. níže uvádí svá vyjádření k výše uvedenému návrhu nápravného opatření:

Lze konstatovat, že platná právní úprava postavení příspěvkových organizací, která je obsažena především v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a dále v obecné rovině v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zřízení dozorčího orgánu příspěvkové organizace nebrání, avšak ani jej nepředpokládá. Ustanovení § 27 cit. zák., které stanoví minimální obsah zřizovací listiny, hovoří pouze o statutárních orgánech, tedy o orgánech jednajících navenek. Zřízení dozorčí rady příspěvkové organizace nebrání ani obecná úprava právnických osob obsažená v občanském zákoníku v § 118 a násl. Je ovšem pravdou, že zřízení dozorčí rady příspěvkové organizace je v praxi spíše výjimečné. Důvodem jsou především ustanovení níže citovaných právních předpisů.

Dozorčí rada by dle předmětného materiálu krajského zastupitelstva měla zajistit možnost větší kontroly ze strany zastupitelů ÚK z důvodu velkého příspěvku ze strany zřizovatele. Možnost takové kontroly je ovšem dána zastupitelům přímo zákonem o krajích (viz ustanovení § 34 odst. 1 písm. c), podle kterého má člen zastupitelstva při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců kraje zařazených do krajského úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které kraj zřídil, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta do 30 dnů. V tomto ohledu by bylo zřízení dalšího orgánu SÚS ÚK do jisté míry duplicitní.

Povinnost kontroly hospodaření p.o. stanoví i ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že územní samosprávné celky kontrolují podle tohoto zákona hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti. Odst. 3 stejného paragrafu pak stanoví povinnost územního samosprávného celku vytvořit systém finanční kontroly podle tohoto zákona, kterým zajistí finanční kontrolu jak svého hospodaření, tak i hospodaření svých organizačních složek a příspěvkových organizací ve své působnosti.

Zákon o krajích obsahuje i další ustanovení vztahující se k této problematice:

- § 59 odst. 1 písm. i) je radě kraje vyhrazeno vykonávat zakladatelské a zřizovatelské funkce ve vztahu k právnickým osobám, organizačním složkám, které byly zřízeny nebo založeny krajem nebo které byly na kraj převedeny zvláštním zákonem, včetně jmenování a odvolávání jejich ředitelů a stanovení jejich platu a odměn; k tomu pravidelně jedenkrát ročně projednávat zprávu o jejich činnosti, o plnění jejich úkolů, pro které byly založeny nebo zřízeny, a přijímat příslušná opatření k nápravě,
- § 78 odst. 4 písm. b) – finanční výbor provádí kontrolu hospodaření právnických osob a zařízení založených nebo zřízených krajem, nebo které na kraj byly převedeny.

Případné zřízení dalšího orgánu SÚS ÚK je třeba posuzovat i z hledisek účelnosti, efektivity a hospodárnosti. Dle obecné právní zásady, že za vykonanou práci náleží odměna, platí, že za výkon funkce člena dozorčí rady by měla být poskytována odměna. Dále nepochybně vzniknou při činnosti dozorčí rady další náklady, které její členové vynaloží při výkonu své funkce. Je otázkou, zda tyto náklady nebo případná odměna budou placeny z prostředků SÚS ÚK nebo z prostředků kraje, v každém případě však půjde o další výdaj z veřejných prostředků. Za stavu, kdy jsou kontrolní pravomoci, resp. povinnost kontroly stanoveny jinými právními předpisy, je třeba pečlivě zvážit, zda zřízení dalšího orgánu odpovídá principům uvedeným v první větě

tohoto bodu.

Pokud by byla dozorčí rada zřízena, půjde o orgán s kontrolní a iniciativní funkcí, podřízený řediteli p.o. Jako efektivnější se proto jeví důslednější využívání již existujících zákonných možností prostřednictvím orgánů kraje. To umožní zřizovateli (kraji), přijímání efektivních opatření, která je možno uložit přímo řediteli p.o. a jejich plnění kontrolovat.

Z uvedených důvodů je třeba případné zřízení dozorčí rady SÚS ÚK pečlivě zvážit.