



**Město Žatec**  
**Městský úřad Žatec**  
**Kancelář úřadu**  
**nám. Svobody 1**  
**438 24 Žatec**

NAŠE ZN: MUZA 3636/2017  
VYŘIZUJE: Bc. Jitka Jelínková  
PRACOVISTĚ: nám. Svobody 1  
TEL: 415 736 127  
FAX: 415 736 148  
E-MAIL: [jelinkova@mesto-zatec.cz](mailto:jelinkova@mesto-zatec.cz)  
DATUM: 2. 2. 2017

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
**odbor kultury a památkové péče**  
**Velká Hradební 3118/48**  
**400 02 Ústí nad Labem**

## Žádost o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017

Vážení,

zasíláme Žádost o účelovou neinvestiční dotaci včetně všech povinných příloh – Program na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017 na akci Oprava fasády domu č.p. 149 náměstí Svobody v Žatci.

Zároveň Vás tímto žádáme o výjimku dle ust. čl. XVI. odst. 1 Zásad pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu Ústeckého kraje.

Dle předchozí komunikace s Mgr. Radkem Spálou zasíláme doplňující vyjádření Města Žatec k příloze č. 12 – 17 (souhrnný formulář Čestné prohlášení – závazný vzor) Žádosti o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017.

Vůči městu Žatec je aktuálně vedeno exekuční řízení Mgr. Tomášem Pospíchálem, Exekutorský úřad Nymburk, pod sp. zn. 070 EX 2597/15, ve kterém vymáháno splnění nepeněžitě povinnosti, když soudní exekutor donucuje město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Exekuce je vedena na základě usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, kterým byl schválen smír mezi účastníky řízení a vznikl závazek ve formě smlouvy o smlouvě budoucí, kdy město Žatec se zavázalo uzavřít v určité době a za určitých podmínek nájemní smlouvu na pozemky v jeho vlastnictví.

Tato exekuce je však podle názoru města Žatec vedena neoprávněně, protože usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, nemůže být exekučně vynutitelné. Je tomu tak proto, že došlo pouze k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní a pokud nedošlo k následnému uzavření nájemní smlouvy, mohl se dotčený účastník řízení pouze domáhat u soudu nahrazení projevu vůle, nikoli exekučně vymáhat uzavření nájemní smlouvy. Soudní exekutor proto měl tuto skutečnost rozpoznat a exekuci vůbec nezahajovat, avšak soudní exekutor tak nepostupoval, což považuje město Žatec za zásadní

pochybení. Nadto je třeba zdůraznit, že v usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, byla stanovena lhůta, ve které mělo dojít k uzavření nájemní smlouvy, avšak účastník řízení, který zahájil exekuční řízení, lhůtu nedodržel a nevyzval včas město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Závazek města Žatec proto uplynutím lhůty zanikl a již nemůže být nadále vymáhán. Třetí důvod neoprávněnosti vedené exekuce je takový, že obsah nájemní smlouvy tak, jak je vymáháno její uzavření, odporuje vůli města Žatec vyjádřené v usnesení Rady města č. 605/15, neboť toto obsahuje jiné podmínky, za kterých má dojít k uzavření nájemní smlouvy.

Město Žatec podalo návrh na odložení exekuce, ve kterém byly uplatněny všechny výše uvedené námitky, přičemž tento návrh je projednáván Okresním soudem v Lounech v řízení sp. zn. 13 EXE 5006/2015. Město Žatec rovněž podalo tzv. žalobu o zrušení usnesení o schválení smíru, ve které se domáhá zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, a dále žalobu o určení neexistence povinnosti uzavřít nájemní smlouvu. Město Žatec tak učinilo všechny nutné právní kroky směřující k zastavení exekuce a k prokázání, že tato exekuce je vedena neoprávněně.

Je nutné zdůraznit, že v tomto exekučním řízení nedošlo k poškození nemovitého majetku ve vlastnictví města Žatec, ani tato exekuce nemůže ovlivnit finanční stabilitu města Žatec, což je dáno především dostatečným množstvím finančních prostředků z rozpočtu města Žatec, ale především tím, jaká je povaha výše uvedeného exekučního řízení, tj. exekuce na nepeněžitě plnění, které z podstaty věci primárně necílí na majetek, nýbrž na splnění určité povinnosti. V exekuci na nepeněžitě plnění totiž může dojít k vyklizení, k odebrání věci, k rozdělení společné věci, nebo k provedení prací a výkonů, když poslední druh je právě případem města Žatec. Soudní exekutor sice vydal exekuční příkaz č. j. 070 EX 2597/15-20, kterým vymáhá splnění nepeněžitě povinnosti – uzavření nájemní smlouvy, a kterým uložil městu Žatec exekuční pokutu ve výši 100.000,- Kč, avšak současně je třeba uvést, že Okresní soud v Lounech usnesením ze dne 12. 01. 2016, č. j. 13 EXE 5006/2015 – 61, odložil provedení exekuce až do pravomocného skončení řízení o návrhu na zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43 (toto usnesení Okresního soudu v Lounech potvrdil v odvolacím řízení i Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením č. 14 Co 503/2016-83 ze dne 29.6.2016), pročež soudní exekutor nemůže dále pokračovat ve vymáhání splnění nepeněžitě povinnosti, ani například strhávat finanční částky z bankovních účtů města Žatec či ukládat další exekuční pokuty. Pro úplnost dodáváme, že Okresní soud v Mostě na den 23.3.2017 nařídil ústní jednání ve věci žaloby města Žatec o zrušení usnesení o schválení smíru.

Děkuji

S přátelským pozdravem



Mgr. Zdeňka Hamousová  
starostka města





**Město Žatec**  
**Městský úřad Žatec**  
**Kancelář úřadu**  
**nám. Svobody 1**  
**438 24 Žatec**

NAŠE ZN: MUZA 3637/2017  
VYŘIZUJÉ: Bc. Jitka Jelínková  
PRACOVIŠTĚ: nám. Svobody 1  
TEL: 415 736 127  
FAX: 415 736 148  
E-MAIL: [jelinkova@mesto-zatec.cz](mailto:jelinkova@mesto-zatec.cz)  
DATUM: 2. 2. 2017

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
**odbor kultury a památkové péče**  
**Velká Hradební 3118/48**  
**400 02 Ústí nad Labem**

## Žádost o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017

Vážení,

zasíláme Žádost o účelovou neinvestiční dotaci včetně všech povinných příloh – Program na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017 na akci Oprava fasády domu č.p. 150,151 náměstí Svobody v Žatci.

Zároveň Vás tímto žádáme o výjimku dle ust. čl. XVI. odst. 1 Zásad pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu Ústeckého kraje.

Dle předchozí komunikace s Mgr. Radkem Spálou zasíláme doplňující vyjádření Města Žatec k příloze č. 12 – 17 (souhrnný formulář Čestné prohlášení – závazný vzor) Žádosti o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017.

Vůči městu Žatec je aktuálně vedeno exekuční řízení Mgr. Tomášem Pospíchálem, Exekutorský úřad Nymburk, pod sp. zn. 070 EX 2597/15, ve kterém vymáháno splnění nepeněžitě povinnosti, když soudní exekutor donucuje město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Exekuce je vedena na základě usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, kterým byl schválen smír mezi účastníky řízení a vznikl závazek ve formě smlouvy o smlouvě budoucí, kdy město Žatec se zavázalo uzavřít v určité době a za určitých podmínek nájemní smlouvu na pozemky v jeho vlastnictví.

Tato exekuce je však podle názoru města Žatec vedena neoprávněně, protože usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, nemůže být exekučně vynutitelné. Je tomu tak proto, že došlo pouze k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní a pokud nedošlo k následnému uzavření nájemní smlouvy, mohl se dotčený účastník řízení pouze domáhat u soudu nahrazení projevu vůle, nikoli exekučně vymáhat uzavření

nájemní smlouvy. Soudní exekutor proto měl tuto skutečnost rozpoznat a exekuci vůbec nezahajovat, avšak soudní exekutor tak nepostupoval, což považuje město Žatec za zásadní pochybení. Nadto je třeba zdůraznit, že v usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, byla stanovena lhůta, ve které mělo dojít k uzavření nájemní smlouvy, avšak účastník řízení, který zahájil exekuční řízení, lhůtu nedodržel a nevyzval včas město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Závazek města Žatec proto uplynutím lhůty zanikl a již nemůže být nadále vymáhán. Třetí důvod neoprávněnosti vedené exekuce je takový, že obsah nájemní smlouvy tak, jak je vymáháno její uzavření, odporuje vůli města Žatec vyjádřené v usnesení Rady města č. 605/15, neboť toto obsahuje jiné podmínky, za kterých má dojít k uzavření nájemní smlouvy.

Město Žatec podalo návrh na odložení exekuce, ve kterém byly uplatněny všechny výše uvedené námitky, přičemž tento návrh je projednáván Okresním soudem v Lounech v řízení sp. zn. 13 EXE 5006/2015. Město Žatec rovněž podalo tzv. žalobu o zrušení usnesení o schválení smíru, ve které se domáhá zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, a dále žalobu o určení neexistence povinnosti uzavřít nájemní smlouvu. Město Žatec tak učinilo všechny nutné právní kroky směřující k zastavení exekuce a k prokázání, že tato exekuce je vedena neoprávněně.

Je nutné zdůraznit, že v tomto exekučním řízení nedošlo k poškození nemovitého majetku ve vlastnictví města Žatec, ani tato exekuce nemůže ovlivnit finanční stabilitu města Žatec, což je dáno především dostatečným množstvím finančních prostředků z rozpočtu města Žatec, ale především tím, jaká je povaha výše uvedeného exekučního řízení, tj. exekuce na nepeněžitě plnění, které z podstaty věci primárně necílí na majetek, nýbrž na splnění určité povinnosti. V exekuci na nepeněžitě plnění totiž může dojít k vyklizení, k odebrání věci, k rozdělení společné věci, nebo k provedení prací a výkonů, když poslední druh je právě případem města Žatec. Soudní exekutor sice vydal exekuční příkaz č. j. 070 EX 2597/15-20, kterým vymáhá splnění nepeněžitě povinnosti – uzavření nájemní smlouvy, a kterým uložil městu Žatec exekuční pokutu ve výši 100.000,- Kč, avšak současně je třeba uvést, že Okresní soud v Lounech usnesením ze dne 12. 01. 2016, č. j. 13 EXE 5006/2015 – 61, odložil provedení exekuce až do pravomocného skončení řízení o návrhu na zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43 (toto usnesení Okresního soudu v Lounech potvrdil v odvolacím řízení i Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením č. 14 Co 503/2016-83 ze dne 29.6.2016), pročež soudní exekutor nemůže dále pokračovat ve vymáhání splnění nepeněžitě povinnosti, ani například strhávat finanční částky z bankovních účtů města Žatec či ukládat další exekuční pokuty. Pro úplnost dodáváme, že Okresní soud v Mostě na den 23.3.2017 nařídil ústní jednání ve věci žaloby města Žatec o zrušení usnesení o schválení smíru.

Děkuji

S přátelským pozdravem



Mgr. Zdeňka Hamousová  
starostka města







**Město Žatec**  
**Městský úřad Žatec**  
**Kancelář úřadu**  
**nám. Svobody 1**  
**438 24 Žatec**

NAŠE ZN: MUZA 3638/2017  
VYŘIZUJE: Bc. Jitka Jelínková  
PRACOVISTĚ: nám. Svobody 1  
TEL: 415 736 127  
FAX: 415 736 148  
E-MAIL: [jelinkova@mesto-zatec.cz](mailto:jelinkova@mesto-zatec.cz)  
DATUM: 2. 2. 2017

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
**odbor kultury a památkové péče**  
**Velká Hradební 3118/48**  
**400 02 Ústí nad Labem**

## Žádost o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017

Vážení,

zasíláme Žádost o účelovou neinvestiční dotaci včetně všech povinných příloh – Program na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017 na akci Částečná oprava fasády, kompletní oprava nátěru domu č.p. 49 náměstí Svobody v Žatci.

Zároveň Vás tímto žádáme o výjimku dle ust. čl. XVI. odst. 1 Zásad pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu Ústeckého kraje.

Dle předchozí komunikace s Mgr. Radkem Spálou zasíláme doplňující vyjádření Města Žatce k příloze č. 12 – 17 (souhrnný formulář Čestné prohlášení – závazný vzor) Žádosti o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017.

Vůči městu Žatec je aktuálně vedeno exekuční řízení Mgr. Tomášem Pospíchalem, Exekutorský úřad Nymburk, pod sp. zn. 070 EX 2597/15, ve kterém vymáháno splnění nepeněžitě povinnosti, když soudní exekutor donucuje město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Exekuce je vedena na základě usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, kterým byl schválen smír mezi účastníky řízení a vznikl závazek ve formě smlouvy o smlouvě budoucí, kdy město Žatec se zavázalo uzavřít v určité době a za určitých podmínek nájemní smlouvu na pozemky v jeho vlastnictví.

Tato exekuce je však podle názoru města Žatec vedena neoprávněně, protože usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, nemůže být exekučně vynutitelné. Je tomu tak proto, že došlo pouze k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní a pokud nedošlo k následnému uzavření nájemní smlouvy, mohl se dotčený účastník řízení pouze domáhat u soudu nahrazení projevu vůle, nikoli exekučně vymáhat uzavření

nájemní smlouvy. Soudní exekutor proto měl tuto skutečnost rozpoznat a exekuci vůbec nezahajovat, avšak soudní exekutor tak nepostupoval, což považuje město Žatec za zásadní pochybení. Nadto je třeba zdůraznit, že v usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, byla stanovena lhůta, ve které mělo dojít k uzavření nájemní smlouvy, avšak účastník řízení, který zahájil exekuční řízení, lhůtu nedodržel a nevyzval včas město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Závazek města Žatec proto uplynutím lhůty zanikl a již nemůže být nadále vymáhán. Třetí důvod neoprávněnosti vedené exekuce je takový, že obsah nájemní smlouvy tak, jak je vymáháno její uzavření, odporuje vůli města Žatec vyjádřené v usnesení Rady města č. 605/15, neboť toto obsahuje jiné podmínky, za kterých má dojít k uzavření nájemní smlouvy.

Město Žatec podalo návrh na odložení exekuce, ve kterém byly uplatněny všechny výše uvedené námítky, přičemž tento návrh je projednáván Okresním soudem v Lounech v řízení sp. zn. 13 EXE 5006/2015. Město Žatec rovněž podalo tzv. žalobu o zrušení usnesení o schválení smíru, ve které se domáhá zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, a dále žalobu o určení neexistence povinnosti uzavřít nájemní smlouvu. Město Žatec tak učinilo všechny nutné právní kroky směřující k zastavení exekuce a k prokázání, že tato exekuce je vedena neoprávněně.

Je nutné zdůraznit, že v tomto exekučním řízení nedošlo k poškození nemovitého majetku ve vlastnictví města Žatec, ani tato exekuce nemůže ovlivnit finanční stabilitu města Žatec, což je dáno především dostatečným množstvím finančních prostředků z rozpočtu města Žatec, ale především tím, jaká je povaha výše uvedeného exekučního řízení, tj. exekuce na nepeněžitě plnění, které z podstaty věci primárně necílí na majetek, nýbrž na splnění určité povinnosti. V exekuci na nepeněžitě plnění totiž může dojít k vyklizení, k odebrání věci, k rozdělení společné věci, nebo k provedení prací a výkonů, když poslední druh je právě případem města Žatec. Soudní exekutor sice vydal exekuční příkaz č. j. 070 EX 2597/15-20, kterým vymáhá splnění nepeněžitě povinnosti – uzavření nájemní smlouvy, a kterým uložil městu Žatec exekuční pokutu ve výši 100.000,- Kč, avšak současně je třeba uvést, že Okresní soud v Lounech usnesením ze dne 12. 01. 2016, č. j. 13 EXE 5006/2015 – 61, odložil provedení exekuce až do pravomocného skončení řízení o návrhu na zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43 (toto usnesení Okresního soudu v Lounech potvrdil v odvolacím řízení i Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením č. 14 Co 503/2016-83 ze dne 29.6.2016), pročež soudní exekutor nemůže dále pokračovat ve vymáhání splnění nepeněžitě povinnosti, ani například strhávat finanční částky z bankovních účtů města Žatec či ukládat další exekuční pokuty. Pro úplnost dodáváme, že Okresní soud v Mostě na den 23.3.2017 nařídil ústní jednání ve věci žaloby města Žatec o zrušení usnesení o schválení smíru.

Děkuji

S přátelským pozdravem



Mgr. Zdeňka Hamousová  
starostka města





**Město Žatec**  
**Městský úřad Žatec**  
**Kancelář úřadu**  
**nám. Svobody 1**  
**438 24 Žatec**

NAŠE ZN: MUZA 3635/2017  
VYŘIZUJE: Bc. Jitka Jelínková  
PRACOVIŠTĚ: nám. Svobody 1  
TEL: 415 736 127  
FAX: 415 736 148  
E-MAIL: [jelinkova@mesto-zatec.cz](mailto:jelinkova@mesto-zatec.cz)  
DATUM: 2. 2. 2017

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
**odbor kultury a památkové péče**  
**Velká Hradební 3118/48**  
**400 02 Ústí nad Labem**

## Žádost o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017

Vážení,

zasíláme Žádost o účelovou neinvestiční dotaci včetně všech povinných příloh – Program na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017 na akci Oprava fasády domu č.p. 137 Hošťálkovo nám. v Žatci.

Zároveň Vás tímto žádáme o výjimku dle ust. čl. XVI. odst. 1 Zásad pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu Ústeckého kraje.

Dle předchozí komunikace s Mgr. Radkem Spálou zasíláme doplňující vyjádření Města Žatce k příloze č. 12 – 17 (souhrnný formulář Čestné prohlášení – závazný vzor) Žádosti o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017.

Vůči městu Žatec je aktuálně vedeno exekuční řízení Mgr. Tomášem Pospíchálem, Exekutorský úřad Nymburk, pod sp. zn. 070 EX 2597/15, ve kterém vymáháno splnění nepeněžitě povinnosti, když soudní exekutor donucuje město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Exekuce je vedena na základě usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, kterým byl schválen smír mezi účastníky řízení a vznikl závazek ve formě smlouvy o smlouvě budoucí, kdy město Žatec se zavázalo uzavřít v určité době a za určitých podmínek nájemní smlouvu na pozemky v jeho vlastnictví.

Tato exekuce je však podle názoru města Žatec vedena neoprávněně, protože usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, nemůže být exekučně vynutitelné. Je tomu tak proto, že došlo pouze k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní a pokud nedošlo k následnému uzavření nájemní smlouvy, mohl se dotčený účastník řízení pouze domáhat u soudu nahrazení projevu vůle, nikoli exekučně vymáhat uzavření nájemní smlouvy. Soudní exekutor proto měl tuto skutečnost rozpoznat a exekuci vůbec

nezahajovat, avšak soudní exekutor tak nepostupoval, což považuje město Žatec za zásadní pochybení. Nadto je třeba zdůraznit, že v usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, byla stanovena lhůta, ve které mělo dojít k uzavření nájemní smlouvy, avšak účastník řízení, který zahájil exekuční řízení, lhůtu nedodržel a nevyzval včas město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Závazek města Žatec proto uplynutím lhůty zanikl a již nemůže být nadále vymáhán. Třetí důvod neoprávněnosti vedené exekuce je takový, že obsah nájemní smlouvy tak, jak je vymáháno její uzavření, odporuje vůli města Žatec vyjádřené v usnesení Rady města č. 605/15, neboť toto obsahuje jiné podmínky, za kterých má dojít k uzavření nájemní smlouvy.

Město Žatec podalo návrh na odložení exekuce, ve kterém byly uplatněny všechny výše uvedené námítky, přičemž tento návrh je projednáván Okresním soudem v Lounech v řízení sp. zn. 13 EXE 5006/2015. Město Žatec rovněž podalo tzv. žalobu o zrušení usnesení o schválení smíru, ve které se domáhá zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, a dále žalobu o určení neexistence povinnosti uzavřít nájemní smlouvu. Město Žatec tak učinilo všechny nutné právní kroky směřující k zastavení exekuce a k prokázání, že tato exekuce je vedena neoprávněně.

Je nutné zdůraznit, že v tomto exekučním řízení nedošlo k poškození nemovitého majetku ve vlastnictví města Žatec, ani tato exekuce nemůže ovlivnit finanční stabilitu města Žatec, což je dáno především dostatečným množstvím finančních prostředků z rozpočtu města Žatec, ale především tím, jaká je povaha výše uvedeného exekučního řízení, tj. exekuce na nepeněžitě plnění, které z podstaty věci primárně necílí na majetek, nýbrž na splnění určité povinnosti. V exekuci na nepeněžitě plnění totiž může dojít k vyklizení, k odebrání věci, k rozdělení společné věci, nebo k provedení prací a výkonů, když poslední druh je právě případem města Žatec. Soudní exekutor sice vydal exekuční příkaz č. j. 070 EX 2597/15-20, kterým vymáhá splnění nepeněžitě povinnosti – uzavření nájemní smlouvy, a kterým uložil městu Žatec exekuční pokutu ve výši 100.000,- Kč, avšak současně je třeba uvést, že Okresní soud v Lounech usnesením ze dne 12. 01. 2016, č. j. 13 EXE 5006/2015 – 61, odložil provedení exekuce až do pravomocného skončení řízení o návrhu na zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43 (toto usnesení Okresního soudu v Lounech potvrdil v odvolacím řízení i Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením č. 14 Co 503/2016-83 ze dne 29.6.2016), pročež soudní exekutor nemůže dále pokračovat ve vymáhání splnění nepeněžitě povinnosti, ani například strhávat finanční částky z bankovních účtů města Žatec či ukládat další exekuční pokuty. Pro úplnost dodáváme, že Okresní soud v Mostě na den 23.3.2017 nařídil ústní jednání ve věci žaloby města Žatec o zrušení usnesení o schválení smíru.

Děkuji

S přátelským pozdravem



Mgr. Zdeňka Hamousová  
starostka města







**Město Žatec**  
**Městský úřad Žatec**  
**Kancelář úřadu**  
**nám. Svobody 1**  
**438 24 Žatec**

NAŠE ZN: MUZA 3639/2017  
VYŘIZUJE: Bc. Jitka Jelínková  
PRACOVIŠTĚ: nám. Svobody 1  
TEL: 415 736 127  
FAX: 415 736 148  
E-MAIL: [jelinkova@mesto-zatec.cz](mailto:jelinkova@mesto-zatec.cz)  
DATUM: 2. 2. 2017

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
**odbor kultury a památkové péče**  
**Velká Hradební 3118/48**  
**400 02 Ústí nad Labem**

## Žádost o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017

Vážení,

zasíláme Žádost o účelovou neinvestiční dotaci včetně všech povinných příloh – Program na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017 na akci Oprava fasády domu č.p. 8 ul. Obránců míru v Žatci.

Zároveň Vás tímto žádáme o výjimku dle ust. čl. XVI. odst. 1 Zásad pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu Ústeckého kraje.

Dle předchozí komunikace s Mgr. Radkem Spálou zasíláme doplňující vyjádření Města Žatce k příloze č. 12 – 17 (souhrnný formulář Čestné prohlášení – závazný vzor) Žádosti o účelovou neinvestiční dotaci do Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017.

Vůči městu Žatec je aktuálně vedeno exekuční řízení Mgr. Tomášem Pospíchálem, Exekutorský úřad Nymburk, pod sp. zn. 070 EX 2597/15, ve kterém vymáháno splnění nepeněžitě povinnosti, když soudní exekutor donucuje město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Exekuce je vedena na základě usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, kterým byl schválen smír mezi účastníky řízení a vznikl závazek ve formě smlouvy o smlouvě budoucí, kdy město Žatec se zavázalo uzavřít v určité době a za určitých podmínek nájemní smlouvu na pozemky v jeho vlastnictví.

Tato exekuce je však podle názoru města Žatec vedena neoprávněně, protože usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, nemůže být exekučně vynutitelné. Je tomu tak proto, že došlo pouze k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní a pokud nedošlo k následnému uzavření nájemní smlouvy, mohl se dotčený účastník řízení pouze domáhat u soudu nahrazení projevu vůle, nikoli exekučně vymáhat uzavření

nájemní smlouvy. Soudní exekutor proto měl tuto skutečnost rozpoznat a exekuci vůbec nezahajovat, avšak soudní exekutor tak nepostupoval, což považuje město Žatec za zásadní pochybení. Nadto je třeba zdůraznit, že v usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, byla stanovena lhůta, ve které mělo dojít k uzavření nájemní smlouvy, avšak účastník řízení, který zahájil exekuční řízení, lhůtu nedodržel a nevyzval včas město Žatec k uzavření nájemní smlouvy. Závazek města Žatec proto uplynutím lhůty zanikl a již nemůže být nadále vymáhán. Třetí důvod neoprávněnosti vedené exekuce je takový, že obsah nájemní smlouvy tak, jak je vymáháno její uzavření, odporuje vůli města Žatec vyjádřené v usnesení Rady města č. 605/15, neboť toto obsahuje jiné podmínky, za kterých má dojít k uzavření nájemní smlouvy.

Město Žatec podalo návrh na odložení exekuce, ve kterém byly uplatněny všechny výše uvedené námitky, přičemž tento návrh je projednáván Okresním soudem v Lounech v řízení sp. zn. 13 EXE 5006/2015. Město Žatec rovněž podalo tzv. žalobu o zrušení usnesení o schválení smíru, ve které se domáhá zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43, a dále žalobu o určení neexistence povinnosti uzavřít nájemní smlouvu. Město Žatec tak učinilo všechny nutné právní kroky směřující k zastavení exekuce a k prokázání, že tato exekuce je vedena neoprávněně.

Je nutné zdůraznit, že v tomto exekučním řízení nedošlo k poškození nemovitého majetku ve vlastnictví města Žatec, ani tato exekuce nemůže ovlivnit finanční stabilitu města Žatec, což je dáno především dostatečným množstvím finančních prostředků z rozpočtu města Žatec, ale především tím, jaká je povaha výše uvedeného exekučního řízení, tj. exekuce na nepeněžitě plnění, které z podstaty věci primárně necílí na majetek, nýbrž na splnění určité povinnosti. V exekuci na nepeněžitě plnění totiž může dojít k vyklizení, k odebrání věci, k rozdělení společné věci, nebo k provedení prací a výkonů, když poslední druh je právě případem města Žatec. Soudní exekutor sice vydal exekuční příkaz č. j. 070 EX 2597/15-20, kterým vymáhá splnění nepeněžitě povinnosti – uzavření nájemní smlouvy, a kterým uložil městu Žatec exekuční pokutu ve výši 100.000,- Kč, avšak současně je třeba uvést, že Okresní soud v Lounech usnesením ze dne 12. 01. 2016, č. j. 13 EXE 5006/2015 – 61, odložil provedení exekuce až do pravomocného skončení řízení o návrhu na zrušení usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 06. 2015, č. j. 44 C 14/2014-43 (toto usnesení Okresního soudu v Lounech potvrdil v odvolacím řízení i Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením č. 14 Co 503/2016-83 ze dne 29.6.2016), pročež soudní exekutor nemůže dále pokračovat ve vymáhání splnění nepeněžitě povinnosti, ani například strhávat finanční částky z bankovních účtů města Žatec či ukládat další exekuční pokuty. Pro úplnost dodáváme, že Okresní soud v Mostě na den 23.3.2017 nařídil ústní jednání ve věci žaloby města Žatec o zrušení usnesení o schválení smíru.

Děkuji

S přátelským pozdravem



Mgr. Zdeňka Hamousová  
starostka města



## Přílohy k výše uvedeným žádostem o výjimku

14Co 503/2016-83

## Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Paška a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Jana Pekáče v exekuční věci oprávněné Vamiro s.r.o, se sídlem v Mostě, Dělnická 209, IČO: 25001469, zastoupeného JUDr. Lucíí Němečkovou, advokátkou se sídlem v Praze 5, Pod Hybšmankou 19/2339, proti povinnému městu Žatci, se sídlem v Žatci, náměstí Svobody 1, IČO: 00265781, zastoupenému JUDr. Tomášem Těrnínem, Ph.D., advokátem, se sídlem v Praze 2, Karlovo náměstí 28, pro nepeněžitě plnění, o odvolání oprávněné proti usnesení Okresního soudu v Lounech, ze dne 12. ledna 2016, č.j. 13 EXE 5006/2015-61, t a k t o :

Usnesení okresního soudu se p o t v r z u j e .

## O d ů v o d n ě n í

V záhlaví označeným usnesením okresní soud v Lounech (dále jen „okresní soud“) rozhodl o odkladu provedení exekuce do pravomocného skončení řízení o návrhu na zrušení usnesení o schválení smíru (exekučního titulu) vedeného Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 32 C 424/2015.

Odklad provedení exekuce okresní soud s odkazem na ustanovení § 266 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) za použití 52 odst. 1 zákona č. 120/2012 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „e.ř.“) odůvodnil tím, že dne 8. 12. 2015 podala oprávněná u Okresního soudu v Mostě žalobu na zrušení usnesení o schválení smíru, které je v této věci exekučním titulem. S ohledem na konstantní judikaturu Nejvyššího i Ústavního soudu týkající se nakládání s majetkem obce podle § 102 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecního zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „obecní zřízení“) ve spojení s § 41 odst. 2, 3 téhož zákona

reprezentovanou např. rozsudky Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24. 3. 2015, sp. zn. 25 Cdo 1329/2014, a ze dne 31. 5. 2011, sp. zn. 30 Cdo 4255/2009, nebo usnesením Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2012, č.j. I.ÚS 2384/11-1, týkající se projevu vůle starosty jakožto zástupce obce, kterou by bylo možné v této věci analogicky použít, dospěl okresní soud k závěru, že lze očekávat, že žalobě povinného bude za použití § 99 odst. 3 o.s.ř. vyhověno, exekuční titul bude zrušen a tato exekuce tudíž z tohoto důvodu podle § 268 odst. 1 písm. b) o.s.ř. zastavena.

Proti tomuto usnesení podala oprávněná včasné odvolání, jímž je napadla v plném rozsahu a domáhala se jeho změny tak, že bude návrh na odklad exekuce zamítnut. Namítala, že se okresní soud nezabýval okolnostmi, za kterých byl schválen soudní smír uzavřený mezi účastníky, ani tím, že soudy již předtím zamítly návrh povinného na opravu soudního smíru. Usnesení o schválení smíru není podle názoru oprávněné v rozporu s hmotným právem, a proto nelze očekávat, že bude žalobě povinného vyhověno a exekuční řízení zastaveno. Konečně namítala, že u Okresního soudu v Mostě je vedeno řízení nikoli o zrušení usnesení o schválení smíru, které je v projednávané exekuční věci exekučním titulem, nýbrž řízení o určení neexistence povinnosti uzavřít nájemní smlouvu. Takováto žaloba nemůže zakládat důvod pro odklad exekuce v nyní projednávané věci, oprávněná navíc s touto žalobou zásadně nesouhlasí, považuje ji za nedůvodnou a navrhuje její zamítnutí.

Povinný navrhl potvrzení napadeného rozhodnutí s tím, že je pravdou, že podal žalobu, jíž se domáhá určení neexistence povinnosti uzavřít nájemní smlouvu ve znění uvedeném v usnesení o schválení smíru, ještě před podáním této žaloby však podal žalobu na zrušení usnesení o schválení smíru. V této žalobě uvedl argumenty, které dosud nepoužil. Případný rozpor smíru s hmotným právem bude sice posouzen až v řízení o této žalobě, nicméně existuje reálná šance, že usnesení o schválení smíru bude zrušeno, čímž „odpadne“ exekuční titul. Vzhledem k tomu, že znění nájemní smlouvy schválené radou města (povinného) je v rozporu se zněním této smlouvou uvedeným ve smíru, lze ve světle okresním soudem v napadeném usnesení zmíněné judikatury očekávat, že exekuce bude zastavena, a je tak naplněn důvod odkladu exekuce.



Protože odvolání směřuje proti usnesení, kterým nebylo rozhodnuto ve věci samé, rozhodl o něm odvolací soud, aniž k jeho projednání nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. za použití § 254 odst. 1 o.s.ř. a § 52 odst. 1 e.ř.

Odvolací soud podle § 212, 212a o.s.ř. za použití § 254 odst. 1 o.s.ř. a § 52 odst. 1 e.ř. přezkoumal napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo, a to pouze z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku usnesení (§ 212a odst. 6 o.s.ř. za použití § 254 odst. 1 o.s.ř. a § 52 odst. 1 e.ř.), přičemž odvolání důvodným neshledal.

Z obsahu spisu se podává, že dne 7. 10. 2015 byl okresním soudem jako soudem exekučním k návrhu oprávněné pod č.j. 13 EXE 5006/2015-18 pověřen soudní exekutor Mgr. Tomáš Pospíchal vedením exekuce podle vykonatelného usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 6. 2015, č.j. 44 C 14/2014-43 (dále též jen „usnesení o schválení smíru“), ke splnění nepeněžitě povinnosti povinného uzavřít s oprávněnou nájemní smlouvu na dobu neurčitou s právem podnájmu, na jejímž základě bude oprávněná oprávněna užívat parcelu č. 6824/13 v katastrálním území Žatec a bude povinna hradit povinnému nájemné ve výši 5,54 Kč za m<sup>2</sup> a rok a nájemní smlouvu na dobu neurčitou, na jejímž základě bude oprávněná oprávněna užívat parcely č. st. 2392 a st. 2393 v katastrálním území Žatec a bude povinna hradit povinnému nájemné ve výši 38 Kč za m<sup>2</sup> a rok. U Okresního soudu v Mostě se pod sp. zn. 32 C 424/2015 vede řízení o žalobě povinného podané proti oprávněné, jíž se povinný domáhá zrušení usnesení o schválení smíru, v rozsahu nyní exekučně vymáhané povinnosti, namítaje mj., že uzavřený smír je v tomto rozsahu v rozporu s hmotným právem, neboť usnesením Rady města Žatce (povinného) č. 605/15 bylo schváleno uzavření nájemních smluv mezi účastníky v odlišném znění, než jak bylo uvedeno ve schváleném smíru, zejména pokud jde o pozemek parc. č. 6824/13 byl schválen jeho nájem za nájemné ve výši 5,54 Kč za m<sup>2</sup> a měsíc, nikoli ve výši 5,54 Kč za m<sup>2</sup> a rok, jak je uvedeno ve schváleném smíru (tato skutečnost vyplývá jak z povinným předloženého stejnopisu žaloby a potvrzením Okresního soudu v Mostě o jejím doručení v elektronické podobě dne 8. 12. 2015, tak i z informací obsažených v informačním systému „InfoSoud“ Ministerstva spravedlnosti na internetových stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz), jakož i z usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 3. 2016, č.j. 32 C 424/2015-11, jímž byl povinný vyzván k úhradě soudního poplatku právě za žalobu o zrušení usnesení o schválení smíru).

Podle § 52 odst. 1 e.ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 266 odst. 2 o.s.ř. i bez návrhu povinného může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven (§ 268).

Podle § 268 odst. 1 písm. b) o.s.ř. bude výkon rozhodnutí zastaven, jestliže rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným.

Podle § 99 odst. 3 o.s.ř. má schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Podle § 102 odst. 2 písm. m) obecního zřízení je radě obce vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti.

Podle § 41 odst. 2 obecního zřízení právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná. Podle odst. 3 téhož ustanovení k neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 přihlédne soud i bez návrhu.

V projednávané věci povinný osvědčil, že podal žalobu na zrušení usnesení o schválení smíru (že vedle ní podal ještě další žalobu určovací, je pro posouzení otázky, zda jsou splněny zákonné podmínky pro odklad exekuce, nerozhodné). Jedná se o žalobu předpokládanou v § 99 odst. 3 o.s.ř., přičemž zachována byla i zákonná tříletá lhůta pro podání žaloby (usnesení o schválení smíru nabylo právní moci dne 26. 6. 2015 a od tohoto data ani do dnešního dne tři léta neuplynula). Jedná se o řízení, ve kterém, bude-li žalobě vyhověno, dojde ke zrušení usnesení o schválení smíru, tedy rozhodnutí, které je v nyní projednávané věci podkladem exekuce, což, pokud se tak stane, bude důvodem k zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Okresní soud se proto, aniž by mohl předjímat rozhodnutí o žalobě o zrušení usnesení o schválení smíru, správně zabýval otázkou, zda lze úspěch povinného v tomto řízení očekávat, tj. zda je pravděpodobné, že ke zrušení podkladového rozhodnutí o schválení smíru v rozsahu nyní vymáhané povinnosti povinného dojde. Jediným způsobitelným důvodem pro zrušení usnesení o schválení smíru je jeho neplatnost podle hmotného práva. Odvolací soud se přitom, a to i s ohledem na konstantní judikaturu, v odůvodnění napadeného rozhodnutí již citovanou, ztotožňuje se závěrem okresního soudu, že jelikož povinný je obcí, přičemž podle svrchu citovaného § 102 odst. 2 písm. m) obecního zřízení, je radě obce vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv, je třeba v rozhodnutí rady považovat za zákonem stanovenou podmínku právního jednání, kterým je nájemní smlouva mezi obcí a třetí osobou uzavírána. Právní jednání učiněné jménem obce (v daném případě uzavření soudního smíru) vyžadující schválení obecní radou učiněné bez takového předchozího schválení, je podle § 41 odst. 2 obecního zřízení od počátku neplatné, přičemž k této neplatnosti je podle odst. 3 téhož ustanovení soud povinen přihlídnout i bez návrhu. Jestliže tudíž byl soudní smír, jehož obsahem je závazek obce uzavřít nájemní smlouvu, uzavřen zmocněncem povinného (jeho právním zástupcem v nalézacím řízení) ve znění lišícím se od znění schváleného radou města, a to v podstatné náležitosti – výši nájemného, a tedy v rozporu s vůlí města tak, jak je zachycena (obsažena) v přijatém usnesení jeho rady, lze předpokládat, že soud v řízení o žalobě povinného o zrušení usnesení o schválení smíru dospěje k závěru, že uzavřený smír je v rozporu s hmotným právem, a tedy že této žalobě vyhoví.

Je přitom třeba k další námitce oprávněného dodat, že v řízení o návrhu povinného na opravu podkladového usnesení o schválení smíru, který byl pravomocně zamítnut, soudy obou stupňů řešily pouze otázku, zda v tomto usnesení je písařská chyba nebo jiná obdobná zjevná nesprávnost, kterou lze opravit postupem podle § 164 o.s.ř. (a dospěly k závěru, že tomu tak není a návrh na opravu usnesení není důvodný). V řízení o návrhu na opravu však soudy obou stupňů neřešily a ani nebyly oprávněny řešit soulad schváleného smíru s hmotným právem. Krajský soud v Ústí nad Labem v usnesení ze dne 30. září 2015, č.j. 14 Co 729/2015-67, kterým bylo potvrzeno usnesení Okresního soudu v Mostě, jímž byl návrh na opravu usnesení o schválení smíru zamítnut (toto usnesení bylo oběma účastníkům,

resp. jejich zástupcům doručeno a jsou s ním tedy seznámeni), výslovně zdůraznil, že „má-li žalobce“ (tj. povinný v nyní projednávané exekuční věci) „za to, že soudem schválený smír je podle hmotného práva neplatný, nemůže se úspěšně domoci nápravy návrhem na vydání opravného usnesení, ale musí své tvrzené právo uplatnit způsobem k tomu určeným, tj. žalobou na neplatnost smíru podle § 99 odst. 3 věty druhé a třetí o.s.ř.“. Zamítnutím návrhu na opravu usnesení o schválení smíru tudíž otázka, zda smír je podle hmotného práva neplatný, řešena ani závazně vyřešena nebyla.

Z vyložených důvodů odvolací soud shledal správným závěr okresního soudu, že lze v návaznosti na pravděpodobný výsledek řízení o žalobě povinného na zrušení usnesení o schválení smíru očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven, protože shledal věcně správným i rozhodnutí okresního soudu, jímž podle § 266 odst. 2 o.s.ř. za použití § 52 odst. 1 e.ř. odložil provedení exekuce až do pravomocného skončení řízení o této žalobě povinného, a jako takové je podle § 219 o.s.ř. za použití § 254 odst. 1 o.s.ř. a § 52 odst. 1 e.ř. potvrdil.

Protože se tímto rozhodnutím odvolacího soudu exekuce nekončí, nebylo o nákladech tohoto odvolacího řízení rozhodováno (§ 151 odst. 1 o.s.ř., agr. a contrario, za použití § 224 odst. 1 a § 254 odst. 1 o.s.ř. a § 52 odst. 1 e.ř.). I o těchto nákladech bude, bude-li po skončení doby odkladu v exekuci pokračováno, rozhodnuto exekutorem formou příkazu k úhradě nákladů exekuce dle § 88 e.ř., a bude-li exekuce po skončení doby odkladu zastavena, pak exekutorem či exekučním soudem v rozhodnutí o zastavení exekuce dle § 89 e.ř.

Proti tomuto usnesení není podle § 238 odst. 1 písm. d) o.s.ř. dovolání přípustné. Přípustnost dovolání je však oprávněn zkoumat jen dovolací soud na základě dovolání podaného účastníkem do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Ústí nad Labem dne 29. června 2016

Za správnost vyhotovení:

Jana Láchová

Mgr. Martin Pašek v.r.

předseda senátu



## USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně Mgr. Jitkou Svobodovou v exekuční věci

oprávněného: **Vamiro s.r.o.**, se sídlem Dělnická 209, 434 01, Most, IČ 25001469,  
zastoupeného: **JUDr. Lucie Němečková**, advokát, Pod Hybšmankou 19/2339, 150 00,  
Praha 5,

proti

povinnému: **Město Žatec**, se sídlem Svobody 1, 438 01, Žatec, IČ 00265781,  
zastoupeného: **JUDr. Tomáš Těmín, Ph.D.**, advokát, Karlovo náměstí 28, 120 00,  
Praha 2,

o splnění nepeněžitě povinnosti, o návrhu na odklad exekuce – **t a k t o :**

Provedení exekuce vedené na základě pověření č.j. 13 EXE 5006/2015 - 18 ze dne 07.10.2015 vydaného Okresním soudem v Lounech se podle § 266 odst. 2 o.s.ř. **odkládá** do pravomocného skončení řízení o návrhu na zrušení usnesení o schválení smíru (exekučního titulu) vedeného Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 32 C 424/2015.

### O d ů v o d n ě n í :

Na základě pověření č.j. 13 EXE 5006/2015 - 18 vydaného Okresním soudem v Lounech dne 07.10.2015 je podle vykonatelného usnesení o schválení smíru č. j. 44 C 14/2014-43 ze dne 23.06.2015, které vydal Okresní soud v Mostě, soudním exekutorem Mgr. Tomášem Pospíchálem, Exekutorský úřad Nymburk, vedena exekuce na majetek povinného ke splnění nepeněžitých povinností, a to:

– uzavřít vzájemně ve lhůtě třiceti dnů ode dne schválení smíru nájemní smlouvu na dobu neurčitou s právem podnájmu, na jejímž základě bude oprávněný (v nalézacím řízení žalovaný) oprávněn užívat parcelu č. 6824/13 v katastrálním území Žatec a bude povinen hradit povinnému (žalobci) nájemné ve výši 5,54 Kč za m<sup>2</sup> a rok, s účinností od 1. 5. 2015, a

– uzavřít vzájemně ve lhůtě třiceti dnů ode dne schválení smíru nájemní smlouvu na dobu neurčitou, na jejímž základě bude oprávněný (v nalézacím řízení žalovaný) oprávněn užívat parcelu st. č. 2392 a parcelu st. č. 2393 v katastrálním území Žatec a bude povinen hradit povinnému (žalobci) nájemné ve výši 38 Kč za m<sup>2</sup> a rok, s účinností od 1. 7. 2015.

Dne 09.12.2015 podal povinný soudnímu exekutorovi v pořadí druhý (když ten první byl zamítnut usnesením Okresního soudu v Lounech č.j. 13 EXE 5006/2015 - 38 ze dne 03.12.2015) návrh povinného na odklad této exekuce, a to do pravomocného skončení řízení o žalobě povinného proti exekučnímu titulu. Odklad odůvodňuje tím, že dne 08.12.2015 podal u Okresního soudu v Mostě žalobu na zrušení usnesení o schválení smíru (v této věci exekučního titulu), neboť ten je podle jeho názoru v evidentním rozporu s hmotným právem a soud jej proto neměl schvalovat. Očekává, že žalobě bude vyhověno a usnesení o schválení

smíru (exekuční titul) zrušeno, což bude mít za následek zastavení této exekuce. Bude-li exekuce odložena tak, jak povinný navrhuje, oprávněnému žádná újma nevznikne. V opačném případě však může vzniknout závažná újma povinnému, a to ve formě povinnosti platit exekuční pokuty, jakož i újma, která by vznikla, pokud by splnil vymáhanou povinnost, neboť uzavřené smlouvy by byly absolutně neplatné podle § 41 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Kopie žaloby určené Okresnímu soudu v Mostě je přiložena k návrhu. Povinný v této věci podal taktéž návrh na zastavení exekuce, k němuž je přiloženo Usnesení č. 605/15 z 18. jednání Rady města Žatce ze dne 22.06.2015.

Soudní exekutor návrhu na odklad exekuce nevyhověl a dle ustanovení § 54 odst. 7 e.ř. předložil věc spolu s exekutorským spisem v elektronické podobě exekučnímu soudu k rozhodnutí.

Podle § 52 odst. 1 e.ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu. Podle § 266 odst. 1 o.s.ř. soud může na návrh odložit provedení výkonu rozhodnutí, jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen. Podle odst. 2 tohoto ustanovení může soud i bez návrhu povinného odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven.

Z návrhu povinného ze dne 09.12.2015 soud zjistil, že povinný očekává, že po vyhovění jeho žalobě na zrušení usnesení o schválení smíru (v této věci exekučního titulu) bude exekuce zastavena. V nastalé situaci tedy shledává důvod pro odklad exekuce podle § 266 odst. 2 o.s.ř., u kterého je rozhodný pouze reálný předpoklad zastavení exekuce a pro jehož naplnění naopak není rozhodné, zda byl neprodlený výkon exekuce působil či nepůsobil újmu účastníkům řízení. Tvzení povinného o hrozcích závažných újmách na jeho straně a naopak žádné újme na straně oprávněného tak nejsou pro rozhodování o tomto návrhu relevantní. Z Usnesení č. 605/15 z 18. jednání Rady města Žatce ze dne 22.06.2015 soud zjistil, že Rada města Žatec dne 22.06.2015 schválila uzavření smíru ve věci žaloby povinného proti oprávněnému, ve které souhlasí s uzavřením nájemní smlouvy na pozemek parc. č. 6824/13 na dobu neurčitou za nájemné v jiné výši (5,54 Kč/m<sup>2</sup>/měsíc), než byla nakonec uvedena ve schváleném smíru (5,54 Kč/m<sup>2</sup>/rok).

Podle § 99 odst. 1 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách. Podle odst. 2 tohoto ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Podle odst. 3 tohoto ustanovení schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Podle § 102 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je radě obce vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo

zčásti. Podle § 41 odst. 1 tohoto zákona podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna. Podle odst. 2 tohoto ustanovení jsou právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, bez tohoto schválení neplatná. Podle odst. 3 tohoto ustanovení k neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 přihlídně soud i bez návrhu.

Podle § 268 odst. 1 písm. b) o.s.ř. soud exekuci zastaví, jestliže rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným.

Po vyhodnocení návrhu povinného soud uzavřel, že navrhovaný odklad provedení exekuce je namístě, neboť s ohledem na konstantní judikaturu Nejvyššího i Ústavního soudu týkající se nakládání s majetkem obce (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 1329/2014 ze dne 24.03.2015, rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 4255/2009 ze dne 31.05.2011, usnesení Ústavního soudu č. j. I. ÚS 2384/11-1 ze dne 15.05.2012 aj. týkající se projevu vůle starosty jakožto zástupce obce), kterou by bylo možné v této věci analogicky použít, lze očekávat, že žalobě povinného bude vyhověno, exekuční titul bude zrušen a tato exekuce tudíž tohoto důvodu zastavena. Soud proto návrhu povinného vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I.

O nákladech řízení bude rozhodnuto v příkazu k úhradě nákladů exekuce podle § 88 e.ř., případně v rozhodnutí exekučního soudu či exekutora o zastavení exekuce.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Lounech dne 12. ledna 2016

**Mgr. Jitka Svobodová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Marcela Růžičková

Spisová značka: 32 C 424/2015 – 24

## OKRESNÍ SOUD V MOSTĚ

Moskevská 2, 434 74 Most,

tel.: 477 104 711, fax: 477 104 712, e-mail: podatelna@osoud.mst.justice.cz, IDDS: Bueabp5

DNE: 23. ledna 2017

JUDr. Tomáš Těmín, Ph.D.,  
advokát  
V Jirchářích 4  
110 00 Praha 1

### PŘEDVOLÁNÍ

#### VE VĚCI:

žalobce: **Město Žatec**, IČO: 00265781, sídlem náměstí Svobody 1, 438 01 Žatec,  
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., sídlem Karlovo  
nám. 28, 120 00 Praha 2,

proti

žalovanému: **Vamiro s.r.o.**, IČO: 25001469, sídlem Dělnická 209, 434 01 Most-  
Velebudice,  
zastoupený advokátkou JUDr. Lucifí Němečkovou, sídlem Pod Hybšmankou  
2339/19, 150 00 Praha 5 - Smíchov,

O: žaloba o zrušení usnesení o schválení smíru  
se nařizuje jednání

na den **23. 3. 2017 v 09:00 hod.**

u Okresního soudu v Mostě v místnosti č. dv. 3 - 3. podlaží.

#### **Soud Vás zdvořile žádá, abyste se, pokud možno zúčastnili ústního jednání nařízeného na tento den.**

K tomuto jednání jste předvolán jako zástupce účastníka řízení a předvolání současně platí pro Vámi zastupovaného účastníka řízení. Nedostavíte-li se a ani včas nepožádáte z důležitých důvodů o odročení jednání a nedostaví-li se a ani včas z důležitých důvodů nepožádá o odročení jednání Vámi zastupovaný účastník (o důvodnosti žádosti o odročení jednání rozhoduje soud), může soud věc projednat a rozhodnout ve Vaší nepřítomnosti a v nepřítomnosti Vámi zastupovaného účastníka řízení.

V projednávané věci lze uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení tohoto jednání, v případě, že došlo k přistoupení dalšího účastníka nebo záměně účastníka, do skončení prvního jednání, které bylo nařízeno po přistoupení nebo záměně účastníka a které se ve věci konalo. Z důležitých důvodů Vám soud může na Vaši žádost poskytnout lhůtu k doplnění tvrzení o skutečnostech rozhodujících pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností.

K později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností předsedou senátu v průběhu jednání podle § 118a odst. 1 až 3 o. s. ř.



**K jednání s sebou přinesete toto předvolání a svůj občanský průkaz, popřípadě jiný průkaz totožnosti. Jste-li advokátem nebo notářem, jste povinen mít u sebe průkaz advokáta nebo notáře. Nejste-li advokátem nebo notářem a jste-li zaměstnán, oznamte svému zaměstnavateli, že jste předvolán. Máte právo, aby Vám zaměstnavatel poskytl na dobu účasti při jednání soudu pracovní volno bez náhrady mzdy.**

V případě, že jste osobou s omezenou schopností pohybu, orientace či komunikace, dovoluujeme si Vás požádat o sdělení této skutečnosti (např. telefonicky, e-mailem, datovou schránkou, atd.) ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení tohoto předvolání. Důvodem námi požadovaného sdělení je zajištění vyššího komfortu zdravotně handicapovaným osobám (např. zajištění bezbariérové jednací síně či sdělení našeho soudu o možnostech pohybu po budově soudu).

Předvolání k jednání soud doručuje pouze zástupci (zástupkyni) účastníka řízení (§ 50b odst. 1 o. s. ř.). Je proto na zástupci, aby účastníka řízení o nařízeném jednání informoval. Dostaví-li se účastník řízení k nařízenému jednání, je povinen mít u sebe svůj občanský průkaz, popřípadě jiný průkaz totožnosti.

Jako zástupce účastníka řízení máte právo se vyjádřit k osobám soudců a předsedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout. Rozvrh práce každého soudu je veřejně přístupný; každý má právo do něho u soudu nahlédnout a učinit si z něj výpisy nebo opisy.

Náklady, které účastníkům nebo jejich zástupcům v řízení vzniknou, zejména hotové výdaje (včetně soudního poplatku), ušlý výdělek, náklady důkazů a odměna za zastupování advokátem nebo notářem, patří do nákladů řízení Vámi zastupovaného účastníka. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí.

Budete-li žádat náhradu ušlého výdělku, místního přepravného a jízdného, postupujte podle poučení níže uvedeného. Náhrada ušlého výdělku a místního přepravného nenáleží zástupci účastníka, který je advokátem nebo notářem.

Jste-li v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, nechte si na tomto předvolání potvrdit průměrný hodinový výdělek.

#### Potvrzení zaměstnavatele

Potvrzuji, že předvolaný JUDr. Tomáš Témín, Ph.D. má průměrný hrubý hodinový výdělek ve výši ..... Kč. Jeho pracovní doba v den předvolání je od ..... do ..... včetně neplacené přestávky na jídlo a oddech v trvání ..... minut na pracovišti v .....

Ušlý výdělek mu bude sražen ze mzdy (platu).

V....., ..... dne .....

.....  
razítko zaměstnavatele a podpis oprávněné osoby

Jste-li výdělečně činný jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, předložte poslední pravomocný platební výměr orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který budete náhradu ušlého výdělku požadovat.

Budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu místního přepravného, předložte jízdenku z hromadného veřejného dopravního prostředku.

Jestliže bydlíte, pracujete nebo se dočasně zdržujete v jiném místě, než kam jste předvolán, a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu přepravného, předložte jízdenku z hromadného veřejného dopravního prostředku; v případě, že jste použil k cestě vlastní motorové vozidlo, můžete požadovat náhradu jízdného podle právních předpisů o cestovních náhradách. V tomto případě je nutno předložit technický průkaz tohoto vozidla (velký), případně i aktuální doklad o nákupu pohonných hmot, jejich ceně a oznámit i přesný počet ujetých kilometrů. K použití vlastního motorového vozidla je třeba předchozího souhlasu soudu.

Mgr. Bc. Zdeněk Piskač v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Nedbalová