

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor legislativně-právní

INTERNÍ SDĚLENÍ

Pro: Mgr. Radek Spála, vedoucí odboru KP
JID: 43848/2017/KUUK
Váš JID: 40226/2017/KUUK
Vyřizuje/linka: Mgr. Richter/642
Datum: 13. 3. 2017

Žádost o posouzení žádosti o výjimku dle dotačních zásad

Vážený pane vedoucí,

k Vaší žádosti o právní konzultaci a posouzení hodnocení důvodnosti/nedůvodnosti žádosti o výjimku dle Zásad pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu Ústeckého kraje (dále „Zásady“) zaslané Městem Žatec (dále „žadatel“) v rámci žádosti o dotaci v Programu na záchranu a obnovu kulturních památek Ústeckého kraje pro rok 2017 uvádíme níže následující stanovisko.

V daném případě je předmětem posouzení vliv nařízené exekuce na žadatele, resp. na jeho majetek a otázka, zdali v daném případě připustit na základě žádosti žadatele o výjimku jím podané žádosti k dalšímu hodnocení.

Jak jsme již uváděli v našem vyjádření z ledna tohoto roku, obecně platí, že pokud žadatel nepředloží čestné prohlášení obsahující naplnění požadované podmínky, že na jeho majetek nebyla nařízena exekuce, je jeho žádost v souladu s ujednáním čl. IX. odst. 5 písm. a) Zásad z dalšího hodnocení vyřazena (viz. i čl. X. daného dotačního programu). To ovšem nikterak nevylučuje právo žadatele o dotaci požádat s ohledem na daný konkrétní případ o výjimku z daného postupu stanoveného Zásadami. O takové výjimce rozhoduje dle ust. čl. XVI. odst. 1 Zásad v odůvodněných případech orgán kraje, který je oprávněn rozhodnout o poskytnutí dotace (stanoví se dle výše v žádosti požadované dotace). Je tedy vždy na rozhodnutí poskytovatele dotace, aby případně schválil k žádosti žadatele o dotaci výjimku z daného postupu a žádost dále hodnotil.

Předně k žádosti o výjimku z formálního hlediska uvádíme, že žadatel odkazuje na ust. čl. XVI. odst. 1 Zásad, které stanoví, kdo o výjimce rozhoduje. Správně měl být žadatelem uveden požadavek na výjimku z ust. čl. IX. odst. 5 písm. a) Zásad, tedy že žádost i přes nenaplnění jedné z podmínek, bude dále hodnocena, nicméně s ohledem na obsah podané žádosti je zřejmé, že je žádána právě daná výjimka ze Zásadami stanoveného postupu.

V situaci, kdy je žádáno schválení předmětné výjimky, však nerozumíme tomu, proč je zároveň předloženo čestné prohlášení, ve kterém žadatel nesprávně prohlašuje, že vůči jeho majetku nebyla nařízena exekuce. Toto se nezakládá na pravdě, nemá být vůbec v čestném prohlášení uvedeno, když nastalá negativní skutečnost je právě předmětem rozhodování o výjimce. Je tak třeba, aby žadatel předložil čestné prohlášení, které odpovídá skutečnosti.

S ohledem na okolnosti daného případu a po prostudování vyjádření žadatele a dostupných listin je dle našeho názoru možné v daném případě výjimku žadateli udělit, když se domníváme, že nařízená exekuce nebude mít v daném případě žádný zásadní dopad na jeho majetek a plnění účelu a podmínek dotace. U daného druhu exekuce sice není zcela

vyločen dopad do majetkové sféry žadatele již s přihlédnutím ke skutečnosti, že mu byla taktéž udělena exekuční pokuta, nicméně finanční možnosti žadatele jako subjektu územní samosprávy jsou zárukou toho, že daná exekuce by využití případně poskytnuté dotace neměla nikterak ovlivnit.

Odboru LP nepřísluší komentovat probíhající spory žadatele a předjímat případná soudní rozhodnutí. Zcela zásadní se však jeví v dané věci skutečnost, která je patrná z předložených soudních rozhodnutí, že daná exekuce, jejíž provedení je momentálně odloženo do pravomocného skončení řízení o návrhu na zrušení exekučního titulu, bude s vysokou pravděpodobností zastavena, jelikož exekuční titul (v daném případě soudem schválený smír) bude soudem zřejmě zrušen pro jeho rozpor s hmotným právem. Za situace, kdy exekuce je zřejmě vycházející z dostupných rozhodnutí a poskytnutých informací vedena neoprávněně, je dle našeho názoru udělení výjimky na místě. Opačný postup by byl pouze ryze formálním naplněním litery Zásad, který za předpokladu, kdy je vůči každému z žadatelů postupováno stejně, nelze sice považovat za netransparentní či diskriminující, ale dle našeho názoru by mu měl být v daném případě nadřazen veřejný zájem na důležité podpoře projektů v oblasti kultury.

V této souvislosti připomínáme, že dne 23. 3. 2017 má být jednání u OS v Mostě o žalobě žadatele o zrušení usnesení o schválení smíru, jehož výsledek, pokud bude v dohledné době rozhodnuto, vnese také jasno o dalším osudu nařízené exekuce u žadatele. Žadatel by měl o výsledku jednání kraj operativně informovat.

Závěrem uvádíme, že výše uvedené je pouze právním názorem našeho odboru na daný případ. Konečné rozhodnutí o výjimce bude vždy na příslušném orgánu kraje a je svým způsobem rozhodnutím politickým. Zásady a dotační pravidla stanoví vždy poskytovatel, poskytnutí dotace v rámci vyhlášeného dotačního programu není nikterak nárokovou záležitostí.

S pozdravem

JUDr. Simona Hejnová
vedoucí odboru

