

Krajský úřad Ústeckého kraje

Elektronicky podepsáno



6.1.2016 9:32:59

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor kontroly

Město Osek
Ing. Lenka Říhová, starostka města
Zahradní 246
417 05 Osek

Datum: 6. 1. 2016
JID: 1937/2016/KÚÚK
Č.j.: 457/KON/2015
Vyřizuje/linka: pillarova/653
Email: pillarova.v@kr-ustecky.cz

Vážená paní starostko,

Dne 23. 12. 2015 jsme obdrželi váš dopis ze dne 22. 12. 2015, ve kterém vyjadřujete nesouhlas s konstatováním nedostatků uvedených v Zápisu z dílčího přezkoumání hospodaření města Osek, JID č. 97157/2015/KON.

Konkrétně nesouhlasíte s textem:

1.)

"**Předmět:** Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků.

Právní předpis: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 16 - Výdaji finančních prostředků nepředcházelo schválení a provedení rozpočtového opatření. Rozpočtová opatření nebyla provedena před uskutečněným výdajem např. v rámci paragrafu 2219, pol. 5137, pol. 5139, paragrafu 2339, pol. 5021, pol. 5164, paragrafu 3111, pol. 5169, paragrafu 3113, pol. 5169."

K vaší námitce uvádíme:

Jelikož uskutečněným rozpočtově nezajištěným výdajům finančních prostředků nepředcházelo schválení a provedení rozpočtového opatření (dle výkazu Fin2-12M k 30. 9. 2015 např. v rámci paragrafu 2219, pol. 5137, pol. 5139, paragrafu 2339, pol. 5021, pol. 5164, paragrafu 3111, pol. 5169, paragrafu 3113, pol. 5169), došlo k porušení § 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění platném od 1. 7. 2015: „Rozpočtové opatření se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje“, dále rozpočtově nezajištěný výdaj uskutečněný před rozpočtovým opatřením je možné provést pouze v zákonem stanovených případech. Uskutečňování rozpočtových

opatření dle výše citovaného ustanovení zákona nemá vazbu na závazné ukazatele rozpočtu ÚSC.

2.)

„Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu

Právní předpis: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Zadavatel nedodržel při postupu podle tohoto zákona zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Změnovým listem č. 1 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 16. 7. 2015, došlo k podstatné změně parametrů zadávacích podmínek VZMR "Oprava tribun městského sportoviště"

ze dne 22. 5. 2015 (1.2. Doba a místo plnění zakázky), které by mohly ovlivnit okruh potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku nebo průběh zadávacího řízení.

Nové práce, jejichž potřeba provedení byla vyvolána vadami projektové dokumentace (zvětšení rozsahu stavebních prací, změna technologie výkopu a nutnost postupnosti výstavby, technologické řešení betonáže - odůvodnění žádosti o prodloužení termínu dokončení stavby a navýšení ceny díla ze dne 1. 10. 2015), nelze považovat za dodatečné stavební práce, protože jejich potřeba nevznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností.

Ve Smlouvě o dílo "Oprava tribun městského sportoviště" ze dne 16. 7. 2015 se zhotovitel v Čl. V. Cena odst. 5.3 zavazuje řádně prostudovat projektovou dokumentaci a sestavit položkový rozpočet tak, aby obsahoval veškeré náklady na bezvadné provedení díla bez nároku na navýšení ceny díla, vyjma požadovaných prací nad rámec projektové dokumentace ze strany objednatele."

K vaší námitce uvádíme:

V průběhu realizace VZMR došlo k porušení ustanovení § 6 odst. 1 o VZ o rovném zacházení a transparentnosti. Za porušení rovného zacházení a transparentnosti se považuje taková změna, která by za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů nebo by měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče. Touto změnou je i prodloužení termínu realizace, neboť ten by mohl případně mít vliv na to, který uchazeč se přihlásí. K dané problematice se v tomto smyslu vyjádřilo i Ministerstvo financí při kontrole výkonu přenesené působnosti krajským úřadem (realizace přezkoumávání hospodaření obcí a DSO) a vytkló nám, že jsme obdobnou podstatnou změnu smlouvy tolerovali a ve zprávě o přezkoumání hospodaření informaci o pochybení obce neuvedli.

S pozdravem

Mgr. Iva Johnová

vedoucí odboru kontroly