

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 6.6.2017  
Evidenční číslo: 86164/2017/KUUK  
Číslo jednací: 1552/ZPZ/2016-66  
Vyřizuje/linka: Ing. Smělík/181  
E-mail: smelik.z@kr-ustecky.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací správní orgán příslušný podle § 67 odst.1 písm. a) zákona číslo 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání Marcely Kovaříkové proti rozhodnutí Městského úřadu Děčín, odboru životního prostředí (dále jen „prvoinstanční správní orgán“), č.j.: OŽP/132457/03/4307/03/Nov, ze dne 10.12.2003, ve věci uznání honitby Malšovice, takto:

odvolání

Marcely Kovaříkové, nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]  
podané dne 8.11.2016

proti rozhodnutí Městského úřadu Děčín, odboru životního prostředí č.j.: OŽP/132457/03/4307/03/Nov, ze dne 10.12.2003, ve věci uznání honitby Malšovice

**zamítá jako opožděné (§ 92 odst. 1 správního řádu).**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

Marcela Kovaříková, nar. [REDAKCE]

## ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel dne 5.12.2016 od Magistrátu města Děčín (dále jen „prvoinstanční správní orgán“ soubor dokumentů nazvaných „doplňení spisové dokumentace č.j.: OŽP/1323457/4307/03/NOV, ze dne 10.12.2003 týkající se uznání honitby Malšovice. Soubor obsahoval též odvolání Marcely Kovaříkové. Odvolací správní orgán vrátil uvedená odvolání dopisem č.j.: 1552/ZPZ/2016-17 ze dne 16.1.2017 prvoinstančnímu správnímu orgánu zpět k dalšímu projednání podle ustanovení § 86 až § 88 správního řádu.

Prvoinstanční správní orgán zanesl stejnopis podaných odvolání právníkům či fyzickým osobám, jež považuje za účastníky řízení (jedná se o 251 současných vlastníků honebních pozemků v honitbě Malšovice). Po uplynutí šestidenní lhůty stanovené k vyjádření k podaným odvoláním neshledal důvody k postupu dle § 87 správního řádu a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu dne 8.3.2017 předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Co se týče odvolání Marcely Kovaříkové (uvedené v rozdělovníku rozhodnutí OŽP/1323457/4307/03/NOV, ze dne 10.12.2003 o uznání honitby Malšovice napadeného jejím odvoláním podaným dne 8.11.2016) prvoinstanční správní

orgán nalezl ve spisu založenou příslušnou doručenkou s datem převzetí dne 29.12.2003. Prvoinstanční správní orgán ve svém stanovisku uvedl, že je pravděpodobné, že Marcela Kovaříková byla seznámena s uvedeným rozhodnutím již v roce 2003 a její odvolání je proto opožděné.

Odvolací správní orgán zkoumal přípustnost a včasnost podaného odvolání. Pracoval přitom s vlastní kopií spisu 1552/ZPZ/2016, protože originál spisu byl na základě vyžádání dne 6.3.2017 odeslán Ministerstvu zemědělství (vrácen byl dne 25.4.2017).

K odvolání Marcely Kovaříkové uvádí odvolací správní orgán následující:

Marcela Kovaříková odvolání odůvodnila prohlášením, že nebyla seznámena s napadeným rozhodnutím. Ve spisu založená doručenka napadeného rozhodnutí adresovaná Marcela Kovaříkové, nar. [REDAKCE] s vyznačeným datem převzetí zásilky dne 29.12.2003 však prokazuje, že Marcela Kovaříková byla seznámena s rozhodnutím již v roce 2003. **Odvolání Marcely Kovaříkové podané dne 8.11.2016 proti předmětnému rozhodnutí proto považuje odvolací správní orgán za opožděné, jelikož jmenovaná nepodala své odvolání v zákonné lhůtě patnácti dnů ode dne převzetí zásilky – to je do 13.1.2004.**

Odvolací správní orgán nezkoumal, zda jsou dány předpoklady pro přezkoumání napadeného rozhodnutí, neboť prekluzivní lhůta pro přezkoumání rozhodnutí podle § 96 odst. 1 správního řádu v daném případě již proběhla. Námitky odvolatele směřující k údajné nezákonnosti napadeného rozhodnutí jsou proto bezpředmětné

Odvolací správní orgán neshledal ani žádné jiné důvody ke zrušení rozhodnutí MěÚ Děčín a ze shora uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. |

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

|  
Ing. Jakub Skoupý  
vedoucí oddělení zemědělství |

### Rozdělovník:

Doručí se (účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu)

Marcela Kovaříková, [REDAKCE]

Na vědomí

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 1175/5, 40538 Děčín