

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Dle rozdělovníku

Datum: 17.8.2017
Evidenční číslo: 134364/2017/KUUK
Číslo jednací: 1552/ZPZ/2016-77
Vyřizuje/linka: Ing. Smělík/181
E-mail: smelik.z@kr-ustecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona číslo 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání Zdeňky Černé proti rozhodnutí Městského úřadu Děčín, odboru životního prostředí (dále jen „prvoinstanční správní orgán“), č.j.: OŽP/132457/03/4307/03/Nov ze dne 10.12.2003 ve věci uznání honitby Malšovice, takto:

odvolání

Zdeňky Černé, nar. [REDAKCE] podané dne 21.11.2016,

proti rozhodnutí Městského úřadu Děčín, odboru životního prostředí, č.j.: OŽP/132457/03/4307/03/Nov ze dne 10.12.2003 ve věci uznání honitby Malšovice se

podle § 92 odst. 1 správního řádu pro jeho nepřipustnost

zamítá

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

Zdeňka Černá, nar. [REDAKCE]

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel dne 5.12.2016 od Magistrátu města Děčín (dále jen „prvoinstanční správní orgán“ soubor dokumentů nazvaných „doplňující spisové dokumentace č.j.: OŽP/1323457/4307/03/NOV, ze dne 10.12.2003 týkající se uznání honitby Malšovice“. Soubor obsahoval též odvolání Zdeňky Černé. Odvolací správní orgán vrátil uvedené odvolání dopisem č.j.: 1552/ZPZ/2016-17 ze dne 16.1.2017 prvoinstančnímu správnímu orgánu zpět k dalšímu projednání podle ustanovení § 86 až § 88 správního řádu.

Prvoinstanční správní orgán zanesl stejnopis podaných odvolání právníkům či fyzickým osobám, jež považuje za účastníky řízení (jedná se o 251 současných vlastníků honebních pozemků v honitbě Malšovice). Po uplynutí šestidenní lhůty stanovené k vyjádření k podaným odvoláním neshledal důvody k postupu dle § 87 správního řádu a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu dne 8.3.2017 předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. K odvolání Zdeňky Černé uvedl prvoinstanční správní orgán, že jmenovaná není uvedena ani v rozdělovníku předmětného rozhodnutí a z tohoto důvodu je možné se domnívat, že jmenovaná byla seznámena s rozhodnutím č.j.: OŽP/1323457/4307/03/NOV, ze dne 10.12.2003 o uznání honitby Malšovice až v listopadu 2016. Prvoinstanční správní orgán ve svém stanovisku uvedl, že odvolání Zdeňky Černé jako opomenuté účastnice řízení je včasné a přípustné.

Odvolací správní orgán zkoumal přípustnost a včasnost podaného odvolání.

V obecné rovině je třeba nejprve definovat účastníky řízení při uznávání honitby Malšovice v roce 2003. V řízení o uznání společenstevní honitby byl účastníkem navrhovatel, nyní držitel honitby, kterým bylo v tomto případě Honební společenstvo Malšovice. Vlastníci honebních pozemků, kteří jsou členy honebního společenstva, účastníky řízení nejsou. Dalšími účastníky řízení mohli být vlastníci přičleněných honebních pozemků, které orgán státní správy k honitbě přičlenil na základě žádosti navrhovatele o uznání společenstevní honitby podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti, popř. vlastníci honebních pozemků, které přičlenil orgán státní správy podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. Odvolací správní orgán mezi přílohami spisu, který prvoinstanční správní orgán předal bez jejich seznamu a nazval jej „Dochovaná dokumentace ve věci řízení o uznání honitby Malšovice“ nenalezl konkrétní žádost Honebního společenstva Malšovice o přičlenění souvisejících honebních pozemků jiných vlastníků. V přílohách byly nalezeny mimo zápisu z ustavující valné hromady ze dne 6.3.2003, dvacet tři přihlášek za člena honebního společenstva v obci Malšovice podaných v květnu a červnu 2003, seznamu 121 vlastníků honebních pozemků, blíže neoznačené sestavy lesních a ostatních pozemků v katastrálním území obcí v rámci honitby Malšovice, jednotlivá rozhodnutí Okresního úřadu Děčín o schválení dohod o vydání pozemků podle zákona č. 229/91 Sb., o úpravě vlastnického vztahu k půdě a jinému majetku, ve znění pozdějších zákonů a souvisejících přidělových listin, pouze tři „dochované“ dohody o přičlenění honebních pozemků (s Pozemkovým fondem ČR a dvěma fyzickými osobami). Z odůvodnění napadeného rozhodnutí lze seznát, že prvoinstanční orgán „provedl“ přičlenění dalších souvisejících honebních pozemků na základě žádosti navrhovatele (Honebního společenstva Malšovice), který o přičlenění konkrétních pozemků tehdy projevil zájem. S ohledem na znění třetího odstavce odůvodnění napadeného rozhodnutí lze přijmout závěr, že se jednalo o přičlenění podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti. Seznam těchto vlastníků honebních pozemků (celkem 121) jakožto účastníků řízení je uveden v rozdělovníku napadeného rozhodnutí. Z obsahu samotného rozhodnutí však nelze s jistotou stanovit, o jaké pozemky (s uvedením parcelního čísla, listu vlastnictví, katastrálního území, výměry, vlastníka) se jedná a jaké pozemky tedy byly přičleněny. V napadeném rozhodnutí je uvedeno toliko, že výčet a výměry honebních pozemků přičleněných, s uvedením jejich vlastníků, jsou uloženy ke spisu předmětného rozhodnutí. Toto „opatření“, tedy odkázání se na seznam podstatných údajů uložených ve spise, nikoliv např. ve výroku či v příloze rozhodnutí, se z pohledu současného způsobu a principu vedení správních řízení jeví jako chybné, ovšem nelze žádným způsobem zpochybnit, že tak bylo skutečně učiněno (nepřímo je potvrzena existence takového seznamu), když o tomto opatření uvědomuje samotný správní orgán ve výroku rozhodnutí. Tento seznam s výčtem a výměrami honebních pozemků přičleněných s uvedením jejich vlastníků se ve spisu nedochoval.

K odvolání Zdeňky Černé uvádí krajský úřad následující:

Z výpisu katastru nemovitostí JID: 86758/2017/KUUK, vyhotoveného krajským úřadem vyplývá, že jmenovaná vlastnila v rozhodné době vydání napadeného rozhodnutí (k 10. 12. 2003) honební pozemky p.č. 176/1 a p.č. 359 v k.ú. Stará Bohyně nacházející se na území (uvnitř hranic) honitby. Jméno Zdeňky Černé, nar.: [REDAKCE] v rozdělovníku napadeného rozhodnutí, jakožto seznamu účastníků řízení – vlastníků přičleněných pozemků, uvedeno není. Zdeňka Černá v odvolání podaném dne 21.11.2016 ani v podání ze dne 31.1.2017 neuvedla, z jakého důvodu se považuje za účastnici řízení. Ze spisu není patrné, že by se otázkou, zda Zdeňka Černá byla ke dni 10.12.2003 vlastníkem nebo spoluvlastníkem honebního pozemku zahrnutého do honitby Malšovice jako pozemek členský či přičleněný, zabýval prvoinstanční správní orgán. Odvolací správní orgán vzhledem k chybějícímu seznamu přičleněných honebních pozemků (viz výše) musel posoudit, zda předmětné honební pozemky odvolatelky byly k honitbě přičleněny, pouze na základě dostupných podkladů („dochovaných“ příloh popsanych v předchozím odstavci) a odůvodnění rozhodnutí. Odvolací správní orgán vzal v úvahu, že se „nedochovala“ žádost navrhovatele o přičlenění konkrétních pozemků, že mezi přílohami nebyla nalezena ani dohoda mezi Honebním společenstvem Malšovice a Zdeňkou Černou o přičlenění honebních pozemků p.č. 176/1 a p.č. 359 v k.ú. Stará Bohyně v jejím vlastnictví, přičemž Zdeňka Černá nebyla uvedena ani mezi účastníky řízení v rozdělovníku napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán proto dospěl k závěru, že s uvedenými pozemky nebylo prvoinstančním správním orgánem jakkoliv nakládáno (nebyly přičleněny, jmenovaná není členkou honebního společenstva a s pozemky tedy nebylo „vstoupeno“ do honebního společenstva) v rámci správního řízení, jehož předmětem bylo uznání společenstevní honitby Malšovice. Z odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí vyplývá, že prvoinstanční správní orgán při rozhodování o přičlenění pozemků vycházel z návrhu navrhovatele (HS Malšovice), přičemž bylo rozhodnuto o žádosti v rozsahu, v jakém byla žádost o uznání honitby podána. Pokud tedy žadatel nezahrnul pozemky odvolatelky do žádosti o přičlenění, ani prvoinstanční správní orgán tyto pozemky z moci úřední k honitbě nepřičlenil. Prvoinstanční správní orgán tak ve věci nepřičlenil honební pozemky s p.č. 176/1 a p.č. 359 v k.ú. Stará Bohyně. Napadené rozhodnutí se tedy nevztahuje na uvedené pozemky v k.ú. Stará Bohyně, které v rozhodné době odvolatelka vlastnila.

Odvolací správní orgán obecně konstatuje, že vlastníci nepřičleněných pozemků, i přes to, že se tyto pozemky nacházejí na území honitby, nejsou účastníky řízení, čemuž odpovídá shora uvedená skutečnost, že paní Zdeňka Černá není uvedena v rozdělovníku prvoinstančního rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného je tedy odvolací správní orgán toho názoru, že odvolání Zdeňky Černé nelze považovat za odvolání účastníka řízení, protože účastníkem řízení v rozhodné době nebyla.

Ustanovení § 179 odst. 1 správního řádu ukládá, že řízení, která nebyla pravomocně ukončena před účinností správního řádu (tj. před 1.1.2006), se dokončí podle dosavadních předpisů, tzn. dle zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SSŘ“). Ačkoliv právní moc napadeného rozhodnutí byla zpochybněna podáními účastníků řízení učiněnými v roce 2016, odvolací správní orgán vede toto řízení podle nyní platného a účinného správního řádu s ohledem na specifickou procesní situaci, kdy od vydání napadeného rozhodnutí uplynulo již více než 13 let a SSŘ není součástí platného práva již více než 10 let. Pro účastníka řízení i pro příslušné správní orgány je snazší a přehlednější postupovat dle platné právní úpravy, přičemž účastnice řízení má postavení dle § 27 odst. 1 správního řádu a jako takové je jí novým správním řádem poskytnuta podrobnější a důkladnější ochrana jejích oprávněných zájmů a práv než by jí poskytla stará zákonná úprava ve SSŘ. Ke zkrácení jejích práv tak nedochází. Odvolací správní orgán

vzhledem k tomu, že dosud nebylo rozhodnuto o výše zmíněných podáních účastníků řízení, kterými byla zpochybněna právní moc napadeného rozhodnutí, neprověřoval předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.]

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Jakub Skoupý
vedoucí oddělení zemědělství]

Rozdělovník:

Doručí se (účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu)

Zdeňka Černá, nar. [REDACTED]

Na vědomí

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 1175/5, 40538 Děčín