

405/VPŠ/14

Městský úřad Vejprty
stavební úřad
Tylova 870/6, Vejprty, 431 91

2.3.2018 42138/2018/KU


Č.j.: MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI

Vyřizuje: Ing. Božena Šefčíková
Telefon: 474 614 968
E-mail: sefcikova.b@vejprty.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Vejprty 27.2.2018

Dne 9.2.2018 obdržel Městský úřad Vejprty, stavební úřad, od Ministerstva zdravotnictví České republiky přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j.: KHSZL 34021/2017 ze dne 1.8.2017. Vzhledem k tomu, že spis č.j.: MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI, ke kterému se uvedený dokument váže, Vám byl předán, zasíláme citovaný přezkum v příloze k jeho doplnění.

Omlouváme se za pozdní zaslání, které bylo způsobené nemocí pracovníka stavebního úřadu.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD
431 91 VEJPRTY
stavební úřad
okres Chomutov
Ing. Božena Šefčíková
vedoucí stavebního úřadu

Příloha:

č.j.: MUDR 46499/2017-12/OVZ z 24.1.2018

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Číslo jednací: 453/18	Číslo jednací: 453/18
Dodavatel: 9.2.18	Zpracovatel: 14
Podpis: IV	Podpis: IV
Stavba: 18	Stavba: 18

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
Moskevská 1534/15
400 01 Ústí nad Labem

Váš dopis ZN.:
ze dne:

V Praze dne 24. 1. 2018
Č. j. MZDR 46499/2017-12/OVZ



MZDRX011DPNU

Žádost o přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j. KHSZL 34021/2017, ze dne 1. 8. 2017

Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZ“) obdrželo žádost Mgr. Slavěny Walterové, [redacted] v zastoupení JUDr. Jana Waltera, advokáta se sídlem [redacted] o přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j. KHSUL 34021/2017, ze dne 1. 8. 2017, vydaného k trvalému užívání stavby „Pila Kovářská č. p. 227“, na st. p.č. 9/2, 531, 974 a 748 v k.ú. Kovářská.

Výše uvedené závazné stanovisko bylo přezkoumáno podle zákonem stanovených kritérií, to znamená podle § 94 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále „správní řád“), kde se uvádí, že správní orgán je povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, k procesním vadám lze přihlížet podle § 96 odst. 2 správního řádu pouze tehdy, mohly-li mít vliv na zákonnost nebo věcnou správnost rozhodnutí, jinak nelze přezkumné řízení zahájit a vydat rozhodnutí ve věci podle § 97 odst. 3 správního řádu, nebo vydat rozhodnutí ve věci ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu.

Přezkumem výše uvedeného závazného stanoviska a související spisové dokumentace Ministerstvo zdravotnictví zjistilo, že toto závazné stanovisko nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy a nebyl tedy shledán důvod k zahájení přezkumného řízení.

Odůvodnění:

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále i „KHS“) na základě žádosti společnosti Daben Kovářská s.r.o., [redacted] (jednatel p. David Beneš) ze dne 3. 7. 2017, vydala dne 1. 8. 2017, č.j. KHSUL 34021/2017 souhlasné závazné stanovisko jako dotčený správní orgán ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k trvalému užívání stavby „Pila Kovářská č. p. 227“, na st.p.č. 9/2, 531, 974 a 748 v k.ú. Kovářská.



Odbor ochrany veřejného zdraví

Vyřizuje: Olga Kudějová, tel./fax: +420 224972930/224972105, e-mail: olga.kudejova@mzcr.cz
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2, tel.: +420 224971111, e-mail: hem@mzcr.cz, www.mzcr.cz



Proti tomuto závaznému stanovisku dala podnět k přezkoumání Mgr. Slavěna Walterová,
[redacted] v zastoupení JUDr. Janem Walterem, advokátem se sídlem
[redacted]

MZ přezkoumalo výše uvedené závazné stanovisko KHS a učinilo ve věci následující závěry:

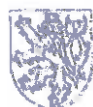
Pila Kovářská má 3 objekty: hlavní budovu (na st.p.č. 9/2), výrobní halu (na st.p.č. 351) a garáž, která vznikla mezi objektem výrobní haly a hlavní budovou (na st.p.č. 974) a manipulační plochy (na st.p.č. 748).

Hlavní budova je dvoupodlažní zděný objekt s podkrovím, kanceláři, společenskou místností, sociálním zázemím pro zaměstnance a skladovými prostory. Výrobní hala je zděný objekt, který slouží pro hrubé zpracování dřeva. Manipulační plocha slouží k manipulaci s materiálem pro výrobu. Pracovní doba je od 7:00 do 16:00 hod.

Součástí žádosti byl protokol č. 58306/2017, zpracovaný Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem dne 12. 6. 2017, akreditovanou laboratoří ČIA, na základě měření hluku z provozu Pily Kovářská, Tovární ul. 227, 431 86 Kovářská, provedeného dne 31. 5. 2017. Měření hluku bylo provedeno v chráněném venkovním prostoru stavby obytného domu Dlouhá ul. č.p. 131 (označené MM1) a v chráněném venkovním prostoru stavby obytného domu Tovární ul. č.p. 342 (označené MM2), v obci Kovářská, v době od 13:35 do 14:45 hod. Měření byly hlukové události, které mohou nastat při provozu dřevozpracujícího závodu Daben Kovářská s.r.o. O maximální době provozu jednotlivých naměřených události podal informace jednatele společnosti p. David Beneš.

Měření bylo provedeno:

1. Při řezání smrkové kulatiny (nevysušeného dřeva) o průměru 60 cm a délky 400 cm na latě profilů 50x30 mm a 80x40 mm úhlovou překlopnou kotoučovou pilou CAD UH 500 včetně mobilního odsávání URBAN TECHNIK U3000 umístěné uvnitř budovy na parcele č. 531 v k.ú. Kovářská, osazenou pilovým kotoučem CEDRO 540x3,8/2,6x150 36+6 používaným 3 dny (měřené zdroje hluku jsou v protokolu označené v daném protokolu pod písm. A), současně za provozu 3 ventilátorů VENA, firma Dospel bez regulace otáček – ventilátory VZT umístěny v plášti stavby na parcele č. 531 v k.ú. Kovářská (měřené zdroje hluku jsou označené v daném protokolu pod písm. F). Pro zpracování smrkové kulatiny byl v provozu vysoko zdvižný vozík (dále jen „VZV“) Yale GLP uvnitř stavby na parcele č. 531 v k.ú. Kovářská (měřený zdroj hluku je označený v daném protokolu pod písm. D) a motorová pila STILL MS 362 používaná uvnitř stavby na parcele č. 531 v k.ú. Kovářská k rozřezání zbytků dřeva na kratší kusy (měřený zdroj hluku je označený v daném protokolu pod písm. C). Zdroje hluku označené pod písm. A) byly mimo provoz.
2. Při manipulaci se smrkovou kulatinou za provozu VZV Desta DVHM 32225M ve venkovním prostoru areálu pilařského závodu severozápadně až západně před stavbou na parcele č. 531 v k.ú. Kovářská (měřený zdroj hluku je označený v daném protokolu pod písm. E), při krácení kulatiny na požadovaný rozměr (měřeny 4 řezy) za provozu motorové pily STILL MS 250 ve venkovním prostoru severozápadně až západně před stavbou na parcele č. 531 k.ú. Kovářská (měřený zdroj hluku je označený v daném



protokolu pod písm. B), současně při provozu zdroje hluku označené pod písm. F). Zdroj hluku označený pod písm. A) byl mimo provoz.

3. Při řezání smrkové kulatiny (nevysušeného dřeva) o průměru 60 cm a délky 400 cm na latě profilů 50x30 mm a 80x40 mm uvnitř budovy úhlovou překlopnou kotoučovou pilou CAD UH 500 - zdroje hluku pod písm. A), současně za provozu zdroje označené pod písm. F) a G).

Hladina akustického tlaku A pozadí byla měřena v době přestávky provozu pily, na stejném místě, kde bylo provedeno měření hluku z provozu předmětné pily (v místě měření M1 a v místě měření M2). Hluk pozadí byl tvořen zpěvem ptactva, šuměním zeleně, transformátorem umístěným na parcele č. 824 v k.ú. Kovářská a provozem automobilů po vzdálených komunikacích.

V tabulce „Výsledky, nejistota měření“ na str. č. 11/12 protokolu byla použita na MM1 korekce na hluk pozadí 0,8 dB při měření hluku označeném pod bodem 2). Vzhledem k rozdílu mezi hladinou akustického tlaku ostatních měřených zdrojů hluku a hladinou akustického tlaku hluku pozadí, tj. menší než 3 dB, nelze jednoznačně odlišit hluk měřeného zdroje od hluku pozadí.

V místě měření M1 byla z naměřených hodnot vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku A pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhluchnějších hodin pro stav nejobvyklejší, označený pod písm. a) $L_{Aeq,8h} = 40,4$ dB (str. 11/12 daného protokolu) a pro stav s největší hlukovou zátěží, označený pod písm. b) $L_{Aeq,8h} = 41,8$ dB (str. 12/12 daného protokolu).

V místě měření M2 byla z naměřených hodnot vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku A pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhluchnějších hodin pro stav nejobvyklejší, označený pod písm. a) $L_{Aeq,8h} = 36,9$ dB (str. 11/12 daného protokolu) a pro stav s největší hlukovou zátěží, označený pod písm. b) $L_{Aeq,8h} = 37,3$ dB (str. 12/12 daného protokolu).

Výsledné hodnoty hluku se nacházejí v rozpětí 8,2 dB až 13,1 dB pod hygienickým limitem. Hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru stavby z provozu pily je $L_{Aeq,8h} = 50$ dB. Při měření nebyla zjištěna tónová složka.

Měření hluku bylo provedeno v souladu s metodickým návodem hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, č.j. HEM-300-11.12.01-34066, ze dne 11. 12. 2001, metodickým návodem hlavního hygienika pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb č.j. 62545/2010-OVZ-32.3-1.11.2010, ze dne 1. 11. 2011 a ČSN ISO 1996 – 1,2.

Námítky uvedené v podání směřují proti podkladu napadeného závazného stanoviska v podobě protokolu o měření hluku v mimopracovním prostředí č. 58306/2017 vyhotoveném Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem dne 12. 6. 2017.

Mgr. Slavěna Walterová, [redacted] v zastoupení JUDr. Jana Waltera, advokáta se sídlem [redacted] uvádí ve svém podání následující námítky:

1. V protokolu o měření hluku není zaznamenána celá řada podmínek, za nichž bylo měření prováděno a které mají významný vliv na hodnoty měřených veličin. Měření prokazuje hladinu hluku, která byla dosažena za konkrétních podmínek, kdy bylo měření prováděno, a to jak atmosférických (tlak, teplota, vlhkost vzduchu, rychlost větru apod.), tak provozních (druh dřeviny, objem zpracované suroviny, druh a počet



výrobků, rychlost posuvu v řezu, poloha zdroje apod.). Pokud nejsou tyto podmínky dokumentovány, měření je k ničemu, nelze verifikovat jeho výstupy, protože nelze měřené podmínky zopakovat, a nelze ani interpretovat jeho výstupy, protože není jasné, co vlastně bylo měřeno. Měření hluku, a na jeho podkladě vydané závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, slouží jako preventivní ochrana práv dotčených osob. Jejich smyslem je zabránit tomu, aby byl uveden do provozu závod, o němž lze dopředu soudit, že bude překračovat hygienické limity, a bude tak negativně ovlivňovat zdraví lidí v okolí. Zaznamenání údajů o podmínkách měření je nezbytné k tomu, aby bylo možno výsledky měření zkontrolovat a ověřit jejich správnost. Bez toho jsou účastníci navazujícího řízení před správním úřadem zkráceni na svých procesních právech, protože o tuto možnost přicházejí, v řízení se stávají pouhými pozorovateli, a nemohou účinně hájit své zájmy. Protokol o měření provedeném Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem dne 31. 5. 2017 trpí právě tímto nedostatkem. Jde o přitom o nedostatek, kterým trpělo již předešlé měření provedené dne 15. 11. 2014, a na který upozorňovalo Ministerstvo zdravotnictví ve svém závazném stanovisku č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016.

K tomu MZ uvádí:

Námítka týkající se podmínek, za jakých bylo měření provedeno je nadbytečná, neboť v protokolu č. 5830617/2017, vypracovaném dne 12. 6. 2017 Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „protokol“) je uvedeno, kdy bylo měření provedeno (str. 1) a za jakých klimatických podmínek (str. 10/12).

Údaje jako je druh dřeviny a zpracovaná surovina je opět uvedena v protokolu na str. 3/12. Druh a počet výrobků, rychlost posuvu v řezu, poloha zdroje není předmětem šetření při daném měření hluku.

Ze zaznamenaných údajů o podmínkách měření v daném protokolu je možné ověřit správnost měření.

- 1.1 Pokud jde o hluk z provozu hlavního stroje pilařského závodu – kmenové kotoučové pily UH500, je třeba připomenout, že na výslednou hladinu hluku mají významný vliv tzv. primární hlukové faktory, jako jsou druh řezané dřeviny, skutečnost, zda jde o dřevo čerstvé nebo vyschlé, tloušťka a typ pilového kotouče, hloubka řezu a rychlost posuvu do řezu. Nejde o faktory zanedbatelné nebo zcela nerozhodné (jako např. to jestli má pila zelenou nebo modrou barvu). Naopak, z vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD., odbornice na dřevařský průmysl z Fakulty lesnické a dřevařské ČZU, vyplývá, že jde o faktory, které se na celkové hladině hluku pilařského závodu podílejí měrou zcela zásadní. Kupříkladu při řezání tvrdých dřevin jako jsou dub nebo buk je výsledná hluková hladina vyšší o cca 4-6 dB oproti řezání dřevin měkkých. Mj. proto také výrobci pilařských strojů uvádějí tyto faktory, když informují o hlučnosti svých výrobků. Srov. např. leták výrobce pily UH500 (instalované v předmětném pilařském závodě), kde se výslovně uvádí, že hluk byl měřen „při 2900ot/min, rychlostí 0,06m/s, kotouče Pilana s SK plátky 500x55x4 32FZ. Při hloubce řezu 0,08 m, v smrkovém dřevě“. Alternativně k uváděným faktorům o hloubce řezu a rychlosti posuvu do řezu může osoba provádějící měření dokumentovat, jaká byla vstupní surovina (druh dřeviny, průměr, délka), jaké byly vyrobené produkty (druh, rozměry, počty) a jak dlouho výroba trvala. Tuto námitku vznesla Mgr. Walterová již proti měření z 15. 11.



2014, a Ministerstvo zdravotnictví se k ní vyjádřilo tak, že „protokol je třeba doplnit o výše uvedené údaje a popsat jednotlivé provozní děje vzhledem k prováděné činnosti na pile, aby bylo zřejmé, že provozní podmínky jednotlivých zdrojů hluku jsou statisticky reprezentativní“. Nový protokol z měření dne 31. 5. 2017 sice byl o některé požadované údaje doplněn, ovšem stále v něm řada údajů chybí. Nyní již protokol uvádí, jaké dřevo bylo zpracováváno (nevysušená smrková kulatina 4m o průměru 60 cm) a jaké řezivo bylo vyráběno - latě profilů 50x30mm a 80x40mm (tento údaj vypovídá i o hloubce řezu). Není však uvedeno množství vyrobeného řeziva za určitý časový úsek (z toho by se pak dalo usuzovat na tzv. rychlost posuvu do řezu). Teprve množství vyrobeného řeziva v čase je ukazatelem, který je možno objektivně porovnat s údajem o řezném výkonu stroje (u stroje UH 500 uvádí dovozce směnový pořez 4 až 8 m³ kulatiny za směnu) a podle toho zhodnotit, zda měřená činnost odpovídá standardní situaci provozu zdroje hluku či zda jde jen o inscenaci, která má sloužit dosažení „žádoucích“ výsledků měření.

K tomu MZ uvádí:

Druh řezané dřeviny, skutečnost, zda jde o dřevo čerstvé nebo vyschlé, typ pilového kotouče, hloubka řezu, ministerstvo upozorňuje na str. 3/12 protokolu, kde jsou tyto údaje uvedeny.

Předmětný protokol byl doplněn o požadované údaje, jednotlivé provozní děje (vzhledem k prováděné činnosti na pile Kovářská) jsou popsány. Naměřené hladiny akustického tlaku A jsou přepočteny na nejobvyklejší stav a na stav s největší hlukovou zátěží. Uvádění množství vyrobeného řeziva není předmětem šetření při daném měření hluku.

1.2. Pokud jde o hluk z provozu motorových pil, na výslednou hladinu hluku má vliv především poloha motorové pily v době jejího provozu, druh a rozměr řezané dřeviny, její vlhkosti (čerstvá/suchá) a doba řezání. Bez zdokumentování těchto faktorů, není možno nijak ověřit, zda měřená činnost odpovídá standardní situaci provozu zdroje hluku či nikoli.

Protokol zaznamenal činnost dvou motorových pil (JMP), jedné uvnitř pilnice a druhé ve venkovním prostoru. V protokolu je uvedeno, že motorová pila STIHL MS 362 byla použita uvnitř pilnice na rozřezání zbytků dřeva (tzv. krajinek) na kratší kusy. Po jakou dobu byla tato pila v provozu a kolik řezů bylo provedeno, v protokolu uvedeno není.

Motorová pila STIHL MS 250 byla podle protokolu použita ve venkovním prostoru severozápadně až západně od pilnice, a to ke zkrácení zpracovávaných kulatin na požadovaný 4/12 rozměr. Protokol zmiňuje 4 měřené řazy provedené touto pilou. Zpracovávaná kulatina měla být smrková, nevysušená a měla mít průměr 60 cm. Specifikace polohy motorové pily je nedostatečná. Je třeba, aby protokol přesněji vymezil místo, kde pracovník s JMP kulatinu krátil. Rozdíl vzdáleností od měřicího bodu MM2 v případě, kdyby ke krácení došlo přímo u pilnice a kdyby se tak dělo na okraji manipulační plochy, činí přibližně 38 m. To se samozřejmě významně promítá do hlukové zátěže v okolí měřicího bodu. Z naší konzultace s odborníkem na akustiku (Ing. Ondřej Smrž, Greif-akustika, s.r.o.) vyplývá, že rozdíl v intenzitě hluku při tomto rozdílu ve vzdálenostech činí 1,7 dB.

Dále je třeba, aby poloha JMP byla zaznamenána s ohledem na polohu uložené kulatiny. Pokud se mezi měřicím bodem a JMP nacházela v době měření zásoba



kulatiny, pak tato zásoba fungovala jako protihluková bariéra. Takové měření nevypovídá nic o hlukové zátěži, jaká v běžném provozu nastane poté, co stav zásob poklesne, a kulatina tak již nebude představovat překážku šíření hluku mezi JMP a měřicím bodem. Stejně tak nevypovídá nic o hlukové zátěži v četných případech, kdy na místě zásoba kulatiny je, ale JMP je z nejrůznějších důvodů používána „za bariérou“, na straně přivrácené k měřicímu bodu. Buďto musí být měření prováděno v místě, kde žádná taková dočasná bariéra nepůsobí anebo musí podmínky závazného stanoviska uložit provozovateli udržovat trvale nějakou protihlukovou bariéru. Na výslednou hladinu hluku motorových pil má vliv také stupeň otupení řezného řetězu. Ten se dá objektivně jen těžko zaznamenat (subjektivně lze pozorovat, že při řezání tupým řetězem jsou piliny jemnější). V závislosti na typu pilového řetězu může k otupení dojít poměrně rychle. Typ řetězu by proto měl být také zdokumentován. Za standardních podmínek bude používán řetěz nejen čerstvě naostřený, měření by proto mělo probíhat po delší dobu (minimálně celou pracovní směnu) tak, aby zachytilo hluk vznikající z provozu JMP s postupně otupovaným řetězem.

K tomu MZ uvádí:

Měření jednotlivých zdrojů hluku bylo provedeno od 13:35 do 14:45 hod. Podle doby použití motorové pily, která je uvedena v tabulce na str. 11/12 a 12/12 v protokolu byla stanovena ekvivalentní hladina akustického tlaku pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin.

Místo, kde byla použita pila STIHL MS 250 je dostatečně popsáno na str. 3/12. Uváděné možné navýšení o 1,7 dB vzhledem k výsledným hodnotám hluku je v daném případě zcela bezvýznamné.

Z protokolu nevyplývá, že by se na místě nacházela protihluková bariéra, složená ze zásoby kulatiny. Posouzení, zda se jedná o protihlukovou bariéru a určení vhodného místa měření je věcí akreditované laboratoře, resp. odborných pracovníků této laboratoře v oboru akustiky. Doba měření určuje akreditovaná laboratoř a dle ČSN ISO 1996 – 2 není třeba měřit celou pracovní dobu. Celková délka měření, resp. počet událostí se volí tak, aby zahrnovalo reprezentativní část posuzovaného děje. Délka měření se volí tak, aby v jeho průběhu byly zachyceny všechny typické hlukové situace, které se v místě vyskytují. Doba měření se volí tak, aby odpovídala průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku. V případě stacionárních zdrojů hluku se měření pro denní dobu provádí tak, aby bylo možno stanovit výslednou hladinu pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin.

- 1.3. Pokud jde o hluk z provozu vysokozdvížných vozíků, na výslednou hladinu hluku má vliv především poloha místa nakládky a poloha místa vykládky. Vliv má také množství přepravované kulatiny (VZV běžně přepravuje více kusů kulatiny). Bez znalosti těchto informací, nelze nijak ověřit, zda měřená činnost odpovídá standardní situaci provozu zdroje hluku či nikoli. Protokol zaznamenal činnost dvou vysokozdvížných vozíků, jednoho uvnitř pilnice a jednoho ve venkovním prostoru. V protokolu je uvedeno, že se vysokozdvížný vozík DESTA DVHM 3222M se při manipulaci se smrkovou kulatinou ve venkovním prostoru pohyboval severozápadně až západně před pilnicí. Taková specifikace polohy zdroje je nedostatečná. Je třeba, aby protokol přesněji vymezil místo, kde VZV kulatinu nakládal. Rozdíl vzdáleností od měřicího bodu MM2



v případě, kdyby VZV kulatinu nakládal přímo u pilnice a kdyby tak činil na okraji manipulační plochy, činí přibližně 38 m. To se samozřejmě významně promítá do hlukové zátěže v okolí měřícího bodu. Z naší konzultace s odborníkem na akustiku (Ing. Ondřej Smrž, Greif-akustika, s.r.o.) vyplývá, že rozdíl v intenzitě hluku při tomto rozdílu ve vzdálenostech činí 1,7 dB. Vzdálenost měřícího místa MM1 k manipulační ploše č. parc. 748 před pilnicí (cca 85m) je přibližně dvojnásobná oproti vzdálenosti téhož měřícího místa k druhé manipulační ploše č. parc. 765/8 (cca 41m), kterou pilařský závod taktéž používá. Hlukovou zátěž ovlivní i to, jakou vzdálenost musí VZV urazit od pilnice k místu nakládky a zpět. V reálném provozu vysokozdvizný vozík zcela běžně zaváží výrobky a přiváží kulatinu z/do vzdálenějších deponií dřeva. Pohybuje se po příjezdové komunikaci směrem k centru obce a přitom má chráněný prostor - objekt bydlení č.p. 342, který je tak hlukem projíždějícího vozíku zasažen. Z komunikace s majitelkou domu č.p. 229 stojícím na této straně údolí je nám známo, že právě hluk z manipulace se dřevem představuje v těchto místech největší problém. Dále je třeba, aby poloha VZV byla zaznamenána s ohledem na polohu uložené kulatiny. Pokud se mezi měřícím bodem a VZV nacházela v době měření zásoba kulatiny (jak to napovídá obrázek č. 5 na str. 5/12 protokolu), pak tato zásoba fungovala jako protihluková bariéra. Takové měření nevypovídá nic o hlukové zátěži, jaká v běžném provozu nastane poté, co stav zásob poklesne, a kulatina tak již nebude představovat překážku šíření hluku mezi VZV a měřícím bodem. Stejně tak nevypovídá nic o hlukové zátěži v naprosto běžných případech, kdy na místě zásoba kulatiny je, ale VZV z nejrůznějších důvodů pracuje „za bariérou“, na straně přivracené k měřícímu bodu. Buďto musí být měření prováděno v místě, kde žádná taková dočasná bariéra nepůsobí anebo musí podmínky závazného stanoviska uložit provozovateli udržovat trvale nějakou protihlukovou bariéru.

K tomu MZ uvádí:

V protokolu kromě popsaných míst, kde se nacházely zdroje, je na str. 5/12 obrazová dokumentace. Z protokolu nevyplyvá, že by se na místě nacházela protihluková bariéra, složená ze zásoby kulatiny. Posouzení, zda se jedná o protihlukovou bariéru a určení vhodného místa měření je věcí akreditované laboratoře, resp. odborných pracovníků této laboratoře v oboru akustiky, viz výše.

- 1.4. V protokolu není zaznamenáno, zda dveře v průčelí pilnice byly v době měření otevřeny či nikoli. Podle výkresové části projektové dokumentace jsou ve výrobní hale dvoje dveře: jedny o šířce 225 cm v průčelí haly a druhé o šířce 240 cm v boční obvodové zdi. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že hlukové události 1) a 2) byly měřeny při otevřených dveřích na severovýchodní stěně budovy. O dveřích v průčelí pilnice se však protokol nezmiňuje. Otevřené dveře v průčelí představují standardní provozní situaci, jsou jimi totiž odstraňovány piliny z pilnice.

K tomu MZ uvádí:

Tato vrata jsou určena pouze k vývozu pilin, kdy piliny jsou zpravidla vyváženy v době úklidu, tedy v době, kdy zdroj hluku není v provozu.

2. Z protokolu je patrné, že některé provozní činnosti pilařského závodu nebyly vůbec předmětem měření. To je přitom nedostatek, kterým trpělo již předešlé měření



provedené dne 15.11.2014 a na který upozorňovalo Ministerstvo zdravotnictví ve svém závazném stanovisku č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10.5.2016. V protokolu chybí jakákoli zmínka o měření hluku vznikajícího při dovozu surového dřeva a jeho skládání na manipulační plochu, hluku vznikajícího při vyvážení výrobků z pilnice vysokozdvížným vozíkem na místa jejího dočasného uskladnění před odběrem zákazníky, hluku vznikajícího při odběru a odvážení výrobků zákazníky, hluku vznikajícího při výrobě palivového dřeva, při odklizení a transportu pilin, při příčném krácení řeziva, nebo při ruční výrobě palet (o které sám provozovatel tvrdí, že představuje 80% výroby). Pokud bude pila vyrábět palivové dříví řezáním klád v otevřeném prostranství před halou ručními motorovými pilami, dopady do hlukové zátěže okolí budou značné. To jednoduše nelze zanedbat a neměřit. Obdobně formulovanou námitku vznesla Mgr. Walterová již proti měření z 15. 11 .2014, a Ministerstvo zdravotnictví se k ní ve svém závazném stanovisku č.j. MZDR 77461/2015-11/OVZ ze dne 10. 5. 2016 vyjádřilo tak, že „*protokol bude doplněn o náležitosti výše uvedené*“. Nový protokol z měření dne 31. 5. 2017 požadovaným způsobem doplněn nebyl.

K tomu MZ uvádí:

Měření hluku se volí tak, aby v jeho průběhu byly zachyceny všechny typické hlukové situace, které se v místě vyskytují. Doba měření se volí tak, aby odpovídala průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku.

Šetřením ministerstvo zjistilo, že počet různých nákladních automobilů (s dlouhou soupravou, krátkou soupravou), které slouží k dovozu surového dřeva, se pohybuje v rozmezí 0 – 8 automobilů za měsíc. Nelze tedy považovat hluk z provozu těchto automobilů za reprezentativní děj.

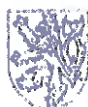
Dále nelze předjímat, zda bude či nebude pila vyrábět palivové dříví před halou. Měření hluku bylo provedeno ze zdrojů hluku, které mohou být v provozu dřevozpracujícího závodu. Akreditovaná laboratoř vycházela z informací podaných p. Davidem Benešem, jednatelem společnosti Daben Kovářská s.r.o. Z naměřených hladin hluku z provozu zdrojů hluku uvedených v protokole byly stanoveny ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin.

3. Předmětem měření nebyl standardní, statisticky reprezentativní provoz pily, jak tento vyplývá z projektové dokumentace, z použité technologie, z dosavadních zkušeností s provozem a z rozumných očekávání.

Důkazy:

P30 Projektová dokumentace, duben 2014 - textová část

- 3.1. Namísto skutečného provozu byly měřeny jen simulace tří provozovatelem arbitrámé vybraných dílčích provozních situací [hlukové události 1), 2) a 3)] trvajících dohromady přibližně 45 min. Výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku A byla získána nikoli měřením, ale výpočtem na základě údajů provozovatele o době trvání těchto situací. Výsledky takto pojatého měření jsou ještě méně průkazné, než výsledky akustické studie. Takovéto měření také odporuje platné metodice. Podle metodického návodu hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. HEM-300- 11.12.01-34065 ze dne 11.12.2001 platí, že *délka měření se volí tak, aby v jeho průběhu byly zachyceny všechny typické hlukové*



situace, které se v místě vyskytují. V případě stacionárních zdrojů hluku se měření pro denní dobu provádí tak, aby bylo možno stanovit výslednou hladinu pro osm nejhlučnějších hodin v jednom celku. Předmětem měření je zde hluk z provozu pilařského závodu. Tento závod má podle projektové dokumentace provozní dobu 7:00 - 16:00. Měření by mělo proběhnout po celou provozní dobu – jen tak bude zaručeno zachycení všech typických hlukových situací – a z výsledků měření mělo být vybráno 8 nejhlučnějších a po sobě následujících hodin, které se pak porovnají s hygienickým limitem. Pouze tento způsob měření zajistí verifikovatelnost výsledků, neboť umožní vyhodnotit to, co pilařský závod v průběhu měření naskladnil, zpracoval, vyrobil a vyvezl. K tomu je též zapotřebí, aby autorizovaná osoba řádně zdokumentovala (a to i fotograficky) stav pilnice a manipulační plochy před zahájením měření a po jeho skončení. Nelze se spoléhat na to, že provozovatel – který má evidentní zájem na výsledku měření – předá autorizované osobě pravdivé a nezkrácené údaje o svém závodu. Obecná zkušenost je spíše opačná. Jak uvedl dr. Kvietková ve svém odborném posudku (str. 10): „Není bohužel nijak neobvyklé, že v době, kdy probíhá měření hluku, inscenují pilařské nebo truhlářské podniky takové provozní podmínky, které jsou velmi vzdálené podmínkám skutečného provozu. K výsledkům takového měření (které nebere v potaz uvedené faktory), je proto třeba přistupovat velmi obezřetně.“ Nejinak je tomu s věrohodností údajů předkládaných provozovatelem v řešené věci.

K tomu MZ uvádí:

Dobu měření určuje akreditovaná laboratoř a dle ČSN ISO 1996 – 2 Měření hluku nemusí probíhat celou pracovní dobu. Celková délka měření je v protokolu uvedena. Počet událostí se volí tak, aby měření zahrnovalo reprezentativní část posuzovaného děje. Délka měření se volí tak, aby v jeho průběhu byly zachyceny všechny typické hlukové situace, které se v místě vyskytují. Doba měření se volí tak, aby odpovídala průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku. V případě stacionárních zdrojů hluku se měření pro denní dobu provádí tak, aby bylo možno stanovit výslednou hladinu pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin, jak výše uvedeno. Provozní podmínky zdroje musí být v případě sledovaného hlukového prostředí statisticky reprezentativní (ČSN ISO 1996-2 Akustika – Popis, měření a posuzování hluku prostředí – Část 2: Určování hladin hluku prostředí). Obrazová dokumentace v protokolu je dostačující. Provozní podmínky jsou dostatečně slovně popsány. Akreditovaná laboratoř nemůže předjímat, zda informace podané o provozu pily Kovářská jsou nepravdivé.

3.2. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že v průběhu měření byly vyráběny latě profilů 50x30mm a 80x40mm. Projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska ale neomezují produkci pilařského závodu na latě. Je třeba počítat s výrobou dalších druhů řeziva, které pilařský závod také běžně produkuje (hranoly, prkna, trámy). Rozdíl oproti výrobě latí je především v hloubce řezu, což je faktor, který má mimořádný vliv na hluk produkovaný pilou. Výrobce uvádí u pily UH500 maximální řezaný výřez 210 x 210 mm. Proto je třeba měřit hluk také při výrobě takovýchto profilů, anebo podmínkami závazného stanoviska takovou výrobu zakázat.



K tomu MZ uvádí:

Doba měření se volí tak, aby odpovídala průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku. Orgán ochrany veřejného zdraví nemá v kompetenci nařizovat, jaké druhy řeziva má pila Kovářská prokukovat. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. je osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, která jsou zdrojem hluku, povinna technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor. Orgán ochrany veřejného zdraví nemůže předjímat, že hygienické limity nebudou v těchto prostorách dodržovány, což ani z daného protokolu nevyplyvá.

3.3. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že v průběhu měření byly vyráběny latě délky 4m. Projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska ale neomezuji produkci pilařského závodu na řezivo délky 4m. Je třeba také počítat s výrobou řeziva kratšího (např. prken, latí a špalků pro výrobu palet). K tomu je nutné měřit hluk vznikající při příčném dělení řeziva. Způsob, jakým se tak děje, je významný pro vyhodnocení vlivů užívání stavby, mj. pro vyhodnocení hluku a to jak v pracovním prostředí, tak v prostředí mimopracovním. Zatímco akustická studie vypracovaná společností EKOLA group, spol. s r.o. v dubnu 2014 v tomto ohledu předpokládala použití elektrické dělicí pily (kapovací pila HUKUBKR Chocen), nejpozději v únoru 2015 přistoupil provozovatel ke změně technologie a rozhodl se používat ruční motorovou pilu (Záznam MŽP z 12. 2. 2015). Motorová pila byla také používána ke krácení (odpadních) krajinek ve výrobní hale při měření hluku dne 31. 5. 2017. Hluk při příčném dělení vyráběných fošen ale měřen nebyl. Nutno poukázat na to, že akustická studie předpokládala, že dělicí pila bude za pracovní směnu v provozu 300 min. Pokud by měla být stejně intenzivně používána výrazně hlučnější ruční motorová pila, výsledné údaje o hluku budou samozřejmě zcela odlišné. V případě používání motorové pily ve výrobní hale je pak třeba vyhodnotit též zdravotní dopady exhalací vznikajících z činnosti spalovacího motoru.

K tomu MZ uvádí:

Není v kompetenci orgánu ochrany veřejného zdraví (dále také jen „OOVZ“) nařizovat produkci pilařského závodu. Dle protokolu byly měřeny všechny hlukové události, které mohou nastat provozem dřevozpracujícího závodu Daben Kovářská. Povinnosti provozovatele zdrojů hluku jsou dané zákonem č. 258/2000 Sb., jak výše uvedeno.

Doba použití motorových pil je uvedena na str. 11/12 při výpočtu na nejobvyklejší stav a na str. 12/12 na stav s největší hlukovou zátěží.

Dle sdělení KHS problematika ochrany zdraví zaměstnanců pily Kovářská byla řešena rozhodnutím KHS ze dne 5. 11. 2013, č.j. KHSUL 40564/2013.

3.4. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že v průběhu měření byla do pilnice zavážena již nakrácená kulatina délky 4m. Projektová dokumentace ovšem počítá s tím, že surovinu představuje kulatina délky do 5m a nijak neomezuje provozovatele v délce vyráběného řeziva. Je proto třeba počítat také s výrobou řeziva délek 4-5m, které – vzhledem k šířce vrat 4m – vyžadují komplikovanější a časově náročnější manipulaci s kulatinou i vyrobeným řezivem. Pokud nebude podmínkami závazného stanoviska

výroba takového řeziva zakázána, je nutné změřit hluk při této výrobě (manipulaci) vznikající.

K tomu MZ uvádí:

Není v kompetenci OOVZ omezovat produkci pilařského závodu. Povinnosti provozovatele zdroje hluku jsou dané zákonem č. 258/2000 Sb., jak výše uvedeno.

3.5. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že kmenová kotoučová pila UH500 byla v průběhu měření vybavena pilovým kotoučem používaným 3 dny. Protože hluk produkovaný kotoučovými pilami roste se stupněm otupení kotouče a protože nelze rozumně předpokládat, že provozovatel bude obměňovat pilový kotouč co tři dny (nejde o standardní situaci), je třeba provést měření za použití pilového kotouče ve střední době jeho životnosti.

K tomu MZ uvádí:

Nelze předjímat, jak bude provozovatel obměňovat pilový kotouč. Povinnosti provozovatele zdrojů hluku jsou dané zákonem č. 258/2000 Sb., jak výše uvedeno.

3.6. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že kmenová kotoučová pila UH500 byla v době měření osazena pilovým kotoučem CEDRO 540x3,8/2,6x150 36+6. Tento kotouč je nestandard, nenachází se v katalogu výrobce. Podle vyjádření výrobce je tento kotouč určen k tzv. rozmitání dřeva v rozmitací pile. Rozmitání je pilařská výroba tenkých prken tloušťky 20 mm, nebo i střešních latí. Rozmitací pila je tzv. vedlejším strojem pilařského závodu. V posuzovaném provozu byl ale v době měření tímto kotoučem osazen hlavní stroj určený k pořezu, t.j. podélnému rozřezávání výřezů na řezivo. Podle výrobce je použití kotouče na stroji UH500 nevhodné: má příliš tenké tělo, řezé pouze vertikálně, upínací otvor má jiný rozměr a kotouč má příliš mnoho zubů. Výhrady k použití označeného kotouče CEDRO vyjádřil i dovozce stroje UH500, společnost Zetos Praha: problematická je podle něj tloušťka 2,6mm (tělo) a 3,8mm (plátek), počet zubů a velikost středícího otvoru. Dovozcem doporučený kotouč je od výrobce Pilana a nese označení STROJCAD 550x5,5/3,5x30 24+6. Použití jiného než standardního kotouče mělo nepochybně za následek významné zkreslení výsledků měření. Použitý kotouč má oproti standardnímu kotouči určenému pro použití s danou pilou tenčí plátek (o 1,7mm), tenčí tělo (o 0,9mm), menší průměr (o 10mm) a větší počet zubů. Přitom v odborné literatuře se uvádí, že 2mm rozdíl v tloušťce kotouče způsobí rozdíl v hladině hluku o 10 - 14 dB(A) při volnoběhu a 3 - 4 dB(A) při řezání. Kotouče o průměru 400 mm a 600 mm se při volnoběhu a stejném počtu otáček liší hladinou hluku o přibližně 7 dB(A).

K tomu MZ uvádí:

Do kompetence OOVZ nespadá nařizovat provozovateli zdrojů hluku, jaké stroje a zařízení bude používat. Povinnosti provozovatele zdrojů hluku jsou dané zákonem č. 258/2000 Sb., jak výše uvedeno. Akreditovaná laboratoř vycházela při měření z informací o používaných zdrojích hluku podaných p. Davidem Benešem, jednatelem společnosti Daben Kovářská s.r.o.

3.7. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že ke zkrácení zpracovávané kulatiny na požadovaný rozměr byla použita ve venkovním prostoru motorová pila Stihl MS 250.



Zpracovávaná kulatina měla být smrková a měla mít průměr 60 cm. Motorová pila Stihl MS250 je kompaktní pila s délkou lišty (v základním provedení) pouhých 35cm určená výrobcem na zahradní práce, na prořezy stromků, probírku dřevnatých porostů, údržbu domu a jeho okolí. Nehodí se na pravidelné krácení kulatiny o průměru 60cm a není k tomuto účelu ani v reálném provozu používána (přiložená fotografie zachycuje pracovníka pily pana Vodičku, jak obsluhuje JMP s lištou délky 100cm). Silnější (a přirozeně hlučnější) pilu stejného výrobce MS 362 s délkou lišty určenou pro profesionální užití použil provozovatel v době měření paradoxně uvnitř pilnice na zkracování krajinek, tedy na činnost, na kterou by Stihl MS 250 patrně dostačovala. Standardní situaci odpovídá použití Stihl MS 250 uvnitř na zkracování krajinek, a Stihl MS362 venku na zkracování kulatiny.

K tomu MZ uvádí:

Do kompetence OOVZ nespadá nařizovat provozovateli zdrojů hluku, jaké stroje a zařízení bude používat. Povinnosti provozovatele zdroje hluku jsou dané zákonem č. 258/2000 Sb., jak výše uvedeno.

3.8. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že měření bylo prováděno při provozu, v němž pracovaly pouze dvě osoby. Projektová dokumentace však počítá s pěti zaměstnanci – muži pracujícími v pracovní době od 7:00 do 16:00¹⁰. Větší počet zaměstnanců se promítne do intenzivnějších slovních projevů pracovníků pilařského závodu [zdroj hluku G)], ale především o odlišné skladby jednotlivých provozních situací, které byly měřeny. V případě většího počtu zaměstnanců je tak třeba naopak počítat s přibytím dalších významných zdrojů hluku, které se budou kumulovat, např. s příčným krácením řeziva nebo s výrobou palet probíhající souběžně s řezáním na pile UH 500 (tyto zdroje hluku byly měřeny v 24. 6. 2013 v rámci měření hluku v pracovním prostředí) nebo různé kombinace zdrojů uváděné zde v 3.9. V případě většího počtu zaměstnanců také již nelze počítat s tím, že práce budou jistě přerušeny přestávkou na oběd, neboť zaměstnanci se mohou u strojů střídát.

K tomu MZ uvádí:

V současné době jsou na pracovišti 2 pracovníci, jak je uvedeno v protokolu. Slovní projevy pracovníků pilařského závodu, resp. zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby se nepovažuje za hluk, jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. Nelze předjímat režim provozu pily. Povinnosti provozovatele zdrojů hluku jsou dané zákonem č. 258/2000 Sb., jak výše uvedeno.

3.9. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že nebyla měřena hluková událost charakterizovaná současným provozem zdroje A) (kmenová kotoučová pila UH500) a zdroje E) (vysokozdvíhový vozík DESTA vně haly). Přitom souběžná činnost obou strojů byla dosud v provozu pilařského závodu naprosto běžným jevem a projektová dokumentace takovou kumulaci zdrojů nijak neomezuje. Nutno upozornit, že právě při této kumulaci zdrojů byla předešlým měřením dne 15. 11. 2014 zjištěna tónová složka hluku. Autorizovaná osoba nemůže problematiku tónové složky hluku vyřešit tím, že stav, kdy ji předtím zjistila, jednoduše měřit nebude. Protokol by měl situace, kdy tónová složka zjištěna byla, jasně popsat, aby bylo možno přijmout preventivní opatření k vyvarování se takovým situacím stanovením patřičných podmínek



v závazném stanovisku. Kromě výše uvedené kombinace chybí také měření souběžné činnosti kmenové kotoučové pily uvnitř pilnice a ruční motorové pily vně pilnice, měření souběžné činnosti vysokozdvížného vozíku vně pilnice a ruční motorové pily vně pilnice, a také měření souběžné činnosti všech tří hlavních zdrojů hluku: UH500 v pilnici a VZV a JMP na ploše před pilnicí. Nebyl měřen ani souběžný provoz vysokozdvížného vozíku uvnitř haly a vysokozdvížného vozíku venku, přitom k takové provozní situaci dochází naprosto pravidelně při předávkách výrobků. Uvedené kombinace jsou reálné, v praxi se často vyskytující a projektovou dokumentací nebo podmínkami závazného stanoviska nijak nezapovězené.

K tomu MZ uvádí:

V protokolu z měření, provedeném dne 15. 11. 2014, kdy byla zjištěna tónová složka, je uvedeno, že provoz byl simulován jako extrémní situace, nikoliv situace statisticky reprezentativní. Z protokolu č. 58306/2017 vyplývá, že z naměřených hodnot hluku byl proveden výpočet pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin a to na nejobvyklejší stav a na stav s největší hlukovou zátěží. Dle protokolu byly měřeny hlukové události, které mohou nastat provozem daného dřevozpracujícího závodu Daben Kovářská, s.r.o.. Pan David Beneš, jednatel společnosti, podal ZÚ informace o maximální době jednotlivých událostí.

3.10. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že měřená hluková událost 3), kdy byl v provozu zdroj A) (kmenová kotoučová pila UH500) při otevřených vratech do pilnice, nezahrnovala současný provoz zdrojů D) (vysokozdvížný vozík Yale uvnitř haly) a zdroje C) (ruční motorová pila uvnitř haly), přitom takovou kumulaci zdrojů projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska nijak neomezují, a současný provoz těchto strojů při zavřených vratech měřen byl [hluková událost 1]). Logicky, stejné důvody, pro které jako bude nutné používat tyto dva stroje při řezání na pile UH500 při zavřených vratech [(hluková událost 1)], si vynutí jejich používání i při vratech otevřených.

K tomu MZ uvádí:

Nelze předjímat režim provozu pily. Povinnosti provozovatele zdrojů hluku jsou dané zákonem č. 258/2000 Sb., jak výše uvedeno.

3.11. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že mobilní zdroje E) (vysokozdvížný vozík DESTA) a B) motorová pila používaná venku byly měřeny pouze v oblasti severozápadně až západně od pilnice. V reálném provozu transportuje vysokozdvížný vozík kulatinu a výrobky z/do míst podstatně více vzdálených od pilnice. Za účelem uskladnění surovin a výrobků pilařského závodu jsou používány pozemky v k.ú. Kovářská parc.č. 765/8, 720/1, 720/8, 726/1, 730, 732/3, 927. Cestou k těmto pozemkům VZV mj. miji chráněný prostor – objekt bydlení č.p. 342, který je tak hlukem projíždějícího vozíku zasažen. Z komunikace s majitelkou domu č.p. 229 stojící na této straně údolí je nám známo, že právě hluk z manipulace se dřevem představuje v těchto místech největší problém.

K tomu MZ uvádí:



Měření se volí tak, aby v jeho průběhu byly zachyceny typické hlukové situace, které se v místě vyskytují a aby odpovídaly průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku. Neměří se nestandardní, nestabilní jevy. Provozní podmínky zdroje musí být v případě sledovaného hlukového prostředí statisticky reprezentativní (ČSN ISO 1996-2 Akustika – Popis, měření a posuzování hluku prostředí – Část 2: Určování hladin hluku prostředí). Informace o provozu pily Kovářská podával p. David Beneš, jednatel společnosti. Nelze předjímat, že dané informace nejsou pravdivé.

3.12. Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že hlukové události 1) a 2) byly měřeny při otevřených dveřích na severovýchodní stěně budovy. Z fotografie č. 8 na str. 5/12 vyplývá, že tyto dveře jsou dvoukřídlé a při měření bylo otevřeno jen jedno křídlo. Projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska nijak neomezuji provozovatele v možnosti otevřít obě křídla dveří. Protože větší otvor v plášti pilnice, kterým se může šířit hluk, přirozeně zvyšuje hlukovou zátěž okolí, buďto se má měřit při plně otevřených dveřích, anebo má být stanovena podmínka omezující možnost otevření dveří jen na jedno křídlo. Vzhledem k rozměrům dveří (240 x 200cm) nelze tento účinek zanedbat.

K tomu MZ uvádí:

Výsledky měření se vztahují k uvedeným údajům, které popisují, za jakých provozních podmínek bylo měření provedeno. Dle sdělení p. Davida Beneše, jednatele společnosti, byly měřeny všechny hlukové události, které mohou nastat provozem pily Kovářská. Výsledné hladiny hluku byly stanoveny pro nejobvyklejší stav a také pro stav s největší hlukovou zátěží.

3.13. Měření bylo provedeno na konci května za plného olistění. Mělo by být provedeno také měření v termínu v brzkém jaře (v dubnu) nebo na podzim (listopadu), kdy je vegetace kolem zdroje bez listů, a nemůže tak přispívat k tlumení hluku. Podle metodického návodu hlavního hygienika pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. HEM-300-11.12.01-34065 ze dne 11.12.2001 platí, že doba měření se volí tak, aby odpovídala průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku. Pokud je po polovinu roku okolí pilařského závodu bez olistění, pak jde o takovou standardní situaci.

K tomu MZ uvádí:

Při měření povrch země nesmí být pokryt sněhem nebo ledem, nesmí být ani zmrzlý ani nasáklý velkým množstvím vody a měření nesmí probíhat za teplotní inverze (např. v časných ranních hodinách), pokud tyto podmínky nejsou předmětem zkoumání. Rychlost proudícího vzduchu musí být měřena a uváděna do protokolu o měření. Doba měření v metodickém návodu se vztahuje na průměrnou standardní situaci provozu zdroje hluku.

3.14 Z protokolu (str. 3/12) vyplývá, že měřeno bylo pouze zpracování smrkového dřeva. Smrkové dřevo patří k dřevům měkkým. Protože projektová dokumentace ani podmínky závazného stanoviska nezapovídají provozovateli zpracovávat dřevo tvrdých dřevin a protože hluková hladina při řezání tvrdých dřevin (buk, dub) může být o cca 4 - 6 dB vyšší, než při řezání měkkých dřevin (smrk) stejným strojem, je

třeba aby (pokud nebude stanovena podmínka zpracování výhradně dřeva měkkých dřevin) proběhlo též měření zpracování dřeva tvrdých dřevin.

K tomu MZ uvádí:

Dle p. Davida Beneš, jednatele společnosti, byly měřeny všechny hlukové události, které mohou nastat provozem dřevozpracujícího závodu Daben Kovářská. Pro upřesnění je třeba uvést, že výsledky měření v daných chráněných venkovních prostorech staveb se nacházejí v rozpětí 8,2 dB -13,1 dB pod hygienickým limitem, ($L_{Aeq,6h} = 50$ dB).

4. Popis některých hlukových události v protokolu neodpovídá skutečnosti. Takový nedostatek naprosto znevěrohodňuje výsledky měření a do budoucna také schopnost autorizované osoby měření objektivně, nezájatě a profesionálně provést.
- 4.1. Při měření dne 31. 5. 2017 měla být v pilařském závodu zpracována smrková kulatina průměru 60cm a z ní vyráběny latě profilů 50x30 mm a 80x40 mm [hlukové události 1) a 3)]. Předtím než byla kulatina zavezena vysokozdvížným vozíkem do pilnice, měla být venku motorovou pilou krácena na požadovaný rozměr [hluková událost 2)]. U měřeného zdroje hluku B) – ruční motorové pily Stihl 250, protokol výslovně uvádí, že tento stroj byl použit k řezání (krácení) *zpracovávaných kulatin* na požadovaný rozměr. Ve skutečnosti však byly v době měření řezány venku motorovou pilou jen (tenké) špičky klád, nikoli zpracovávaná kulatina o průměru 60cm! Dne 21. 6. 2017 prováděl v areálu pily prohlídku stavební úřad a dotazoval se provozovatele na 8m kulatinu vyskladněnou na manipulační ploše (podle projektové dokumentace tvoří totiž vstupní surovinu kulatina délek do 5m). Jednatel provozovatele do protokolu prohlásil, že toto dřevo vůbec nebylo určeno pro pořez na katru, jde o špičky stromů z vyhrané aukce pořádané Lesy ČR s.p., které byly přivezeny z důvodu měření hluku motorovou pilou na venkovní ploše. Jednatel uvedl, že toto konkrétní dřevo bylo řezáno 31. 5. 2017 v 13.35 hod. a to jen pro účely měření hluku. Stavební úřad provedené řezy zdokumentoval a zaznamenal, že v době provedení kontrolní prohlídky klády byly na místě uloženy, z nich odříznuto cca do 10 ks špic, vše ponecháno na místě (tedy nezpracováno na latě).

K tomu MZ uvádí:

Výsledky měření hluku se vztahují k místům měření a k měřeným zdrojům hluku. Dle údaje jednatele společnosti p. Davidem Benešem byly měřeny hlukové události, které mohou nastat provozem dřevozpracujícího závodu Daben Kovářská.

- 4.2. Podle protokolu měl hlukový zdroj A) zahrnovat kromě kmenové kotoučové pily UH500 ještě odsávací zařízení URBAN TECHNIK U3000. Fotografie č. 6 na str. 5/12 protokolu však ukazuje značné množství pilin po celé délce stroje UH500. To vypovídá o tom, že odsávání nebylo v době měření v provozu, příp., že je zcela nefunkční.

K tomu MZ uvádí:

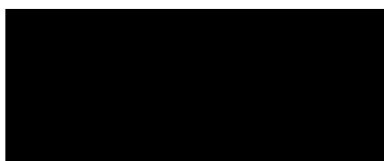
Nelze zpochybňovat, že nebylo v provozu odsávací zařízení URBAN TECHNIK U3000 odhadem z fotografie č. 6 daného protokolu, když akreditovaná laboratoř uvádí opak.



Ve svém podání Mgr. Slavěna Walterové, [redacted] zastoupená JUDr. Janem Walterem, advokátem se sídlem [redacted] uvádí, že je jako majitelka blízké nemovitosti Kovářská č.p. 132 dotčená záměrem provozovatele.

K tomu je třeba dodat, že vzhledem k tomu, že stavba Mgr. Slavěny Walterové nemá chráněný venkovní prostor, neboť se jedná o stavbu pro rodinnou rekreaci, nevztahují se na tuto stavbu hygienické limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **nebyly shledány důvody pro zahájení přezkumného řízení**. Závazné stanovisko č.j. KHSZL 15585/2017, ze dne 29. 6. 2017 vydané k trvalému užívání stavby „Pila Kovářská p.p.č.st. 9/2 v k.ú. Kovářská“ v obci Kovářská zůstává beze změny.



Mgr. Eva Gottvaldová

náměstkyně pro podporu a ochranu veřejného zdraví
a hlavní hygienička ČR

Na vědomí:

- Městský úřad Vejprty, ID DS: 4v5by8r
- JUDr. Jan Walter, [redacted]

