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**Návrh Územního plánu Nová Ves v Horách – opakované negativní stanovisko**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“), obdržel dne 27.5.2016 žádost o opětovné posouzení a potvrzení odstranění nedostatků v návrhu Územního plánu Nová Ves v Horách (dále jen „návrh ÚP“), ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, který pořizovatel upravil na základě negativního stanoviska ze dne 23.12. 2015 (JID:170190/2015/KÚÚK). Současně se žádostí obdržel KÚ ÚK, UPS i upravený návrh ÚP.

Pro obec Nová Ves v Horách pořizuje návrh ÚP, Mgr. J. Kolář, který splňuje kvalifikační předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti dle § 24 stavebního zákona a zajišťuje tuto činnost v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona. Projektantem územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Ladislav Komrska, Mladenova 3234, 143 00 Praha 4 (č. aut. ČKA 02 748).

KÚ ÚK UPS prověřil, jak bylo vypořádáno negativní stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 23.12.2015 (JID: 170190/2015/KÚÚK) k upravenému návrhu ÚP Nová Ves v Horách a sděluje následující:

* Nejednoznačnost návrhu ÚP ve vztahu k návrhu ploch pro výstavbu VVE byla pořizovatelem objasněna tak, že „po společném jednání byly na základě stanoviska KÚÚK, ZPZ ze dne 25.3.2013 z návrhu ÚP vypuštěny plochy VTE označené V1-V4, VE1, NVE1 a NVE2 (tedy VTE zasahující do území NATURA a lokality Medvědí skála) a plochy č. 60 a 62, tedy tak, aby nebylo nutné posuzovat návrh z hlediska SEA“. Na základě této úpravy KÚÚK ZPZ vyslovil 26.6.2013 s návrhem souhlas.

Znamená to tedy, že obec na svém území přesto plochy pro umístění VVE vymezuje. Novela stavebního zákona, účinná od 1.1.2013 však jednoznačně stanovila, že v územních plánech obcí nelze řešit záležitosti nadmístního významu dřív, než budou vyřešeny v ZÚR. VVE takovýto nadmístní význam mají, a to nejen z důvodu vlivu stavby na krajinný ráz, ale i z důvodu významu VVE jako výrobny el. energie pro více obcí, než jen tu, v jejímž územním plánu by měla být vymezena. K tomuto závěru dospěl i správní soud.

Větrné elektrárny jako technické objekty, které díky svým rozměrům, výrazně převyšujícím ostatní krajinné prvky, dynamickému charakteru (pohyb vrtulí) a neobvyklosti (novotvar, geometrické linie, vertikální charakter, použitý materiál) jsou nepřehlédnutelnou krajinnou dominantou. Díky spolupůsobení všech svých vlastností jednoznačně dominují pohledům z širokého okolí tak dojde k významnému ovlivnění až změně krajinného rázu. Vznikne tak i zcela nová charakteristika této krajiny, dojde k potlačení současných krajinných prvků či dominant, narušení stávající estetické hodnoty krajinného rázu či harmonického měřítka krajiny.

Dojde tak k významné změně v poměru mezi prvky přírodními a umělými (resp. kulturními) a tím tak i podstatné změně této krajiny s charakteristickým reliéfem, a to nejenom přímými vlivy na území dotčené obce Nová Ves v Horách, ale svými nepřímými vlivy může ovlivnit všechny relevantní hodnoty přesahující hranice obce.

V souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona KÚ ÚK UPS vylučuje návrhy na vymezení ploch pro VVE (plochy - pozice 7 až 15 a 18 VVE) pro výrobu energie - větrné elektrárny), jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy, přesahujícími hranice obce, z návrhu ÚP.

Významné negativní vlivy vysokých VVE, přesahující hranice obce, jsou dány zejména zásadním ovlivněním krajinného rázu, estetických a přírodních hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině nad únosnou míru. Umístění 4 VVE na hranici nadregionálního biokoridoru NRBK K2 je z hlediska ochrany přírody a krajiny více než sporné a nepřispívá k zajištění harmonického souladu přírodních a kulturních složek krajiny a osídlení.

* Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

měl KÚ ÚK UPS k předloženému návrhu ÚP následující připomínky, které byly pořizovatelem dopracovány a toto nadřízeným orgánem vyhodnoceno následovně:

* do návrhu ÚP, jeho grafické části (výkresu širších vztahů), byl zakreslen jako záměr vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace, koridor cyklostezky ***„Chemnitz – Most – Doksy“*** (ozn. **C23**);
* Z hlediska souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou „Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje“ (dále jen „ZÚR ÚK“),které nabyly účinnosti dne 20.10.2011 uvádíme následující:
* do návrhu ÚP byl doplněn koridor cyklostezky nadmístního významu **Chemnitz - Most - Doksy,** (trasa č. 25) **úsek hranice ČR/SRN - Brandov - Most - Litoměřice - hranice ÚK**,sledovaný jako **návrh C 25,** který je však vpředloženém návrhu ÚP označen jako ***C23***. KÚ ÚK UPS požaduje sjednotit označení této cyklostezky s nadřazenou územně plánovací dokumentací.
* regionální biocentra **NRBC 71 Jezeří** – funkční, bylo v předložené grafické části dokumentace vymezeno a zpřesněno. Odůvodnění návrhu ÚP bylo doplněno o vyhodnocení souladu s jednotlivými úkoly pro územní plánování a využívání ploch a koridorů R a NR ÚSES uvedenými v kap. 4.7 ZÚR ÚK.

Do odůvodnění návrhu ÚP bylo doplněno vyhodnocení požadavků na respektování podmínek **koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,** včetně úkolů pro územní plánování z kap. 5 ZÚR ÚK.

Z hlediska vymezení cílových charakteristik krajiny je správní území obce Nová Ves v Horách začleněno do krajinného celku **KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a)** a **KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)**. Do předloženého návrhu ÚP bylo zapracováno vyhodnocení požadavků na respektování příslušných dílčích kroků pro naplňování cílových charakteristik krajiny, které se týkají řešeného území.

Pro úplnost a jako metodickou pomoc pořizovateli ve smyslu ust. § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, upozorňujeme, že v kap. ***1f Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem s určením převažujícího účelu ….,*** že zejména u stanovení regulativů pro ***„Podmíněné využití ploch****: podmínky hlavního a přípustného využití ploch se nestanovují“*, je přinejmenším zavádějící a nesrozumitelné, a toto požadujeme srozumitelně upravit tak, aby měl stavební úřad jednoznačný pokyn, jak v takovéto ploše rozhodovat.

Na závěr upozorňujeme, že vyloučení ploch, jako záležitostí nadmístního významu, neznamená definitivní nerealizovatelnost VVE v daném území. Je však nezbytné posoudit únosnost záměrů VVE v nadmístních souvislostech - v rámci aktualizace ZÚR ÚK. Tento postup odpovídá úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, uloženému jim aPÚR, čl. (176) – *„Zpracování odborného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot území“* a  úkolu pro územní plánování, uloženému krajům, čl. (199) – *„Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie (čl. 176) prověřit možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění“*.

**V souladu s § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu, že nedostatky byly odstraněny, a že z návrhu ÚP byly vyloučeny plochy** (posice) **7 a 8 KAA-inženýři, s.r.o., 9 až 11 EE a.s. – VE1 až VE3, 12 až 15 VTE Bratská s.r.o. – NVE 1 až 4 a posice 18 WIND TECH a.s. pro výrobu energie (větrné elektrárny), jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona.**
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