



CZECH POINT KONVERZE

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

Datová zpráva

Doručena dne: 31.8.2018

JID: 140621/2018

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a
stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

k Vašemu č.j. 198/UPS/2013-59

čj. 3778/21/18-21500
dne 31.8.2018

Věc: D8 0805 Lovosice – Řehlovice
Žádost o prodloužení lhůty

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) výzvou č.j. 198/UPS/2013-59 ze dne 3.7.2018 vyzval Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha, IČ 65993390 (dále jen „ŘSD ČR“) jako stavebníka, aby ve lhůtě do 31.8.2018 požádal u Ministerstva životního prostředí o „opakování procesu EIA“ na část realizované stavby dálnice D8, stavby 0805 Lovosice - Řehlovice - soubor staveb (86 stavebních objektů) v části A – trasa dálnice a části F – Tunel Radejčín v délce 4,66 km, ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 296/2017 – 56 ze dne 23. 2. 2018 (dále také jako „Rozsudek“), aby bylo zřejmé, zda tato stavba „splňuje cíle směrnice EIA“. V tomto termínu má být také KÚ ÚK, UPS předložen doklad o splnění této výzvy (dále jako „Výzva“).

Výzva KÚ ÚK, UPS vychází z výše uvedeného Rozsudku, který ve svém odůvodnění (články 73 až 75 rozsudku) mj. dospěl k závěru, že v případě, kdy bylo územní rozhodnutí na předmětnou stavbu zrušeno pro vadu podkladového úkonu, stanou se tyto podkladové úkony (v daném případě již vydané stanovisko EIA) nadále právně neúčinné, byť nedojde k jejich formálnímu zrušení.

Vzhledem ke specifčnosti celé situace se ŘSD ČR dopisem č.j. 3775/18-11400 ze dne 30. 8. 2018 obrátilo na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence s žádostí o vyjádření k dalšímu postupu ve věci zahájení opakování procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jako „proces EIA“) k záměru „D8 0805 Lovosice – Řehlovice“ v části A – trasa dálnice a v části F – Tunel Radejčín v délce 4,66 km ve smyslu Výzvy.

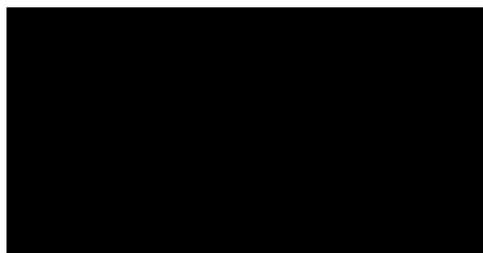
K podání výše popsané žádosti o stanovisko vedla ŘSD ČR a priori skutečnost, že posuzovaný záměr (tj. výše uvedená část stavby dálnice D8) je uveden v kategorii I. Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „ZPV“) a podléhá posuzování vlivu na životní prostředí vždy. Proto se ŘSD ČR domnívalo, že případný obnovený proces EIA k tomuto záměru dle výše popsaného Rozsudku představuje nutnost nového posouzení vlivů na životní prostředí dle ZPV a vyžaduje tak pravděpodobně předložení nové dokumentace EIA dle § 8 ZPV, jejíž rozsah by bylo dle mínění ŘSD ČR vhodné projednat v rámci předběžného projednání záměru dle § 15 ZPV. To by však mělo za následek, že by nebylo možné splnit lhůtu dle Výzvy, neboť její zpracování v odpovídajícím rozsahu a kvalitě bude trvat několik měsíců. Aby tedy byl další postup ŘSD ČR dle Výzvy postaven na jisto, byla podána výše popsaná žádost o stanovisko na MŽP.

MŽP pak k žádosti ŘSD ČR ve svém stanovisku č.j. MŽP/2018/710/2887 ze dne 31. srpna 2018 sdělilo, že v předmětném případě bude na základě výše uvedeného Rozsudku skutečně **nezbytné zpracovat a předložit novou dokumentaci EIA a k předmětnému záměru provést nový proces EIA**. Vedle toho MŽP v předmětném stanovisku uvedlo, že rozsah a specifika dokumentace EIA, která souvisejí s tím, že proces EIA bude prováděn v době, kde je již záměr téměř kompletně realizován, bude skutečně vhodné konzultovat při předběžném projednání podle § 15 ZPV, jak ostatně také ŘSD ČR předznamenalo.

V návaznosti na shora popsané stanovisko MŽP o nutnosti zpracování kompletní nové dokumentace EIA podalo ŘSD ČR dne 31. srpna 2018 v souladu s § 15 ZPV na MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence žádost o předběžné projednání, a to dopisem č.j. 3776/18-11400. Jak je již shora zmíněno, o předběžné projednání záměru dle § 15 ZPV přitom ŘSD ČR žádá z důvodu ojedinělosti nastalé situace, která nebyla dosud v České republice řešena, kdy **není zřejmé, v jakém rozsahu by měla být ze strany stavebníka nová dokumentace EIA předložena**, když převážná část záměru je již realizována a nemůže tak dojít ke komplexnímu posouzení jeho vlivů na životní prostředí. V rámci tohoto předběžného projednání by měl být řešen zejména rozsah nového projednání procesu EIA a s tím související rozsah předkládané dokumentace EIA, a to v přímé návaznosti na Rozsudek. Současně s touto žádostí pak ŘSD ČR zaslalo MŽP také návrh rozsahu nové dokumentace EIA, který ŘSD ČR připravilo dle požadavků uvedených v Rozsudku a na základě aktuálních zákonných požadavků na rozsah a obsah dokumentace EIA s tím, že požádalo v rámci předběžného projednání záměru dle § 15 ZPV o stanovisko MŽP k navrhovanému rozsahu.

Nyní tedy ŘSD ČR očekává stanovisko od MŽP, v jakém rozsahu má být dokumentace EIA zpracována. Ihned poté ŘSD ČR zahájí přípravu této dokumentace. Její zpracování v odpovídajícím rozsahu a kvalitě však bude trvat několik měsíců, neboť dle § 8 odst. 1 ZPV musí oznamovatel, tedy v daném případě ŘSD ČR, zajistit zpracování této dokumentace osobou k tomu oprávněnou dle § 19 ZPV. Tuto osobu je ale třeba vybrat na základě zadávacího řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, což je proces sám o sobě časově náročný. Dále je třeba zajistit všechny nezbytné podklady, zejména studie a měření. Jak je tedy z výše uvedeného zřejmé, není tedy možné předmětnou žádost podat ve lhůtě stanovené KÚ ÚK, UPS ve Výzvě, když do dnešního dne ani nebylo zřejmé, jakým způsobem má při jejím plnění ŘSD ČR vůbec postupovat.

S ohledem na výše uvedené tak ŘSD ČR zdvořile žádá o prodloužení/stanovení lhůty k podání žádosti o zahájení procesu EIA na část realizované stavby dálnice D8, stavby 0805 Lovosice - Řehlovice - soubor staveb (86 stavebních objektů) v části A – trasa dálnice a části F – Tunel Radejčín v délce 4,66 km v délce 6 měsíců.



Ing. Jan Kroupa
generální ředitel
Ředitelství silnic a dálnic ČR

Přílohy:

1. dopis ŘSD ČR č.j. 3775/18-11400 ze dne 30. 8. 2018
2. stanovisko MŽP č.j. MZP/2018/710/2887 ze dne 31. srpna 2018
3. dopis ŘSD ČR č.j. 3776/18-11400 ze dne 31. 8. 2018



ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

V Praze dne: 30.8.2018

Naše zn.: 3775/18-11400

Vyřizuje: Ing. Marta Černá
tel.: 724182766
e-mail: marta.cerna@rsd.cz

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Vršovická 65
100 10 Praha 10

Věc: **D8 0805 Lovosice – Řehlovice**

žádost o stanovisko za účelem stanovení rozsahu žádosti o "opakování procesu EIA"

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) výzvou č.j. 198/UPS/2013-59 ze dne 3.7.2018 vyzval Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD ČR“) jako stavebníka, aby ve lhůtě do 31.8.2018 požádal u Ministerstva životního prostředí o „opakování procesu EIA“ na část realizované stavby dálnice D8, stavby 0805 Lovosice - Řehlovice - soubor staveb (86 stavebních objektů) v části A – trasa dálnice a části F – Tunel Radejčín v délce 4,66 km, ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 1 As 296/2017 – 56 ze dne 23. 2. 2018 (dále také jako „rozsudek“), aby bylo zřejmé, zda tato stavba „splňuje cíle směrnice EIA“.

Výzva KÚ ÚK, UPS vychází z výše uvedeného rozsudku NSS, který v odůvodnění svého rozsudku (články 73 až 75 rozsudku) mj. dospěl k závěru, že v případě, kdy bylo územní rozhodnutí na předmětnou stavbu zrušeno pro vadu podkladového úkonu, stanou se tyto podkladové úkony (v daném případě již vydané stanovisko EIA) nadále právně neúčinné, byť nedojde k jejich formálnímu zrušení. NSS pak v této souvislosti v rozsudku konstatoval, že by prostřednictvím nového stanoviska EIA měly být v rámci předmětu stavebního řízení posouzeny budoucí vlivy záměru na životní prostředí, stejně jako vlivy, k nimž již od okamžiku realizace záměru došlo. Teprve takové posouzení pak může vést z hlediska podmínek stavebního povolení ke stanovení podmínek nových nebo odlišných od původního stavebního povolení. Nyní je tedy třeba posoudit, zda by nové stanovisko EIA znamenalo stanovení odlišných či nových podmínek od původního stavebního povolení, to však v intencích aktuálního stavu věci, kdy je téměř celý záměr zrealizován. Rozsudek pak v této souvislosti také uvádí, že nové stanovisko EIA by nemělo řešit varianty koridorů či tras dálnice, když reálně nemůže do úvahy připadat jiná trasa dálnice D8 než ta, která je vyznačena v platné územně plánovací dokumentaci (viz článek 77 rozsudku).

Posuzovaný záměr (tj. výše uvedená část stavby dálnice D8) je uveden v kategorii I. Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „ZPV“) a podléhá posuzování vlivu na životní prostředí vždy.

Obnovený proces EIA k tomuto záměru dle výše popsaného rozsudku a dle našeho názoru představuje nové posouzení vlivů na životní prostředí dle ZPV a vyžaduje předložení nové dokumentace EIA dle § 8 ZPV. Vzhledem ke skutečnosti, že její zpracování v odpovídajícím rozsahu a kvalitě bude trvat několik měsíců, není možné tuto podat ve lhůtě stanovené KÚ ÚK, UPS pro podání žádosti na Ministerstvo životního prostředí o "opakování procesu EIA". Z tohoto důvodu je nutné požádat krajský úřad o prodloužení lhůty pro podání žádosti u Ministerstva životního prostředí o „opakování procesu EIA“ na část realizované stavby dálnice D8, stavby 0805 Lovosice – Řehlovice.

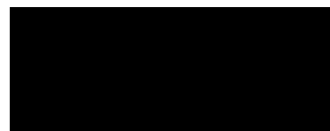


ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

Jako podklad pro podání této žádosti si Vás dovoluujeme tímto požádat o Vaše stanovisko k našemu výkladu EIA procesu, že v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí je možné zahájit proces EIA pouze na podkladě přiložené kompletní dokumentace EIA zpracované v rozsahu dle ZPV a o potvrzení, že bez doložení kompletní dokumentace EIA ve stanoveném rozsahu v souladu se ZPV je žádost o opakování procesu EIA bezpředmětná.

Vzhledem ke specifičnosti nastalé situace, kdy má být proveden nový proces EIA na již téměř celý zrealizovaný záměr, není zcela zřejmé, v jakém rozsahu by měla být nová dokumentace EIA zpracována. Proto se na Vás dle § 15 ZPV zároveň následně obrátíme se žádostí o předběžné projednání záměru stavby dálnice D8, stavby 0805 Lovosice – Řehlovice, v rámci něhož by měl být diskutován uvažovaný záměr zejména z hlediska rozsahu předkládané dokumentace EIA, a to v přímé návaznosti na rozsudek NSS.

S pozdravem a poděkováním za kladné vyřízení naší žádosti.



Ing. Radek Mátl
ředitel úseku výstavby

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Ředitelství silnic a dálnice ČR
Ing. Radek Mátl
ředitel úseku výstavby
Čerčanská 12
140 00 Praha 4

V Praze dne 31. srpna 2018
Čj.: MZP/2018/710/2887
Vyřizuje: Ing. Tytlová
Tel.: 267 122 072

Věc: „D8 0805 Lovosice – Řehlovice“ – vyjádření ústředního správního úřadu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“)

Dopisem ze dne 30. 8. 2018 jste se obrátili na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“), s žádostí o vyjádření k dalšímu postupu ve věci zahájení opakovaného procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) k záměru „D8 0805 Lovosice – Řehlovice“ v části A – trasa dálnice a v části F – Tunel Radejčín v délce 4,66 km.

Na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 296/2017 – 56 ze dne 23. 2. 2018 Vás Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚÚK“), vyzval dne 3. 7. 2018 pod č.j. 198/UPS/2013-59, abyste ve lhůtě do 31. 8. 2018 požádali u MŽP o „opakování procesu EIA“ k předmětné části záměru.

Podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. lze proces EIA zahájit předložením dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“), nejedná-li se o záměr s přeshraničními vlivy nebo o záměr, který podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, může mít významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. tedy může oznamovatel při splnění uvedených podmínek upustit od zjišťovacího řízení a zahájit rovnou proces EIA. Ustanovení § 8 odst. 1 zároveň stanovuje, že k zahájení procesu EIA (lhostejno, zda po provedeném zjišťovacím řízení nebo postupem podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.) musí oznamovatel zajistit zpracování dokumentace EIA osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace EIA musí být zpracována v souladu s přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a v případě postupu podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. nebo v případě záměru uvedeného v § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. (což je

i případ předmětného záměru), musí být dokumentace EIA zpracována rovněž v souladu s § 19 odst. 1 věta třetí zákona č. 100/2001 Sb.

S ohledem na skutečnost, že doba potřebná pro zpracování dokumentace EIA (tj. doba od zadání jejího zpracování do okamžiku jejího dokončení a předání na příslušný úřad) je u jednotlivých záměrů vysoce individuální, nestanoví zákon č. 100/2001 Sb. pro tento úkon (tj. pro předložení dokumentace EIA příslušnému úřadu) žádnou lhůtu. Jedná se o návrhové řízení (byť ne správní řízení) a termín předložení dokumentace EIA je v obecném případě výhradně v rukou oznamovatele záměru. Současně je nutné konstatovat, že žádost o zahájení procesu EIA lze podle § 6 odst. 5 nebo § 8 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. učinit výhradně prostřednictvím předložení dokumentace EIA. Bez předložení dokumentace EIA nemůže příslušný úřad proces EIA zahájit.

V předmětném případě bude na základě výše uvedeného rozsudku skutečně nezbytné zpracovat a předložit novou dokumentaci EIA a k předmětnému záměru provést nový proces EIA. Rozsah a specifika dokumentace EIA, která souvisejí s tím, že proces EIA bude prováděn v době, kde je již záměr téměř kompletně realizován, bude vhodné konzultovat při předběžném projednání podle § 15 zákona č. 100/2001 Sb., jak navrhuje. V tomto ohledu se Vámi avizovaná žádost o prodloužení lhůty, kterou stanovil KÚÚK pro podání žádosti o provedení procesu EIA, jeví jako nezbytné řešení, které by mělo zajistit dostatek času pro zpracování kvalitní a komplexní dokumentace EIA podle zákona č. 100/2001 Sb.

v z. Ing. Petr Slezák v. r.



ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

V Praze dne: 31.8.2018

Váš dopis zn.:

Naše zn.: 3776/18-11400

Vyřizuje: Ing. Marta Černá

tel.: 724182766

e-mail: marta.cerna@rsd.cz

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů a integrované

prevence

Vršovická 65 100 10 Praha 10

Věc: **D8 0805 Lovosice – Řehlovice**

Žádost o „opakování procesu EIA“ a její předběžné projednání

Tímto dopisem navazujeme na dopis č.j. 3775/18-11400 ze dne 30.8.2018 ve věci žádosti o Vaše stanovisko k našemu výkladu EIA procesu a obracíme se na Vás dle § 15 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „ZPV“) se žádostí o předběžné projednání záměru stavby dálnice D8, stavby 0805 Lovosice – Řehlovice, v rámci něhož by měl být diskutován uvažovaný záměr zejména z hlediska rozsahu předkládané dokumentace EIA, a to v přímé návaznosti na rozsudek NSS.

Jak již bylo v citovaném dopise uvedeno, tak Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) výzvou č.j. 198/UPS/2013-59 ze dne 3.7.2018 vyzval Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD ČR“) jako stavebníka, aby ve lhůtě do 31.8.2018 požádal u Ministerstva životního prostředí o „opakování procesu EIA“ na část realizované stavby dálnice D8, stavby 0805 Lovosice – Řehlovice - soubor staveb (86 stavebních objektů) v části A – trasa dálnice a části F – Tunel Radejčín v délce 4,66 km, ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 1 As 296/2017 – 56 ze dne 23. 2. 2018 (dále také jako „rozsudek“), aby bylo zřejmé, zda tato stavba „splňuje cíle směrnice EIA“.

Výzva KÚ ÚK, UPS vychází z výše uvedeného rozsudku NSS, který v odůvodnění svého rozsudku (články 73 až 75 rozsudku) mj. dospěl k závěru, že v případě, kdy bylo územní rozhodnutí na předmětnou stavbu zrušeno pro vadu podkladového úkonu, stanou se tyto podkladové úkony (v daném případě již vydané stanovisko EIA) nadále právně neúčinné, byť nedojde k jejich formálnímu zrušení. NSS pak v této souvislosti v rozsudku konstatoval, že by prostřednictvím nového stanoviska EIA měly být v rámci předmětu stavebního řízení posouzeny budoucí vlivy záměru na životní prostředí, stejně jako vlivy, k nimž již od okamžiku realizace záměru došlo. Teprve takové posouzení pak může vést z hlediska podmínek stavebního povolení ke stanovení podmínek nových nebo odlišných od původního stavebního povolení. Nyní je tedy třeba posoudit, zda by nové stanovisko EIA znamenalo stanovení odlišných či nových podmínek od původního stavebního povolení, to však v intencích aktuálního stavu věci, kdy je téměř celý záměr zrealizován. Rozsudek pak v této souvislosti také uvádí, že nové stanovisko EIA by nemělo řešit varianty koridorů či tras dálnice, když reálně nemůže do úvahy připadat jiná trasa dálnice D8 než ta, která je vyznačena v platné územně plánovací dokumentaci (viz článek 77 rozsudku).

Pro ujasnění jsme proto dopisem č.j. 3775/18-11400 ze dne 30.8.2018 Vás požádali o stanovisko k našemu výkladu EIA procesu, že v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí je možné zahájit proces EIA pouze na podkladě přiložené kompletní dokumentace EIA zpracované v rozsahu dle

ZPV a o potvrzení, že bez doložení kompletní dokumentace EIA ve stanoveném rozsahu v souladu se ZPV je žádost o opakování procesu EIA bezpředmětná.

Bude-li k opakování procesu EIA ve smyslu výše popsané výzvy KÚ ÚK, UPD dle stanoviska Ministerstva životního prostředí nezbytné předložení nové dokumentace EIA, jak se domníváme, **žádáme o předběžné projednání záměru dle § 15 ZPV, a to vzhledem ke specifčnosti nastalé situace, kdy není zřejmé, v jakém rozsahu by měla být ze strany stavebníka nová dokumentace EIA předložena, když převážná část záměru je již realizována a nemůže tak dojít ke komplexnímu posouzení jeho vlivů na životní prostředí.. V rámci tohoto předběžného projednání by měl být řešen zejména rozsah nového projednání procesu EIA a s tím související rozsah předkládané dokumentace EIA, a to v přímé návaznosti na rozsudek.**

V souvislosti s výše navrhovaným postupem tak níže zasíláme návrh rozsahu nové dokumentace EIA, který rámcově definujeme v rozsahu dle požadavků uvedených v rozsudku NSS a na základě aktuálních zákonných požadavků na rozsah a obsah dokumentace EIA s tím, že žádáme v rámci předběžného projednání záměru o Vaše stanovisko k navrhovanému rozsahu.

Navrhovaný rozsah a obsah dokumentace EIA:

Stavebník, pro účely předběžného projednání, navrhuje, že nová dokumentace EIA bude zpracována pro záměr/část stavby 0805 Lovosice – Řehlovice, dálnice D8, pro soubor staveb (86 stavebních objektů) v části A – trasa dálnice a části F – Tunel Radejčín v délce 4,66 km (úseky km 58,550 – 59,380, km 59,660 – 61,100 a km 62,300 – 64,690), pro období od jeho realizace (tj. od okamžiku zahájení přípravných prací včetně archeologických průzkumů a zahájení výstavby) a pro budoucí období s tím, že budou posouzeny všechny aspekty vyžadované zákonem, které je reálně možné v dané situaci posoudit. Tedy např. v souladu s názorem NSS bude nová dokumentace EIA řešit záměr invariantně (viz článek 77 rozsudku).

Dále v příloze této žádosti specifikujeme rozsah dokumentace dle přílohy č. 4, který se vzhledem ke specifčnosti nastalé situace, kdy je téměř celý záměr již kompletně realizován, zaměřuje a priori na níže popsané aspekty, aniž by zároveň opomíjel i další složky životního prostředí uvedené v § 2 ZPV, potažmo jeho příloze č. 4:

- vlivy na ovzduší a klima (včetně vyhodnocení dopadů klimatické změny),
- hlukovou situaci (zejména oblast Řehlovic),
- ovlivnění vod (zájmy hájené rámcovou směrnicí o vodách),
- biodiverzitu, včetně migrace v území (jako podklad je nezbytný celoroční biologický průzkum)

V dokumentaci EIA bude ověřeno, zda je či není významně a negativně ovlivněn předmět ochrany přírody a životního prostředí a v případě potřeby budou navržena opatření k eliminaci, nebo zmírnění negativních vlivů, které by při novém posouzení byly eventuálně zjištěny. Je nezbytné uvést, že při realizaci záměru stavebník postupoval vždy v souladu se stanoviskem EIA, které již bylo ve věci vydáno, byť je nyní rozsudkem označeno za neúčinné, tudíž by možné negativní vlivy na životní prostředí měly být minimální.

S poděkováním za Vaše stanovisko


Ing. Radek Mátl
ředitel úseku výstavby

Příloha žádosti o předběžné projednání záměru „opakování procesu EIA“

Příloha č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Náležitosti dokumentace

ČÁST A

ÚDAJE O OZNAMOVATELI

1. Obchodní firma
2. IČ
3. Sídlo (bydliště)
4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

ČÁST B

ÚDAJE O ZÁMĚRU

I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1
2. Kapacita (rozsah) záměru
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry
5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí
 - podrobný popis historie posuzování jednotlivých variant záměru s konstatováním, že volba varianty nebude předmětem tohoto posuzování vlivů na životní prostředí (jak uvádí rozsudek NSS v článku 77)
6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry
 - v dokumentaci EIA bude uvedeno, že záměr do režimu IPPC nespadá
 - kromě popisu vlastního záměru bude uveden popis výstavby
7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení
 - bude třeba modifikovat a pouze popsat aktuální stav realizace záměru a jeho historii.
8. Výčet dotčených územních samosprávních celků
9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.
 - zde na základě obnovy stavebního řízení stavební povolení

II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)
2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)
3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)
4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)
5. Biologická rozmanitost
6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)
 - nový aktuální model intenzit dopravy (zohledňující poslední sčítání a nové koeficienty růstu)

- celkově budou v kapitole B.II. uvedeny pro období výstavby konkrétní zjištěné údaje, protože pro období realizace stavby již byly všechny vstupy konzumovány, provedeny, využity

III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

- na základě aktuální rozptylové studie (případně také měření), zpracované na základě aktuálních emisních faktorů atd., popis emisí škodlivin do ovzduší a půdy; údaje o kontaminaci dešťových vod z povrchu vozovky ve vztahu k ochraně vodních útvarů (kvalitativní údaje)

- dále bude popsáno znečištění, ke kterému již došlo od zahájení výstavby do doby zpracování dokumentace EIA

2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

- množství odváděných dešťových vod a jejich čištění (ORL, DUN, apod. – kvantitativní údaje)

- popsána bude také problematika odpadních vod během výstavby a jak s nimi bylo nakládáno

3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

- budou uvedeny odpady vzniklé během výstavby, dále odpady, které teprve vzniknou, včetně popisu nakládání s nimi

4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

-- aktuální hluková studie a měření hluku

- popsány budou také emise a rezidua vzniklá při výstavbě

5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

- budou popsány, aby mohlo být v části D provedeno jejich vyhodnocení podle aktuálních metodik

ČÁST C

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

- vše bude popsáno obdobně jako u „nové“ EIA, aby byla aktuální informace o řešeném území

- v dokumentaci EIA budou komplexně popsány dva stavy – stav před zahájením přípravy území a výstavby a současný stav

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

- vše bude popsáno obdobně, jako u „nové“ EIA, aby byla aktuální informace o řešeném území

- v dokumentaci EIA budou komplexně popsány dva stavy – stav před zahájením přípravy území a výstavby a současný stav

3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

ČÁST D

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí:

- celkové hodnocení vlivů, jako u zcela nové EIA s tím, že se také vyhodnotí, jaké byly vlivy při realizaci a následně se budou hodnotit vlivy stávající a predikované (platí to pro všechny body 1 – 9)

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

2. Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)

- důraz zde bude kladen na všechny aspekty týkající se vyhodnocení vlivů změny klimatu (rizika v území, rizika ve vztahu ke stavbě, adaptační opatření, vztah ke koncepčním dokumentům)

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

- kromě standardních vlivů také vlivy ve vztahu k zájmům hájeným Rámcovou směrnicí o vodách

5. Vlivy na půdu (které již proběhly)

6. Vlivy na přírodní zdroje

7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

- včetně migrací s ověřením vlivů na letouny

8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

- zde se popíše a vyhodnotí to, co již proběhlo

II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

- kromě popisu standardních rizik, přibudou rizika plynoucí z klimatické změny

- dále bude uvedeno, jaká rizika byla předpokládána pro období výstavby, zda se naplnila a pokud ano, jak to bylo vyřešeno

III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle částí D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

- případný návrh opatření

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

- bude zmíněna specifická situace – opakování procesu EIA

ČÁST E

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Údaje podle částí B, C, D, F, G a H se uvádějí v přiměřeném rozsahu pro každou oznamovatelem předloženou variantu řešení záměru

- záměr bude v souladu s rozsudkem NSS invariantní

ČÁST F

ZÁVĚR

ČÁST G

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

ČÁST H

PŘÍLOHY

Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) – bude aktuální

a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické – budou přiloženy

Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny – bude aktuální

Posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou

- bude obsahovat popis a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, ke kterým došlo v období výstavby, vlivy, ke kterým dochází nyní a vlivy, ke kterým teprve potenciálně dojde

Další odborné přílohy dokládající použité údaje, hodnocení a závěry (HS, RS, KR, MS, BH atd.)

Referenční seznam použitých zdrojů:

Datum zpracování dokumentace:

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace:

Podpis zpracovatele dokumentace:

