



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 24. září 2018

Č.j.: MMR-37478/2018-83/2428

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání společnosti Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, se sídlem Tovární 227, 431 86 Kovářská, účastníka řízení ve smyslu § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. 705/UPS/2017-11 ze dne 15.6.2018, JID: 100444/2018/KUUK/Mou, jímž bylo zastaveno řízení o změně v užívání stavby označené jako „*Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská*“ na pozemcích č. parc. st. 9/2, 531, 974 a 748 v k.ú. Kovářská, zahájeném podle § 127 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.8.2018 (dále jen „stavební zákon“), k žádosti odvolatele ze dne 25.7.2013, a **rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** takto:

Usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. 705/UPS/2017-11 ze dne 15.6.2018, JID: 100444/2018/KUUK/Mou, **se r u š í a věc se vrací** k novému projednání Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odůvodnění:

Městský úřad Vejprty, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 25.7.2013 oznámení podle § 127 odst. 1 stavebního zákona společnosti Daben Kovářská, s.r.o., IČ 28708954, se sídlem Tovární 227, 431 86 Kovářská, zastoupené na základě plné moci ze dne 21.6.2013 společností SINGS projekční ateliér, s.r.o., IČ 22800069, se sídlem Škroupova 1059/22, 430 01 Chomutov (dále též „oznamovatel“ anebo „žadatel“), změny v užívání stavby označené jako „*Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská*“ na pozemcích č. parc. st. 9/2, 531, 974 a 748 v k.ú. Kovářská. Oznámení změny v užívání se týká areálu pozemků předmětné stavby se stávajícími budovami s dosavadním účelem využití

pro administrativní budovu, skladovou halu (navržené využití jako pilnice) a garáž, nově pro navrženou funkci pilařského závodu. Jedná se ve smyslu § 127 odst. 1 stavebního zákona o změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad dospěl k závěru, že oznámení nesplňovalo podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby podle § 127 odst. 2 stavebního zákona, rozhodl usnesením ze dne 15.8.2013 podle § 127 odst. 4 tohoto zákona o projednání oznámené změny v řízení. Podané oznámení se podle tohoto ustanovení stavebního zákona považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby; řízení bylo tedy zahájeno dnem podání oznámení, tj. dne 25.7.2013. Stavební úřad po provedeném řízení vydal rozhodnutí ze dne 12.9.2013, jímž předmětnou změnu v užívání povolil. Toto rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno odvoláním ze dne 17.10.2013 Mgr. Slavěny Walterové, bytem [redacted] Žatec, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, se sídlem [redacted] Žatec, s tím, že odvolatelka se označila za opomenutého účastníka řízení, napadla postup stavebního úřadu v řízení o změně v užívání předmětné stavby, zejména dotčení práv osob v předmětné obydlené oblasti, a vznesla též námitku podjatosti oprávněné úřední osoby stavebního úřadu. Stavební úřad provedl úkony podle § 86 odst. 2 správního řádu, neshledal důvody k postupu podle § 87 tohoto zákona a odvolání spolu se správním spisem předal dne 18.11.2013 Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako odvolacímu správnímu orgánu.

Krajský úřad po předání odvolání přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Následně rozhodnutím ze dne 24.1.2014 odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.9.2013 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, neboť dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl v obecné rovině s poukazem na ustanovení § 126 a 127 stavebního zákona podmínky vedení řízení o změně v užívání stavby, požadavky na podklady oznámení či žádosti o navrhovanou změnu a postup správního orgánu v řízení. Dále s odkazem na § 192 odst. 1 stavebního zákona uvedl, že okruh účastníků řízení o změně v užívání stavby, který není stavebním zákonem upraven, se stanovuje podle § 27 správního řádu. Odvolací správní orgán uvedl, že stavební úřad zahrnul do okruhu účastníků řízení pouze oznamovatele a vlastníky bezprostředně sousedících pozemků a staveb na nich a vlastníky ostatních pozemků a staveb, které přímo nesousedí s pozemky předmětné stavby, a kteří mohou být navrženou změnou v užívání této stavby dotčeni, do okruhu účastníků řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu nezahrnul a nedal jim tak možnost se k navrhované změně a doloženým podkladům podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit. Odvolací správní orgán rovněž vytkl stavebnímu úřadu nedostatky odůvodnění rozhodnutí a uvedl, že „*Nepostačuje, aby správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvedl pouhý soupis podkladů pro rozhodnutí, byť by šlo o soupis úplný, ale musí uvést, jakým způsobem tyto podklady hodnotil a jaký přikládal jednotlivým podkladům význam a proč činil právě tak.*“, a poukázal na absenci hodnocení předložených podkladů a závazných stanovisek, souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a záměry územního plánování a podkladů pro vymezení okruhu účastníků řízení. Z důvodu porušení § 27 odst. 2 a § 36 odst. 3 a též § 68 odst. 3 správního řádu krajský úřad rozhodnutí stavebního úřadu z uvedených procesních důvodů zrušil a věc vrátil k novému projednání. K návrhu odvolatelky napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit krajský úřad uvedl, že návrhu „*vzhledem k výše uvedeným pochybením stavebního úřadu vyhověl...*“, avšak „*....pro zastavení řízení nezjistil důvody uvedené v ust. § 66, § 90 odst. 1 písm. a) a § 90 odst. 4 správního řádu.*“. V odůvodnění krajský úřad dále dle § 90 odst. 1 písm. b)

správního řádu uvedl právní názor na další postup stavebního úřadu po vrácení věci, jímž je v novém projednání správní orgán vázán. Námitku podjatosti oprávněné úřední osoby stavebního úřadu vznesenou v odvolacím řízení krajský úřad podle § 14 odst. 2 správního řádu předal služebně nadřízenému úřední osoby stavebního úřadu k vyřízení. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 29.1.2014.

Stavební úřad po vrácení spisu opatřením ze dne 19.2.2014 oznámil pokračování řízení a stanovil, že dotčené orgány mohou uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení, jejichž okruh dle právního názoru odvolacího správního orgánu nově rozšířil ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, mohou uplatnit své námitky, popřípadě důkazy, ve lhůtě do 18.3.2014. V novém projednání věci po doplnění návrhu na změnu v užívání stavby a dokumentace stavby oznamovatelem, posouzení dotčení zákonem chráněných území, potvrzení napadených či nahrazení zrušených závazných stanovisek dotčených orgánů, zejména Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, nadřízenými správními orgány v přezkumném řízení či soudem a po obdržení nového závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 14.1.2015, vydaného na základě vyžádaných podkladů dotčeného orgánu, dále po vyhodnocení zkušebního provozu předmětné stavby nařízením rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 20.10.2014 s délkou trvání 14 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí a po nabytí právní moci rozhodnutí o námitce podjatosti úředních osob stavebního úřadu vydal stavební úřad rozhodnutí ze dne 8.2.2016, jímž povolil změnu v užívání předmětné stavby. Ve výroku označil stávající způsob užívání a vymezil nový účel užívání areálu předmětné stavby včetně technologie výrobního programu, stanovil podmínky pro nový účel užívání stavby a označil účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informaci o vymezení nového rozšířeného okruhu účastníků řízení a jak se vypořádal s námitkami, návrhy a důkazy účastníků uplatněnými v řízení. V poučení účastníků podle § 68 odst. 5 správního řádu uvedl, že je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Protože se v novém projednání věci jednalo o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 odst. 1 správního řádu, byly všechny úkony správního orgánu oznamovány podle § 144 odst. 2 tohoto zákona veřejnou vyhláškou. Toto rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno blanketním odvoláním účastníka řízení Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, ze dne 9.2.2016, doplněné dne 23.2.2016, 7.3.2016, 29.3.2016, 30.3.2016 a 31.10.2016. Odvoláním byla napadena zejména závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, a Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem. Oznámením doručeným stavebnímu úřadu dne 26.2.2016 zrušil žadatel Daben Kovářská, s.r.o., plnou moc k zastupování společností SINGS projekční ateliér s.r.o. Stavební úřad provedl úkony podle § 86 odst. 2 správního řádu, neshledal důvody k postupu podle § 87 tohoto zákona a odvolání spolu se správním spisem předal dne 24.3.2016 krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu.

Krajský úřad po předání odvolání přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo, v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Protože odvolání směřovalo proti obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů na úseku hygienické služby a požární ochrany, vyžádal si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazných stanovisek od správních orgánů nadřízených správním orgánům příslušným k vydání napadených závazných stanovisek podle § 149 odst. 4 správního řádu, tj. od Ministerstva

zdravotnictví České republiky a Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. V průběhu odvolacího řízení tak došlo ke změně závazného stanoviska vydáním závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 10.5.2016, které krajský úřad obdržel dne 22.8.2016, jímž změnilo závazné stanovisko dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 14.1.2015 tak, že tento dotčený orgán „...s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ nesouhlasí.“ Dne 16.6.2016 obdržel krajský úřad závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, ze dne 15.6.2016, jímž potvrdil podnětem (a též odvoláním) napadená závazná stanoviska dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov, ze dne 12.8.2013 a ze dne 24.6.2014. Na základě doplnění spisu o nové podklady krajský úřad opatřením ze dne 14.9.2016 seznámil účastníky řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu s touto skutečností a s podklady rozhodnutí a umožnil jim vyjádřit se k podkladům ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení vyrozumění. Dne 10.10.2016 obdržel krajský úřad vyjádření odvolatelky směřující proti obsahu závazného stanoviska Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, ze dne 15.6.2016. Žádný z ostatních účastníků řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřil. Dne 31.10.2016 bylo podané odvolání dále doplněno o námitku směřující proti projektové dokumentaci, konkrétně proti zajištění dopravní obsluhy stavby stávající příjezdovou komunikací do areálu. Krajský úřad jako odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 16.11.2016 rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8.2.2016 o povolení změny v užívání předmětné stavby zrušil a věc vrátil k novému projednání z důvodu změny závazného stanoviska dotčeného orgánu, které bylo podkladem pro odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu, a jímž se „změnila skutečnost, která stavebnímu úřadu umožňovala vyhovět žádosti oznamovatele ze dne 25.7.2013“, jak uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí. V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu krajský úřad dále uvedl v odůvodnění rozhodnutí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informaci o tom, jak se vypořádal s námitkami uplatněnými v odvolání. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 1.12.2016.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad písemností ze dne 13.12.2016 požádal dotčený orgán Krajskou hygienickou stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem o sdělení, zda bude pro vydání nového závazného stanoviska v dané věci vyžadováno nové měření hluku včetně protokolu v nařízeném zkušebním provozu. Na základě sdělení tohoto dotčeného orgánu ze dne 20.12.2016 včetně informace o vyslovení podmíněného souhlasu se zkušebním provozem (závazným stanoviskem č.j. KHSUL 57439/2016 ze dne 20.12.2016) nařídil stavební úřad rozhodnutím ze dne 4.1.2017 zkušební provoz s délkou trvání 14 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Následně bylo rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 15 A 117/2017-52 ze dne 21.6.2017 zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4.1.2017. K žádosti Daben Kovářská, s.r.o., ze dne 3.7.2017, doložené m.j. *Protokolem z měření hluku* ze dne 12.6.2017, vyhotoveným Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem, laboratoří akreditovanou Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. (ČIA), na základě měření provedeného dne 31.5.2017, vydal dotčený orgán Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem nové závazné stanovisko ze dne 1.8.2017 podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dotčený orgán na základě nového měření a vyhodnocení hluku vyslovil souhlas s trvalým užíváním předmětné stavby a v odůvodnění uvedl, že nedochází k překročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění

pozdějších předpisů, a že podmínky jeho závazného stanoviska ze dne 20.12.2016 ke zkušebnímu provozu byly splněny.

Na základě doplnění spisu o nové podklady stavební úřad opatřením ze dne 23.8.2017 seznámil účastníky řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu s touto skutečností a s podklady rozhodnutí a umožnil jim ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení vyrozumění se k nim vyjádřit. Ze spisu dále vyplývá, že krajský úřad obdržel dne 28.8.2017 sdělení tajemníka Městského úřadu Vejprty, jímž podle § 14 odst. 4 správního řádu uvědomil nadřízený správní orgán, že v dané věci nelze určit oprávněnou úřední osobu k dokončení řízení, a zároveň mu byl předán spis k postupu podle § 131 odst. 4 uvedeného zákona. Krajský úřad po posouzení předmětného neukončeného správního řízení o změně v užívání označené stavby vydal usnesení ze dne 25.9.2017, jímž pověřil k projednání a rozhodnutí v dané věci Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „pověřený stavební úřad“). Na základě písemnosti pověřeného stavebního úřadu ze dne 25.10.2017 se žádostí o uplatnění opatření k ochraně před nečinností podle § 80 správního řádu, neboť nedodrží lhůtu k vydání rozhodnutí z důvodu složitosti případu a rozsáhlosti spisu, krajský úřad zvolil opatření nadřízeného správního orgánu podle § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu a usnesením ze dne 6.11.2017 převzal věc a stanovil, že řízení dále povede krajský úřad jako správní orgán I. stupně a rozhodne na místo nečinného správního orgánu. Toto usnesení nabylo právní moci dne 23.11.2017.

Krajský úřad po převzetí věci opatřením ze dne 12.1.2018 vyzval podle § 133 odst. 1 a 4 stavebního zákona žadatele Daben Kovářská, s.r.o., a dotčený orgán Krajskou hygienickou stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem k účasti na kontrolní prohlídce stavby dne 9.2.2018. Kontrolní prohlídka byla krajským úřadem nařízena „z důvodu potřeby objasnění závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem...ze dne 11.6.2014 a ze dne 1.8.2017“. Během kontrolní prohlídky byla pořízena fotodokumentace interiéru budovy původní skladové haly, která je přílohou protokolu z kontrolní prohlídky. Zástupci přizvaného dotčeného orgánu předali krajskému úřadu stejnopis sdělení Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 24.1.2018 vydanému k podnětu Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, k přezkoumání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 1.8.2017 k dané věci v přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu.

Po provedení kontrolní prohlídky krajský úřad opatřením ze dne 6.3.2018 vyzval žadatele podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 31.5.2018. Žadatele vyzval k upřesnění žádosti a doplnění jejích příloh 1. „o přesnou specifikaci stavby (staveb), příp. pozemku (pozemků), kterých se oznámení (žádost) o změnu v užívání týká; žádost musí korespondovat se skutečným stavem, s přílohami a s dokumentací“ s tím, že „není z předložených podkladů zřejmé, zda a v jakém rozsahu dojde ke změně způsobu jejího využití“, dále 2. „o doplněnou (upravenou) dokumentaci“ s požadavkem na údaje „rozhodné pro dané řízení...na základě kterých bude možné posoudit účinky požadované změny....ze kterých bude možné posoudit splnění limitů hluku pro denní provoz“ a 3. „o závazné stanovisko Krajské hygienické stanice (KHS) Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem k doplněné (upravené) dokumentaci stavby“, neboť, jak uvádí, má pochybnosti o rozsahu dokumentace (výkresy a funkce budov, větrání haly, otvory - okna, vrata, pohyb materiálu, osob, denní provoz) a podkladů (Akustická studie) předložených dotčenému orgánu jako podklad pro vydání jeho závazného stanoviska s tím, že je tedy nutno „posoudit, zda hygienickým podmínkám vyhoví navrhovaný denní provoz dřevovýroby, případně zda je nutné provést potřebná opatření k omezení např. hlukové zátěže“, a dále je nutné

„aby dotčený orgán (KHS) rovněž posoudil, zda je v dokumentaci uvedené sociální zázemí pro zaměstnance vyhovující“. Krajský úřad současně upozornil žadatele, že pokud nebudou nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno. Usnesením ze dne 7.3.2018 krajský úřad podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušil do doby doplnění žádosti, nejpozději do doby stanovené ve výzvě ze dne 6.3.2018.

Dne 2.3.2018 obdržel krajský úřad přípis stavebního úřadu Městského úřadu Vejprty ze dne 27.2.2018, jímž mu předal sdělení Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 24.1.2018 vydané k podnětu Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, k přezkoumání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 1.8.2017, které stavební úřad obdržel dne 9.2.2018.

Krajský úřad obdržel dne 31.5.2018 k výzvě ze dne 6.3.2018 doplnění žádosti, jímž se žadatel s odkazem na žádost, doplňovanou dokumentaci, předložená závazná stanoviska dotčených orgánů a na zákonné povinnosti dané mu jako zaměstnavateli a provozovateli stavby vyjádřil k požadavkům uvedeným ve výzvě. Krajský úřad po posouzení vyjádření žadatele k doplnění žádosti dospěl k závěru, že žádost nebyla požadovaným způsobem doplněna, a usnesením ze dne 15.6.2018 řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil. V odůvodnění svého usnesení m.j. uvedl, že žadatel *„neodstranil nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě“* a že ve výzvě *„specifikované vady svou povahou brání v pokračování v řízení, tedy brání tomu, aby bylo možné žádost z obsahového hlediska projednat“.*

Proti usnesení krajského úřadu o zastavení řízení podala dne 2.7.2018 společnost Daben Kovářská, s.r.o., odvolání. S poukazem na stanovisko zástupců dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem při kontrolní prohlídce stavby dne 9.2.2018 a s odkazem na sdělení Ministerstva zdravotnictví České republiky k přezkumu závazného stanoviska uvedeného dotčeného orgánu ze dne 1.8.2017 odvolatel nesouhlasí se zastavením předmětného řízení a požaduje *„přezkoumání žádosti ze dne 21.6.2013“* (žádost ze dne 25.7.2013). Krajský úřad provedl úkony podle § 86 odst. 2 správního řádu a opatřením ze dne 11.7.2018 vyzval účastníky řízení ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy k vyjádření k podanému odvolání. Ve stanovené lhůtě se k odvolání vyjádřil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, písemností ze dne 13.7.2018, ve které sděluje, že vydal podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí ze dne 8.4.2014 o povolení provozu pro stacionární zdroje znečišťování ovzduší umístěné v provozovně *„Pila Kovářská“* na základě předložených podkladů, které byly pro vydání uvedeného rozhodnutí dostačující. Toto rozhodnutí ze dne 8.4.2014 bylo na základě podnětu přezkoumáno Ministerstvem životního prostředí postupem podle § 94 a násl. správního řádu s tím, že nebyl shledán rozpor s právními předpisy a že zahájení přezkumného řízení nebylo důvodné. Vzhledem k tomu, že krajský úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 uvedeného zákona, předal odvolání spolu se spisem a stanoviskem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

Ministerstvo ověřilo, že odvolání podal účastník řízení proti usnesení, jehož napadení odvoláním správní řád nevylučuje, v zákonné patnáctidenní lhůtě. Podle dokladu o doručení založeného ve správním spise bylo usnesení krajského úřadu ze dne 15.6.2018 (vypravené dne 18.6.2018) účastníku řízení společnosti Daben Kovářská, s.r.o., oznámeno (tj. doručeno) dne 19.6.2018. Zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání uplynula ve smyslu § 40 správního řádu ve středu dne 4.7.2018. Odvolání ze dne 2.7.2018, podané účastníkem

řízení, bylo proto shledáno jako odvolání přípustné a včasné. Ministerstvo přezkoumalo podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad odvoláním napadeného usnesení i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost přezkoumalo v rozsahu námitek uvedených v odvolání a dospělo k závěru, že krajský úřad postupoval v rozporu s právními předpisy.

Předmětem posouzení atahované věci krajským úřadem v řízení v I. stupni byla žádost ze dne 25.7.2013 o změnu v užívání předmětné stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, a posouzení této žádosti na základě předložených podkladů, spisového materiálu a důkazů, vyžádaných a doplněných v předchozím řízení vedeném příslušným stavebním úřadem a pověřeným stavebním úřadem. Krajský úřad po předání spisu opatřením pověřeného stavebního úřadu ze dne 10.11.2017 dále postupoval podle § 127 ve spojení s § 126 stavebního zákona a po provedených úkonech řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil. Ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu také krajský úřad v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl důvody výroku, podklady pro jeho vydání, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. K závěru krajského úřadu ministerstvo uvádí, že jej shledalo nesprávným a odůvodnění rozhodnutí nedostatečným a nepřezkoumatelným.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 126 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1 tohoto zákona, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Podle § 126 odst. 4 uvedeného zákona, pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby.

Podle § 127 odst. 1 stavebního zákona změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podle odst. 2 tohoto ustanovení, je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Podle § 127 odst. 4 stavebního zákona, dojde-li stavební úřad k závěru, že oznámení není úplné nebo změna v užívání stavby nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby, rozhodne usnesením, že oznámenou změnu v užívání projedná v řízení; toto usnesení se oznamuje pouze oznamovateli a nelze se proti němu odvolat. Podané oznámení se považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby; řízení je zahájeno dnem podání oznámení. Pokud je to pro posouzení změny v užívání stavby nezbytné, vyzve stavební úřad oznamovatele k doplnění dalších podkladů. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje, kromě náležitostí souhlasu podle § 127 odst. 3, podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis (§ 127 odst. 6). Podle § 192 odst. 1

stavebního zákona se na postupy a řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

K podkladům pro vydání rozhodnutí a ke zjištění stavu věci ministerstvo uvádí, že tyto otázky jsou stanoveny v základních zásadách správního řízení správního řádu (§ 2 odst. 2 a 4, § 3, § 6 odst. 1 či § 8 odst. 2 tohoto zákona). Podklady pro vydání rozhodnutí jsou stanoveny ustanovením § 50 správního řádu. Podle § 50 odst. 1 uvedeného zákona to mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci (§ 50 odst. 4). Dále podle § 52 správního řádu jsou účastníci řízení povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Ministerstvo k postupu krajského úřadu v pokračování řízení o povolení změny v užívání předmětné stavby po zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8.2.2016 a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu v I. stupni, který je v řízení vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, uvádí, že krajský úřad v předchozím řízení jako odvolací správní orgán opakovaně zrušil rozhodnutí stavebního úřadu v dané věci, a to z procesních důvodů. Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.9.2013 krajský úřad rozhodnutím ze dne 24.1.2014 zrušil a vrátil k novému projednání z důvodu vadně stanoveného okruhu účastníků řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, jimž nebylo ve smyslu § 36 odst. 3 uvedeného zákona umožněno se k navrhované změně v užívání předmětné stavby a k podkladům před vydáním rozhodnutí vyjádřit. Dále byly vytknuty nedostatky odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu, k němuž odvolací správní orgán m.j. uvedl, že „*Obsahem odůvodnění rozhodnutí je především rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí...Nepostačuje, aby správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvedl pouhý soupis podkladů pro rozhodnutí, byť by šlo o soupis úplný, ale musí uvést, jakým způsobem tyto podklady hodnotil a jaký přikládal jednotlivým podkladům význam a proč činil právě tak.*“. K návrhu odvolatelky Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, na zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení v dané věci krajský úřad jako odvolací správní orgán uvedl, že k takovému postupu „*nezjistil důvody uvedené v ust. § 66, § 90 odst. 1 písm. a) a § 90 odst. 4 správního řádu*“. Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8.2.2016 vydané v novém projednání věci krajský úřad rozhodnutím ze dne 16.11.2016 zrušil a vrátil k novému projednání z důvodu, že v průběhu odvolacího řízení bylo změněno závazné stanovisko dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 14.1.2015, které bylo závazným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu v dané věci, a to závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 10.5.2016 vydaným k podnětu Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, tak, že tento dotčený orgán „*...s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská č.p. 227 Kovářská“ nesouhlasí.*“

Ze spisu dále vyplývá, že krajský úřad přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8.2.2016 podle § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V odůvodnění svého rozhodnutí krajský úřad podrobně a přehledně popsal průběh řízení před správním orgánem I. stupně, podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu a důvody,

námítky a požadavky na doplnění podkladů a důkazů uvedené v obsáhlém odvolání ze dne 10.2.2016 Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, doplněném dne 23.2.2016 a týkající se cit. „Nedostatků procesní povahy“, „Nedostatků v popisu záměru“, „Nedostatků v podkladových správních aktech“, „Nedostatků v pokladových stanoviscích KHS Úk ÚL“ a „Dalších věcných nedostatků napadeného rozhodnutí“, dále doplněném dne 7.3.2016, 29.3.2016, 30.3.2016 a 31.10.2016 o stanovisko zpracovatele Územní studie Kovářská (AGORA Studio, Praha), fotodokumentaci uložení materiálu v areálu pilařského závodu v Kovářské a v rakouské obci Wiesing a stanovisko odvolatelky k řešení dopravního napojení stavby. Všechny tyto otázky a námítky uplatněné účastníky v řízení krajský úřad podrobně vypořádal a m.j. uvedl, že „namítané porušení ust. § 3 a ust. § 50 odst. 3 správního řádu neshledal. Při své správní úvaze vychází z velmi obsáhlé spisové složky napadeného rozhodnutí, čítající více jak 220 záznamů podle ust. § 17 správního řádu, dostatečně dokumentující stav stavby před vydáním napadeného rozhodnutí, a to i vlivem další úřední činnosti stavebního úřadu, ke které došlo v souvislosti s jinými aktivitami odvolatelky, které s předmětem řízení přímo souvisí.“, dále též že „dokumentace stavby je po obsahové stránce pro účel řízení dostatečná, splňuje náležitosti ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona a její doplnění, fakticky představující pouze podrobnější popis záměru, provedené v počátečním stavu řízení, nemá rozhodující vliv na obsah závazných stanovisek dotčených orgánů“. Krajský úřad rovněž vypořádal námítky týkající se požadavku na vydání rozhodnutí o změně vlivu stavby na území, posuzování věci dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyjádření dopravního inspektorátu Policie ČR k dopravní obsluze stavby a posouzení hluku též stavebním úřadem, které odmítl a k odvolacím důvodům závěrem uvedl, že se „neztotožňuje s názorem odvolatelky“ k příslušnosti stavebního úřadu k posouzení hluku, dále že je „vymezení nového účelu užívání stavby dostatečné“, přičemž „stavební úpravy, které byly provedeny, řešil stavební úřad samostatně“ a „každá z podmínek rozhodnutí“ stanovená pro nový účel užívání „je vymahatelná a kontrolovatelná orgánem, který jejím stanovením nový účel užívání podmínil“.

K opatření ze dne 6.3.2018 krajského úřadu jako správního orgánu I. stupně po atrakci nového projednání věci s výzvou k doplnění žádosti o výše uvedené podklady a ke stanovisku žadatele k výzvě ministerstvo uvádí, jak obdobně uvedl krajský úřad jako odvolací správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 16.11.2016, že spisový materiál čítá cca 250 záznamů podle ust. § 17 správního řádu a obsáhle dokumentuje stav stavby před vydáním rozhodnutí včetně poznatků z další úřední činnosti stavebního úřadu i krajského úřadu související s jinými aktivitami Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, v dané věci. K objasnění stavu stavby a k objasnění závazných stanovisek dotčeného orgánu na úseku hygienické služby nařídil krajský úřad místní šetření, z něhož pořídil protokol. V souvislosti s podklady k posouzení účinků požadované změny v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, lze uvést, že z hlediska ochrany životního prostředí, vztahu k soustavě NATURA 2000 a ptačí oblasti a z hlediska ochrany přírody a krajiny, je ve spisu dokladováno pouze neformální projednání věci pouze telefonicky či e-mailem. Nové závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 1.8.2017 bylo potvrzeno po přezkoumání nadřízeným správním orgánem Ministerstvem zdravotnictví České republiky k podnětu Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, advokátem, postupem podle § 94 a násl. správního řádu, které ve sdělení ze dne 24.1.2018 uvedlo podklady, na základě kterých věc prošetřilo a s odkazem na příslušné právní předpisy vypořádalo všechny požadavky a námítky uvedené podatelkou podnětu. Předmětné platné závazné stanovisko ze dne 1.8.2017 bylo vydáno dotčeným orgánem

na základě měření hluku provedeného laboratoří akreditovanou ČIA dne 31.5.2017 (*Protokol ze dne 12.6.2017*) v rámci zkušebního provozu nařízeného rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 4.1.2017 (následně zrušeného rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21.6.2017) s tím, že podklady pro měření a vydání závazného stanoviska ze dne 1.8.2017 byly dostatečné. V právním názoru krajský úřad jako odvolací správní orgán neuvedl, kromě doplnění nového závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, žádné požadavky na novou specifikaci záměru, doplnění dokumentace a další doklady, neboť podklady rozhodnutí shledal dostatečné. Z výše uvedených skutečností vyplývá nadbytečnost požadavku na doplnění žádosti dle výzvy ze dne 6.3.2018.

Ministerstvo k této otázce dále uvádí, že z odůvodnění usnesení krajského úřadu ze dne 15.6.2018 o zastavení řízení není zřejmé, jak správní orgán dospěl k závěru, že nelze určit „co je předmětem řízení“ a že „není z předložených podkladů zřejmé, zda a v jakém rozsahu dojde ke změně způsobu jejího využití“ a k požadavku na údaje „rozhodné pro dané řízení...na základě kterých bude možné posoudit účinky požadované změny...ze kterých bude možné posoudit splnění limitů hluku pro denní provoz“ a „zda hygienickým podmínkám vyhoví navrhovaný denní provoz dřevovýroby, případně zda je nutné provést potřebná opatření k omezení např. hlukové zátěže“, a dále „zda je v dokumentaci uvedené sociální zázemí pro zaměstnance vyhovující“. K uvedeným požadavkům výzvy krajského úřadu se vyjádřil žadatel včasným podáním ze dne 31.5.2018 s odkazem na spisový materiál a jeho doplňování v průběhu řízení, poukazem na dokumentaci s uvedením účelu jednotlivých budov areálu, vlastní prohlášení k jednotlivým otázkám doplněná a založená ve spise, dále na zákonné povinnosti zaměstnavatele dle nařízení vlády č. 361/2007 Sb. (ochrana zdraví při práci) a ČSN 734108 (hygienická zařízení a šatny) a s poukazem na místní šetření krajského úřadu ze dne 9.2.2018 a nové závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 1.8.2017 též na povinnosti provozovatele hluku dané zákonem č. 258/2000 Sb. Krajský úřad doplnění žádosti ze dne 31.5.2018 a obsah vyjádření žadatele neposoudil na základě podkladů shromážděných v průběhu řízení a příslušných právních předpisů a námitky nevypořádal, pouze po zopakování požadavků z výzvy ze dne 6.3.2018 konstatoval, že „žadatel dokumentaci neupravil, či nedoplnil a tudíž nepředložil ani „nové“ závazné stanovisko KHS“, a tedy „ve stanovené lhůtě nedostatky žádosti neodstranil“, i když byl „žadatel seznámen s důsledky neodstranění vad žádosti“, proto krajský úřad podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o žádosti usnesením zastavil. Své usnesení tak vydal v rozporu s § 3, neboť nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, při současném respektování základních zásad postupu správních orgánů zakotvených v § 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům a v rozsahu, v jakém mu byla zákonem svěřena, přičemž dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Ministerstvo závěrem uvádí, že podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Ministerstvo po přezkoumání odvoláním napadeného usnesení krajského úřadu podle § 89 odst. 2 správního řádu shledalo důvody ke zrušení napadeného usnesení. Po přezkoumání usnesení krajského úřadu ze dne 15.6.2018 a řízení, které jeho vydání předcházelo, ministerstvo dospělo k závěru, že usnesení je v rozporu s § 2 a § 3 správního řádu a trpí vadou nedostatečného odůvodnění výroku, není tedy v souladu

ani s § 68 odst. 3 tohoto zákona. Krajský úřad požadoval ve výzvě podklady k doplnění žádosti, kterou již v předchozím řízení podrobně zkoumal, posoudil a uznal dostatečnou pro vydání rozhodnutí v dané věci s výjimkou požadavku nového závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem. Požadované závazné stanovisko ze dne 1.8.2017 krajský úřad ve stanovené lhůtě měl k dispozici, ministerstvo tak shledalo, že je třeba usnesení o zastavení předmětného řízení zrušit. Krajský úřad v pokračování řízení posoudí věc na základě předložených podkladů, technických požadavků na stavby a příslušných právních předpisů (např. požadavků na hygienické zařízení pro max. 5 zaměstnanců), a o žádosti rozhodne. V souladu s § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění rozhodnutí uvede důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Účastníkem tohoto odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je ve výrokové části uvedená společnost Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, se sídlem Tovární 227, 431 86 Kovářská.

Účastníci odvolacího řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, kterým se stejně jako správním orgánem v I. stupni v souladu s § 144 téhož zákona doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, jsou uvedeni v rozdělovníku.

Poučení účastníků:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se **nelze** proti rozhodnutí o odvolání dále odvolat (podat rozklad). Toto rozhodnutí ministerstva o odvolání nabývá právní moci jeho oznámením (doručením) odvolateli - účastníku řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Hana B a h e n s k á
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne :

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Rozdělovník:

Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. Daben Kovářská, s.r.o., Tovární 227, 431 86 Kovářská, IDDS: [REDACTED]

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb:

2. – s interní žádostí o vyvěšení oznámení na úřední desce ministerstva po dobu 15 dní, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení oznámení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

3. PPI – protipožární dveře, s.r.o., Dlouhá 527, 431 86 Kovářská; IDDS: [REDACTED]
4. Ctírad Vízek, [REDACTED] Chomutov 3
5. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/1 Ia, Žižkov, 130 00 Praha 3; IDDS: [REDACTED]
6. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové; IDDS: [REDACTED]
7. Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov; IDDS: [REDACTED]
8. Ing. František Horn, [REDACTED] Žatec 1
9. PaedDr. Jana Hornová, [REDACTED] Žatec 1
10. Ing. Jaroslav Licehamr, [REDACTED] Škvorec
11. Mgr. Marcela Šilhanová, [REDACTED] Kadaň 1
12. Marcel Vaněček, [REDACTED] Šanov
13. Miroslava Markvartová, [REDACTED] Ústí nad Labem
14. Miloš Markvart, [REDACTED] Ústí nad Labem
15. Iva Sládková, [REDACTED] Kovářská
16. Blahoslav Provazník, [REDACTED] Žatec 1
17. Monika Provazníková, [REDACTED] Žatec 1
18. Ivan Pop, [REDACTED] Kovářská
19. Pavla Popová, [REDACTED] Kovářská
20. Barkonie s.r.o., Tovární 328, 431 86 Kovářská; IDDS: [REDACTED]
21. Pavel Havlíček, [REDACTED] Klatovy 1
22. Jiří Marek, [REDACTED] Kovářská
23. Svazek obcí Vejprtska, Tylova 870/6, 431 91 Vejprty
24. Jaroslav Hurtík, [REDACTED] Chomutov 1
25. Milada Hurtíková, [REDACTED] Chomutov 1
26. Martin Richter, [REDACTED] Chomutov 4
27. Emil Nemeš, [REDACTED] Jirkov 1
28. Petra Nemešová, [REDACTED] Jirkov 1
29. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 1086/10, 405 02 Děčín; IDDS: [REDACTED]
30. Günter Hofmann, [REDACTED] Kovářská
31. Zdeňka Hofmannová, [REDACTED] Kovářská
32. Jiří Kotiš, [REDACTED] Praha 6 - Bubeneč
33. KV Cell Services s.r.o., V koutech 314, 431 86 Kovářská; IDDS: [REDACTED]
34. Marcela Císařová, [REDACTED] Kovářská
35. Jindřich Špaček, [REDACTED] Kadaň 1
36. Miroslava Špačková, [REDACTED] Kadaň 1
37. Alena Valešová, [REDACTED] Kovářská
38. Jan Kuzma, [REDACTED] 6 Kovářská
39. Jan Marek, [REDACTED] Kovářská
40. Alena Marková, [REDACTED] Chomutov

41. Josef Fišer, [REDACTED] Čistá u Rakovníka
42. Václav Malý, [REDACTED] Ústí nad Labem
43. Milada Malá, [REDACTED] Ústí nad Labem
44. CERBER a.s., 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava; IDDS: [REDACTED]
45. Tomáš Werschall, [REDACTED] Kovářská
46. Josef Abt, [REDACTED] Chomutov 3
47. Marta Abtová, [REDACTED] Chomutov 3
48. Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p. o.,
Ruská č.p. 260/13, 417 03 Dubí u Teplic 3
49. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42,
Nové Město, 128 00 Praha 2; IDDS: [REDACTED]
50. Římskokatolická farnost Vejprty, Kostelní náměstí 158/4, 431 91 Vejprty
51. Ing. Luboš Prchlík, [REDACTED] Plzeň 23
52. Jan Kratochvíl, [REDACTED] Praha 28
53. Kamila Kratochvilová, [REDACTED] Praha 28
54. Anna Mayerová, [REDACTED] 150 00 Praha 5 - Motol
55. Petr Krulík, [REDACTED] Chomutov 1
56. Valerie Krulíková, [REDACTED] Chomutov 1
57. Patrik Steiner, [REDACTED] Kamenice
58. Kamila Steiner, [REDACTED] Kamenice
59. Jaroslav Tejml, [REDACTED] 5 Kovářská
60. Eva Tejmllová, [REDACTED] Kovářská
61. Jan Zahradka, [REDACTED] Konstantinovy Lázně
62. Hana Zahradková, [REDACTED] Konstantinovy Lázně
63. Irena Werschallová, [REDACTED] Kovářská
64. Jiří Veselý, [REDACTED] Chomutov 1
65. Marie Láli, [REDACTED] Kovářská
66. Jan Hoznourek, [REDACTED] Chomutov 3
67. Daniela Hoznourková, [REDACTED] Chomutov 3
68. Bohuslav Lintymer, [REDACTED] Kovářská
69. Monika Lintymerová, [REDACTED] Kovářská
70. Václav Šilhánek, [REDACTED] Kovářská
71. Jana Šilhánková, [REDACTED] Kovářská
72. HALUBA s.r.o., Dlouhá 99, 431 86 Kovářská; IDDS: [REDACTED]
73. Ladislav Orichovský, [REDACTED] Chomutov 4
74. Eva Orichovská, [REDACTED] Chomutov 4
75. Ing. Karel Přibyl, [REDACTED] Beroun 1
76. Ing. Libuše Přibyllová, [REDACTED] Beroun 1
77. Vladimír Kalina, [REDACTED] Beroun 1
78. Ing. Marie Kalinová, [REDACTED] Beroun 1
79. IVOZ s.r.o., Kmochova 2364/9, 430 03 Chomutov; IDDS: [REDACTED]
80. Jitka Havlíčková, [REDACTED] Praha 512
81. Jaroslav Krása, [REDACTED] Kovářská
82. Alena Valešová, [REDACTED] Kovářská
83. Lucie Polýnková, [REDACTED] Kovářská
84. Mgr. Slavěna Walterová, [REDACTED] Žatec 1
85. Ilona Suchopárová, [REDACTED] Kovářská
86. Edith Bayerová, [REDACTED] Kovářská
87. Miroslav Převrátíl, [REDACTED] Chomutov 3

88. Ivana Převrátilová, [redacted] Chomutov 3
89. Zdeněk Macháček, [redacted] Praha 5
90. Kristina Holá, [redacted] Kovářská
91. Bc. Gabriela Mičaníková, [redacted] Praha 9
92. Jan Dratnal, [redacted] Spořice
93. Tomáš Dratnal, [redacted] Jabkenice
94. MUDr. Dana Cejnarová, [redacted] Chomutov 3
95. Josef Brichta, [redacted] Merklín u Karlových Var
96. Jan Brichta, [redacted] Sokolov 1
97. Jürgen Brichta, [redacted] Ostrov nad Ohří
98. ZVHS s.r.o., Bořivojova 878/35, Žižkov, 130 00 Praha 3; IDDS: [redacted]
99. David Beneš, [redacted] Kovářská
100. Jiří Macháč, [redacted] Jeseník 1
101. Michal Fedoš, [redacted] Aš 1
102. Petr Čekal, [redacted] Kovářská
103. RPA trakce s.r.o., Strojírenská 260/14, Zličín, 155 21 Praha 5; IDDS: [redacted]

Úřad městysu Kovářská, nám. J. Švermy 64, 431 86 Kovářská :

- 104.- *se žádostí o vyvěšení oznámení na úřední desce městského úřadu po dobu 15 dní, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení oznámení Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)*

Obecní úřad Kryštofovy Hamry, Kryštofovy Hamry 64, 431 91 Vejprty:

- 105.- *se žádostí o vyvěšení oznámení na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dní, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení oznámení Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)*

Na vědomí:

106. **Městský úřad Kadaň**, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň
107. **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje**,
Horova 1340/10, 400 01 Ústí nad Labem-město
108. **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**,
Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem
109. **Městský úřad Kadaň**, odbor dopravy, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň
110. **Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj**
se sídlem v Ústí nad Labem, SNP 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem
111. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství,
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
112. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu,
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem - *s tím, že správní spisy budou vráceny po právní moci rozhodnutí*

Ing. Hana
Bahenská

Digitálně podepsal Ing. Hana
Bahenská
Datum: 2018.09.24 17:36:15 +02'00'