



Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu

DATOVOU ZPRÁVOU

K Vašemu č.j. 705/UPS/2017

(původně MěÚ Vejprty č.j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI)

Naše zn. Z/890/2012

V Žatci dne 9. října 2018

Změna užívání stavby „Pila Kovářská“ – připomínky Mgr. Slavěny Walterové k podkladům

Vážení,

ve věci shora Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu svým opatřením ze dne 6.3.2018, č.j. 705/UPS/2017-7 vyzval společnost Daben Kovářská, s.r.o. (dále jen „oznamovatel“) k tomu, aby předloženou žádost (oznámení) a její přílohy doplnil o (1.) přesnou specifikaci staveb, příp. pozemků, kterých se oznámení týká, (2.) doplněnou (upravenou) dokumentaci a (3.) závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje k doplněné (upravené) dokumentaci stavby.

Důvody této výzvy popsané podrobně v opatření ze dne 6.3.2018 činí tímto Mgr. Slavěna Walterová bytem v Žatci, [REDAKCE], svými námitkami.

Mgr. Walterová takto namítá:

1. Oznamovatel v oznámení o změně v užívání stavby ze dne 25.7.2013 uvedl dotčené pozemky st. č. 9/2 a 531 v k.ú. Kovářská. V průběhu řízení však byla do evidence katastru nemovitostí zapsána stavba garáže na pozemku st.p.č. 974 v k.ú. Kovářská, která v době podání žádosti o změnu v užívání stavby v evidenci katastru nemovitostí nebyla vůbec evidována, ani nebyla zakreslena v katastrální mapě. V evidenci katastru nemovitostí je pak součástí st.č.p. 9/2 stavba pro administrativu a na pozemku st.p.č. 974 je stavba garáže. Také ve veřejném registru RÚIAN je u stavby na pozemku st.p.č. 9/2 uveden způsob využití „stavba pro administrativu“ a u stavby na pozemku st.p.č. 974 je uveden způsob využití „garáž“. V případě „stavby pro administrativu“ na pozemku st.p.č. 9/2 není z předložených podkladů zřejmé, zda a v jakém rozsahu dojde ke změně způsobu jejího využití.
2. K žádosti o změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, musí být podle § 127 odst. 1 stavebního zákona (ve znění do 31.12.2017) předložena dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů. K řádnému posouzení změny v užívání stavby proto musí být uveden popis technologického procesu výroby, základní skladba technologického zařízení – účel, popis a základní parametry, popis skladového hospodářství a manipulace s materiálem při výrobě, požadavky na dopravu vnitřní i vnější, vliv technologického zařízení na stavební řešení, údaje o potřebě energií a paliv, vody a jiných médií, včetně požadavků a míst napojení. K žádosti přiložená dokumentace tyto údaje postrádá. V dokumentaci dále není uveden předpokládaný počet zaměstnanců, a není tak zřejmé, na základě jakých podkladů a zda vůbec bylo posuzováno,

zda je navrhované sociální zázemí pro zaměstnance dostatečné. Dokumentace musí obsahovat údaje rozhodné pro dané řízení, tj. údaje, na základě kterých bude možné posoudit účinky požadované změny, mj. tedy i údaje, ze kterých bude možno posoudit splnění limitů hluku pro denní provoz.

3. V předloženém závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje (dále jen „KHS“) ze dne 11.6.2014 KHS uvedla, že posoudila (blíže nespecifikovanou) dokumentaci a vycházela z hlukové studie a dodatku č. 1 (taktéž blíže nespecifikována). Ve spisové složce je založeno Akustické posouzení z dubna 2014 a jeho dodatek č. 1 z května 2014 (dále jen „akustická studie“). V uvedené akustické studii zpracovatel uvedl, že podkladem pro její vypracování je „výkres haly ve formátu *.pdf, Daben Kovářská s.r.o., květen 2014“ Dokumentace předložená stavebnímu úřadu je přitom z července 2013, pouze průvodní a souhrnná technická zpráva a technická zpráva jsou z dubna 2014. Na základě uvedených skutečností nelze jednoznačně potvrdit, že podkladem akustické studie a (potažmo) závazného stanoviska KHS byla stejná dokumentace jako ta, která je předložena stavebnímu úřadu. Pochybnosti o „jiné“ posuzované dokumentaci prohlubuje ještě stanovisko KHS z 11.6.2014, které ve stanovených podmínkách uvádí povinnost zavřených oken výrobní haly během pracovní směny. Dle předložené dokumentace z července 2013 jsou totiž okna pevná, bez možnosti jejich otevření. Lze tak předpokládat, že nebylo posuzováno, zda odvětrání výrobní haly stávajícími větráky zajišťujícími výměnu vzduchu je dostatečné. Další stanovenou podmínkou KHS je možnost provozovat areál pily v případě otevření vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době. Z uvedené podmínky lze dovodit, že dotčený orgán vycházel z dokumentace, ve které jsou ve výrobní hale pouze jedny vrata. Ve skutečnosti tomu tak ale není.
4. K podmínce limitu otevírání vrat (možnost provozovat areál pily v případě otevření vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době) je nutno uvést, že je vyloučené, aby výrokem rozhodnutí, kterým by byla povolena změna v užívání stavby, byla stanovena podmínka, která by jakýmkoli způsobem omezovala otevírání vrat. Jakékoli podmínky stanovené v rozhodnutí o povolení změny v užívání musí mít oporu v technických požadavcích na stavby a vyplývat ze stavebně-technického stavu stavby. V daném případě se jedná o vrata a lze předpokládat, že budou využívána k naskladnění materiálu a výrobků i k pohybu osob; reálně nelze užívání vrat omezit. Nutno tedy posoudit, zda hygienickým normám vyhoví navrhovaný denní provoz dřevovýroby při otevřených vratech, případně zda je nutné provést potřebná opatření.
5. KHS by měla na základě doplněné dokumentace (údaj o počtu zaměstnanců) posoudit, zda je v dokumentaci uvedené sociální zázemí pro zaměstnance vyhovující.

S pozdravem

JUDr. Jan Walter, advokát

v plné moci za Mgr. Slavěnu Walterovou

JUDr. Jan

Walter

Digitálně podepsal JUDr. Jan Walter
Datum: 2018.10.09 19:16:38 +0200

Doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **112049255-227736-181010115706** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 2 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě nebyl opatřen platným uznávaným elektronickým podpisem, elektronickou značkou, nebo elektronickou pečetí.

Vystavil: **Ústecký kraj**

Pracoviště: **Ústecký kraj**

V **Ústí nad Labem** dne **10.10.2018**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Kateřina Grundová

Otisk úředního razítka:



112049255-227736-181010115706

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.