

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Nová Ves v Horách
Obecní úřad č.p. 33
435 45 Nová Ves v Horách

Datum: 18.6.2018
JID: 103291/2018/KUUK
Číslo jednací: 542/UPS/2016
Vyřizuje/tel.: Ing. Köhr/475 657 906
E-mail: kohr.j@kr-ustecky.cz

Návrh Územního plánu Nová Ves v Horách – opakované negativní stanovisko

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚÚK, UPS“ nebo „nadřízený orgán“), obdržel dne 27.5.2016 žádost o opětovné posouzení návrhu Územního plánu Nová Ves v Horách (dále jen „návrh ÚP“), který pořizovatel upravil na základě negativního stanoviska nadřízeného orgánu ze dne 23.12.2015 (JID: 170190/2015/KÚÚK). Současně s žádostí obdržel KÚÚK, UPS i upravený návrh ÚP.

Pro obec Nová Ves v Horách (dále jen „pořizovatel“) pořizuje návrh ÚP, Mgr. J. Kolář, který splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti dle § 24 stavebního zákona a zajišťuje tuto činnost v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona. Projektantem územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Ladislav Komrska, Mladenova 3234, 143 00 Praha 4 (č. aut. ČKA 02 748).

Společné jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona k návrhu ÚP proběhlo dne 30.1.2013.

Dne 23.11.2015 požádal pořizovatel o stanovisko nadřízeného orgánu podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Ve smyslu § 50 odst. 7 věta poslední k žádosti připojil obdržená stanoviska a připomínky. KÚÚK, UPS posuzoval návrh ÚP ke společnému jednání - tak, jak mu byl v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona pořizovatelem předán. Posuzovaný návrh ale nekorespondoval s doloženým stanoviskem orgánu ochrany přírody, kterým tento nepožadoval posouzení SEA. Ke společnému jednání totiž orgán ochrany přírody, s ohledem na navrhované záměry, vyjádřením ze dne 25.2.2013, zpracování SEA požadoval.

KÚ ÚK UPS proto opatřením ze dne 23.12.2015 (JID 170190/2015/KUUK) k předloženému návrhu ÚP vydal **negativní stanovisko**, ve kterém zkonstatoval vnitřní rozpor návrhu ve věci vymezení ploch pro umístění 20 velkých větrných elektráren (VVE) a ploch č. 60 a 62. Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, z hledisek souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem tak posuzoval pouze zbývající část návrhu ÚP s tím, že s odkazem na § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o územním plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Dne 25.5.2016 požádal pořizovatel o stanovisko nadřízeného orgánu k upravenému návrhu ÚP tak, aby mohl pokračovat v jeho projednávání. Zároveň sdělil, že po společném jednání

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

jednal s příslušným orgánem ochrany přírody (KÚ ÚK ZPZ) o možnosti vypuštění některých záměrů tak, aby nebylo nutné posuzovat návrh ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA), dokumentaci upravil a na základě této upravené dokumentace obdržel od orgánu ochrany přírody (KÚÚK, ZPZ) dne 26.6.2013 souhlas s upraveným návrhem ÚP s tím, že posouzení SEA nepožaduje. Předložený návrh ÚP tedy plochy pro umístění VVE obsahuje, ale upravil ho tak, aby ho nebylo nutné posuzovat z hlediska SEA.

K této žádosti vydal KÚÚK, UPS opatřením ze dne 24.6.2016 (JID 102490/2016/KUUK) **opakované negativní stanovisko**. Mimo jiné v něm vyhodnotil VVE, pro jejichž umístění jsou v ÚP navrhovány jednotlivé plochy, jako „záležitosti nadmístního významu s významným negativním vlivem přesahujícím hranice obce“ ve smyslu § 43 odst. 1, věta poslední SZ, a jako takové je z návrhu ÚP vyloučil, neboť podle názoru KÚÚK, UPS není po rozhodnutí NSS ze dne 28.5.2014 č.j. 9 Ao 6/2011-261 v platných Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje vymezování ploch pro VVE řešeno. Jelikož nebyly odstraněny všechny nedostatky z prvního negativního stanoviska nadřízeného orgánu, byl pořizovatel poučen o nutnosti požádat o odstranění nedostatků (§ 50 odst. 8 SZ).

Toto opakované negativní stanovisko KÚÚK, UPS napadla obec Nová Ves v Horách u Krajského soudu v Ústí nad Labem (krajský soud) **zásahovou žalobou** (§ 82 soudního řádu správního), v níž se dožadovala ochrany před nezákonným zásahem správního orgánu do jejího práva na samosprávu, neboť jí je znemožněno vydat územní plán v jí zamýšlené podobě.

Krajský soud ve svém rozsudku ze dne 24.5.2017 č.j. 15A 141/2016 výrokem I. určil, že stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 24. 6. 2016, je nezákonné (neboť ZÚR ÚK dle názoru soudu regulaci VVE obsahují, a proto ust. § 43 odst. 1 SZ nelze použít). Výrokem č. II. přikázal KÚÚK, UPS, aby si své opakované negativní stanovisko ze dne 24.6.2016 zrušil („což však neznamená, že k územnímu plánu žalobce nemůže vydat stanovisko nové“ – citace z odůvodnění rozsudku). Výrokem III. zamítl žalobu v rozsahu návrhu, aby bylo žalovanému zakázáno „pokračovat v porušování práva žalobce spočívajícím v dalším uplatňování požadavku, aby byly z návrhu ÚP vyloučeny plochy pro VVE“ - mírně zestručněno (dle soudu nelze vyloučit, že žalovaný sledá nové a zákonné důvody pro vypuštění ploch pro VVE z ÚP žalobce)

KÚ ÚK UPS si tedy postupem podle § 156 odst. 2 správního řádu své **opakované negativní stanovisko ze dne 24.6.2016 zrušil**, a to usnesením ze dne 19.7.2017 (JID 118884/2017/KUUK).

Žalobce - obec Nová Ves v Horách, podal proti rozsudku Krajského soudu dne 20.6.2017 kasační stížnost. Nejvyšší správní soud však dosud nerozhodl.

KÚ ÚK UPS proto znovu prověřil, jak bylo vypořádáno negativní stanovisko nadřízeného orgánu ze dne 23.12.2015 a k upravenému návrhu sděluje následující:

Nejednoznačnost návrhu ÚP ve vztahu k návrhu ploch pro výstavbu VVE byla pořizovatelem objasněna tak, že návrh umístění VVE obsahuje, ale „po společném jednání byly na základě stanoviska KÚÚK, ZPZ ze dne 25.3.2013 z návrhu ÚP vypuštěny plochy VVE označené V1-V4, VE1, NVE1 a NVE2 (tedy VVE zasahující do území NATURA a lokality Medvědí skála) a plochy č. 60 a 62, tedy tak, aby nebylo nutné posuzovat návrh z hledisek SEA“. Na základě této úpravy vyslovil orgán ochrany přírody krajského úřadu dne 26.6.2013 s návrhem souhlas. Posouzení SEA nepožadoval.

- **Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy**

- 1) Do grafické části (výkresu širších vztahů) upraveného návrhu ÚP byla upřesněna „**Krušnohorská magistrála**“ (v aZÚR značena jako **C2**) s vazbou na sousední území obce Klíny. Koordinace širších vztahů však není zdůvodněna v části odůvodnění – nutno doplnit. Požadujeme rovněž, aby bylo dodrženo značení koridoru jako C2, nikoliv C3, jak je to označeno ve výkrese ÚP.
- 2) Do grafické části výkresu širších vztahů nebyl upřesněn koridor cyklostezky nadmístního významu „**Chemnitz – Most – Doksy**“ (v aZÚR označen jako **C25**), s vazbou na území obce Horní Jiřetín. Zajištění koordinace cyklostezky z hlediska širších územních vztahů není zdůvodněno v části odůvodnění – nutno doplnit.
- 3) S ohledem na skutečnost, že v textové části odůvodnění je sice deklarováno pod bodem 2a, že ÚPD obsahuje vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, věcně obsahuje kapitola pouze vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje, s ÚPD vydanou krajem, zadáním, atd. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je nutno, v souladu s Přílohou č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, do návrhu ÚPD doplnit.
Pozice navrhovaných větrných elektráren jsou zakresleny v dalším (samostatném) výkresu širších vztahů (výkres datován 01/2013) spolu s navrhovanými kabelovými trasami VN a napojením na distribuční síť. Podle platné právní úpravy (viz cit. vyhláška) se nepředpokládá, že by návrh ÚPD obsahoval dva výkresy širších vztahů; smyslem tohoto výkresu je naopak to, aby jeden výkres dokumentoval všechny vazby řešeného území obce na území sousedních obcí. V této souvislosti upozorňujeme, že v každém výkresu je jinak zakresleno řešené území.

S ohledem na výše uvedené není v upraveném návrhu ÚP Nová Ves v Horách koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy zajištěna.

- **Posouzení z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (aPÚR), schválené dne 15.4.2015 usnesením vlády č. 276.**

- 5) KÚ ÚK UPS konstatuje, že v odůvodnění upraveného návrhu ÚPD je v názvu kapitoly citován již překonaný dokument PÚR schválený v r. 2008 s tím, že dříve stanovené úkoly a priority jsou pouze citovány, bez jakéhokoli vyhodnocení jejich respektování návrhem řešení ÚP – odůvodnění nutno doplnit ve vztahu k platné aPÚR 2015.
- 6) KÚ ÚK UPS posoudil zajištění souladu upraveného návrhu ÚP s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vymezenými v kap. 2 aPÚR. Upravený návrh ÚP je v rozporu s prioritou **(16)**, neboť při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci je třeba dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území; vhodná řešení územního rozvoje je přitom zapotřebí hledat ve spolupráci nejenom s obyvateli a uživateli území, ale i v souladu s určením a charakterem oblasti, v tomto případě SOB6 Krušné hory (viz výše). Zamýšlené navýšení počtu VVE tak nadále prohlubuje poškození hodnot území Ústeckého kraje a navazuje tak na negativní důsledky dosavadní rozsáhlé těžby hnědého uhlí s navazující výrobou elektrické energie, nezbytnou technickou a dopravní infrastrukturou a četnými rozsáhlými průmyslovými závody, které již v území způsobily citelnou fragmentaci a ponížily jeho hodnotu.

- 7) Upraveným návrhem řešení, tzn. vymezením ploch pro VVE není respektována priorita **(19)**, která ukládá zajišťovat ochranu nezastavěného území (zejm. zemědělské a lesní půdy) a zachovat veřejnou zeleň, včetně minimalizace její fragmentace. Umístěním sloupů VVE a potřebných příjezdových komunikací a technické infrastruktury k nežádoucí fragmentaci dochází (viz např. samostatný výkres širších vztahů, výkres dopravního a energetického řešení). V souladu s prioritou (19) aPÚR je cílem účelné využívání a uspořádání území, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území, přitom zájem na výstavbě VVE není veřejný.
- 8) Soulad s aPÚR nebyl v upraveném návrhu ÚP zajištěn ani ve vztahu k prioritě č. **(20)**, kdy rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, je třeba umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit, a s ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, CHOPAV a nerostného bohatství, ochrany ZPF a PUPFL, atd. V rámci územně plánovací činnosti je cílem vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny (dále viz níže - aktualizace ZÚR ÚK). Upravený návrh v případě vymezení ploch pro VVE prioritu nerespektuje, odůvodnění návrhu ÚP neobsahuje zdůvodnění respektování priority ani jakékoliv její vyhodnocení.
- 9) V návrhu ÚP nejsou respektovány úkoly vyplývající ze zařazení správního území obce Nová Ves do Specifické oblasti **SOB6 Krušné hory**, čl. (74) aPÚR; Návrh řešení ÚP neakceptuje důvody vymezení této oblasti v aPÚR, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, ani úkoly pro územní plánování ve specifické oblasti, když v rámci návrhu řešení ÚP navrhuje plochy pro výstavbu VVE. S ohledem na poslání SOB6 Krušné hory - rozvíjet a využívat vysoký rekreační potenciál horského území (jediného v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny), chránit významné přírodní hodnoty, vytvářet územní podmínky pro rozvoj lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu, vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy lesních porostů a především v části Ústeckého kraje účinným způsobem regulovat a zamezit překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energ. výkonu, apod.) shledává KÚÚK, UPS návrh ÚP v rozporu.
Větrné elektrárny jako technické objekty, které díky svým rozměrům (výrazně převyšujícím ostatní krajinné prvky), dynamickému charakteru (pohyb vrtulí) a neobvyklosti (novotvar, geometrické linie, vertikální charakter, použitý materiál) jsou nepřehlédnutelnou krajinnou dominantou. Díky spolupůsobení všech svých vlastností jednoznačně dominují krajině Krušných hor jak v měřítku místním, tak i z hlediska dosahu jejich účinků (např. vizuálních, světelných, atd.) do vzdálenějších míst; dojde tak k zásadnímu ovlivnění samotného poslání specifické oblasti vymezeného na úrovni státu v závazném dokumentu, fakticky k ovlivnění krajinného rázu, který je právě na území Krušných hor pro Ústecký kraj a zejména obyvatele jeho pánevní oblasti tak vzácný a nenahraditelný. Vznikla by tak zcela nová charakteristika této krajiny, došlo by k potlačení současných krajinných prvků či dominant a stávající estetické hodnoty krajinného rázu či harmonického měřítka krajiny by byly narušeny.
Z uvedených důvodů není umístění ploch pro větrné elektrárny v souladu s vymezením SOB 6 Krušné hory v aPÚR.

S přihlédnutím ke shora uvedenému konstatuje KÚ ÚK UPS na základě nového posouzení, že nedostatky odstraněny nebyly a rozpor s aPÚR trvá.

- **Posouzení z hlediska souladu s nadřazenou ÚPD, kterou jsou „Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění aktualizace č.1 (dále jen „aZÚR ÚK“), účinné od dne 20.5.2017** uvádíme následující:

10) aZÚR ÚK konkretizují republikové priority uvedené v PÚR a doplňují krajské priority pro dosažení cílů a úkolů územního plánování a zvýšení atraktivity kraje. Základní prioritou (2) je mj. „stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje území), způsobovat jeho poškození,.....“. V odůvodnění ÚP není vyhodnocena únosnost území ve vztahu k návrhu ploch pro VVE, je pouze konstatováno, že umožněním výstavby VVE, které budou mít dočasný vliv na původní krajinný ráz území, bude posílen ekonomický pilíř udržitelného rozvoje obce. Obdobně, v případě priority (29), která ukládá podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných zdrojů energie, územně regulovat záměry na výstavbu VVE s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména v oblasti Krušných hor) je pouze konstatováno, že ÚP navrhuje k současným 6 VVE dalších 20 VVE při dodržení pravidel v Zásadách územního rozvoje ÚK. Vyhodnocení týkající se racionálního rozvoje, eliminace rizik poškození krajinného rázu či ohrožení jiných žádoucích forem využití v řešené oblasti Krušných hor však v odůvodnění chybí.

KÚ ÚK UPS proto shledává návrh ÚP na vymezení ploch pro VVE jako neodůvodněný, v nesouladu s aZÚR ÚK.

11) V upraveném návrhu ÚP není upřesněn koridor cyklostezky nadmístního významu **Chemnitz - Most - Doksy** (trasa č. 25) **úsek hranice ČR/SRN - Brandov - Most - Litoměřice - hranice ÚK**, sledovaný jako **návrh C 25**, šířka koridoru je stanovena 20m – nutno doplnit do textové a grafické části.

12) Do textové části je nutno doplnit vymezení (upřesnění) cyklostezky „Krušnohorská magistrála“ sledovaná v aZÚR jako veřejně prospěšná stavba **VPS-C2**; v návrhu ÚP je cyklostezka zakreslena pouze v grafické části s označením C2 (v legendě) a C3 (v grafice), v odůvodnění chybí důvod jejího upřesněného vymezení a v textové části výroku její vymezení zcela chybí, naopak je v kap. 1g) týkající se ploch a koridorů s možností vyvlastnění je deklarováno, že podle nadřazené ÚPD nejsou v řešeném území veřejně prospěšné stavby evidovány.

V odůvodnění na str.17 v kap. 2a.2 je naopak konstatováno, že ZÚR obě cyklostezky vymezuje. Dokumentace je vnitřně rozporná a není v souladu s nadřazenou ÚPD.

13) Nadregionální biocentrum **NRBC 71 Jezeří** – funkční, bylo v předložené grafické části dokumentace označeno, avšak jako „regionální“ biocentrum a bez zpřesnění (vymezení) hranice; ve výroku textové části vymezení NRBC chybí, stejně jako v odůvodnění textové části. Návrh řešení ÚP není v souladu s nadřazenou ÚPD.

14) Odůvodnění upraveného návrhu ÚP nebylo doplněno o vyhodnocení souladu s jednotlivými úkoly pro územní plánování a využívání ploch a koridorů R a NR ÚSES uvedenými v kap. 4.7 aZÚR ÚK (pod body 1-10) – nutno doplnit.

15) KÚ ÚK UPS upozorňoval ve svém předešlém stanovisku na souvislosti s nově upřesňovaným **NRBK K2** Božidarské rašelině (č.70) – Hřenská skalní města (č.40) /funkční, tj. na negativní dopad minimalizace šířky NRBK K2 pro ochranu a migraci biotů, z důvodu umístění ploch pro VVE. V části odůvodnění není zdůvodněno, proč je nadregionální biokoridor NRBK K2 na neurbanizované náhorní plošině vymezen v minimální šířce. Umístění VVE na hranici nadregionálního biokoridoru je z hlediska ochrany přírody a krajiny více než sporné a nepřispívá k zajištění harmonického

souladu přírodních a kulturních složek krajiny a osídlení. Důvody pro upřesnění vymezení šíře NRBK na min. šířku je nutno doplnit.

16) Do odůvodnění upraveného návrhu ÚP nebylo doplněno vyhodnocení úkolů pro územní plánování na upřesnění územních podmínek **koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje** vymezených pod body 1) až 31) v kap. 5 aZÚR ÚK. KÚ ÚK UPS po posouzení konstatuje, že návrh řešení nerespektuje úkoly pro územní plánování uvedený např. pod bodem 1), 2), , 18), 27),...atd., které ukládají ochranu, kultivaci a rozvíjení přírodního a krajinného prostředí jako prvořadý veřejný zájem s tím, že stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká mj. i energetiky – včetně obnovitelných zdrojů). Zohlednit je také třeba značný vzrůst potenciálu Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují; v tomto smyslu je stanoveno koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska a ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren. V tomto smyslu je v rámci ochrany civilizačních hodnot území kraje stanoveno chránit území před nevhodným využitím a v potřebném rozsahu rozvíjet území rekreace ve volné krajině. Z hlediska upřesnění územních podmínek a ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje je stanoveno chránit a rozvíjet hodnoty jedinečné kulturní krajiny, pozornost zaměřovat na ochranu obzorových linií horských masívů, krajinných dominant, význačných pohledových os, typických a známých vedut sídel apod. V této souvislosti ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor. Návrh řešení ÚP nerespektuje nadřazenou ÚPD.

17) Podle vymezení cílových charakteristik krajiny je správní území obce Nová Ves v Horách začleněno do krajinného celku **KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a) a KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)**.

Z hlediska charakteristiky stavu jednotlivých krajin a dílčích kroků k naplňování cílových charakteristik je zřejmé, že cílem pro územní rozvoj v této širší oblasti je „udržet“ a „docílit“ krajiny vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot (rekreačně využívané). Podle dílčího kroku b) stanoveného pro KC 7a a KC 7b je nařízeno využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí. Současně je podle dílčího kroku f) stanoveno zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinných celků v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území. I z hlediska dalších dílčích kroků k naplňování cílových charakteristik krajiny uvedených v těchto krajinných celcích lze konstatovat, že vymezením ploch pro VVE v návrhu ÚP je tento s nadřazenou ÚPD v rozporu.

V odůvodnění je navíc vyhodnocení způsobu respektování dílčích kroků cílových charakteristik krajin vypořádáno zcela formálně, a bez věcného zdůvodnění, které by odpovídalo věcným požadavkům v jednotlivých bodech. V tomto smyslu je zřejmé, že návrh ÚP nerespektuje požadavky na cílové charakteristiky krajiny.

18) aZÚR ÚK stanovují v úkolu (1) kapitoly 4.4. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu pro plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m, odpovědně posuzovat návrhy na lokalizaci těchto ploch a koridorů a staveb souvisejících, jako specifických zařízení nadmístního významu, ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky. V části odůvodnění vyhodnocení týkající se zajištění souladu návrhu řešení s uvedeným úkolem chybí; po posouzení předloženého návrhu ÚP, i s přihlédnutím ke shora uvedeným připomínkám, je zřejmé, že soulad s platnou aZÚR ÚK v této části zajištěn není

S ohledem na výše uvedené konstatuje KÚÚK, UPS, že předložený návrh ÚP není v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a ZÚR ÚK.

KÚ ÚK UPS sděluje, že v souladu s § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu, že nedostatky uvedené pod body 1 -18 byly odstraněny.

V rámci metodické pomoci pořizovateli ve smyslu § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, upozorňujeme dále na následující:

Podle bodu 2. přechodných ustanovení k vyhlášce č. 13/2018, kterou byla s účinností ode dne 29.1.2018 změněna vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, se na předmětnou ÚPD vztahuje povinnost úpravy obsahu ve smyslu struktury územního plánu, novelizované přílohou č. 7 této vyhlášky. V rámci posouzení nadřízeným orgánem bude KÚ ÚK UPS obsah a strukturu územního plánu dle uvedené vyhlášky vyžadovat.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o zcela nový ÚP, upozorňujeme na to, že je třeba odstranit nesrovnalosti ve stanovení funkčního využití ploch, např. v plochách rekreace je v přípustném využití uvedeno jako první ze všech možných „plochy bydlení“, přitom v podmínkách prostorového uspořádání ploch je stanoveno, že na plochách rekreace nelze umístit bytové domy. Ve stejné ploše je vymezeno hlavní využití plochy pro umístění objektů rodinné rekreace, přitom v části týkající se podmíněného využití je stanoveno, že podmínky hlavního a přípustného využití se nestanovují. Stanovení podmínek pro využití ploch je nesrozumitelné, zavádějící a není jednoznačným pokynem pro rozhodování o změnách v území. Z tohoto hlediska je třeba dodržovat i terminologii stavebního zákona, aby byl následný výklad ÚP zcela jednoznačný; např. pojem „nezastavitelné území“ či „podmíněné využití ploch“, ...atd. stavební zákon ani vyhláška nezná.

Ing. Zdenka Švehlová
vedoucí odboru
územního plánování a stavebního řádu