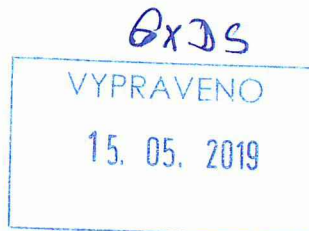


Krajský úřad Ústeckého kraje



Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 15. 5. 2019
Spisová značka: 705/UPS/2017
Číslo jednací: KUUK/65120/2019/UPS-22
JID: 80005/2019/KUUK

Počet listů/příloh: 11/0

Vyřizuje/linka: Bc. Markéta Moučková/974
E-mail: mouckova.m@kr-ustecky.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

Rozhodnutí č. j. _____

ze dne _____

nabylo právní moci dne _____

Podpis pověřené osoby _____

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění,

podle § 127 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31. 12. 2017,

n e p o v o l u j e

změnu v užívání stavby na pozemku st. p. 9/2, 531, 974 v katastrálním území Kovářská, na stavbu vedenou pod názvem:

„Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“,

o kterou dne 25. 7. 2013 požádala společnost **Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská.**

Účastník řízení, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

Url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

Fax: +420 475 200 245

E-mail: urad@kr-ustecky.cz

DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: č. ú. 882733379/0800

Datová schránka: t9zbsva

ODŮVODNĚNÍ

Městskému úřadu Vejprty, stavebnímu úřadu (dále jen „stavební úřad“), dne 25. 7. 2013 oznámila společnost Daben Kovářská, s.r.o., IČO : 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská (dále jen „žadatel“), zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 6. 2013 společností SINGS projekční ateliér, s.r.o., IČO 22800069, Škroupova č. p. 1059/22, 430 01 Chomutov, změnu v užívání stavby „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ na pozemcích 9/2 a 531 v k. ú. Kovářská (dále jen „stavba“).

Záměrem žadatele je využívat stávající budovu na pozemku st. p. č. 531 v k. ú. Kovářská, jejímž původním účelem užívání byl sklad, jako výrobní halu pro zpracování dřeva s umístěním pily, katru a pracovních ponků. Budova označená jako „hlavní budova“ by měla sloužit jako kanceláře a sociální zázemí pro zaměstnance. Změna v užívání stavby nevyžaduje žádné stavební úpravy ani nové napojení objektu na inženýrské sítě. Vytápění obou staveb bude zajištěno elektrickými přímotopy (přípojka elektro je stávající), odvětrání výrobní haly je navrženo ventilátory zabudovanými v oknech a v čelní stěně. Příjezd ke stavbě je po stávající komunikaci na pozemku p. č. 926/1 v k. ú. Kovářská.

Stavební úřad po přezkoumání oznámení a doložených podkladů dospěl k závěru, že záměr nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby, proto usnesením ze dne 15. 8. 2013 rozhodl, že oznámenou změnu projedná v řízení. Opatřením ze dne 15. 8. 2013 oznámil stavební úřad známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o změně v užívání stavby. K projednávání věci nařídil na den 10. 9. 2013 ústní jednání spojené s ohledáním na místě. V opatření současně sdělil, že účastníci řízení mají možnost nahlížet do podkladů rozhodnutí a nejpozději při ústním jednání uplatnit námitky. Ve shodné lhůtě mohly sdělit svá stanoviska dotčené orgány. Ve stanovené lhůtě nebyly vzneseny žádné námitky či nová stanoviska dotčených orgánů. Součástí spisové složky je geometrický plán z 30. 8. 2013, na základě kterého bylo stávající stavbě garáže umístěné mezi stavbou pro administrativu a stavbou pro výrobu a skladování přiděleno samostatné číslo pozemku st. p. č. 974 v k. ú. Kovářská. Stavební úřad rozhodnutím č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12. 9. 2013 změnu v užívání předmětné stavby povolil. Uvedené rozhodnutí bylo napadeno odvoláním Mgr. Slavěny Walterové, [redacted], [redacted], 438 01 Žatec, která je zastoupena JUDr. Janem Walterem, advokátem, [redacted], 438 01 Žatec, na základě plné moci ze dne 17. 10. 2013. Přesto, že Mgr. Slavěna Walterová nebyla účastníkem řízení, seznámil stavební úřad s jejím podáním účastníky řízení a následně spolu se spisem předal odvolacímu orgánu se sdělením, že *odvolatelka nebyla účastníkem řízení, v podaném odvolání se za účastníka považuje. Proto postupuje dle § 84 správního řádu jako s řádným odvoláním.* KÚ ÚK, UPS, jakožto nadřízený správní orgán, rozhodnutím č. j. 578/UPS/2013-8, ze dne 24. 1. 2014, rozhodl o podaném odvolání tak, že rozhodnutí o změně v užívání stavby zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí KÚ ÚK, UPS nabylo právní moci dne 29. 1. 2014. Zásadním důvodem zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání byl nedostatečně určený okruh účastníků řízení.

Stavební úřad opatřením ze dne 19. 2. 2014 oznámil pokračování v řízení o změně v užívání předmětné stavby dotčeným orgánům a účastníkům řízení, jejichž okruh po zrušení rozhodnutí č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12. 9. 2013, v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, značně rozšířil. Vzhledem k velkému počtu účastníků řízení byli tito o pokračování řízení uvědoměni veřejnou vyhláškou. Stavební úřad současně sdělil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy, ve lhůtě do 18. 3. 2014. Účastníkům řízení byla dána možnost nahlížet do podkladů rozhodnutí. Dne 17. 3. 2014 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření dotčeného orgánu,

Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „KHS ÚK ÚL“), ze dne 14. 3. 2014, ve kterém dotčený orgán mj. uvedl, že jím vydané závazné stanovisko č. j. KHSUL 32694/2013, ze dne 10. 9. 2013, bylo ve zkráceném přezkumném řízení Ministerstvem zdravotnictví ČR dne 4. 3. 2014 zrušeno a věc byla vrácena KHS ÚK, ÚL k vydání nového závazného stanoviska. KHS ÚK, ÚL žadatele vyzval k předložení akustické studie obsahující odhad důsledků realizace záměru v území, popřípadě návrh protihlukových opatření, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienického limitu hluku v chráněných prostorech upravených v ust. § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 18. 3. 2014 byly stavebnímu úřadu doručeny námitky účastníka řízení, Mgr. Slavěny Walterové. Za účelem vypořádání se se vznesenými námitkami stavební úřad vyzval žadatele opatřením ze dne 7. 4. 2014 k doplnění dalších podkladů, které konkretizoval a k jejich předložení stanovil potřebnou lhůtu. Řízení o změně v užívání stavby bylo usnesením ze dne 7. 4. 2014 přerušeno. Jedním z nově předložených dokladů bylo i závazné stanovisko KHS ÚK ÚL k *návrhu projektové dokumentace* změny v užívání, ze dne 11. 6. 2014, jehož obsahem dotčený orgán po posouzení záměru z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví sdělil, že *s návrhem projektové dokumentace stavby* souhlasí mj. za podmínky *provedení měření hluku z provozu areálu pily ve zkušebním provozu stavby*.

Rozhodnutím stavebního úřadu č. j. MU-VEJ/1701/2014/Sú-VL/R192 ze dne 20. 10. 2014 byl nařízen zkušební provoz, a to s délkou trvání 14 měsíců ode dne právní moci vydaného rozhodnutí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 10. 2014. Stavební úřad opatřením ze dne 20. 10. 2014 sdělil účastníkům řízení, že řízení o změně v užívání stavby bude přerušeno do doby vyhodnocení nařízeného zkušebního provozu. Dne 5. 11. 2015 předložil žadatel vyhodnocení zkušebního provozu spolu se souhlasným stanoviskem KHS ÚK ÚL z 14. 1. 2015 *k trvalému užívání stavby*.

Mgr. Slavěna Walterová v řízení o změně v užívání stavby uplatnila námitky, které jsou součástí spisové složky. Stavební úřad rozhodnutím č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI/R20 ze dne 8. 2. 2016 povolil změnu v užívání stavby vedené pod názvem: „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ na pozemku st. p. č. 9/2, 531, 974, a pozemku p. č. 748 v k. ú. Kovářská, ve kterém se s podanými námitkami vypořádal. Uvedené rozhodnutí bylo napadeno odvoláním Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, ze dne 9. 2. 2016, doplněným podáními ze dne 23. 2. 2016, 7. 3. 2016, 29. 3. 2016, 30. 3. 2016 a 31. 10. 2016. V odvolání byla mj. napadena závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov (dále jen „HZS“), ze dne 24. 6. 2014 a Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 11. 6. 2014 a ze dne 14. 1. 2015. Závazné stanovisko HZS bylo Ministerstvem vnitra opatřením ze dne 15. 6. 2016 potvrzeno. V průběhu odvolacího řízení došlo ke změně závazného stanoviska dotčeného orgánu vydáním *závazného stanoviska* Ministerstva zdravotnictví ČR č. j.: MZDR 77461/2015-11/OZV ze dne 10. 5. 2016. Ministerstvo zdravotnictví ČR závazné stanovisko KHS ÚK ÚL ze dne 14. 1. 2015 změnilo tak, že *s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská č. p. 227, Kovářská“ nesouhlasí*. Oznámením doručeným stavebnímu úřadu dne 26. 2. 2016 zrušil žadatel plnou moc k zastupování společností SINGS projekční ateliér s.r.o. KÚ ÚK, UPS, jakožto odvolací orgán, rozhodnutím č. j. 147/UPS/2016-16, ze dne 16. 11. 2016, rozhodl o podaném odvolání tak, že rozhodnutí o změně v užívání stavby zrušil a věc vrátil k novému projednání, jelikož změnou závazného stanoviska KHS ÚK ÚL se změnila skutečnost, která stavebnímu úřadu umožňovala vyhovět žádosti žadatele ze dne 25. 7. 2013. Rozhodnutí KÚ ÚK, UPS nabylo právní moci dne 1. 12. 2016.

Z důvodu potřeby opakovaného měření hluku byl rozhodnutím stavebního úřadu č. j. MU-VEJ/4218/2016/Sú-Še/R1 ze dne 4. 1. 2017 opět nařízen zkušební provoz, a to s délkou

trvání 14 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Souhlasné závazné stanovisko KHS ÚK ÚL s trvalým užíváním stavby, ze dne 1. 8. 2017, doručil žadatel stavebnímu úřadu dne 4. 8. 2017 spolu dalšími stanovisky dotčených orgánů a oznámením, že ukončuje zkušební provoz. Stavební úřad opatřením ze dne 23. 8. 2017 sdělil účastníkům řízení, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí, k čemuž stanovil lhůtu, ve které mohli účastníci řízení vznést námitky a dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska.

Dne 28. 8. 2017 byl KÚ ÚK, UPS doručen přípis tajemníka Městského úřadu Vejprty ze dne 24. 8. 2017, kterým podle § 14 odst. 4 správního řádu uvědomil nadřízený orgán o skutečnosti, že ve věci „Pila Kovářská“ a u podání, kde figuruje JUDr. Jan Walter, Mgr. Slavěna Walterová a Ing. Tomáš Walter, nelze určit oprávněnou úřední osobu a zároveň jím byly předány spisy k postupu dle § 131 odst. 4 správního řádu. Mezi neukončenými (nevyřízenými) spisovými složkami byla mj. i spisová složka č. j. MU-VEJ/2054/2013/SÚ-VI, vedená ve věci žádosti o změnu v užívání stavby „Pila Kovářská“. KÚ ÚK, UPS usnesením č. j. 585/UPS/2017-2 ze dne 25. 9. 2017 pověřil Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „SÚ Klášterec n. O.“) k projednání a rozhodnutí neukončeného správního řízení, které dosud vedl stavební úřad ve věci změny v užívání stavby „Pila Kovářská“; spolu s usnesením byl SÚ Klášterec n. O. předán předmětný spis vedený ve věci změny v užívání č. 2054/2013. Městský úřad Klášterec nad Ohří se tak stal příslušným obecným stavebním úřadem v předmětné věci. SÚ Klášterec nad Ohří dne 25. 10. 2017 sdělil KÚ ÚK, UPS, že z důvodu potřeby nastudování obsáhlého spisu *nevydá rozhodnutí ve věci změny v užívání stavby „Pila Kovářská“ v zákonné lhůtě* a proto v souladu s § 80 správního řádu žádá KÚ ÚK, UPS, aby jakožto nadřízený správní orgán z moci úřední učinil opatření proti nečinnosti. KÚ ÚK, UPS usnesením č. j. 585/UPS/2017/14, ze dne 6. 11. 2017, dle ust. § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu odejmul projednání a rozhodnutí neukončeného správního řízení ve věci změny v užívání stavby „Pila Kovářská“ SÚ Klášterec n. O. a stanovil, že v této věci dále řízení povede a rozhodne KÚ ÚK, UPS. Spisová složka č. j. 2054/2013 byla proto dne 13. 11. 2017 předána KÚ ÚK, UPS, který pokračování v řízení o změně v užívání předmětné stavby vede pod spisovým číslem 705/UPS/2017.

KÚ ÚK, UPS prostudoval spisovou složku a následně z důvodu seznámení se s poměry staveniště a potřeby objasnění závazných stanovisek KHS ÚK ÚL opatřením ze dne 12. 1. 2018 vyzval žadatele a KHS ÚK ÚL k účasti na kontrolní prohlídce se schůzkou pozvaných na místě stavby. O průběhu kontrolní prohlídky byl sepsán zápis. Na základě posouzení spisové složky a závěrů kontrolní prohlídky KÚ ÚK, UPS zjistil, že žádost o změnu v užívání stavby je třeba upřesnit a její přílohy doplnit a proto opatřením ze dne 6. 3. 2018 vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 31. 5. 2018. KÚ ÚK, UPS usnesením ze dne 7. 3. 2018 řízení z důvodu vydané výzvy přerušil. Proti tomuto usnesení nebylo podáno odvolání. Dne 31. 5. 2018, tj. poslední den lhůty k upřesnění a doplnění žádosti, bylo KÚ ÚK, UPS doručeno podání žadatele označené jako „doplnění na základě výzvy ze dne 6. 3. 2018 č. j. 705/UPS/2017-7“. Ve svém podání žadatel reagoval na jednotlivé požadavky KÚ ÚK, UPS k upřesnění žádosti a doplnění jejích příloh specifikovaných ve výzvě. Žádost a její přílohy však žadatel neupřesnil ani nedoplnil. Jelikož žadatel na základě výzvy ve stanovené lhůtě nedostatky žádosti neodstranil, rozhodl KÚ ÚK, UPS usnesením ze dne 15. 6. 2018 o zastavení řízení. Proti tomuto usnesení se žadatel dne 1. 7. 2018 odvolal. Ministerstvo pro místní rozvoj, jakožto odvolací orgán, napadené usnesení zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Odvolací orgán konstatoval nadbytečnost požadavku KÚ ÚK, UPS na doplnění žádosti dle výzvy ze dne 6. 3. 2018. Další důvod ke zrušení napadeného usnesení shledal odvolací orgán v tom, že KÚ ÚK, UPS doplnění žádosti ze dne 31. 5. 2018 a obsah vyjádření neposoudil na základě podkladů

shromážděných v průběhu řízení a příslušných právních předpisů a námítky nevypořádal, čímž své usnesení vydal v rozporu s § 3 správního řádu, neboť nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, při současném respektování základních zásad postupu správních orgánů, zakotvených v § 2 správního řádu.

V řízení uplatnil JUDr. Jan Walter, zástupce Mgr. Slavěny Walterové, dne 3., 10. a 23. 10. 2018 u KÚ ÚK, UPS další námítky.

Dnem 1. 1. 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v článku II bodu 10. stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. KÚ ÚK, UPS tedy v souladu s tímto ustanovením posoudil předmětnou věc dle stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2017.

KÚ ÚK, UPS se s předmětným řízením o změně v užívání stavby prvotně seznámil v rámci odvolacích řízení, kdy jakožto odvolací správní orgán rozhodoval o podaných odvoláních dle § 89 odst. 2 správního řádu. Po převzetí věci již řeší podanou žádost jakožto prvoinstanční správní orgán. Jak již uvedeno výše, po nastudování spisové složky vedené v dané věci zjistil KÚ ÚK, UPS, že žádost a její přílohy trpí vadami, proto žadatele vyzval, aby předloženou žádost upřesnil a její přílohy doplnil. Dle názoru MMR, jakožto nadřízeného správního orgánu, však byla výzva nadbytečná. KÚ ÚK, UPS proto v novém projednání věci postupuje v souladu s právním názorem odvolacího orgánu.

Pro rekapitulaci KÚ ÚK, UPS uvádí, že žadatel požádal o změnu v užívání stavby na pozemku st. p. 531 v k. ú. Kovářská (skladová hala), jejíž součástí byla v době podání žádosti také garáž, která má nyní přiděleno číslo pozemku st. p. 974 a stavby na pozemku st. p. 9/2 v k. ú. Kovářská (hlavní budova). Jako dosavadní účel užívání stavby uvedl žadatel *skladovací prostory bývalého podniku BENAR*. Dle žadatele by měla skladová hala sloužit jako výrobní hala pro hrubé zpracování dřeva. Hlavní budova by měla sloužit jako kanceláře a sociální zázemí pro zaměstnance. Předmětná změna v užívání stavby nevyvolá žádné stavební úpravy.

Jak je uvedeno v ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona *stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu, popřípadě v povolení stavby*. I takto stanovený účel užívání má ale svoji variabilitu. Realizuje-li se totiž v určitém prostoru stavby takový účel užívání, který oproti stanovenému účelu v kolaudačním rozhodnutí nevyžaduje změny v jeho stavebnětechnickém uspořádání, nemůže ohrozit zdraví a život nebo životní prostředí, pak k takovéto změně ve způsobu užívání stavby není ani třeba rozhodnutí stavebního úřadu o povolení změny v užívání stavby. Uvedené však není daný případ. Předmětná změna v užívání stavby je přípustná jen na základě povolení stavebního úřadu (§126 odst. 2 stavebního zákona).

Dle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona, *změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy*. Veřejným zájmem se pak rozumí požadavek, aby mj. *stavba neohrožovala život a zdraví zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické*

nálezy, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty (§ 132 odst. 3 písm. c) stavebního zákona).

Prostudováním spisové složky a následnou úřední činností, dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že stavba není v souladu s veřejným zájmem a podané žádosti tak nelze vyhovět. Žadatel v řízení nedoložil takové podklady, kterými by nezpochybnitelně soulad s veřejným zájmem prokázal. V řízení byla sice předložena mj. souhlasná závazná stanoviska KHS, jakožto dotčeného orgánu, tato však byla vydána za splnění daných (nesplnitelných) podmínek (viz níže) a KÚ ÚK, UPS je proto opatření KHS vyhodnotil jako negativní závazná stanoviska.

Dle ust. § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací a dále provozovatel provozovny a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (dále jen „zdroje hluku nebo vibrací“), jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby.“ Jak je dále uvedeno v odst. 2 a 3 ustanovení „hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis.“ „Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí pobytové místnosti ve stavbách zařízení pro výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavbách a obytné místnost ve všech stavbách. Rekreace pro účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájemem bytu v nich. Co se považuje za prostor významný z hlediska pronikání hluku, stanoví prováděcí právní předpis.“

K žádosti byla předložena závazná stanoviska KHS ÚK, ÚL, jakožto dotčeného orgánu hájícího zájmy ochrany veřejného zdraví. K návrhu projektové dokumentace změny užívání stavby bylo předloženo (platné) souhlasné stanovisko č. j. KHSUL 23441/2014, ze dne 11. 6. 2014. Nadřízený orgán KHS ÚK, ÚL, kterým je Ministerstvo zdravotnictví ČR postup podřízeného orgánu potvrdil, resp. na základě podnětu neshledal důvod k zahájení přezkumného řízení. KHS ÚK, ÚL vydala dále souhlasné závazné stanovisko s trvalým užíváním předmětné stavby pod č. j. KHSUL 34021/2017 ze dne 1. 8. 2017. Taktéž toto stanovisko „potvrdilo“ Ministerstvo zdravotnictví ČR.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

KÚ ÚK, UPS uvádí, že v závazných stanoviscích mohou krajské hygienické stanice či ministerstvo stanovit podmínky, za kterých lze záměr v řízení projednávaný realizovat. Je však možno stanovovat pouze takové podmínky, které budou provozovatelé schopni plnit a stavební úřad (resp. hygienická stanice) zároveň následně dozorovat, aniž by docházelo

k nejednoznačnému výkladu. Na nemožnost stanovení *nekontrolovatelných podmínek* ve stanovisku orgánu ochrany veřejného zdraví již upozornil i veřejný ochránce práv (VOP) ve vyjádření sp. zn. 2503/2006/VOP/MH ze dne 23. 11. 2006. V daném případě s *návrhem projektové dokumentace* změny v užívání stavby souhlasila KHS ÚK, ÚL mj. za podmínky, že *provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době*. Prokazovat plnění takovéto podmínky je však de facto nekontrolovatelné. Vytváří se tak problematická situace, zejména pokud by provoz při otevření vrat nesplňoval hygienické limity. Navíc, KÚ ÚK, UPS ve výzvě ze dne 6. 3. 2018 upozornil na skutečnost, že nelze jednoznačně potvrdit, že podkladem akustické studie a závazného stanoviska KHS ÚK, ÚL byla stejná dokumentace jako ta, která je předložena stavebnímu úřadu. KHS ÚK, ÚL ani nestanovila, zda se podmínka provozu při zavřených vratech týká všech tří vrat vedoucích do výrobní haly. Vzhledem k těmto nejasnostem KÚ ÚK, UPS vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti. Nadřízený správní orgán, jehož právním názorem je KÚ ÚK, UPS vázán, však vydanou výzvu označil jako *nadbytečnou* s odkazem na vyjádření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 27. 10. 2015, které závazné stanovisko KHS ÚK, ÚL ze dne 11. 6. 2014 přezkoumalo.

Podmínka *zavřených vrat*, stanovená KHS ÚK, ÚL, vyplývá z akustické studie a jejího dodatku č. 1, které byly podkladem pro vydání závazného stanoviska ze dne 11. 6. 2014 (k projektové dokumentaci změny v užívání). Na základě stanovených podmínek pak bylo provedeno měření hladiny hluku v rámci zkušebního provozu a následně bylo vydáno také závazné stanovisko KHS ÚK, ÚL ze dne 1. 8. 2017 (k trvalému užívání stavby). **K podmínce limitu otevírání vrat nutno uvést, že je vyloučené, aby KÚ ÚK, UPS povolil změnu v užívání stavby za podmínky omezení otevírání vrat. KÚ ÚK, UPS bezpochyby může stanovit v rozhodnutí podmínky pro užívání stavby, tyto však musí mít oporu v technických požadavcích na stavby a vyplývat ze stavebně technického stavu stavby.** V daném případě se jedná o vrata a lze předpokládat, že budou využívána k naskladnění a vyskladnění materiálu a výrobků i k pohybu osob; reálně nelze omezit užívání vrat.

Provoz dřevovýroby se navrhuje v části areálu bývalého BENARU, která nebyla léta využívána. Dotčená stavba (výrobní hala) byla dle vyjádření žadatele dříve užívána jako sklad. Městys Kovářská je prezentován jako středisko rekreace a zimních sportů. Jak je uvedeno v urbanistické studii regenerace obce Kovářská, zpracované v listopadu 1995, rekreační funkce je základní funkcí území obce. Změna v užívání stavby skladu na provoz dřevovýroby s sebou nese mj. hlukovou zátěž. Lze tak konstatovat, že dojde k podstatné změně poměrů v území. Ke kvalifikovanému odhadu budoucí hlukové zátěže slouží hluková studie, a to za tím účelem, aby již ve fázi „umístění stavby“, v daném případě řízení o povolení změny v užívání, bylo možno posoudit, zda je stavbu vůbec možno umístit, resp. změnu v užívání povolit. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, čj. 6 As 189/2014-38, *u stavby, jež podle hlukové studie svými účinky pravděpodobně způsobí překračování hygienického limitu pro hluk v okolních chráněných prostorech, není umístění možné vůbec. I u stavby, u níž se překročení těchto limitů nepředpokládá, je ale v řádném územním řízení nutno zvážit na základě případných občanskoprávních námitek sousedů, zda užívání stavby nebude zatěžovat okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně tak omezovat užívání okolních pozemků.* V dodatku č. 1 akustického posouzení vlivu provozu pily v obci Kovářská, zpracované společností EKOLA group. s.r.o. v květnu 2014, který je součástí spisové složky, byly vypočteny ekvivalentní hladiny akustického tlaku. Ve vyhodnocení je uvedeno, že *vypočítané hodnoty $L_{A,eq,8h}$ v rozmezí 42,8-49 dB jsou nižší, než je hygienický limit hluku pro denní dobu $L_{A,eq,8h}=50$ dB, avšak platí za splnění předpokladu mj., že otevřená vrata jsou pouze po dobu*

2 hodin během 8hodinové pracovní směny. Po zbytek pracovní směny (6 hodin) je ve výpočtu uvažováno se zavřenými vraty. Okna jsou během pracovní směny zavřená. Jak výše uvedeno, podmínka omezení otevírání vrat je neakceptovatelná. Logicky pak lze dovodit, že v případě otevřených vrat do výrobní haly, budou hygienické limity buď překračovány, minimálně však bude hluk omezovat užívání okolních pozemků, což je zřejmé nejen z vypočítané hodnoty hluku, která je místy až na hranici hygienického limitu, ale dokládá to též ve svých četných námitkách Mgr. Slavěna Walterová, účastnice řízení. KÚ ÚK, UPS tak dospěl k závěru, že změnu v užívání stavby nelze povolit, jelikož její užívání k provozu dřevovýroby by zatěžovalo okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a povolení změny v užívání stavby by bylo v rozporu s veřejným zájmem. Podmínka „zavírání vrat“, stanovená dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, je nesplnitelná a nevymahatelná. Nelze jí podmínit souhlas s užíváním stavby. Bez splnění této podmínky dotčeného orgánu navrhovaný provoz dřevovýroby pravděpodobně způsobí překračování hygienického limitu pro hluk v okolních chráněných prostorech.

Z důvodu nesplnění výzvy nebylo možné změnu v užívání stavby řádně posoudit a to jak z hledisek jak stavebního zákona, tak i veřejného zájmu. KÚ ÚK, UPS neprováděl žádné další důkazy, dle jeho závěru žadatel nesplňuje jednu z podmínek pro vydání povolení, které musejí být současně splněny, a zákon neumožňuje její prominutí. Nemá proto smysl zjišťovat, zda záměr splňuje podmínky další, protože žádosti tak jako tak nemůže být vyhověno.

Mgr. Slavěna Walterová nesouhlasí s povolením změny v užívání stavby a v průběhu řízení vznesla mnoho námitek, kterými důvod svého nesouhlasu prostřednictvím svého zástupce dokládala. KÚ ÚK, UPS záměr žadatele nepovolil, čímž de facto Mgr. Slavěně Walterové „vyhověl“.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky prostřednictvím KÚ ÚK, UPS.

Lhůta pro podání odvolání se v případě účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě účastníků řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, kterým je rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou, se lhůta pro odvolání počítá od 16 dne po vyvěšení rozhodnutí.



Bc. Markéta Moučková
oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí se účastníkům podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu v souladu s § 144 téhož zákona doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení se provede vyvěšením rozhodnutí po dobu **15 dnů** na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje, Obce Kryštofovy Hamry a Městyse Kovářská. Poslední den vyvěšení je dnem doručení rozhodnutí. Uvedené úřady současně rozhodnutí zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis:

Rozdělovník:

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:
doporučeně do vlastních rukou

Daben Kovářská, s.r.o., Tovární 227, 431 86 Kovářská; IDDS: pnhxhsb

Účastníci územního řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu:
veřejnou vyhláškou

PPI - protipožární dveře s.r.o., Dlouhá 527, 431 86 Kovářská; IDDS: mwft92w
Ctirad Vízek, [redacted], 430 03 Chomutov 3
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3; IDDS: z49per3
Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové; IDDS: e8jcfsn
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov; IDDS: 7ptt8gm
Ing. František Horn, [redacted], 438 01 Žatec 1
PaedDr. Jana Hornová, [redacted], 438 01 Žatec 1
Ing. Jaroslav Licehamr, [redacted], 250 83 Škvorec
Mgr. Marcela Šilhanová, [redacted], 432 01 Kadaň 1
Marcel Vaněček, [redacted], 270 31 Sanov
Miroslava Markvartová, [redacted], Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem 11
Miloš Markvar, [redacted], Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem 11
Iva Sládková, [redacted], 431 86 Kovářská
Blahoslav Provazník, [redacted], 438 01 Žatec 1
Monika Provazníková, [redacted], 438 01 Žatec 1
Ivan Pop, [redacted], 431 86 Kovářská
Pavla Popová, [redacted], 431 86 Kovářská
Barkonie s.r.o., [redacted], 431 86 Kovářská; IDDS: byrqm2m
Pavel Havlíček, [redacted], Klatovy IV, 339 01 Klatovy 1
Jiří Marek, [redacted], 431 86 Kovářská
Svazek obcí vejprtská, Tylova 870/6, 431 91 Vejprty
Jaroslav Hurtík, [redacted], 430 01 Chomutov 1
Milada Hurtíková, [redacted], 430 01 Chomutov 1
Martin Richter, [redacted], 430 04 Chomutov 4
Emil Nemeš, [redacted], 431 11 Jirkov 1
Petra Nemešová, [redacted], 431 11 Jirkov 1
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 1086/10, 405 02 Děčín; IDDS: v95uqfy

Günter Hofmann, Dlouhá 122, 431 86 Kovářská
 Zdeňka Hofmannová, Dlouhá 122, 431 86 Kovářská
 Jiří Kotiš, Národní obrany 569/10, 160 00 Praha 6-Bubeneč
 KV Cell Services s.r.o., V koutech 314, 431 86 Kovářská; IDDS: 8mravvd
 Marcela Císařová, Dlouhá 122, 431 86 Kovářská
 Jindřich Špaček, Chomutovská 1233, 432 01 Kadaň 1
 Miroslava Špačková, Chomutovská 1233, 432 01 Kadaň 1
 Alena Valešová, Dlouhá 289, 431 86 Kovářská
 Jan Kuzma, Vejprtská 136, 431 86 Kovářská
 Jan Marek, Dlouhá 122, 431 86 Kovářská
 Alena Marková, Náměstí Dr. Beneše 383, 430 01 Chomutov
 Josef Fišer, Zdeslav 2, 270 34 Čistá u Rakovníka
 Václav Malý, Vyjická 3, Neštěmice, 403 31 Ústí nad Labem 16
 Milada Malá, Vyjická 3, Neštěmice, 403 31 Ústí nad Labem 16
 CERBER a.s, 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava; IDDS: hhdddir
 Tomáš Werschall, Dlouhá 345, 431 86 Kovářská
 Josef Abt, Husova 2245/2, 430 03 Chomutov 3
 Marta Abtová, Husova 2245/2, 430 03 Chomutov 3
 Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p. o., Ruská č.p. 260/13, 417 03 Dubí u Teplic 3
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město,
 128 00 Praha 2; IDDS: 96vaa2e
 Římskokatolická farnost Vejprty, Kostelní náměstí 158/4, 431 91 Vejprty
 Ing. Luboš Prchlík, Lázeňská 1345/12, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23
 Jan Kratochvíl, Podskalská 378/3, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 Kamila Kratochvílová, Podskalská 378/3, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 Anna Mayerová, Zahradníčkova 174/9, 150 00 Praha 5-Motol
 Petr Krulík, Mir. Sulice 3394/7, 430 01 Chomutov 1
 Valerie Krulíková, Mir. Sulice 3394/7, 430 01 Chomutov 1
 Patrik Steiner, Borovinská 916, Sulice-Hlubočinka, 251 68 Kamenice
 Kamila Steiner, Borovinská 916, Sulice-Hlubočinka, 251 68 Kamenice
 Jaroslav Tejml, Vernopotočská 139, 431 86 Kovářská
 Eva Tejmllová, Vernopotočská 139, 431 86 Kovářská
 Jan Zahradka, Horní Kozolupy 5, 349 52 Konstantinovy Lázně
 Hana Zahradková, Horní Kozolupy 5, 349 52 Konstantinovy Lázně
 Irena Werschallová, Vernopotočská 28, 431 86 Kovářská
 Jiří Veselý, Libušina 497, 430 01 Chomutov 1
 Marie Láli, Spojovací 273, 431 86 Kovářská
 Jan Hoznourek, Seifertova 416, 430 03 Chomutov 3
 Daniela Hoznourková, Šafaříkova 2578/6, 430 03 Chomutov 3
 Bohuslav Lintymer, Vernopotočská 139, 431 86 Kovářská
 Monika Lintymerová, Vernopotočská 139, 431 86 Kovářská
 Václav Šilhánek, Vernopotočská 28, 431 86 Kovářská
 Jana Šilhánková, Vernopotočská 28, 431 86 Kovářská
 HALUBA s.r.o., Dlouhá 99, 431 86 Kovářská; IDDS: pik9kas
 Ladislav Orichovský, Jirkovská 500, 430 04 Chomutov 4
 Eva Orichovská, Jirkovská 500, 430 04 Chomutov 4
 Ing. Karel Přibyl, Za Viničnou 181, Beroun-Město, 266 01 Beroun 1
 Ing. Libuše Přibyllová, Na Náhonu 5, Beroun-Město, 266 01 Beroun 1
 Vladimír Kalina, Kovární 39, Beroun-Město, 266 01 Beroun 1
 Ing. Marie Kalinová, Kovární 39, Beroun-Město, 266 01 Beroun 1
 IVOZ s.r.o., Kmochova 2364/9, 430 03 Chomutov; IDDS: kmgba77

Jitka Havlíčková, **Náměstí Osvoboditelů 1360/5**, Praha 5 - Radotín, 153 00 Praha 512
Jaroslav Krása, **Olouhá 293**, 431 86 Kovářská
Alena Valešová, **Olouhá 289**, 431 86 Kovářská
Lucie Polýnková, **Olouhá 131**, 431 86 Kovářská
Mgr. Slavěna Walterová, **Kražská 2533**, 438 01 Žatec 1
Ilona Suchopárová, **Černopolská 593**, 431 86 Kovářská
Edith Bayerová, **Sídlště 679/16**, 431 86 Kovářská
Miroslav Převrátil, **Čugnerova 2461/43**, 430 03 Chomutov 3
Ivana Převrátilová, **Čugnerova 2461/43**, 430 03 Chomutov 3
Zdeněk Macháček, **Vřamová 695/11**, Slivenec, 154 00 Praha 5
Kristina Holá, **Černopolská 322**, 431 86 Kovářská
Bc. Gabriela Mičaníková, **Uprkova 664**, Klánovice, 190 14 Praha 9
Jan Dratnal, **Nerudova 16**, 431 01 Spořice
Tomáš Dratnal, **U p. 170**, 294 45 Jabkenice
MUDr. Dana Cejnarová, **Tomenského 443**, 430 03 Chomutov 3
Josef Brichta, **Merklin 12**, 362 34 Merklín u Karlových Var
Jan Brichta, **Čarla Čapka 1302**, 356 01 Sokolov 1
Jürgen Brichta, **Stúrova 912**, 363 01 Ostrov nad Ohří
ZVHS s.r.o., Bořivojova 878/35, Žižkov, 130 00 Praha 3; IDDS: b3gyumt
David Beneš, **Spojovací 353**, 431 86 Kovářská
Jiří Macháč, **Jaroslava Ježka 777/7**, 790 01 Jeseník 1
Michal Fedoš, **Vřezová 2267/14**, 352 01 Aš 1
Petr Čekal, **Musova 66**, 431 86 Kovářská
RPA trakce s.r.o., Strojírenská 260/14, Zličín, 155 21 Praha 5; IDDS: 5k7ybv9

Dotčené orgány:
doporučeně

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, IDDS: uaybdrx
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, IDDS: 8p3ai7n
Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, IDDS: auyaa6n
Městský úřad Kadaň, odbor dopravy, IDDS: uaybdrx
Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, IDDS: xy7efgi
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: t9zbsva

K vyvěšení:
KÚ ÚK

Městys Kovářská, Nám. J. Švermy 64, 431 86 Kovářská
Obec Kryštofovy Hamry; Kryštofovy Hamry 64, 431 91 Vejprty