

Upozornění: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodů dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejněných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR). Osobní údaje fyzických osob jsou k nahlédnutí na Obecním úřadě Lahošť. Příklad nahrazeného textu: XXX

Zápis č. 6/2018-2022

ze zasedání zastupitelstva obce Lahošť, pro volební období 2018-2022, konaného dne
16.5.2019 v zasedací místnosti obecního úřadu Lahošť.

Přítomni: Ing. Milan Fábera, Radka Marková, Jiří Mudra, Bc. Anna Jakubcová, Ing. Eva
Dvořáková

Omluven: Oldřich Homola, Hana Dittrichová

Hosté: Ing. arch. Zdeňka Tábořská

Z řad občanů: 4

Zahájení: 17.00 hod.

Program:

- 1/ Zahájení
- 2/ Kontrola usnesení.
- 3/ Změna č. 1 Územní plán Lahošť.
- 4/ Účetní závěrka obce Lahošť za rok 2018.
- 5/ Účetní závěrka příspěvkové organizace MŠ Lahošť za rok 2018.
- 6/ Závěrečný účet obce Lahošť za rok 2018.
- 7/ Pozemkové záležitosti.
- 8/ Marius Pedersen a.s. dodatek č. 5 ke smlouvě č. 2000/017/REI.
- 9/ Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti.
- 10/ Výsledek výběrového řízení na kompostéry.
- 11/ Žádost o dotaci Linka bezpečí, z.s.
- 12/ Rozpočtové opatření č. 3/2019.
- 13/ Různé a diskuse.

Starosta přivítal přítomné na veřejném zasedání zastupitelstva obce Lahošť. Konstatoval, že jednání zastupitelstva je usnášení schopno, přítomno 5 členů ze 7členného zastupitelstva.

Zapisovatel: Radka Marková

Ověřovatelé zápisu: Bc. Anna Jakubcová
Jiří Mudra

1. Starosta seznámil přítomné s programem jednání zastupitelstva obce Lahošť.

Návrh usnesení č.1/6/2018-22

ZO schvaluje program 6. zasedání zastupitelstva.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

2. Kontrola usnesení

Starosta provedl kontrolu plnění přijatých usnesení z minulého zápisu. Přijatá usnesení v minulém zápise byla splněna mimo usnesení č. 13/5/2018-22 bude projednáno.

Návrh usnesení č. 2/6/2018-22

ZO schvaluje kontrolu usnesení z minulého zápisu.

Hlasování: pro 4, proti 0, zdržel 1

Navržené usnesení bylo schváleno

3. Změna č. 1 Územního plánu Lahošť.

Zastupitele a přítomné s průběhem zpracování a obsahem Změny č. 1 Územního plánu Lahošť seznámila Ing. arch. Zdeňka Tábořská. Během projednání byly vzneseny dotazy, které byly zodpovězeny a vysvětleny.

Návrh usnesení č. 3/6/2018-22

ZO po projednání:

1) Ověřilo

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že Změna č. 1 Územního plánu Lahošť není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu.

2) Rozhodlo

V souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách uplatněných podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Lahošť ve znění dle předloženého návrhu.

3) Vydává

jako orgán příslušný podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. 1 Územního plánu Lahošť formou opatření obecné povahy dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

Starosta poděkoval Ing. arch. Zdeňce Tábořské za její vystoupení a ona po projednání tohoto bodu jednání zastupitelstva opustila.

4. Účetní závěrka obce Lahošť za rok 2018.

Zastupitelé obdrželi podklady o hospodaření obce v roce 2018 – výkaz zisku a ztrát, rozvahu, přílohy a Fin 2-12M. Zhodnocení celoročního hospodaření provedl starosta se zhodnocením jednotlivých rozpočtových položek

Návrh usnesení č. 4/6/2018-22

ZO schvaluje účetní závěrku obce Lahošť za období od 1.1.2018 do 31.12.2018.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno.

5. Účetní závěrka příspěvkové organizace MŠ Lahošť za rok 2018.

K hospodaření příspěvkové organizace MŠ Lahošť obdrželi zastupitelé příslušné podklady a byli seznámeni s průběhem hospodaření v roce 2018.

Návrh usnesení č. 5/6/2018-22

ZO schvaluje účetní závěrku příspěvkové organizace Mateřská škola Lahošť za období od 1.1.2018 do 31.12.2018.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

6. Závěrečný účet obce Lahošť za rok 2018.

Návrh Závěrečného účtu obce Lahošť byl zveřejněn v zákonné lhůtě před jednáním zastupitelstva na úřední desce a zastupitelé obdrželi potřebné podklady a byli seznámeni s výsledkem přezkoumání auditorem. Byly předloženy návrhy opatření k odstranění zjištěných nedostatků.

Návrh usnesení č. 6/6/2018-22

ZO schvaluje celoroční hospodaření obce a závěrečný účet za rok 2018 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2018 s výhradou nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření a přijímá tato opatření:

1/ Nedostatek:

Zákon č. 128/2000 Sb., § 72 odst. 2 – odměna neuvolněnému členovi zastupitelstva byla poskytnuta přede dnem přijetí usnesení zastupitelstva, kterým odměnu stanovilo.

Opatření k nápravě:

Neoprávněně vyplacená odměna byla vrácena.

Lhůta pro plnění přijatého opatření:

Bez lhůty opatření bylo již splněno.

Zodpovídá účetní obce.

2/ Nedostatek:

Vyhláška č. 410/2009 Sb., § 33 – územní celek nedodržel obsahové vymezení položky výkazu zisku a ztráty „Náklady z činnosti“.

Opatření k nápravě:

Pochybení dohledáno a odstraněno.

Lhůta pro plnění přijatého opatření:

Bez lhůty opatření bylo již splněno.

Zodpovídá účetní obce.

3/ Nedostatek:

Zákon č. 420/2004Sb., ČÚS č. 701 bod 6.2 a 6.4 – územní celek neúčtoval k okamžiku uskutečnění účetního případu při převodu vlastnictví k nemovitým věcem, které podléhaly zápisu do katastru nemovitostí.

Opatření k nápravě:

Dodržovat účtování dle ČÚS č. 701 bod 6.2 a 6.4 při převodech vlastnictví k nemovitým věcem, které podléhají zápisu do katastru nemovitostí.

Lhůta pro plnění opatření:

Bez lhůty opatření realizovat průběžně.

Zodpovídá účetní obce.

4/ Nedostatek:

Vyhláška č. 270/2010 Sb., § 7 odst. 2 – skutečný stav nebyl při dokladové inventuře ověřen podle inventarizačních evidencí.

Opatření k nápravě:

Skutečný stav SÚ 403 byl doložen, SÚ 192 bude dohledáno a opraveno.

Lhůta pro plnění opatření:

Přezkoumávajícímu orgánu bude podána zpráva o plnění do 30.9.2019

Zodpovídá účetní obce.

5/ Nedostatek:

Neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání. Shodné s bodem 3.

Opatření k nápravě:

Shodné s bodem 3

Lhůta pro plnění opatření:

Shodné s bodem 3

Zodpovídá účetní obce

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

7. Pozemkové záležitosti

Usnesením č. 8/4/2018-22 byl schválen prodej pozemku p.č. 46/6 v k.ú. Lahošť o výměře 133 m², panu a paní XXX za cenu znaleckého odhadu. K výši ceny byly ze strany kupujícího vzneseny připomínky, proto bude soudní znalec osloven k doložení a objasnění svého znaleckého posudku.

Žádost o koupi části pozemku p.č. 409/1 v k.ú. Lahošť podala paní XXX. Žádostí o koupi řeší stav, kdy jsou narovnávány majetkové vztahy k obecním pozemkům.

Návrh usnesení č. 7/6/2018-22

ZO schvaluje zveřejnit na úřední desce po dobu 15 dnů záměr prodeje části pozemku p.č. 409/1, k.ú. Lahošť dle nákresu.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

Na předešlém zastupitelstvu vystoupila zastupitelka paní Dvořáková s připomínkou k ceně za pronájem obecních pozemků. Starostou byla proto vyzvána, aby tedy předložila svůj návrh na cenu pronájmu. Zastupitelka vznesla návrh, že by cena za m² mohla zůstat stejná, ale každý nájemce by měl platit 300,- až 500,- Kč poplatek za zpracování nájemní smlouvy. Přednesený návrh nebyl přijat pro komplikovanost a nesystémovost. Zastupitelce Dvořákové bude na její vyžádání poskytnut přehled všech nájemních smluv na zahrady.

8. Marius Pedersen a.s. dodatek č. 5 ke smlouvě č. 2000/017/REI

Zastupitelé obdrželi návrh Dodatku č. 5 ke smlouvě č. 2000/017/REI se společností Marius Pedersen a.s. na likvidaci nebezpečného a objemného odpadu, kde v důsledku nárůstu cen za likvidaci pneumatik dochází k zvýšení ceny při likvidaci těchto odpadů.

Návrh usnesení č. 8/6/2018-22

ZO schvaluje uzavření Dodatku č. 5 k uzavřené smlouvě č. 2000/017/REI se společností Marius Pedersen a.s., Průběžná 1940/3, Hradec Králové, IČ 421 94 920 a obcí Lahošť. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem Dodatku č. 5 k uzavřené smlouvě.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

9. Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti.

Při realizaci akce „Lahošť - vodovod a kanalizace pro 9 RD na p.p.č. 134/8“, investor Rostislav Vladař, Švermova 183, Lahošť, IČ 442 33 388 bude probíhat výstavba vodovodního řadu a kanalizačního řadu a souvisejících objektů. Stavba bude realizována také na obecních pozemcích 132, 418, 451/2 a 410/1 v k.ú. Lahošť umístění sítí. Proto je Severočeskou vodárenskou společností a.s. a investorem Rostislavem Vladařem předkládán návrh na Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti k těmto inženýrským sítím.

Návrh usnesení č. 9/6/2018-22

ZO schvaluje uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemky p.č. 132, 418, 451/2 a 410/1 mezi Severočeskou vodárenskou společností a.s., Přítkovská 1689, Teplice, IČ 490 99 469, investorem Rostislavem Vladařem, [REDAKCE], Lahošť, IČ 442 33 388 a obcí Lahošť. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

10. Výsledek výběrového řízení na kompostéry

Dne 7.5.2019 proběhlo vyhodnocení veřejné zakázky na „Pořízení kompostérů a štěpkovače pro občany obce Lahošť“. Zakázka byla realizována dle podmínek OPŽP jako zakázka malého rozsahu formou uzavřené výzvy a byla rozdělena na dodávku kompostérů (1. část) a dodávku štěpkovače (2. část). Nabídky zaslaly společnosti: AGROMAK ND s.r.o. Jeneč, Plantax spol. s r. o. Vrané nad Vltavou a ELKOPLAST CZ, s.r.o. Zlín. Nabídky splnily kvalifikační předpoklady. Nabídku na kompostéry zaslala pouze společnost ELKOPLAST CZ, s.r.o. cena 834 900 Kč bez DPH. U nabídek na štěpkovač byly dvě stejné ceny, proto byla tato část zakázky zrušena dle zadávacích podmínek. Komise doporučuje nabídku pro zakázku „Pořízení kompostérů a štěpkovače pro občany obce Lahošť“ část 1. kompostéry od společnosti ELKOPLAST CZ, s.r.o. realizovat a uzavřít smlouvu a na 2. část. štěpkovač realizovat nové výběrové řízení.

Návrh usnesení č. 10/6/2018-22

ZO schvaluje provedené výběrové řízení na zakázku „Pořízení kompostérů a štěpkovače pro občany obce Lahošť“ a uzavření smlouvy pro 1. část zakázky (dodávka kompostérů) se společností ELKOPLAST CZ, s.r.o., Štefánikova 2664, Zlín, IČ 253 47 942 za cenu 834 900 Kč bez DPH. ZO ruší 2. část zakázky (dodávka štěpkovače) dle doporučení komise a schvaluje realizaci nového výběrového řízení pouze na tuto část a uzavření Dodatku č. 1 k příkazní smlouvě č. 050620182. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem smlouvy se společností ELKOPLAST CZ, s.r.o. na kompostéry a podpisem Dodatku č.1.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

11. Žádost o dotaci Linka bezpečí, z.s.

Žádost o dotaci na svou činnost, která pomáhá dětem v krizových situacích podala Linka bezpečí, z.s.. V minulém roce byla rovněž uzavřena smlouva.

Návrh usnesení č. 11/6/2018-22

ZO schvaluje poskytnutí dotace pro Linku bezpečí, z.s., Ústavní 95, Praha 8, IČ 613 83 198 ve výši 5.000,-Kč na činnost v roce 2019. Smlouva o poskytnutí dotace č. 4/2019. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

Žádost o poskytnutí finanční podpory zaslal ČR- Hasičský záchranný sbor, Ústeckého kraje a SH-ČMS-Krajské sdružení hasičů Ústeckého kraje u příležitosti pořádání 48. Mistrovství České republiky v požárním sportu družstev HZS ČR.

Návrh usnesení č. 12/6/2018-22

ZO neschvaluje poskytnutí finanční podpory na konání 48. Mistrovství České republiky v požárním sportu konaném 30. srpna 2019.

Hlasování: pro 4, proti 0, zdržel 1

Navržené usnesení bylo schváleno

12. Rozpočtové opatření č. 3/2019.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem rozpočtového opatření č.3/2019

Návrh usnesení č. 13/6/2018-22

ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2019.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

13. Různé

Starosta předložil návrh na revokaci usnesení č. 13/5/2018-22 z důvodu dořešení dopravní situace v Příčné ulici a stavební činnosti, která zde bude zahájena – výstavba 9 RD.

Návrh revokace usnesení č. 13/5/2018-22

ZO schvaluje uzavření vjezdu na pozemek p.č. 418 zamezením vjezdu z ulice K Vápence.

Hlasování: pro 4, proti 1, zdržel 0

Navržená revokace usnesení byla schválena

S ohledem na řešení budoucího stavu navrhl starosta přijmout opatření, které bude adekvátní a ne stavět závory. Musí být zohledněna výstavba RD i kapacita mostu v této ulici a celkově upraven pohyb nákladních automobilů.

Návrh usnesení č. 14/6/2018-22

ZO schvaluje zpracování návrhu dopravního řešení v lokalitě ulice Příčná, Spojovací a K Vápence s ohledem na kapacitu mostu v této ulici a nákladní dopravu.

Hlasování: pro 4, proti 0, zdržel 1

Navržené usnesení bylo schváleno

Dále starosta informoval zastupitele o jednání s Divadlem v Pytli a možnosti pořádání pravidelné společensko-kulturní akce s tematikou blízkou historii obce Lahošť. Bylo rozhodnuto, že navrhovaný termín v měsíci červnu nevyhovuje a opětovně jednat o termínu v září.

Zároveň starosta seznámil zastupitele se zpracovaným návrhem úpravy prostoru v okolí kapličky zahradní architektkou Mlejnkovou. Návrh řeší výsadbu keřů i posezení.

Návrh usnesení č. 15/6/2018-22

ZO schvaluje provedení parkové úpravy prostor před kapličkou dle zpracovaného návrhu zahradní architektky Mlejnkové .

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel 0

Navržené usnesení bylo schváleno

V 19.25 hod. bylo jednání zastupitelstva přerušeno a byla provedena prohlídka obecního pozemku u domu Švermova 47, který má v pronájmu paní XXX a projednána její žádost stavby pergoly. S výstavbou pergoly zastupitelé souhlasili, pouze k jejímu umístění byla výhrada od majitele sousedního pozemku p.č. 5/5 neboť bude umístěna v blízkosti obytných prostor sousedního domu. Bylo dojednáno, že tento rozpor si dořeší nájemce pozemku s majitelem sousedního pozemku p.č. 5/5. Postup výstavby bude konzultována na stavebním úřadě a katastru. Následně po prohlídce bylo jednání zastupitelstva ukončeno.

Diskuse:

Konec: 19.40 hod.

Zapsala: Radka Marková

Ověřovatelé: Bc. Anna Jakubcová

Jiří Mudra

Starosta: Ing. Milan Fábera



Výpis z usnesení ze zápisu č. 6/2018-22

z jednání zastupitelstva obce Lahošť pro volební období 2018-2022 ze dne
16.5.2019

I.

Schvaluje

Usnesení č. 1/6/2018-22: program 6. zasedání zastupitelstva.

Usnesení č. 2/6/2018-22: kontrolu usnesení z minulého zápisu.

Usnesení č. 3/6/2018-22: po projednání:

1/Ověřilo

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že Změna č. 1 Územního plánu Lahošť není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu.

2/Rozhodlo

V souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách uplatněných podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Lahošť ve znění dle předloženého návrhu.

3/Vydává

jako orgán příslušný podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. 1 Územního plánu Lahošť formou opatření obecné povahy dle předloženého návrhu.

Usnesení č. 4/6/2018-22: účetní závěrku obce Lahošť za období od 1.1.2018 do 31.12.2018.

Usnesení č. 5/6/2018-22: účetní závěrku příspěvkové organizace Mateřská škola Lahošť za období od 1.1.2018 do 31.12.2018.

Usnesení č. 6/6/2018-22: celoroční hospodaření obce a závěrečný účet za rok 2018 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2018 s výhradou nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření a přijímá opatření:

1/ Nedostatek:

Zákon č. 128/2000 Sb., § 72 odst. 2 – odměna neuvolněnému členovi zastupitelstva byla poskytnuta přede dnem přijetí usnesení zastupitelstva, kterým odměnu stanovilo.

Opatření k nápravě:

Neoprávněně vyplacená odměna byla vrácena.

Lhůta pro plnění přijatého opatření:

Bez lhůty opatření bylo již splněno.

Zodpovídá účetní obce,

2/ Nedostatek:

Vyhláška č. 410/2009 Sb., § 33 – územní celek nedodržel obsahové vymezení položky výkazu zisku a ztráty „Náklady z činnosti“.

Opatření k nápravě:

Pochybení dohledáno a odstraněno.

Lhůta pro plnění přijatého opatření:

Bez lhůty opatření bylo již splněno.

Zodpovídá účetní obce.

3/ Nedostatek:

Zákon č. 420/2004Sb., ČÚS č. 701 bod 6.2 a 6.4 – územní celek neúčtoval k okamžiku uskutečnění účetního případu při převodu vlastnictví k nemovitým věcem, které podléhaly zápisu do katastru nemovitostí.

Opatření k nápravě:

Dodržovat účtování dle ČÚS č. 701 bod 6.2 a 6.4 při převodech vlastnictví k nemovitým věcem, které podléhají zápisu do katastru nemovitostí.

Lhůta pro plnění opatření:

Bez lhůty opatření realizovat průběžně.

Zodpovídá účetní obce.

4/ Nedostatek:

Vyhláška č. 270/2010 Sb., § 7 odst. 2 – skutečný stav nebyl při dokladové inventuře ověřen podle inventarizačních evidencí.

Opatření k nápravě:

Skutečný stav SÚ 403 byl doložen, SÚ 192 bude dohledáno a opraveno.

Lhůta pro plnění opatření:

Přezkoumávajícímu orgánu bude podána zpráva o plnění do 30.9.2019

Zodpovídá účetní obce.

5/ Nedostatek:

Neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání. Shodně s bodem 3.

Opatření k nápravě:

Shodně s bodem 3

Lhůta pro plnění opatření:

Shodně s bodem 3

Zodpovídá účetní obce

Usnesení č. 7/6/2018-22: zveřejnit na úřední desce po dobu 15 dnů záměr prodeje části pozemku p.č. 409/1, k.ú. Lahošť dle nákresu.

Usnesení č. 8/6/2018-22: uzavření Dodatku č. 5 k uzavřené smlouvě č. 2000/017/REI se společností Marius Pedersen a.s., Průběžná 1940/3, Hradec Králové, IČ 421 94 920 a obcí Lahošť. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem Dodatku č. 5 k uzavřené smlouvě.

Usnesení č. 9/6/2018-22: uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemky p.č. 132, 418, 451/2 a 410/1 mezi Severočeskou vodárenskou společností a.s., Přitkovská 1689, Teplice, IČ 490 99 469, investorem

Rostislavem Vladařem, Švermova 183, Lahošť, IČ 442 33 388 a obcí Lahošť. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Usnesení č.10/6/2018-22: provedené výběrové řízení na zakázku „Pořízení kompostérů a štěpkovače pro občany obce Lahošť“ a uzavření smlouvy pro 1. část zakázky (dodávka kompostérů) se společností ELKOPLAST CZ, s.r.o., Štefánikova 2664, Zlín, IČ 253 47 942 za cenu 834 900 Kč bez DPH. ZO ruší 2. část zakázky (dodávka štěpkovače) dle doporučení komise a schvaluje realizaci nového výběrového řízení pouze na tuto část a uzavření Dodatku č. 1 k příkazní smlouvě č. 050620182.. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem smlouvy se společností ELKOPLAST CZ, s.r.o. na kompostéry a podpisem Dodatku č.1.

Usnesení č.11/6/2018-22: poskytnutí dotace pro Linku bezpečí, z. s., Ústavní 95, Praha 8, IČ 613 83 198 ve výši 5.000,-Kč na činnost v roce 2019. Smlouva o poskytnutí dotace č. 4/2019. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Usnesení č.12/6/2018-22: neschvaluje poskytnutí finanční podpory na konání 48. Mistrovství České republiky v požárním sportu konaném 30. srpna 2019.

Usnesení č.13/6/2018-22: rozpočtové opatření č. 3/2019

Usnesení č.14/6/2018-22: zpracování návrhu dopravního řešení v lokalitě ulice Příčná, Spojovací a K Vápence s ohledem na kapacitu mostu v této ulici a nákladní dopravu.

Usnesení č.15/6/2018-22: provedení parkové úpravy prostor před kapličkou dle zpracovaného návrhu zahradní architektky Mlejnkové.

II.

Revokace usnesení schválená

Usnesení č.13/5/2018-22: ZO schvaluje uzavření vjezdu na pozemek p.č. 418 zamezením vjezdu z ulice K Vápence.

Ověřovatelé zápisu: Bc. Anna Jakubcová

Jiří Mudra

Starosta: Ing. Milan Fábera



5. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Nově vymezená plocha přestavby B16 leží v zastavěném území a její součástí jsou pozemky st. p. č. 35/1 a 35/2 v k.ú. Lahošť, které jsou v katastru nemovitostí zapsány jako zastavěná plocha nádvoří. Proto se předpokládaný zábor zemědělské půdy včetně pozemků plnících funkci lesa vyčíslený a zpracovaný v odůvodnění Územního plánu Lahošť nemění.

6. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

V rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Lahošť podle § 52 stavebního zákona byly uplatněny námitky dotčených osob:

Věc: Podání námitek a připomínek podle § 55b odst. 2 z.č. 183/2006 Sb. proti změně č. 1 územního plánu obce Lahošť.

1. Námitku podáváme proti změně úpravy podmínek využití ploch bydlení individuálního (BI), konkrétně proti vypuštění věty uvedené v přípustném využití ploch: „Individuální rodinné domy, izolované, dvojdomy, ... o max. 2 nadzemních podlažích s využitelným podkrovím. U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku.“

Domníváme se, že jsme dotčenou osobou podle § 52 odst. 2 z.č. 183/2006, neboť dle platného územního plánu obce Lahošť jsme vlastníky pozemků ležících na ploše označené jako plocha bydlení individuálního BI a navrhovaná změna využití uvedených ploch pozemků a staveb v našem vlastnictví se našich nemovitostí přímo dotýká. Údaje z katastru nemovitostí s vyznačením dotčených pozemků a staveb přikládáme v příloze.

Pokud by krajský úřad neuznal naše právo pokládat se za dotčené osoby dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, žádáme, aby byla uvedená námitka pokládána za připomínku podanou v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Odůvodnění námitek:

a) Předmětná změna – vypuštění věty týkající se úpravy podmínek využití ploch bydlení individuálního není řádně odůvodněna, jak vyžaduje stavební zákon v § 55a. Ve změně jsou uvedeny důvody obecné, zástupné, zavádějící a neodpovídající skutečnosti:

Urbanistická koncepce v kapitole c), na kterou se v odůvodnění zpracovatelka změny odvolává, nijak tuto změnu neodůvodňuje a to ani údajnou nutností jednoznačně stanovit podmínky pro výškovou regulaci. Dosavadní znění ÚP výškovou regulaci na ploše BI jednoznačně upravuje v části „o max. 2 nadzemních podlažích s využitelným podkrovím.“ Tento výškový limit je jednoznačný, žádnou změnu nevyžaduje a změna je tedy v tomto bodě bezdůvodná. Navíc ve zpracovatelkou citované urbanistické koncepci, (kapitola c), je stejná podmínka zachována i u jiných ploch na území obce.

Uvedená změna se týká **novostaveb**. Zpracovatelka změny ÚP však jako plochy, kterých se změna týká, označila stavební parcely již zastavěné. Zřejmě je vybrala naslepo, náhodně. Neexistuje důvod, proč by se změna měla týkat právě jí označených ploch a ostatních v sousedství nikoliv. Stejně tak mohla označit parcely na opačném konci obce. Například parcely v našem vlastnictví. Tato skutečnost svědčí o tom, že předmětná změna územního plánu má jiné důvody, než důvody uváděné zpracovatelkou. Ke skutečnému důvodu této změny se zpracovatelka dostala v posledním odstavci odůvodnění, který zní:

„Dalším důvodem pro vypuštění předmětné věty je nutnost jednoznačného stanovení podmínky pro umísťování garáží a parkování vozidel v plochách B1. I v tomto případě byla podmínka pro garáže a parkovací stání obsažena v této větě (nejednoznačně zde stanoveno, že garáž musí být „v objektu“ aniž by bylo definováno, v jakém - zda v samostatném objektu garáže, či v objektu rodinného domu) a zároveň i v dalších „Podmínkách“ využití ploch B1. Tento rozpor se opět odstraňuje tím, že předmětná věta škrtná a podmínka pro umísťování garáží a parkování vozidel zůstává stanovena pouze v „Podmínkách“.

Přeloženo do srozumitelného jazyka, zpracovatelka škrtná větu v podmínkách využití ploch a v těchto podmínkách stanovenou podmínku ponechává pouze v podmínkách.

Jedná se o podmínku, že: **„U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku“**. Toto znění je dle zpracovatelky nejednoznačné. Dle zpracovatelky není ze znění věty jasné, zda na ploše určené k individuálnímu bydlení, kde jako novostavby mohou vznikat pouze rodinné domy, je myšleno objektem pro umístění garáže rodinný dům nebo garáž. Domníváme se, že i velmi slabomyslný jedinec chápe, že objektem pro bydlení není garáž, a že nelze umístit garáž do garáže. V „Podmínkách“ stávajícího ÚP však žádná podmínka o umístění garáže v objektu není, čili napadená změna tuto podmínku zcela ruší. Toto ustanovení, v platném ÚP obce, mělo zjevně zabránit tomu, aby na plochách určených k individuálnímu bydlení, vznikaly stavby zjevně neurčené k bydlení, například samostatné garáže či nelegální autoservisy.

Jediným skutečným důvodem této změny územního plánu je probíhající stavební řízení vedené Odborem výstavby a ŽP v Duchcově pod spis. zn. MD/2832/2018/Sk ve věci:

„Novostavba garáže u budoucího rodinného domu, včetně přípojek vodovodu a kanalizace k budoucímu RD na p.p.č. 99/4.“

V případě pozemku 99/4 se jedná o plochu určenou platným ÚP obce jako plocha pro individuální bydlení B1. V tomto stavebním řízení se snaží starosta obce ing. Milan Fábera proti veřejnému zájmu i proti zájmu občanů prosadit stavbu nelegálního autoservisu v obytné čtvrti. Starosta obce v této věci tedy jedná v rozporu s ustanovením stavebního zákona i zákona o obcích.

A toto je skutečný a jediný důvod změny územního plánu napadené naší námitkou.

b) Není uveden navrhovatel uvedené změny.

2. Námitku podáváme proti změně v kapitole c) ÚP, kterou se v tabulce ruší plocha B1 a ruší se stanovené max. % zastavění a upravuje se výšková regulace

Pokud by krajský úřad neuznal naše právo pokládat se za dotčené osoby dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, žádáme, aby byla uvedená námitka pokládána za připomínku podanou v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Odůvodnění námítky:

Předmětná změna – zrušení plochy B1 a stanovené maximální % zastavění není řádně odůvodněna, jak vyžaduje stavební zákon v § 55a. Ve změně jsou uvedeny důvody obecné, zástupné, zavádějící a neodpovídající skutečnosti.

Zrušení plochy B1 je odůvodněno tím, že parcely ležící v této ploše již jsou zastavěny a přechází do zastavěného území. Zrušení maximální % zastavění je odůvodněno tím, že neodpovídá aktuálním požadavkům stavebníků.

Ve skutečnosti parcely ležící na ploše B1 byly téměř celé zastavěny již v době pořízení nyní platného ÚP obce. Zrušení maximálního zastavění údajně neodpovídá požadavkům stavebníků, zároveň v kapitole 3.f – zdůvodnění změn je uvedeno: „ **V rámci Změny č. 1 nejsou vymezovány žádné nové zastavitelné plochy. ÚP Lahošť doposud umožňuje dostatečný rozvoj obce v rámci vymezených zastavitelných ploch.**“

Ano, skutečnost je taková, že žádné nové zastavitelné plochy v obci Lahošť neexistují a poslední zbytky jsou zastavovány nesmyslně rodinnými domy bez potřebných přilehlých pozemků typu tzv. satelitních sídlišť. Zřejmě se podle zpracovatelky změny ÚP jedná o urbanistické řešení a ochranu civilizačních hodnot, jak uvádí v odůvodnění změny ÚP.

Ve skutečnosti i tyto změny mají jediný reálný důvod a to umožnění stavby nelegálního autoservisu prosazovaného starostou obce ing. Milanem Fáberou na parcele č. 99/4, viz odůvodnění námítky č. 1.

3. Podání připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme proti změně územního plánu obce Lahošť č. 1 připomínku.

Tato připomínka směřuje proti změnám v kapitole c) – urbanistická koncepce

Odůvodnění připomínky:

Změny v této kapitole nejsou odůvodněny, jak vyžaduje stavební zákon v § 55a. Ve využití jednotlivých ploch je provedena řada změn, které jsou ve změně ÚP odůvodněny pouze obecnými frázemi o urbanismu, ochraně civilizačních hodnot a podobně. **Není zde ani dále uveden jediný konkrétní důvod provedených změn.**

Naše připomínka směřuje zejména proti rušení limitů maximálního procentního zastavění ploch. Tato změna není ve veřejném zájmu. Jejím jediným zjevným důvodem je snaha vyjít vstříc developerům a zastavět dosud volnou půdu satelitními domy bez pozemků.

4. Podání připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme proti změně územního plánu obce Lahošť č. 1 připomínku.

Tato připomínka směřuje proti změnám v předloženém úplném znění ÚP Lahošť po změně č. 1.

Odůvodnění připomínky:

Na straně č. 1 uvedeného návrhu je uvedeno, že poslední změnu ÚP Trmice vydalo Zastupitelstvo obce Lahošť. Už jenom tato skutečnost svědčí o tom, jakou zpracovatelka změny ÚP věnovala pozornost tak zásadní věci pro život obce, jako je změna územního plánu.

Námítky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námítkách:

Podatelé námitek

v k.u. Lahošť.

Jejich pozemky a stavba se dle Územního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že jsou dotčenými osobami podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitek. Jejich podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty a řešeny jako námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námítky pod bodem 1.:

V tomto bodě manželé [redacted] vznášejí námitku proti úpravě podmínek využití ploch bydlení individuálního (BI), konkrétně proti vypuštění věty uvedené v přípustném využití ploch: „*Individuální rodinné domy, izolované, dvojdomy, ... o max. 2 nadzemních podlažích s využitelným podkrovím. U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku.*“ Namítají, že vypuštění předmětné věty není řádně odůvodněno a tvrdí, že uvedené důvody jsou obecné, zástupné, zavádějící a neodpovídající skutečnosti. Toto tvrzení je zcela mylné.

Změnou č. 1 se ruší dvě věty v přípustném využití ploch s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI). Přičemž první zrušená věta „*Individuální rodinné domy, izolované, dvojdomy, ... o max. 2 nadzemních podlažích s využitelným podkrovím.*“ se týká výškové regulace a druhá zrušená věta „*U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku.*“ se týká umístování garáží a parkovacích stání. Důvody zrušení obou vět jsou v odůvodnění jasně vysvětleny.

V případě věty první je to nejednoznačnost stanovení výškové regulace pro zastavitelné plochy a plochy přestavby v tabulce v kapitole c) platného ÚP Lahošť (urbanistická koncepce) a kapitole f) platného ÚP Lahošť (podmínky využití). Zatímco v kapitole f) předmětná rušená věta obecně (bez ohledu na to, zda se jedná o plochy BI stávající v zastavěném území anebo v zastavitelných plochách) stanovovala maximální výšku staveb 2 nadzemní podlaží s využitelným podkrovím, v kapitole c) je výšková regulace stanovena pro jednotlivé zastavitelné plochy a plochy přestavby diferencovaně. Přitom stanovený počet podlaží u většiny těchto ploch BI byl původně nižší než 2 NP a využitelné podkroví (např. u ploch B4, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15 byl stanoven počet podlaží 1 NP + podkroví). Vypuštěním předmětné věty tak zůstává stanovený počet podlaží pro zastavitelné plochy a plochy přestavby pouze v kapitole c) v tabulce s vymezením zastavitelných ploch a ploch přestavby. Zrušením předmětné věty tak zůstává výška zástavby regulovaná pouze pro novou zástavbu v zastavitelných plochách a plochách přestavby, a to pouze v kapitole c). Změna stanoveného počtu podlaží oproti původnímu ÚP se týká skutečně jen zastavitelných ploch a ploch přestavby. V zastavěném území není výška regulována, protože výšková

hladina zástavby je zde již stabilizována stávající zástavbou. Není pravdou, že změna stanovení počtu podlaží v zastavitelných plochách byla provedena ledabyle, jak podatelé námítky uvádějí. Byla provedena diferencovaně a na základě prověření konkrétního charakteru zástavby v navazujícím zastavěném území. Proto byl počet podlaží např. v plochách B2, B3 a B10 ponechán v původní výši 1 NP + podkroví s doplněním podmínky pro případné stavby s plochými střechami – jedná se o zástavbu na okraji obce, kde vyšší zástavba není z důvodu na navazující volnou krajinu žádoucí, zároveň je zde možné připustit i výstavbu modernějších rodinných domů s plochými střechami. A např. u ploch B4, B9, B13 byl ponechán původní počet podlaží 1 NP + podkroví bez možnosti dvoupodlažní zástavby s plochými střechami, neboť tyto plochy bezprostředně navazují na již realizovanou zástavbu převážně typu bungalovů, atp.

V případě zrušení věty druhé jde o podobný případ týkající se podmínek pro umístění garáží a parkovacích stání, která byla v původním ÚP stanovena v kapitole f) dvakrát a odlišně. Poprvé v přípustném využití ploch individuálního bydlení („*U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku.*“). Podruhé v „Podmínkách“ přípustného využití ploch individuálního bydlení stanovením podmínky „- *parkování a garážování automobilů musí být zajištěno na vlastním pozemku, ...*“). Tedy v jednom odstavci podmínek přípustného využití ploch individuálního bydlení bylo stanoveno, že u novostaveb musí být garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku, zatímco v dalším odstavci je stanoveno, že garážování (a parkování) musí být zajištěno na vlastním pozemku, nikoliv už že garáž musí být „v objektu“. Podmínky stanovené pro garážování vozidel v původním ÚP neměly, jak se podatelé námítky mylně domnívají, zabránit výstavbě samostatně stojících garáží, ale měly zajistit, aby garážování (anebo parkovací stání) bylo povinně zajištěno na vlastním pozemku stavebníka rodinného domu. Na území obce Lahošť je existence samostatně stojících garáží zcela běžná. Ať už je to ve starší zástavbě, např. na pozemcích st.č. 329, 252, 206, 144/2, 125/2, 288 v k.ú. Lahošť – zde uvedené pozemky se stavbami garáží jsou konkrétně umístěny ve stávající zástavbě v lokalitě Na Vypichu, kde vlastní pozemky a stavby podatelé námítky. Anebo ve starší ale i zcela nové zástavbě v části obce Lahošť na opačné straně silnice č. II/254, např. na pozemcích st.č. 340, 318, 292, 357, 129/2, 207, 379, 350, 361, 376, 163, 373 atd. Neexistuje proto racionální důvod, stavebníkům rodinných domů bránit, aby si garáž umísťovali na svém pozemku jako samostatně stojící objekt, není-li z prostorových a provozních důvodů možné zabezpečit garážování ve stavbě rodinného domu (§ 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.).

Problém původního znění podmínek využití území v plochách bydlení individuálního (BI) skutečně vyšel najevo až v průběhu povolení řízení pro stavbu „*Novostavba garáže u budoucího rodinného domu, včetně přípojek vodovodu a kanalizace k budoucímu RD na p.p.č. 99/4 v k.ú. Lahošť, umístěné na pozemcích p.č. 99/4, 422/2, 103/12 k.ú. Lahošť*“, která měla být umístěna dle platného ÚP Lahošť v ploše zastavěného území se způsobem využití bydlení individuální (BI) v sousedství podatelů námítky. Obec Lahošť k této stavbě vydávala souhlasné vyjádření v dobré víře, že stavba garáže, jako první stavba na pozemku budoucího rodinného domu je navržena v souladu s územním plánem, protože garáž je umísťována na vlastním pozemku stavebníka budoucího rodinného domu. Ani příslušný stavební úřad – Městský úřad v Duchcově, odbor výstavby a životního prostředí neshledal rozpor s ÚP Lahošť a původně rozhodl o umístění a povolení stavby garáže. Až na základě následných odvolacích řízení se ukázala nejednoznačnost a spornost výkladu regulativů týkajících se umístění garáží v plochách BI, tedy toho, zda garáže musí být umísťovány „v objektu“ anebo „na vlastním pozemku“. (Pozn.: V průběhu pořizování Změny č. 1 vydal

Městský úřad v Duchcově, odbor výstavby a životního prostředí dne 1. 4. 2019 rozhodnutí č.j. MD/4024/2019, kterým žádost o vydání společného rozhodnutí na stavbu této garáže zamítl, nikoliv však z důvodu rozporu s ÚP Lahošť. Toto rozhodnutí není v době vyhotovení návrhu rozhodnutí o námitkách pravomocné). Jediným důvodem, proč se obec Lahošť rozhodla pro provedení změny způsobu využití ploch BI je proto vyloučení pochybnosti ve věci výkladu umisťování garáží v plochách BI. Vyloučením podmínky stanovující, že u novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku, tak zůstává v platnosti podmínka stanovující povinnost zajištění parkování a garážování automobilů na vlastním pozemku tak, jak to obec od samého počátku při pořizování územního plánu předpokládala.

Tvrzení podatelů námítky, že Ing. Milan Fábera, starosta obce Lahošť, se snaží proti veřejnému zájmu i proti zájmu občanů prosadit stavbu nelegálního autoservisu v obytné čtvrti a že tedy jedná v rozporu s ustanovením stavebního zákona i zákona o obcích je zcela nepravdivé a mylné. Vyjádření k výstavbě garáže u rodinného domu (nikoliv autoservisu) vydávala obec Lahošť vždy na základě usnesení zastupitelstva obce vydaném na základě důkladného posouzení návrhu stavebníka, p. starosta v této věci nic osobně a samostatně nerozhodoval. Tvrzení, že v případě garáže na pozemku p.č. 99/4 v k.ú. Lahošť půjde o nelegální autoservis je pouze ničím nepodloženou domněnkou podatelů. Posouzení konkrétního návrhu na umístění a stavebně – technického řešení stavby včetně účelu užívání je věcí stavebního úřadu v příslušných povolenacích řízeních. *(Pozn.: jak je uvedeno výše, v době zpracování návrhu na rozhodnutí o námitkách je příslušným stavebním úřadem vydáno nepravomocné rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání společného rozhodnutí na stavbu této garáže).*

V odůvodnění Změny č. 1 je v kapitole 3.e) Komplexní zdůvodnění přijatého uvedeno, že dílčí změna, kterou je vymezena plocha přestavby B16 byla provedena na základě návrhu vlastníka pozemku. U zdůvodnění dílčí změny, kterou se ruší % zastavění a mění výšková regulace je uvedeno, že je provedena z vlastního podnětu obce Lahošť. V případě dílčí změny, kterou se vypouštějí dvě věty v přípustném využití ploch s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI) není uvedeno, z jakého podnětu jsou provedeny. Tato úprava je provedena z vlastního podnětu obce Lahošť a do odůvodnění toto bude doplněno. Povinnost aktualizace zastavěného území vyplývá ze stavebního zákona a v odůvodnění je to uvedeno, další formální úpravy vyplývají z aktuálního znění stavebního zákona a prováděcích předpisů a v odůvodnění to je uvedeno.

Odůvodnění zamítnutí námítky pod bodem 2.:

V tomto bodě námitka směřuje proti vyřazení zastavitelné plochy B1 a jejímu přeřazení do zastavěného území a je namítáno nedostatečné odůvodnění této změny. V odůvodnění Změny č. 1 je zcela jasně uvedeno, že aktualizace zastavěného území je provedena v souladu s § 58 odst. 3 stavebního zákona a že do zastavěného území přechází pozemky, na kterých v období po vydání ÚP Lahošť byly v katastru nemovitostí zapsány nové stavby. A že v důsledku toho, že celá plocha B1 je již zastavěná, přechází do zastavěného území. Toto odůvodnění je zcela jasné a není třeba k tomu již nic dodávat. Jak vyplývá z podkladu katastrální mapy ÚP Lahošť, tak v původně vymezené zastavitelné ploše ploše B1 nebyly v katastru nemovitostí v té době zapsané žádné stavby, proto nemohla být tato plocha vymezená tehdy jako zastavěné území.

V další části tohoto bodu námítky podatelé nesouhlasí se zrušením stanoveného max. % zastavění a úpravami výškové regulace v kapitole c) – urbanistické koncepci. Podatelé je

tvrzeno, že tato dílčí změna není řádně odůvodněna, uvedené důvody jsou obecné, zástupné, zavádějící a neodpovídající skutečnosti. S tímto nelze souhlasit. V kapitole odůvodnění Změny č. 1 bylo již v návrhu pro veřejné projednání vysvětleno, že:

„...v územním plánu původně stanovené max. % zastavění v zastavitelných plochách pro individuální bydlení je natolik nízké, že neodpovídá stávající parcelaci v zastavěném území, na které zastavitelné plochy navazují, ani aktuálním požadavkům stavebníků. Takto nízké % zastavění pak vyvolává potřebu velkých stavebních pozemků, o které stavebníci v současné době nemají zájem a které paradoxně neodpovídají ani požadavkům na účelné využití zastavěného území. Zrušením podmínky % zastavění nejsou dotčeny podmínky stanovené v § 21 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, stanovující poměry výměr částí pozemků schopné vsakování dešťové vody.

Pro jedinou větší zastavitelnou plochou pro výstavbu rodinných domů, která sice navazuje na zastavěné území, ale zasahuje nejvíce do otevřené krajiny, tzn. pro plochu B2 bylo zrušení podmínky % zastavění zvláště prověřováno a posuzováno. Vzhledem k tomu, že je pro ní stanovena podmínka zpracování územní studie, byla míra zastavění zrušena i v tomto případě.

Na základě prověření byla upravena výšková regulace v zastavitelných plochách a plochách přestavby tak, aby byly v souladu s kontextem okolí a aby umožňovaly ve vybraných plochách výstavbu rodinných domů s plochou střechou o 2 nadzemních podlažích. Tzn., že v plochách B2, B3, B10, B11, B12, B14, B15 byla dosavadní stanovená max. výška pro výstavbu rodinných domů s využitelným/obytným podkrovím 1 NP + podkroví doplněna o možnost výstavby dvoupodlažních rodinných domů v případě, že se bude jednat o domy s plochou střechou. Tato změna je stále v kontextu se stávající průměrnou výškovou hladinou zástavby v obci, avšak umožní výstavbu dvoupodlažních rodinných domů s plochou střechou, zatímco doposud v případě domů s plochými střechami bylo možné stavět pouze jednopodlažní domy. U plochy B7 byla max. stanovená výška 2 NP + podkroví vyřazena, protože se jedná o plochu v uliční zástavbě, pro kterou postačuje podmínka výškové regulace v souladu s okolní zástavbou.“ Z tohoto odůvodnění jednoznačně vyplývají důvody pro provedení těchto dílčích změn a diferencovaný přístup k posuzování a prověřování jednotlivých zastavitelných ploch. Není pravdou, že těmito úpravami obec Lahošť sledovala „jediný reálný důvod a to umožnění stavby nelegálního autoservisu prosazovaného starostou obce ing. Milanem Fáberou na parcele č. 99/4, viz odůvodnění námítky č. 1“. A to už jenom z toho prostého důvodu, že podmínky uvedené v tabulce v kapitole c) se týkají pouze zastavitelných ploch a ploch přestavby, nikoliv obecně zastavěného území pro individuální bydlení, ve kterém má být na pozemku p.č. 99/4 v k.ú. Lahošť umístěna již výše zmiňovaná garáž.

Odůvodnění zamítnutí námítky pod bodem 3.:

Pod bodem 3. je podána připomínka, kterou je napadené především zrušení limitů maximálního procentního zastavění ploch. Toto zrušení bylo napadeno rovněž ve výše uvedené námítce uvedené v podání pod bodem 2., proto je tato připomínka vyhodnocena jako námítka a je o ní rozhodnuto jako o námítce. Odůvodnění viz odůvodnění zamítnutí námítky pod bodem 2. pouze s doplněním, že obec Lahošť rozhodně nevychází vstříc žádným developerům, protože pozemky v zastavitelných plochách vlastní převážně jednotliví vlastníci, kteří zde chtějí realizovat výstavbu pro vlastní potřebu bydlení.

Z výše uvedených důvodů jsou námitky uvedené pod body 1., 2. a 3. zamítnuty, výroková část Změny č. 1 se nemění a zůstává v podobě předložené k veřejnému projednání. Z důvodu lepšího objasnění důvodů pro provedení změn ÚP však bude částečně doplněna textová část odůvodnění.

Připomínka uvedená v podání pod bodem 4. viz následující kapitola – Vyhodnocení připomínek.

Uplatněné podání obsahující námitky a připomínky je zcela shodné s výše uvedeným podáním [redacted]. Liší se pouze přílohy s uvedením vlastnických práv k pozemkům a stavbám podatelů námitk. Proto zde není přepisován celý text podání.

Námitky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Podatelé námitk [redacted]

[redacted] Jejich pozemky a stavba se dle Územního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že jsou dotčenými osobami podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitk. Jejich podání obsahuje 2 námitky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty a řešeny jako námitky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námitk pod body 1., 2. a 3.:

Viz výše uvedená odůvodnění o zamítnutí těchto zcela shodných námitk [redacted]

Uplatněné podání obsahující námitky a připomínky je zcela shodné s podáním [redacted]. Liší se pouze přílohy s uvedením vlastnických práv k pozemkům a stavbám podatele námitk. Proto zde není přepisován celý text podání.

Námitky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Podatel námitk [redacted] je vlastníkem pozemků [redacted]

[redacted] Jeho pozemky a stavba se dle Územního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že je dotčenou

osobou podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitek. Jeho podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty a řešeny jako námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námitek pod body 1., 2. a 3.:

Viz výše uvedená odůvodnění zamítnutí těchto zcela shodných námitek [REDACTED]
[REDACTED]

Uplatněné podání obsahující námítky a připomínky je zcela shodné s podáním [REDACTED]
[REDACTED] Liší se pouze přílohy s uvedením vlastnických práv k pozemkům a stavbám podatelů námitek. Proto zde není přepisován celý text podání.

Námítky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Podatelé námitek [REDACTED]
[REDACTED]

Jejich pozemky a stavba se dle Uzemního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že jsou dotčenými osobami podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitek. Jejich podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty jako a řešeny námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námitek pod body 1., 2. a 3.:

Viz výše uvedená odůvodnění zamítnutí těchto zcela shodných námitek [REDACTED]
[REDACTED]

Uplatněné podání obsahující námítky a připomínky je zcela shodné s podáním [REDACTED]
[REDACTED] Liší se pouze přílohy s uvedením vlastnických práv k pozemkům a stavbám podatele námítky. Proto zde není přepisován celý text podání.

Námítky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Podatel námitek [REDACTED]
[REDACTED]

Jejich pozemky a stavba se dle Uzemního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že jsou dotčenými osobami podle §

52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitek. Jejich podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty jako a řešeny námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námitek pod body 1., 2. a 3.:

Viz výše uvedená odůvodnění zamítnutí těchto zcela shodných námitek [redacted]

7. Vyhodnocení připomínek

V rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Lahošť podle § 52 stavebního zákona byly ve stanovené lhůtě uplatněny připomínky:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Výše uvedení podatelé ve svých zcela stejných podáních (úplný text viz předchozí text v kapitole 6. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění) uplatnili pod body 3. a 4. stejné připomínky:

3. Podání připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme proti změně územního plánu obce Lahošť č. 1 připomínku.

Tato připomínka směřuje proti změnám v kapitole c) – urbanistická koncepce

Odůvodnění připomínky:

Změny v této kapitole nejsou odůvodněny, jak vyžaduje stavební zákon v § 55a. Ve využití jednotlivých ploch je provedena řada změn, které jsou ve změně ÚP odůvodněny pouze obecnými frázemi o urbanismu, ochraně civilizačních hodnot a podobně. **Není zde ani dále uveden jediný konkrétní důvod provedených změn.**

Naše připomínka směřuje zejména proti rušení limitů maximálního procentního zastavění ploch. Tato změna není ve veřejném zájmu. Jejím jediným zjevným důvodem je snaha vyjít vstříc developerům a zastavět dosud volnou půdu satelitními domy bez pozemků.

4. Podání připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme proti změně územního plánu obce Lahošť č. 1 připomínku.

Tato připomínka směřuje proti změnám v předloženém úplném znění ÚP Lahošť po změně č. 1.

Odůvodnění připomínky:

Na straně č. 1 uvedeného návrhu je uvedeno, že poslední změnu ÚP Trmice vydalo Zastupitelstvo obce Lahošť. Už jenom tato skutečnost svědčí o tom, jakou zpracovatelka změny ÚP věnovala pozornost tak zásadní věci pro život obce, jako je změna územního plánu.

Vyhodnocení připomínek:

Vyhodnocení připomínky pod bodem 3.:

Připomínkou je napadené zrušení limitů maximálního procentního zastavění ploch. Toto zrušení bylo napadeno rovněž v námitce uvedené v podáních pod bodem 2., proto tato připomínka byla vyhodnocena jako námitka a bylo o ní rozhodnuto jako o námitce (viz předchozí kapitola odůvodnění Změny č. 1 - Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění).

Vyhodnocení připomínky pod bodem 4.:

V této připomínce je napadena část odůvodnění Změny č. 1 – Návrh úplného znění ÚP Lahošť po vydání Změny č. 1, kde v tabulce účinnosti je v prvním řádku chybně uvedeno „Poslední změnu ÚP Trmice vydalo:“. Jedná se o chybu v písemném vyhotovení, která bude opravena a bude uvedeno správné znění „Poslední změnu ÚP Lahošť vydalo:“.

8. Text územního plánu s vyznačením změn po Změně č. 1

Viz samostatnou přílohu: Návrh úplného znění Územního plánu Lahošť po Změně č. 1.

9. Údaje o počtu listů odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Lahošť a počtu výkresů grafické části odůvodnění

Textová část odůvodnění Změny č. 1 obsahuje 20 listů A4.+ přílohu Návrh úplného znění Územního plánu Lahošť po Změně č. 1, která má 39 listů A4.

Grafická část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Lahošť obsahuje výkresy s výřezy řešeného území v měřítku 1 : 5 000:

1. Koordinační výkres

Pozn.: Výkres předpokládaných záborů půdy se nezpracovává, protože nedochází k záboru půdy nad rámec ÚP Lahošť. Výkres širších vztahů v území se nezpracovává, protože se dílčí změny do něho nepromítají.