



odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 67328-5/ODK-2014

Praha 29. května 2014
Počet listů: 3/5

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán Ústeckého kraje podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „informační zákon“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o odvolání

[redacted] (dále jako „žadatelka“), ze dne 29. dubna 2014 proti rozhodnutí Ústeckého kraje, Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru informatiky a organizačních věcí (dále též jako „povinný subjekt“) ze dne 17. dubna 2014, ev. č. 54287./2014/KUUK, č. j. 224/INF/2014

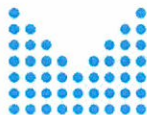
t a k t o :

Rozhodnutí povinného subjektu – Ústeckého kraje, Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 17. dubna 2014, ev. č. 54287./2014/KUUK, č. j. 224/INF/2014, se dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu k n o v ě m u p r o j e d n á n í.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Ministerstvu vnitra (dále jen „nadřízený orgán“, nebo „odvolací orgán“) bylo dne 19. května 2014 předloženo povinným subjektem odvolání žadatelky ze dne 29. dubna 2014 proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne ze dne 17. dubna 2014,



ev. č. 54287./2014/KUUK, č.j. 224/INF/2014 spolu se související spisovou dokumentací.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že žadatelka se dne 10. dubna 2014 obrátila na povinný subjekt se dvěma (identickými) žádostmi o informace dle informačního zákona a žádala „Audio záznam z jednání rady Ústeckého kraje ze dne 9.4. 2014.“

Povinný subjekt reagoval na předmětné žádosti vydáním rozhodnutí ev. č. 54287./2014/KUUK, č.j. 224/INF/2014, ze dne 17. dubna 2014 (dále též jako „napadené rozhodnutí“), kterým odmítl poskytnout informace. V odůvodnění napadeného rozhodnutí toliko uvedl, že požadovaný audio záznam povinný subjekt nemá (povinný subjekt nemá povinnost audio záznam z jednání rady kraje pořizovat).

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace napadla žadatelka odvoláním ze dne 29. dubna 2014.

Žadatelka v odvolání uvedla, že *je nutné striktně rozlišovat mezi povinnostmi zvukový záznam pořídít a mezi skutečností, zda je či není zvukový záznam fakticky pořizován. Vzhledem k tomu, že je mi známo, že z jednání Rady Ústeckého kraje je záznam pořizován, k čemuž se ani povinný subjekt v odůvodnění nijak nevyjádřil, požaduji jeho vydání.*

Dne 19. května 2014 bylo odvolání žadatelky předáno přípisem č. j. 224/INF/2014, ze dne 13. května 2014, nadřízenému orgánu. Obsahem předmětného přípisu bylo vyjádření povinného subjektu, ve kterém, mimo jiné, uvádí, že *rozhodl o odmítnutí žadatelky z jiných důvodů, než žadatelka uvádí. Povinný subjekt v rozhodnutí výslovně uvedl, že audio záznam z jednání Rady Ústeckého kraje ze dne 9. 4. 2014 nemá. Důvodem odmítnutí žádosti je tak neexistence požadované informace.... V žádném případě důvodem odmítnutí žádosti nebyla úvaha povinného subjektu vycházející pouze ze samotné absence právní povinnosti mít požadovanou informaci k dispozici. Povinný subjekt žadatelkou požadovanou informaci ... nemá k dispozici. Audio záznam z jednání rady obce ze dne 9. 4. 2014 byl sice pořízen pracovníky odboru informatiky a organizačních věcí, ale byl po vyhotovení pracovní verze zápisu (ta se ještě upravuje z hlediska jazykového) ještě dne 9. 4. 2014 smazán.*

Žadatelka se, po seznámení se spisem, dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřila dopisem ze dne 23. května 2014 k podkladům rozhodnutí. Uvedla zejména, že *povinný subjekt v napadeném rozhodnutí vůbec neuvedl podstatnou skutečnost, že audio záznam z jednání Rady Ústeckého kraje ze dne 9. 4. 2014 pořízen byl, naopak uvedl, že jej nemá povinnost pořizovat, z čehož vyplývá, že nechtěl přiznat skutečnost, že je audio záznam z jednání Rady Ústeckého kraje*



pořizován. Dále uvedla, že nepovažuje za běžnou praxi, ani za reálné, aby byl zápis vyhotoven již v den schůze rady kraje a následně ihned došlo ke smazání audio záznamu. Dle jejího přesvědčení je jednání povinného subjektu účelové, tj. že audio záznam byl smazán, pokud vůbec byl smazán, až po obdržení mé žádosti o poskytnutí informace.

II.

Ministerstvo vnitra zkoumalo předně otázku věcné příslušnosti k rozhodnutí o odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací (audio záznamu ze schůze rady kraje), jež nepochybně spadají do oblasti samostatné působnosti povinného subjektu. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 krajského zřízení konstatovat, že Ministerstvo vnitra je nadřízeným orgánem povinného subjektu.

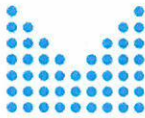
Ministerstvo vnitra dále posuzovalo, zda bylo odvolání podáno včas tedy ve lhůtě dle § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu. Napadené rozhodnutí (ze dne 17. dubna 2014) bylo žadatelce doručeno, dle údajů na doručence, dne 12. května 2014. Zároveň bylo napadené rozhodnutí doručeno elektronicky dne 17. dubna 2014, což potvrzuje žadatelka i v podaném odvolání. Odvolání bylo povinnému subjektu dodáno elektronicky dne 29. dubna 2014, tedy ve lhůtě k podání odvolání.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu žalobních námitek též z hlediska jeho správnosti (srov. § 89 odst. 2 správního řádu), přičemž shledalo, že odvolání je důvodné.

IV.

Nadřízený orgán upozorňuje, že dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ je povinný subjekt povinen předložit nadřízenému orgánu odvolání spolu se spisovým materiálem. Nadřízený orgán musí mít k dispozici kompletní spisový materiál, aby mohl uplatněné důvody odmítnutí porovnat s obsahem odmítnutých informací a zhodnotit, zda právní hodnocení věci obстоjí (viz též ustanovení § 88 ve spojení s ustanovením § 17 správního řádu). Povinný subjekt postavil napadené rozhodnutí na skutečnosti, že požadovaná informace neexistuje (neexistovala již v době podání žádosti, resp. uvádí, že povinný subjekt informaci *nemá*), aniž by prokázal, jakým



způsobem a v kterém časovém okamžiku došlo ke zničení informace (dle povinného subjektu požadovaná informace v den konání rady kraje, tj. 7. 4. 2014, existovala). Nicméně zničení (zánik) informace je povinen prokázat právě povinný subjekt, což může učinit např. předložením protokolu o skartačním řízení, jiným interním dokumentem dokládajícím zničení záznamu, atp.

Z uvedeného důvodu bylo napadené rozhodnutí třeba zrušit pro nepřezkoumatelnost.

V.

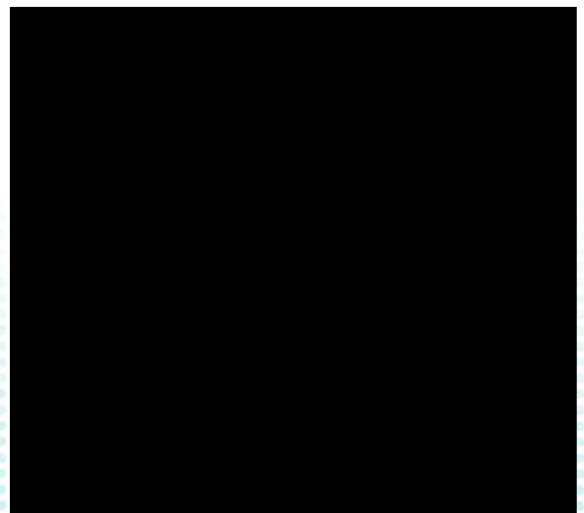
S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodlo Ministerstvo vnitra tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ nelze odvolat.



Otisk úředního razítka





Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude spolu se spisovým materiálem doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Ústeckému kraji, Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru informatiky a organizačních věcí, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem; k č. j. 224/INF/2014
2. Stejnopis rozhodnutí bude po nabytí právní moci s vyznačením doložky právní moci doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Ústeckému kraji, Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru informatiky a organizačních věcí, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem; k č. j. 224/INF/2014
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) žadatelce – [REDACTED]
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková
tel. č.: 974 816 456
e-mail: daniela.hornickova@mvcv.cz

