

Zápis z průběhu veřejného projednání návrhu koncepce

v rámci posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Projednávaný návrh koncepce:

„Aktualizace územní energetická koncepce Ústeckého kraje“

Místo konání: zasedací místnost č. 208 budovy A Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Čas konání: 6. 8. 2019, 13:00

Účastníci veřejného projednání:

Za zpracovatele a předkladatele koncepce: Ing. Jan Harnych – ENVIROS, s.r.o.

Za zpracovatele Vyhodnocení koncepce: Ing. Jiří Klicpera CSc., ENVIROS s.r.o., držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb.,

Za příslušný úřad: Ing. Josef Svoboda, KÚUK
Ing. Vladimír Skalník, KÚUK
Ing. Irena Jeřábková, KÚUK - OŽPZ
Ing. Zuzana Dynterová, KÚUK - OŽPZ

Harmonogram jednání:

1. 13:05-13:15 - Zahájení - přivítání účastníků veřejného projednání a představení harmonogramu
2. 13:15-13:50 - Prezentace „Územní energetická koncepce Ústeckého kraje - Ing. Jan Harnych

Zpracovatel Koncepce popsal strukturu ÚEK a obsah jednotlivých kapitol. Uvedl všechny použité podklady a metodiku zpracování výchozích bilancí i metodiku zpracování možných variant. Uvedl hlavní trendy ve vývoji poptávky po energii a způsoby nakládání s energií. Přítomné seznámil s využitelností obnovitelných a druhotných zdrojů energie, s využitelností úspor energie. V cílech ÚEK uvedl hlavní priority Ústeckého kraje.

3. 13:50-14:40 - Prezentace Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů - autorizovaná osoba Ing. Jiří Klicpera, CSc.

Hodnotitel představil hlavní zásady a metodiku hodnocení Koncepce, upřesnil hlavní možné vlivy Koncepce a jejich význam, specifikoval je především do oblasti ovzduší, vody, hluku a vibrací, nakládání s odpady, ochrany přírody včetně EVL a PO. Dále seznámil přítomné s hodnocením podle jednotlivých složkových zákonů, s vyhodnocením soustavy Natura 2000 oprávněnou osobou (RNDr. Banáš se omluvil) a s celkovým vyhodnocením variant. Do hodnocení jsou zahrnuty i vedlejší vlivy, jako např. vznik nových zátěží, změny rozptylových podmínek vlivem malých obnovitelných zdrojů a odchod od plynofikace, změna sociálních struktur jako důsledek změny struktury zaměstnanosti a časový vývoj variant. Právě tyto detaily vedly k vyhodnocení varianty 3 jako nepřijatelné, ačkoli se někteří připomínající domáhali preference varianty 3 jako nejlepší. Důvody byly podrobněji rozvedeny ještě v diskusi.

4. 14:40-15:45 - Diskuse

Petr Globočnick (Strana Zelených)

Čím je podloženo tvrzení, že Varianta V3 by vedla k významným socioekonomickým dopadům? Nedomnívám se, že hrozí problémy se zaměstnaností. Naopak v Ústeckém kraji je nedostatek zaměstnanců.

Negativní dopad na ekonomiku není pravdivý. Dle studie UK, kterou máme k dispozici, má těžba uhlí externí náklady 1,2 bil. Kč. Útlum těžby má tedy kladné ekonomické dopady, což v ÚEK není zmíněno.

Žádá o doplnění Programu Teplice k dopadům těžby uhlí zdraví obyvatel, resp. jejího vyhodnocení po 25 letech.

ZEVO – množství odpadu klesá, v ÚEK je zakonzervován stávající stav na 25 let. V dokumentaci investora prosazujícího ZEVO se uvádí, že se bude odpad případně dovážet.

Přečerpávací vodní elektrárny jsou vhodné kromě uvažované PVE na lomu ČSA, protože by došlo k nevratnému poškození životního prostředí, zejména na vodu.

Požaduje přehodnocení doporučené varianty z V1 aspoň na V2.

V ÚEK by mělo být zmíněno, že Elektrárna Počerady je na hraně životnosti a s jejím provozováním se dále nepočítá.

Odpověď: Rychlejší útlum elektroenergetiky by vyvolal jednak problém s nezaměstnaností a přeškolením osob, jednak ztrátu energetické produkce v republice bez ekvivalentní náhrady. Navíc vzniká problém s nedostatečným využitím existujících kapacit, které ještě nejsou amortizovány a provozovatelé by chtěli oprávněnou kompenzaci za zmařené investice do ekologizace zdrojů.

Pokud jde o kapacitu ZEVO, vycházeli jsme z platného POH kraje, kapacita 150 kt/r není nijak vysoká a odpovídá i jiným krajům. Koncepce nehodnotí žádného investora ani lokalitu, pouze potřebu ZEVO, přibližnou kapacitu a její využitelnost.

Podáno podrobnější vysvětlení k přečerpávacím elektrárnám kolem Mostu, které podléhají samozřejmě projektové EIA a při jejich přípravě se na podmínkách umístění a provozu již pracuje. V ÚEK je u PVE na lomu ČSA zmíněno, že horní akumulární nádrž bude umístěna v lokalitě nezasahující do blízké EVL Východní Krušnohoří.

Daniel Brix (ČEZ a.s.): O budoucnosti elektrárny Počerady dosud není rozhodnuto.

Jan Harnych: S provozem elektrárny Počerady ÚEK počítáme, ale nepředjímáme, kdo bude jejím provozovatelem.

Karel Rosenbaum (2. místostarosta města Litvínov):

Požadavek na záruky nepřekročení těžebních limitů uhlí na lomu Bílina, podáno také písemně ve stanovisku zastupitelstva. Zastupitelstvo schválilo Variantu V3, neboť V1 a V2 by vedly k prolomení limitů.

Odpověď: ÚEK nepočítá s prolomením limitů na lomu ČSA. ÚEK uvádí, že na Lomu Bílina byla usnesením vlády č.827/2015 ze dne 19.10.2015 posunuta hranice územně ekologických limitů (ÚEL) na 500 m od zastavěného území obcí, čímž došlo ke zvýšení vytěžitelných zásob na tomto lomu a k prodloužení jeho životnosti nejméně do roku 2035. Rozvoj Lomu ČSA je nadále výrazně omezen

ÚEL. Zásoby uhlí za liniemi ÚEL ale nejsou odepsány a vláda ČR se k problému má vrátit v roce 2020 při analýze plnění cílů SEK.

Tereza Dvořáková (Ženský spolek, z.s.): Na jaké časové období je ÚEK naplánována?

Odpověď: Koncepte se zpracovává na roky 2019 – 2044. Po 5 letech se zpracovává Vyhodnocení územní energetické koncepce, která může doporučit provést aktualizaci Územní energetické koncepce.

Zuzana Vondrová (Centrum pro dopravu a energetiku):

Požaduje vysvětlit, proč by Varianta V3 vedla k procesu devastace životního prostředí, jak je uvedeno ve vyhodnocení SEA.

Odpověď: Problém je s rychlým odstavením zdrojů a jejich rychlá náhrada za jiné zdroje s vyššími emisemi. Dalším rizikem je vznik starých zátěží – investor opustí zdroj.

Zapsal: Ing. Jan Harnych

Přílohy: Prezenční listina