

Od: Jelínek Jan
Odesláno: pátek 19. června 2020 13:38
Komu: Anděl Jiří; Andrt Miroslav; belejr [redacted] oublatno [redacted] Bubeníček Oldřich; Csonka Pavel; Černý Radek; leo.dittrich [redacted] Drlý Ladislav; Dubský Jaroslav; Fišer Jiří; foldynaj [redacted] Hambálek Josef; Hanko Dominik; hanza [redacted] Honzl Karel; Horáček Stanislav; c-s [redacted] Hrabáč Marek; Hyťhová Tereza; Janec Petr; Ježek Bohumil; Kláška Rudolf; Klika Martin; kocanek [redacted] Komínek Jaroslav; Kossakowski Vladimír; Kováčová Darina; Krastenicevová Radmila; starosta [redacted] Kutner Zdeněk; Laibl Radim; Matějka Miroslav; Matouš Zdeněk; Mejšťíková Lubomíra; vlastimilmikl [redacted] Karasová Drahomíra; Nedvědický Petr; Pimpara Jiří; Richter Jan; Rybák Stanislav; Rychtařík Milan; Sachetová Jitka; Svoboda Zbyněk; Sykáček Jaroslav; Škudrnová Jana; Šmíd Petr; Štejnár Radek; Tomáš Rieger; Tomášová Pavla; Urbánek Petr; Vávra Tomáš; Vodička Jaroslav; Vodseďálek Pavel; p.vomacka [redacted]
Kopie: Zemaník Milan; Trojna Luboš; Pospíšilová Milena
Předmět: ZÚK 22.6.2020
Přílohy: Výběrová řízení v oblasti kultury.pdf
Úroveň: Vysoká

Vážená paní, Vážený pane,
byly aktualizovány podkladové materiály.

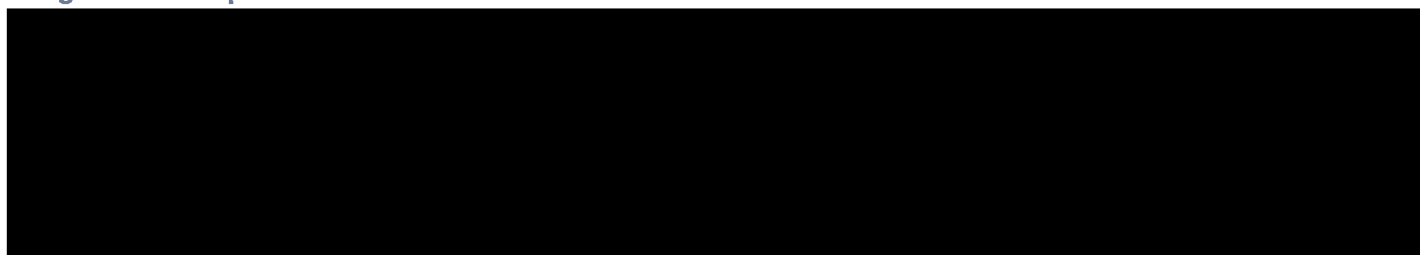
Doplňeno:

6.15 Čerpání prostředků z FMU - humanitární pomoc městu Vejprty, požár v Domově pro osoby se zdravotním postižením Kavkaz – dodatek ke smlouvě (projednáno v RÚK 16.6.)
10.4 Rozpočtová opatření Ústeckého kraje č. 9/2020/ZÚK (bude projednáno v RÚK 22.6.)
Podkladové materiály jsou nyní kompletní.

Dopisy:

✓ V příloze Vám zasíláme dopis adresovaný zastupitelstvu ve věci výběrového řízení v oblasti kultury, byl doručen na krajský úřad 16. 6. 2020.

K organizaci zastupitelstva:



Pěkný víkend



Bc. Jan Jelínek

Odbor informatiky a organizačních věcí
vedoucí odboru

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem



Hejtman Ústeckého Kraje
Rada Ústeckého Kraje
Zastupitelstvo Ústeckého Kraje

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

7. 6. 2020

Vážený pane hejtmane,

obdrželi jsme Vaši odpověď čj. KUUK/067140/2020 ze dne 5. 5. 2020 na náš dopis ze dne 17. 4. 2020. S Vaší odpovědí vyjadřujeme zásadní nesouhlas z řady důvodů.

Sdělujete, že odpovídáte přesto, že ze strany členů Rady a Zastupitelstva Ústeckého kraje nebyl na jednáních ve dnech 20. 4. a 29. 4. 2020 ve věci našeho dopisu k vyhlášení výběrového řízení na funkci ředitele/ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech vznesen žádný dotaz ani připomínka. Nedodal jste však, že tomu bylo výhradně z toho důvodu, že nebyl na nich vůbec projednáván, jak vyplývá ze zápisu z jednání Rady 27. 4. a 29. 4. a zastupitelstva 20. 4. 2020. Pokud přece jenom projednáván byl (mimo zápis) nelze než předpokládat, že naše argumenty byly ve smyslu vašeho dopisu zamítnuty.

V dopise totiž uvádíte, že není důvod zpochybňovat rozhodnutí Rady Ústeckého kraje z 18. 3. 2020, natož rozhodnutí rušit. Tyto důvody ale existují, byly uvedeny a na žádný z nich jste neodpověděl. Ptáme se proto:

K údajné transparentnosti výběrového řízení.

Proč nebylo provedeno vyhodnocení plnění koncepce, kterou předložili ředitelé jmenovaní ve výběrovém řízení v r. 2017, a jejich činnosti po uplynutí dvouletého funkčního období?

Jaké jsou v jednotlivých případech důvody rozdílného postupu neprodloužení funkce tří ředitelů z pěti, kteří byli do funkcí jmenováni v r. 2017 - ředitelky Štefančíkové, jakož i ředitelů Štíbra a Spály a naopak prodloužení jmenování na dobu neurčitou ředitelů Prontekerové a Pažourka?

Proč nebyla využita nabídka účasti zástupce MK ČR ve výběrové komisi, kterou poskytl ministr Zaorálek, přestože byla v odpovědi vedoucího odboru kultury a památkové péče Šrejbra slovně akceptována a stalo se tak na základě údajně špatných zkušeností kraje s ministerstvem kultury, jak se vyjádřil? Byl tím míněn veřejný nesouhlas dr. Vondráčkové se zfalšováním zápisu výběrové komise v případě výběrového řízení na ředitele GVÚ Most dodatečným zařazením doporučení ke sloučení galerie a muzea, ke kterému nebyla komise pověřena a o kterém ani nejednala?

K nesystematičnosti vyhlášení výběrového řízení.

Na upozornění na neuváženost vyhlášení výběrového řízení v době krizového stavu a hrozící důsledky nevědomosti nově instalovaného ředitele jste odpověděl, že máte pochopení pro obavy o budoucnost galerie, nicméně nevysvětlil, které důvody krajský úřad k volbě tohoto, obavy vzbuzujícího postupu, vedly.

Výběrové řízení před zpracováním dokumentu Strategie rozvoje kultury a kulturního dědictví Ústeckého kraje 2021-2030 ve 3. čtvrtletí 2020 postrádá věcné opodstatnění a promyšlený postup. Nebo je naopak cílem vlivu zkušených osobností zamezit? V jakém zájmu je úplné přerušování kontinuity? Získání „nových, silných osobností“, jejichž činnost nikdo nehodnotí? Jaký smysl má požadavek na předložení Harmonogramu cílů a vizí, nesouvisející s materiálem, který předloží zpracovatel bez spolupráce s galeriemi a muzei. Jakým způsobem se vize a cíle formulované uchazečem na dobu neurčitou promítnou do strategického materiálu? Má odbor kultury promyšlenou svou vlastní koncepci? Má nějakou?

S předchozím bodem úzce souvisí otázka tvorby materiálu Koncepce depozitářů muzeí a galerií ÚK. Jde v něm hlavně o investiční příležitosti nebo o skutečné potřeby kultury a kulturních organizací Ústeckého kraje?

Žádáme tedy v souladu se zákonnou úpravou řešení podnětů občanů, aby se původním dopisem i touto reakcí na Vaši odpověď zabývaly orgány kraje, kterým byl určen, tedy Rada a zastupitelstvo, a dostalo se nám konkrétní odpovědi na konkrétní otázky namísto povrchních polopravd anonymního zpracovatele Vaší odpovědi, jehož jméno bychom rádi znali. Je-li z pera tiskového mluvčího, který veřejně prohlásil ve vysílání ČR plus, že o důvodech odvolání ředitelů nic neví, protože v té době ještě nebyl ve funkci, či z pera vedoucího odboru kultury, autora dosavadních odpovědí na naše dopisy, odpověď působí přinejmenším jako přezíravá.

Ať je to jakkoli, pisatel skutečně nic neví ani o dalších tématech, ke kterým se v odpovědi na náš dopis vyjadřuje. To je samo o sobě důvodem k posouzení jeho kompetentnosti, nikoli kompetentnosti ředitelky galerie, jak se snaží naznačit.

Například tvrzení, že kraj udělal vše pro odkoupení zámku v Peruci, ale bohužel zastupitelstvo nákup neschválilo, že kraj udělá vše pro to, aby odkaz Emila Filly byl opět vystaven, opomíjí fakt, že k jednání zastupitelstva ředitelka, která mohla podat kvalifikované zdůvodnění této akvizice, vůbec přizvána nebyla, že odkaz Emila Filly vystaven je a to v náhradních prostorách Galerie Benedikta Rejta a tato expozice stejně jako ta, která musela být zrušena v Pamětní síni na Peruci, sklízí velké uznání laické i odborné veřejnosti. Asi mu unikl také fakt, že soudní spor vedený s majitelkou zámku, která z Pamětní síně Emila Filly udělala ubytovnu pro stavební dělníky a zcela tuto síň v její autentické podobě zničila, není veden pouze z libovůle ředitelky, ale proto, že jde o klíčový moment zachování práva věcného břemene, a že tím byla Radou Ústeckého kraje pověřena.

Asi není obeznámen ani s tím, že ředitelka již 20 let usiluje o dostavbu galerie a po stejnou dobu také hledá možnosti financování této stavby ovšem bez nejmenšího zájmu a součinnosti kraje. Že vznikl bezpočet návrhů stavby, které byly s kompetentními pracovníky památkové péče předběžně i následně projednávány. Pokud o tom odbor kultury nic neví, pak bude chyba jinde než na straně ředitelky, protože krajský úřad místo komunikace a plodné spolupráce s ředitelkou, vetoval nabídky architektonických ateliérů na prováděcí projekt stavby včetně její sanace, výběrové řízení zrušil a předraženou zakázku, pouze na sanaci objektu, zadal firmě, která nedisponuje autorizovaným architektem, a která vypracovala projekt, jehož realizace by měla pro stavbu zničující důsledky. Ale to vše bylo s úředníky i politiky Ústeckého kraje projednáváno (i za naší přítomnosti) již v roce 2017, z čehož vzešly pro kraj jasné úkoly, které ovšem dosud nebyly splněny.

Ale o tom všem by měli být členové Rady informováni odborem kultury, který ovšem v roce 2017 hájil své postoje politickým zadáním. Krajská politická reprezentace a administrativní správa se tím automaticky stala podezřelou ze zneužívání principu kolektivní odpovědnosti.

K dalším bodům dopisu snad jenom tolik, že jeden zástupce Rady galerií ČR ve výběrové komisi opravdu nemůže být zárukou odbornosti už i proto, že se jedná o ředitele další ze severočeských institucí, nikoli nezávislého odborníka.

V závěru si dovolíme zdůraznit fakt, že nevystupujeme v zájmu ředitelky, ale v zájmu instituce i v zájmu kultury Ústeckého kraje a že jsme tedy na Vaší straně. Že nás k naší žádosti vede obava z toho, že se PhDr. Štefančíková již do výběrového řízení nepřihlásí a nebude ji tak umožněno dokončit její vizi, kterou po léta, i přes omezené možnosti, úspěšně naplňuje.

Jsou nám známy kontroverzní argumenty odboru kultury o jakémisi „restartu a přirozené obměně ředitelů“, ale dovolte poznámku, paní ředitelka je sice ve funkci dlouhou dobu, ale jedná se právě o ten výjimečný případ kdy je to jednoznačně k dobru věci. Dovolujeme si také podotknout, že je ve věkové kategorii mnohých úspěšných ředitelů i politiků a její energetický potenciál jistě nevyžaduje „přirozenou obměnu“.

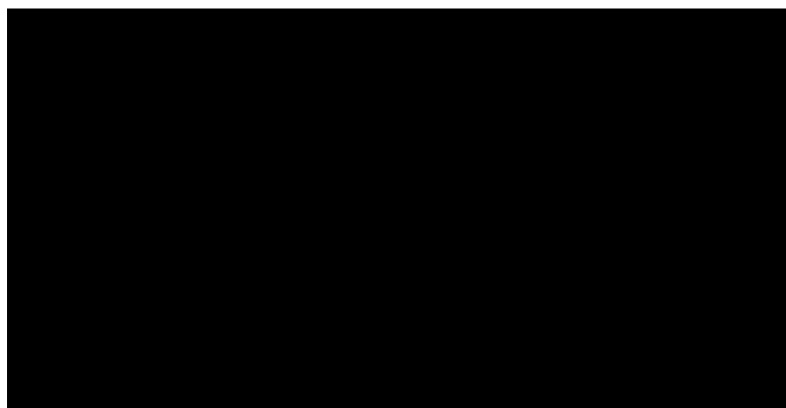
S pozdravem

Za Spolek:

Ing. Tomáš Novotný, místopředseda

ing. arch. Tomáš Bezpalec, člen výboru

JUDr. Milada Kervitcerová, člen spolku



spolek přátel



25.

BESEDNÍ 3, 118 00 PRAHA 1

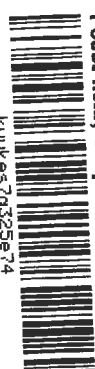
Ústecký kraj

Doručeno: 16.06.2020 08:04

KUUK/098352/2020

listy: 1 příloh:

Počet listů, sv. příloh:



KUUKes7a325e74

150 01 Praha 51



Číslo pošt

RR 40226755 0 CZ

150 01 PRAHA 51

RR 402267550CZ
15.06.20 279 190
0.038

ČESKÁ REPUBLIKA
47.00

Zastupitelstvo Ústeckého Kraje

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem