

1. NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

V rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Lahošť podle § 52 stavebního zákona byly uplatněny námitky dotčených osob:

1. Mgr. Iveta Hrubešová, Ing. Miloslav Hrubeš, [REDACTED]

Věc: Podání námitek a připomínek podle § 55b odst. 2 z.č. 183/2006 Sb. proti změně č. 1 územního plánu obce Lahošť.

1. Námitku podáváme proti změně úpravy podmínek využití ploch bydlení individuálního (BI), konkrétně proti vypuštění věty uvedené v přípustném využití ploch: „Individuální rodinné domy, izolované, dvojdomy, ... o max. 2 nadzemních podlažích s využitelným podkrovím. U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku.“

Domníváme se, že jsme dotčenou osobou podle § 52 odst. 2 z.č. 183/2006, neboť dle platného územního plánu obce Lahošť jsme vlastníky pozemků ležících na ploše označené jako plocha bydlení individuálního BI a navrhovaná změna využití uvedených ploch pozemků a staveb v našem vlastnictví se našich nemovitostí přímo dotýká. Údaje z katastru nemovitostí s vyznačením dotčených pozemků a staveb přikládáme v příloze.

Pokud by krajský úřad neuznal naše právo pokládat se za dotčené osoby dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, žádáme, aby byla uvedená námitka pokládána za připomínku podanou v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Odůvodnění námitek:

a) Předmětná změna – vypuštění věty týkající se úpravy podmínek využití ploch bydlení individuálního není řádně odůvodněna, jak vyžaduje stavební zákon v § 55a. Ve změně jsou uvedeny důvody obecné, zástupné, zavádějící a neodpovídající skutečnosti:

Urbanistická koncepce v kapitole c), na kterou se v odůvodnění zpracovatelka změny odvolává, nijak tuto změnu neodůvodňuje a to ani údajnou nutností jednoznačně stanovit podmínky pro výškovou regulaci. Dosavadní znění ÚP výškovou regulaci na ploše BI jednoznačně upravuje v části „**o max. 2 nadzemních podlažích s využitelným podkrovím.**“ Tento výškový limit je jednoznačný, žádnou změnu nevyžaduje a změna je tedy v tomto bodě bezdůvodná. Navíc ve zpracovatelkou citované urbanistické koncepci, (kapitola c), je stejná podmínka zachována i u jiných ploch na území obce.

Uvedená změna se týká **novostaveb**. Zpracovatelka změny ÚP však jako plochy, kterých se změna týká, označila stavební parcely již zastavěné. Zřejmě je vybrala naslepo, náhodně. Neexistuje důvod, proč by se změna měla týkat právě jí označených ploch a ostatních v sousedství nikoliv. Stejně tak mohla označit parcely na opačném konci obce. Například parcely v našem vlastnictví. Tato skutečnost svědčí o tom, že předmětná změna územního plánu má jiné důvody, než důvody uváděné zpracovatelkou.

Ke skutečnému důvodu této změny se zpracovatelka dostala v posledním odstavci odůvodnění, který zní:

„Dalším důvodem pro vypuštění předmětné věty je nutnost jednoznačného stanovení podmínky pro umístění garáží a parkování vozidel v plochách BI. I v tomto případě byla

podmínka pro garáže a parkovací stání obsažena v této větě (nejednoznačně zde stanoveno, že garáž

musí být „v objektu“ aniž by bylo definováno, v jakém - zda v samostatném objektu garáže, či v objektu rodinného domu) a zároveň i v dalších „Podmínkách“ využití ploch B1. Tento rozpor se opět odstraňuje tím, že předmětná věta škrtná a podmínka pro umístění garáží a parkování vozidel zůstává stanovena pouze v „Podmínkách“.

Přeloženo do srozumitelného jazyka, zpracovatelka škrtná větu v podmínkách využití ploch a v těchto podmínkách stanovenou podmínku ponechává pouze v podmínkách.

Jedná se o podmínku, že: „**U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku**“. Toto znění je dle zpracovatelky nejednoznačné. Dle zpracovatelky není ze znění věty jasné, zda na ploše určené k individuálnímu bydlení, kde jako novostavby mohou vznikat pouze rodinné domy, je myšleno objektem pro umístění garáže rodinný dům nebo garáž. Domníváme se, že i velmi slabomyslný jedinec chápe, že objektem pro bydlení není garáž, a že nelze umístit garáž do garáže. V „Podmínkách“ stávajícího ÚP však žádná podmínka o umístění garáže v objektu není, čili napadená změna tuto podmínku zcela ruší. Toto ustanovení, v platném ÚP obce, mělo zjevně zabránit tomu, aby na plochách určených k individuálnímu bydlení, vznikaly stavby zjevně neurčené k bydlení, například samostatné garáže či nelegální autoservisy.

Jediným skutečným důvodem této změny územního plánu je probíhající stavební řízení vedené Odborem výstavby a ŽP v Duchcově pod spis. zn. MD/2832/2018/Sk ve věci:

„Novostavba garáže u budoucího rodinného domu, včetně přípojek vodovodu a kanalizace k budoucímu RD na p.p.č. [REDAKCE]“.

V případě pozemku [REDAKCE] se jedná o plochu určenou platným ÚP obce jako plocha pro individuální bydlení B1. V tomto stavebním řízení se snaží starosta obce ing. Milan Fábera proti veřejnému zájmu i proti zájmu občanů prosadit stavbu nelegálního autoservisu v obytné čtvrti. Starosta obce v této věci tedy jedná v rozporu s ustanovením stavebního zákona i zákona o obcích.

A toto je skutečný a jediný důvod změny územního plánu napadené naší námitkou.

b) Není uveden navrhovatel uvedené změny.

2. Námitku podáváme proti změně v kapitole c) ÚP, kterou se v tabulce ruší plocha B1 a ruší se stanovené max. % zastavění a upravuje se výšková regulace

Pokud by krajský úřad neuznal naše právo pokládat se za dotčené osoby dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, žádáme, aby byla uvedená námitka pokládána za připomínku podanou v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Odůvodnění námítky:

Předmětná změna – zrušení plochy B1 a stanovené maximální % zastavění není řádně odůvodněna, jak vyžaduje stavební zákon v § 55a. Ve změně jsou uvedeny důvody obecné, zástupné, zavádějící a neodpovídající skutečnosti.

Zrušení plochy B1 je odůvodněno tím, že parcely ležící v této ploše již jsou zastavěny a přechází do zastavěného území. Zrušení maximální % zastavění je odůvodněno tím, že neodpovídá aktuálním požadavkům stavebníků.

Ve skutečnosti parcely ležící na ploše B1 byly téměř celé zastavěny již v době pořízení nyní platného ÚP obce. Zrušení maximálního zastavění údajně neodpovídá požadavkům stavebníků, zároveň v kapitole 3.f – zdůvodnění změn je uvedeno: „**V rámci Změny č. 1 nejsou vymezovány žádné nové zastavitelné plochy. ÚP Lahošť doposud umožňuje dostatečný rozvoj obce v rámci vymezených zastavitelných ploch.**“

Ano, skutečnost je taková, že žádné nové zastavitelné plochy v obci Lahošť neexistují a poslední zbytky jsou zastavovány nesmyslně rodinnými domy bez potřebných přilehlých pozemků typu tzv. satelitních sídlišť. Zřejmě se podle zpracovatelky změny ÚP jedná o urbanistické řešení a ochranu civilizačních hodnot, jak uvádí v odůvodnění změny ÚP.

Ve skutečnosti i tyto změny mají jediný reálný důvod a to umožnění stavby nelegálního autoservisu prosazovaného starostou obce ing. Milanem Fáberou na parcele č. [REDAKCE], viz odůvodnění námítky č. 1.

3. Podání připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme proti změně územního plánu obce Lahošť č. 1 připomínku.

Tato připomínka směřuje proti změnám v kapitole c) – urbanistická koncepce

Odůvodnění připomínky:

Změny v této kapitole nejsou odůvodněny, jak vyžaduje stavební zákon v § 55a. Ve využití jednotlivých ploch je provedena řada změn, které jsou ve změně ÚP odůvodněny pouze obecnými frázemi o urbanismu, ochraně civilizačních hodnot a podobně. **Není zde ani dále uveden jediný konkrétní důvod provedených změn.**

Naše připomínka směřuje zejména proti rušení limitů maximálního procentního zastavění ploch. Tato změna není ve veřejném zájmu. Jejím jediným zjevným důvodem je snaha vyjít vstříc developerům a zastavět dosud volnou půdu satelitními domy bez pozemků.

4. Podání připomínky v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme proti změně územního plánu obce Lahošť č. 1 připomínku.

Tato připomínka směřuje proti změnám v předloženém úplném znění ÚP Lahošť po změně č. 1.

Odůvodnění připomínky:

Na straně č. 1 uvedeného návrhu je uvedeno, že poslední změnu **ÚP Trmice** vydalo Zastupitelstvo obce Lahošť. Už jenom tato skutečnost svědčí o tom, jakou zpracovatelka změny ÚP věnovala pozornost tak zásadní věci pro život obce, jako je změna územního plánu.

Námítky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námítkách:

Podatelé námitek Ing. Miloslav a Mgr. Iveta Hrubešovi jsou vlastníky pozemků (ve SJM) p.č. [REDAKCE], [REDAKCE] se stavbou objektu k bydlení č.p. [REDAKCE], to vše v k.ú. Lahošť. Jejich pozemky a stavba se dle Územního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že jsou dotčeni osobami podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitek. Jejich podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty a řešeny jako námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námítky pod bodem 1.:

V tomto bodě manželé Hrubešovi vznášejí námitku proti úpravě podmínek využití ploch bydlení individuálního (BI), konkrétně proti vypuštění věty uvedené v přípustném využití ploch: „*Individuální rodinné domy, izolované, dvojdomy, ... o max. 2 nadzemních podlažích s využitelným podkrovím. U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku.*“ Namítají, že vypuštění předmětné věty není řádně odůvodněno a tvrdí, že uvedené důvody jsou obecné, zástupné, zavádějící a neodpovídající skutečnosti. Toto tvrzení je zcela mylné.

Změnou č. 1 se ruší dvě věty v přípustném využití ploch s rozdílným způsobem využití bydlení individuálního (BI). Přičemž první zrušená věta „*Individuální rodinné domy, izolované, dvojdomy, ... o max. 2 nadzemních podlažích s využitelným podkrovím.*“ se týká výškové regulace a druhá zrušená věta „*U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku.*“ se týká umísťování garáží a parkovacích stání. Důvody zrušení obou vět jsou v odůvodnění jasně vysvětleny.

V případě věty první je to nejednoznačnost stanovení výškové regulace pro zastavitelné plochy v tabulce v kapitole c) platného ÚP Lahošť (urbanistická koncepce a kapitole f) platného ÚP Lahošť (podmínky využití). Zatímco v kapitole f) předmětná rušená věta obecně (bez ohledu na to, zda se jedná o plochy BI stávající v zastavěném území anebo v zastavitelných plochách) stanovovala maximální výšku staveb 2 nadzemní podlaží s využitelným podkrovím, v kapitole c) je výšková regulace stanovena pro jednotlivé

zastavitelné plochy diferencovaně. Přitom stanovený počet podlaží u většiny zastavitelných ploch BI byl nižší než 2 NP a využitelné podkroví (např. u ploch B4, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15 byl stanoven počet podlaží 1 NP + podkroví). Vypuštěním předmětné věty tak zůstává stanovený počet podlaží pro zastavitelné plochy pouze v kapitole c) v tabulce s vymezením zastavitelných ploch a ploch přestavby. Zrušením předmětné věty tak zůstává výška zástavby regulovaná pouze pro novou zástavbu v zastavitelných plochách a to pouze v kapitole c). Změna stanoveného počtu podlaží oproti původnímu ÚP se týká skutečně jen zastavitelných ploch a ploch přestavby. V zastavěném území není výška regulována, protože výšková hladina zástavby je zde již stabilizována stávající zástavbou. Není pravdou, že změna stanovení počtu podlaží v zastavitelných plochách byla provedena ledabyle, jak podatelé námítky uvádějí. Byla provedena diferencovaně a na základě prověření konkrétního charakteru zástavby v navazujícím zastavěném území. Proto byl např. počet podlaží v plochách B2, B3 a B10 ponechán v původní výši 1 NP + podkroví s doplněním podmínky pro případné stavby s plochými střechami – jedná se o zástavbu na okraji obce, kde vyšší zástavba není z důvodu na navazující volnou krajinu žádoucí, zároveň je zde možné připustit i výstavbu modernějších rodinných domů s plochými střechami. U ploch B4, B9, B13 byl ponechán původní počet podlaží 1 NP + podkroví bez možnosti dvoupodlažní zástavby s plochými střechami, neboť tyto plochy bezprostředně navazují na již realizovanou zástavbu převážně typu bungalovů, atp.

V případě zrušení věty druhé jde o podobný případ týkající se podmínek pro umístování garáží a parkovacích stání, která byla v původním ÚP stanovena v kapitole f) dvakrát a odlišně. Poprvé v přípustném využití ploch individuálního bydlení („*U novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku.*“), Podruhé v „*Podmínkách*“ přípustného využití ploch individuálního bydlení stanovením podmínky „- *parkování a garážování automobilů musí být zajištěno na vlastním pozemku, ...*“). Tedy v jednom odstavci podmínek přípustného využití ploch individuálního bylo stanoveno, že u novostaveb musí být garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku, zatímco v dalším odstavci je stanoveno, že garážování (a parkování) musí být zajištěno na vlastním pozemku, nikoliv už že garáž by měla být „v objektu“. Podmínky stanovené pro garážování vozidel v původním ÚP neměly, jak se podatelé námítky mylně domnívají, zabránit výstavbě samostatně stojících garáží, ale měly zajistit, aby garážování (anebo parkovací stání) bylo povinně zajištěno na vlastním pozemku stavebníka rodinného domu. Na území obce Lahošť je existence samostatně stojících garáží zcela běžná. Ať už je to ve starší zástavbě, např. na pozemcích st.č. [redacted] v k.ú. Lahošť – zde uvedené pozemky se stavbami garáží jsou konkrétně umístěny ve stávající zástavbě v lokalitě Na Vypichu, kde vlastní pozemky a stavby podatelé námítky. Anebo ve starší ale i zcela nové zástavbě v části obce Lahošť na opačné straně silnice č. II/254, např. na pozemcích st.č. [redacted] atd. Neexistuje proto racionální důvod, stavebníkům rodinných domů bránit, aby si garáž umísťovali na svém pozemku jako samostatně stojící objekt.

Problém původního znění podmínek využití území v plochách bydlení individuálního (BI) skutečně vyšel najevo až v průběhu povolovacího řízení pro stavbu „*Novostavba garáže u budoucího rodinného domu, včetně přípojek vodovodu a kanalizace k budoucímu RD na p.p.č. [redacted] v k.ú. Lahošť, umístěné na pozemcích p.č. [redacted] k.ú. Lahošť*“, která měla být umístěna dle platného ÚP Lahošť v ploše zastavěného území se způsobem využití bydlení individuální (BI). Obec Lahošť k této stavbě vydávala souhlasné vyjádření v dobré víře, že stavba garáže, jako první stavba na pozemku budoucího rodinného domu je navržena v souladu s územním plánem, protože garáž je umísťována na vlastním pozemku stavebníka budoucího rodinného domu. Ani příslušný stavební úřad – Městský úřad v Duchcově, odbor výstavby a životního prostředí neshledal rozpor s ÚP Lahošť a rozhodl o umístění a povolení stavby garáže. Až na základě následných odvolacích řízení se ukázala nejednoznačnost a spornost výkladu regulativů týkajících se umístování garáží v plochách BI, tedy toho, zda garáže musí být umísťovány „v objektu“ anebo „na vlastním pozemku“. Jediným důvodem, proč se obec Lahošť rozhodla pro provedení změny způsobu využití ploch BI je proto vyloučení pochybnosti ve věci výkladu umístování garáží v plochách BI. Vyloučením podmínky stanovující, že u novostaveb je podmínkou garáž v objektu nebo parkovací stání na vlastním pozemku, tak zůstává v platnosti podmínka stanovující povinnost zajištění parkování a garážování automobilů na vlastním pozemku tak, jak to obec od samého počátku při pořizování územního plánu předpokládala.

Tvrzení podatelů námítky, že Ing. Milan Fábera, starosta obce Lahošť, se snaží proti veřejnému zájmu i proti zájmu občanů prosadit stavbu nelegálního autoservisu v obytné čtvrti a že tedy jedná v rozporu s ustanovením stavebního zákona i zákona o obcích je zcela nepravdivé a mylné. Vyjádření k výstavbě garáže vydávala obec Lahošť vždy na základě usnesení zastupitelstva obce vydaném na základě důkladného posouzení návrhu stavebníka, p. starosta v této věci nic osobně a samostatně nerozhodoval. Tvrzení, že v případě garáže na pozemku p.č. [redacted] v k.ú. Lahošť půjde o nelegální autoservis je pouze

ničím nepodloženou domněnkou podatelů.

V odůvodnění Změny č. 1 je v kapitole 3.e) Komplexní zdůvodnění přijatého uvedeno, že dílčí změna, kterou je vymezena plocha přestavby B16 byla provedena na základě návrhu vlastníka pozemku. U zdůvodnění dílčí změny, kterou se ruší % zastavění a mění výšková regulace je uvedeno, že je provedena z vlastního podnětu obce Lahošť. V případě dílčí změny, kterou se vypouštějí dvě věty v přípustném využití ploch s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI) není uvedeno, z jakého podnětu jsou provedeny. Tato úprava je provedena z vlastního podnětu obce Lahošť a do odůvodnění toto bude doplněno. Povinnost aktualizace zastavěného území vyplývá ze stavebního zákona a v odůvodnění je to uvedeno, další formální úpravy vyplývají z aktuálního znění stavebního zákona a prováděcích předpisů a v odůvodnění to je uvedeno.

Odůvodnění zamítnutí námítky pod bodem 2.:

V tomto bodě námitka směřuje proti vyřazení zastavitelné plochy B1 a jejímu přeřazení do zastavěného území a je namítáno nedostatečné odůvodnění této změny. V odůvodnění Změny č. 1 je zcela jasně uvedeno, že aktualizace zastavěného území je provedena v souladu s § 58 odst. 3 stavebního zákona a že do zastavěného území přechází pozemky, které v období po vydání ÚP Lahošť byly zapsány v katastru nemovitostí nové stavby. A že v důsledku toho, že celá plocha B1 je již zastavěná, přechází do zastavěného území. Toto odůvodnění je zcela jasné a není třeba k tomu již nic dodávat. Jak vyplývá z podkladu katastrální mapy ÚP Lahošť, tak v původně vymezené zastavitelné ploše ploše B1 nebyly v katastru nemovitostí v té době zapsané žádné stavby, proto nemohla být tato plocha vymezená tehdy jako zastavěné území.

V další části tohoto bodu námitky podatelé nesouhlasí se zrušením stanoveného max. % zastavění a úpravami výškové regulace v kapitole c) – urbanistické koncepci. Podatelé je tvrzeno, že tato dílčí změna není řádně odůvodněna, uvedené důvody obecné, zástupné, zavádějící a neodpovídající skutečnosti. S tímto nelze souhlasit. V kapitole odůvodnění Změny č. 1 je vysvětleno, že: „...v územním plánu původně stanovené max. % zastavění v zastavitelných plochách pro individuální bydlení je natolik nízké, že neodpovídá stávající parcelaci v zastavěném území, na které zastavitelné plochy navazují, ani aktuálním požadavkům stavebníků. Takto nízké % zastavění pak vyvolává potřebu velkých stavebních pozemků, o které stavebníci v současné době nemají zájem a které paradoxně neodpovídají ani požadavkům na účelné využití zastavěného území. Zrušením podmínky % zastavění nejsou dotčeny podmínky stanovené v § 21 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, stanovující poměry výměr částí pozemků schopné vsakování dešťové vody.

Pro jedinou větší zastavitelnou plochou pro výstavbu rodinných domů, která sice navazuje na zastavěné území, ale zasahuje nejvíce do otevřené krajiny, tzn. pro plochu B2 bylo zrušení podmínky % zastavění zvláště prověřováno a posuzováno. Vzhledem k tomu, že je pro ni stanovena podmínka zpracování územní studie, byla míra zastavění zrušena i v tomto případě.

Na základě prověření byla upravena výšková regulace v zastavitelných plochách a plochách přestavby tak, aby byly v souladu s kontextem okolí a aby umožňovaly ve vybraných plochách výstavbu rodinných domů s plochou střechou o 2 nadzemních podlažích. Tzn., že v plochách B2, B3, B10, B11, B12, B14, B15 byla dosavadní stanovená max. výška pro výstavbu rodinných domů s využitelným/obytným podkrovím 1 NP + podkroví doplněna o možnost výstavby dvoupodlažních rodinných domů v případě, že se bude jednat o domy s plochou střechou. Tato změna je stále v kontextu se stávající průměrnou výškovou hladinou zástavby v obci, avšak umožní výstavbu dvoupodlažních rodinných domů s plochou střechou, zatímco doposud v případě domů s plochými střechami bylo možné stavět pouze jednopodlažní domy. U plochy B7 byla max. stanovená výška 2 NP + podkroví vyřazena, protože se jedná o plochu v uliční zástavbě, pro kterou postačuje podmínka výškové regulace v souladu s okolní zástavbou.“ Z tohoto odůvodnění jednoznačně vyplývají důvody pro provedení těchto dílčích změn a diferencovaný přístup k posuzování a prověřování jednotlivých zastavitelných ploch. Není pravdou, že těmito úpravami obec Lahošť sledovala „jediný reálný důvod a to umožnění stavby nelegálního autoservisu prosazovaného starostou obce ing. Milanem Fáberou na parcele č. [REDAKCE] viz odůvodnění námítky č. 1“. A to už jenom z toho prostého důvodu, že podmínky uvedené v tabulce v kapitole c) se týkají pouze zastavitelných ploch, nikoliv obecně zastavěného území pro individuální bydlení, ve kterém má být na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Lahošť umístěna již výše zmiňovaná garáž.

Odůvodnění zamítnutí námítky pod bodem 3.:

Pod bodem 3. je podána připomínka, kterou je napadené především zrušení limitů maximálního procentního zastavění ploch. Toto zrušení bylo napadeno rovněž ve výše uvedené námítce uvedené v podání pod bodem 2., proto je tato připomínka vyhodnocena jako námítka a je o ní rozhodnuto jako o námítce. Odůvodnění viz odůvodnění zamítnutí námítky pod bodem 2 pouze s doplněním, že obec Lahošť rozhodně nevychází vstříc žádným developerům, protože pozemky v zastavitelných plochách vlastní převážně jednotliví vlastníci, kteří zde chtějí realizovat výstavbu pro vlastní potřebu bydlení.

Z výše uvedených důvodů jsou námítky uvedené pod body 1., 2. a 3. zamítnuty, výroková část Změny č. 1 se nemění a zůstává v podobě předložené k veřejnému projednání. Z důvodu lepšího objasnění důvodů pro provedení změn ÚP však bude částečně doplněna textová část odůvodnění.

Připomínka uvedená v podání pod bodem 4. viz následující kapitola – Vyhodnocení připomínek.

2. Ludmila Hlušíčková, Miloslav Hlušíčka, [REDACTED]

Uplatněné podání obsahující námítky a připomínky je zcela shodné s výše uvedeným podáním Mgr. Ivety Hrubéšové a Ing. Miloslava Hrubéše. Liší se pouze přílohy s uvedením vlastnických práv k pozemkům a stavbám podatelů námítek. Proto zde není přepisován celý text podání.

Námítky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Podatelé námítek Miloslav a Ludmila Hlušíčkoví jsou vlastníky pozemků (každý vlastní ½ podíl) p.č. [REDACTED] a st. č. [REDACTED] se stavbou objektu k bydlení č.p. [REDACTED] to vše v k.ú. Lahošť (pozn.: v podání je uvedeno trvalé bydliště [REDACTED] v KN již [REDACTED]). Jejich pozemky a stavba se dle Územního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že jsou dotčenými osobami podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námítek. Jejich podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty a řešeny jako námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námítek pod body 1., 2. a 3.:

Viz výše uvedené odůvodnění o zamítnutí těchto námítek Mgr. Ivety Hrubéšové a Ing. Miloslava Hrubéše.

3. Bc. Ladislav Pospíšil, [REDACTED]

Uplatněné podání obsahující námítky a připomínky je zcela shodné s podáním Mgr. Ivety Hrubéšové a Ing. Miloslava Hrubéše. Liší se pouze přílohy s uvedením vlastnických práv k pozemkům a stavbám podatele námítek. Proto zde není přepisován celý text podání.

Námítky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Podatel námítek Bc. Ladislav Pospíšil je vlastníkem pozemků (v SJM s Kamilou Macháčkovou) p.č. [REDACTED] a st. č. [REDACTED] se stavbou rodinného domu č.p. [REDACTED] to vše v k.ú. Lahošť. Jeho pozemky a stavba se dle

Územního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že je dotčenou osobou podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitek. Jeho podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty a řešeny jako námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námitek pod body 1., 2. a 3.:

Viz výše uvedené odůvodnění zamítnutí těchto námitek Mgr. Ivety Hrubéšové a Ing. Miloslava Hrubéše.

4. Mgr. Andrea Štibingerová, Kamil Štibinger,

Uplatněné podání obsahující námítky a připomínky je zcela shodné s podáním Mgr. Ivety Hrubéšové a Ing. Miloslava Hrubéše. Liší se pouze přílohy s uvedením vlastnických práv k pozemkům a stavbám podatelů námitek. Proto zde není přepisován celý text podání.

Námítky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Podatelé námitek Kamil a Mgr. Andrea Štibingerovi jsou vlastníky pozemků (každý vlastní ½ podíl) p.č. se stavbou objektu k bydlení č.p. to vše v k.ú. Lahošť. Jejich pozemky a stavba se dle Územního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že jsou dotčenými osobami podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitek. Jejich podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty jako a řešeny námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námitek pod body 1., 2. a 3.:

Viz výše uvedené odůvodnění zamítnutí těchto námitek Mgr. Ivety Hrubéšové a Ing. Miloslava Hrubéše.

5. Oldřich Hladeček,

Uplatněné podání obsahující námítky a připomínky je zcela shodné s podáním Mgr. Ivety Hrubéšové a Ing. Miloslava Hrubéše. Liší se pouze přílohy s uvedením vlastnických práv k pozemkům a stavbám podatele námítky. Proto zde není přepisován celý text podání.

Námítky pod bodem 1., 2. a 3. se zamítají.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Podatel námitek Oldřich Hladeček je vlastníkem pozemků (v SJM s Lucií Hladečkovou) p.č. a st. č. se stavbou rodinného domu č.p. to vše v k.ú. Lahošť. Jejich pozemky a stavba se dle Územního plánu Lahošť nacházejí v zastavěném území obce v ploše s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI), ve kterých jsou ve Změně č. 1 upravovány podmínky využití. Není tedy pochyb o tom, že jsou dotčenými osobami podle § 52 odst. 2 stavebního zákona s právem uplatnění námitek. Jejich podání obsahuje 2 námítky a 2 připomínky. Vzhledem k jejich obsahu jsou části jejich podání uvedené pod bodem 1., 2. a 3. vzaty jako a řešeny námítky, část podání pod bodem 4. je vyhodnocena jako připomínka, protože se jedná pouze o upozornění na chybu v písemném vyhotovení textové části.

Odůvodnění zamítnutí námitek pod body 1., 2. a 3.:

Viz výše uvedené odůvodnění zamítnutí těchto námitek Mgr. Ivety Hrubéšové a Ing. Miloslava Hrubéše.

