

Krajský úřad Ústeckého kraje

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Bohumila Buchová
Organizace, OJ:	
Sériové č. cert.:	11670305
Vydavatel cert.:	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Datum a čas:	21.10.2020 07:20:18
Důvod:	
Místo:	

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 19. 10. 2020
Spisová značka: KUUK/137276/2020
Číslo jednací: KUUK/157381/2020
Vyřizuje/linka: Mikolášová/596
Počet listů/příloh: 8/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“), jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a ve spojení s § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání společnosti Teplené hospodářství Kadaň, s.r.o., IČO 25439774, se sídlem [redacted], zastoupené JUDr. Karlem Křížem, advokátem, se sídlem [redacted], ze dne 14. 7. 2020, proti rozhodnutí Městského úřadu Kadaň, stavebního úřadu, č.j.: SÚ-28292/2019/SP/N ze dne 25.6.2020, podle § 90 odst.5 správního řádu rozhodl tak, že:

odvolání společnosti Teplené hospodářství Kadaň, s.r.o., IČO 25439774, se sídlem [redacted], zastoupené JUDr. Karlem Křížem, advokátem, se sídlem [redacted], ze dne 14. 7. 2020

zamítá,

a rozhodnutí Městského úřadu Kadaň, stavebního úřadu, č.j.: SÚ-28292/2019/SP/N ze dne 25.6.2020, kterým bylo podle § 115 stavebního zákona a § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu vydáno stavební povolení na stavbu: „**Plynové vytápění a ohřev TUV bytového domu**“, ulice [redacted],

potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):
Společenství vlastníků jednotek [redacted]

Michaela Balášová,
Eudmila Bertoková,
Jan Boháč, nar. [redacted]
Ing. Kosal Chhim,
Hana Červinková,
Marie Čeloudová,
Ladislav Gahler,
Jitka Hájková,
Olga Hybnerová,
Mgr. Veronika Jílovcová,
Dalibor Kachlík,

Věra Kachlíková, [redacted]
Zdeněk Kaidl, [redacted]
KAMIPRO s.r.o., [redacted]
Ferenc Kovács, [redacted]
František Kovács, [redacted]
Vít Krejcha, [redacted]
Jindřiška Krejchová, [redacted]
Mgr. Jan Losenický, [redacted]
Bc. Jana Maršál Corradini, [redacted]
Jakub Maršál, [redacted]
Město Kadaň, [redacted]
Pavel Pivoňka, [redacted]
Lukáš Práchenský, [redacted]
Jan Stasinka, [redacted]
Jitka Stasinka Slivoňová, Dis, [redacted]
Jaroslava Štarková, [redacted]
Lukáš Tengler, [redacted]
Vasyl Tomashko, [redacted]
Vira Tomashko, [redacted]
Jaroslav Trnka, [redacted]
Vladimíra Trnková, [redacted]
Marie Tschochnerová, [redacted]
Josef Vítek, [redacted]
Helena Záblacká, [redacted]

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS bylo prostřednictvím Městského úřadu Kadaň, stavebního úřadu (dále jen stavební úřad), spolu se spisovou složkou, předáno podle § 88 odst.1 správního řádu odvolání účastníka řízení, společnosti Tepléné hospodářství Kadaň, s.r.o., IČO 25439774, se sídlem [redacted], zastoupené JUDr. Karlem Křížem, advokátem, se sídlem [redacted], ze dne 14. 7. 2020.

Odvolání směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: SÚ-28292/2019/SP/N ze dne 25.6.2020, kterým bylo podle § 115 stavebního zákona a § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu vydáno stavební povolení na stavbu: „**Plynové vytápění a ohřev TUV bytového domu**“, ulice [redacted] (dále jen stavba).

KÚ ÚK, UPS přezkoumáním spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil následující:

Dne 8. 7. 2019 podalo Společenství vlastníků jednotek [redacted] [redacted], zastoupené Pavlem Kačárkem, [redacted] (dále jen „stavebník“), žádost o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu. Jelikož stavební úřad zjistil, že k žádosti bylo vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany ovzduší, a to Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí (dále jen „OŽP“), č.j.: MUKK-8776/2019 ze dne 4. 4.2019, stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení rozhodnutím č.j.: SÚ-28292/2019/SP/N, ze dne 9. 9. 2019, podle § 149 odst. 4 správního řádu zamítl. Proti tomuto rozhodnutí se stavebník, podáním učiněným u stavebního úřadu dne 3. 10. 2019, odvolal. Vzhledem k tomu, že stavebník uvedeným odvoláním napadl zákonnost závazného stanoviska OŽP, KÚ ÚK, UPS požádal příslušný

nadřízený správní orgán orgánu, který stanovisko vydal, tj. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ ÚK, ZPZ“) o posouzení zákonnosti závazného stanoviska OŽP. Dne 28. 1. 2020 obdržel KÚ ÚK, UPS závazné stanovisko KÚ ÚK, ZPZ č.j.: KUUK/017937/2020/ZPZ ze dne 24. 1. 2019, kterým bylo změněno závazné stanovisko OŽP č.j.: MUKK-8776/2019 ze dne 4. 4. 2019 tak, že k provedení předmětné stavby byl udělen souhlas. Na základě toho KÚ ÚK, UPS rozhodnutím č.j.: KUUK/028247/2020/UPS ze dne 7. 2. 2020 napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí. Po vrácení věci stavební úřad opatřením č.j.: SÚ-28292/2019/OZN-SP/N ze dne 13. 5. 2020 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování v řízení a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek účastníků a stanovisek dotčených orgánů do 15. 6. 2020. Ve stanovené lhůtě stavební úřad obdržel námítky Tepelného hospodářství Kadaň, s.r.o., se sídlem [redacted] proti způsobu provádění a užívání stavby spočívající v neúplnosti a vadnosti energetického posudku. Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č.j.: SÚ-28292/2019/SP/N ze dne 25. 6. 2020, kterým stavbu povolil.

Proti tomuto rozhodnutí se společnost Teplené hospodářství Kadaň, s.r.o., IČO 25439774, se sídlem [redacted] zastoupená JUDr. Karlem Křížem, advokátem, se sídlem [redacted] (dále jen „odvolatel“), odvolala.

Po provedení úkonů podle § 86 odst. 2 správního řádu předal stavební úřad odvolání včetně spisové složky odvolacímu orgánu.

KÚ ÚK, UPS nejprve posoudil podané odvolání po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti uvedené v § 81 a 83 správního řádu. Napadené rozhodnutí bylo oznámeno odvolateli, jako účastníku stavebního řízení § 109 písm. d) stavebního zákona, doručením do datové schránky dne 7. 7. 2020. Odvolání bylo podáno prostřednictvím datové schránky zástupce odvolatele dne 15. 7. 2020, čímž byla splněna patnáctidenní odvolací lhůta stanovená § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolání tedy bylo podáno včas a je přípustné.

Odvolatel v podaném odvolání uvádí zejména následující:

Stavební úřad při vypořádání námitek vyšel z toho, že z ustanovení § 114 stavebního zákona plyne, že smyslem účastenství odvolatele je pouze ochrana jeho věcného práva (a není proto oprávněn vznášet další námítky překračující pravomoc stavebního úřadu), proto považuje námítky odvolatele za takové, které jsou jednoznačně mimo rámec § 114 stavebního zákona a stavební úřad se takovými námitkami nemůže věcně zabývat. Jinak řečeno, námítky odvolatele označil stavební úřad za veřejnoprávní, jimiž se tudíž nemá pravomoc zabývat.

Povolovanou stavbou přitom je mimo jiné odpojení ze stávajícího rozvodu centrálního zdroje vytápění za hlavními uzávěry vytápění (když novým zdrojem tepla budou dva plynové kotle). Odvolatel si je samozřejmě vědom toho, že on, jakožto podnikající subjekt soukromého práva není osobou střežící veřejný zájem. Na druhé straně však zamýšlené opatření představuje zásah do jeho vlastnického práva. Jakkoli tedy odvolatel jako soukromý podnikatelský subjekt nemá obecné oprávnění k ochraně veřejného zájmu, má jako vlastník rozvodného tepelného zařízení právo na ochranu svého vlastnictví, jež by se v důsledku rozhodnutí správního orgánu prvního stupně stalo zcela nefunkčním.

Po odpojení stavebníka od centrálního vytápění by se podstatná část zařízení ve vlastnictví odvolatele stala nefunkčním balastem. Je proto také přesvědčen, že má právo na to, aby do jeho vlastnického práva bylo zasahováno jen na základě zákona a jen způsobem, který zákon stanoví. Proto má podle svého přesvědčení i právo na to, aby nebyly připuštěny zásahy do jeho vlastnického práva, jež jsou v rozporu s právními předpisy, ať již jde o normy práva soukromého, anebo o normy práva veřejného. Jinak řečeno, lze-li do odvolatelova

vlastnického práva zasáhnout jen způsobem, který stanoví zákon, pak se stěžovatel může domáhat ve svých námitkách toho, že se zamýšlí do jeho vlastnictví zasáhnout způsobem, který zákonem stanoven není, ale je s ním naopak v rozporu, a to i tehdy, pokud takovým předpisem je předpis veřejného práva.

Odvolatel si proto na tomto místě dovoluje poukázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 1As 1/2007 (jde o rozsudek ze dne 25. 7. 2007), podle něhož je stavební úřad oprávněn přezkoumávat i veřejnoprávní námitky účastníků.

Pokud se tedy stavební úřad vyhnul věcnému posouzení proto, že námitky odvolatele plynou z norem veřejného práva, postupoval v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu. V rozhodnutí ze dne 10. 12. 2019 sp. zn. 1 As 172/2019 pak Nejvyšší správní soud judikoval, že nejenže účastník ve smyslu § 114 stavebního zákona může vznést i veřejnoprávní (nejen soukromoprávní) námitky, ale že navíc o oněch námitkách plynoucích z veřejnoprávních předpisů rozhoduje vždy stavební úřad sám.

Pokud se tedy správní orgán prvního stupně vyhnul tomu, aby se námitkami odvolatele věcně, fakticky zabýval, pak nerespektoval dlouhé roky konstantní závěry správních soudů, ale naopak je ignoroval, což by mělo již samo o sobě vést ke zrušení jeho rozhodnutí (aby byl zachován princip dvojinstančnosti) s tím, že odvolací orgán mu uloží se námitkami odvolatele zabývat.

Odvolatel dále uvádí, že ochrana vlastnického práva, ústavně zakotvená zejména v č. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod předpokládá i ochranu vlastnického práva před funkčním znehodnocením jeho předmětu, jak to (byť v jiné souvislosti) zdůraznil i Ústavní soud v rozhodnutí sp. zn. IV ÚS 1274/2018. Princip ochrany vlastnického práva před jeho funkčním znehodnocením zdůraznil i Nejvyšší soud například v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo 1512/2014, sp. zn. 22 Cdo 4169/2017 i v řadě dalších. Platí proto, že vlastnické právo každého, tedy i odvolatele, je chráněno rovněž před jeho funkčním znehodnocením. Z tohoto hlediska však správní orgán prvního stupně odvolateli ochranu neposkytl.

Odvolatel se domnívá, že má právo brojit proti tomu, aby do jeho vlastnického práva bylo zasahováno (funkčním znehodnocením jeho předmětu, části tepelného rozvodného zařízení) jiným způsobem, nežli jaký stanoví zákon. Protože stavební úřad vycházel z jiného právního názoru, odvolatel navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě správnost, nepřihlíží.

V daném případě odvolatel v rámci řízení na 1. stupni uplatnil námitky, kterými upozorňoval na neúplnost a vady předloženého energetického posudku, který byl podkladem pro vydání závazného stanoviska OŽP č.j.: MUKK-8776/2019 ze dne 4. 4.2019 a změnového závazného stanoviska KÚ ÚK, ZPZ č.j.: KUUK/017937/2020/ZPZ ze dne 24. 1. 2019. Jelikož stavební úřad shledal, že uplatněné námitky jsou mimo rámec § 114 stavebního zákona, dospěl k závěru, že se takovými námitkami nemůže věcně zabývat.

Podstatou posuzované věci je tedy otázka, zda stavební úřad správně posoudil rozsah námitek, které mohl odvolatel uplatnit jako účastník předmětného řízení. KÚ ÚK, UPS

posouzením předmětné otázky dospěl k závěru, že odvolatel v rámci stavebního řízení uplatnil námitky nad rámec jeho oprávnění a stavební úřad postupoval správně, když se těmito věcně nezabýval. K tomuto závěru KÚ ÚK, UPS dospěl na základě níže uvedeného, čímž současně reaguje na námitky odvolatele.

KÚ ÚK, UPS předně uvádí, že účastenství odvolatele ve stavebním řízení lze dovodit od možnosti dotčení práva odpovídajícímu věcnému břemenu k nemovitosti, jíž se předmětná změna způsobu vytápění týká (věcné břemeno za účelem přístupu ke svému rozvodnému tepelnému zařízení) - § 109 písm. d) stavebního zákona.

Ve stavebním řízení je tedy odvolatel účastníkem podle § 109 písm. d) stavebního zákona. Podle § 114 odst. 1 stavebního zákona může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží.

Aby se jednalo o námitku ve smyslu § 114 odst. 1 stavebního zákona, je nutné kumulativně splnění dvou podmínek: 1. musí se jednat o námitku, která směřuje proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů a 2. účastník musí tvrdit přímé dotčení na svém vlastnickém právu nebo právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právu odpovídajícímu věcnému břemenu k stavbě nebo pozemku.

Citované ustanovení tedy neopravňuje účastníka řízení k podání jakýchkoliv námitek, ale jen takových, které jsou spojeny s přímým dotčením na právech zakládajících jeho účastenství.

Předmětem řízení je změna způsobu vytápění bytového domu spočívající v instalaci jiného zdroje vytápění domu, a to dvojicí plynových kondenzačních kotlů za současného odpojení stávajícího centrálního zdroje tepla. Na tento způsob změny vytápění dopadá § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“), který obsahuje podmínky pro provedení takové změny vytápění. Podle citovaného ustanovení změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje.

Výše uvedené ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona spočívající v první podmínce, že změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení, nedává odvolateli více práv, než má ve stavebním řízení dle § 114 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s důvodem účastenství. Odvolatel dále nemůže dosáhnout uplatnění svých námitek nad zákonný rozsah daný přímým dotčením na právech ani z hlediska druhé podmínky energetického zákona, jíž je souhlas orgánů ochrany životního prostředí. Ani v intencích otázek životního prostředí není odvolatel v pozici ochránce veřejného zájmu, neboť ten hájí příslušné orgány státní správy.

Dále ustanovení § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) ukládá právnické a fyzické osobě povinnost, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem.

To neplatí, pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.

V dané věci bylo nejprve vydáno nesouhlasné závazné stanovisko OŽP č.j.: MUKK-8776/2019 ze dne 4. 4. 2019, které bylo následně v rámci odvolacího řízení změněno závazným stanoviskem KÚ ÚK, ZPZ č.j.: KUUK/017937/2020/ZPZ ze dne 24. 1. 2019 tak, že k provedení předmětné stavby byl udělen souhlas. Posouzení ekonomické nepřijatelnosti připojení k SZTE provedl dotčený orgán, KÚ ÚK, ZPZ.

Skutečnost, že odvolatel provozuje soustavu zásobování tepelnou energií (dále jen „SZTE“) dle energetického zákona ve veřejném zájmu, nedává odvolateli jako soukromé osobě a podnikateli s tepelnou energií právo osobovat si oproti jiným subjektům ochranu veřejných zájmů a oponovat stavebnímu záměru jiných soukromých osob s pozice ochránce veřejných zájmů. Ochrana veřejného zájmu při odpojení od SZTE náleží příslušným orgánům státní správy, které s odpojením stavebníka od SZTE vyslovily souhlas.

Jak vyplývá z právních předpisů, ekonomickou přijatelnost změny způsobu vytápění je třeba posuzovat z hlediska práv stavebníka, neboť vůči jeho osobě zákon o ochraně ovzduší v § 16 odst. 7 stanoví možnost přechodu na jiný zdroj vytápění, viz výše. Energetický zákon neukládá ekonomické posouzení přijatelnosti zásobování teplem ze SZTE nebo ze stacionárního zdroje provozovateli SZTE, a proto mu ani z důvodu neexistujícího práva nemůže zakládat procesní právo účastníka řízení uplatňovat námitky proti tomu, jakým způsobem ekonomicky přijatelnější řešení zásobování teplem prokazují žadatelé, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2014, č.j. 10 As 84/2014-59. Ve světle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, nemůžou být ekonomické zájmy odvolatele v řízení zohledněny, nemůže ani odvolatel namítat nedostatečné či vadné posouzení ekonomické přijatelnosti vytápění z jiného zdroje. Změnu způsobu vytápění lze mimo jiné povolit dle § 77 odst. 5 energetického zákona za podmínky souhlasu dotčených orgánů, do jejichž působnosti spadá ochrana životního prostředí. Závazné stanovisko KÚ ÚK, ZPZ se ekonomickou přijatelností záměru podrobně zabývalo a KÚ ÚK, UPS se s jeho závěry plně ztotožňuje.

Ve stavebním řízení nelze námitky o veřejném zájmu na provozuschopnosti soustavy SZTE a udržení dosavadních nákladů podřadit pod námitky proti projektové dokumentaci na změnu způsobu vytápění, neboť se týkají zcela jiné roviny zájmů. Je třeba rozlišovat na jedné straně změnu způsobu vytápění z pohledu energetického a stavebního zákona projednávanou ve stavebním řízení, a na straně druhé soukromoprávní vztah, z něhož vyplývají důsledky spočívající v omezení dodávek tepelné energie do předmětného bytového domu a případně i v omezení provozu SZTE. Je zřejmé, že změna způsobu vytápění není v zájmu odvolatele, neboť sníží jeho dosavadní odbyt tepelné energie, nicméně tento jeho zájem jako soukromého subjektu není v daném řízení relevantní a neurčuje postavení odvolatele jako účastníka veřejnoprávního řízení.

Jak výše uvedeno, § 114 stavebního zákona omezil možnost ostatních účastníků řízení vznášet námitky. Předložená projektová dokumentace rovněž obsahuje způsob odpojení od SZTE. Odvolatel však žádné námitky, které by se vztahovaly k možnosti dotčení práva odpovídajícímu věcnému břemenu k nemovitosti tj. k technologickým zařízením ve vlastnictví odvolatele, která jsou v předmětném bytovém domě umístěna a jež by mohla být povolovanou stavbou dotčena, nevzněl.

Argumentace odvolatele a odkazy na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR tak dle názoru KÚ ÚK, UPS nijak nedopadají na problematiku odpojování od SZTE. Lze tedy shrnout,

že napadené rozhodnutí je věcně správné a má oporu v aktuální a platné ustálené judikatuře zabývající se odpojováním od SZTE.

Přezkoumáním souladu napadeného rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo podle § 89 odst. 2 správního řádu, dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že jeho vydání bylo provedeno v souladu s právními předpisy a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„Otisk úředního razítka“

Bohumila Buchová, DiS.
vedoucí oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník

Účastníci řízení (do vlastních rukou)
Společenství vlastníků jednotek [redacted] prostřednictvím
JUDr. Josefa Kašpara, advokáta, [redacted]
Michaela Balášová, [redacted]
Ludmila Bertoková, [redacted]
Jan Boháč, [redacted]
Ing. Kosal Chhim, [redacted]
Hana Červinková, [redacted]
Marie Čeloudová, [redacted]
Ladislav Gahler, [redacted]
Jitka Hájková, [redacted]
Olga Hybnerová, [redacted]
Mgr. Veronika Jílovcová, [redacted]
Dalibor Kachlík, [redacted]
Věra Kachlíková, [redacted]
Zdeněk Kaidl, [redacted]
KAMIPRO s.r.o., [redacted]
Ferenc Kovács, [redacted]
František Kovács, [redacted]
Vít Krejcha, [redacted]
Jindřiška Krejchová, [redacted]
Mgr. Jan Losenický, [redacted]
Bc. Jana Maršál Corradini, [redacted]
Jakub Maršál, [redacted]
Město Kadaň, [redacted]

Pavel Pivoňka, [REDACTED]
Lukáš Práchenský, [REDACTED]
Jan Stasinka, [REDACTED]
Jitka Stasinka Slivoňová, Dis, [REDACTED]
Jaroslava Štarková, [REDACTED]
Lukáš Tengler, [REDACTED]
Vasyl Tomashko, [REDACTED]
Vira Tomashko, [REDACTED]
Jaroslav Trnka, [REDACTED]
Vladimíra Trnková, [REDACTED]
Marie Tschochnerová, [REDACTED]
Josef Vítek, [REDACTED]
Helena Záblacká, [REDACTED]
Tepelné hospodářství Kadaň, s.r.o., prostřednictvím JUDr. Karla Kříže, advokáta, [REDACTED]
[REDACTED]

ostatní:

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Chomutov, [REDACTED],
[REDACTED]

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov, [REDACTED]
[REDACTED]

Městský úřad Kadaň, odbor RR, ÚP a PP, [REDACTED]
Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, [REDACTED]
Městský úřad Kadaň, odbor stavební úřad, [REDACTED]