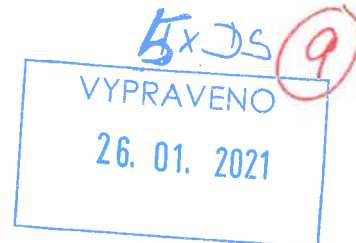


Krajský úřad Ústeckého kraje



Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 26. ledna 2021
Spisová značka: KUUK/005877/2020/9
Číslo jednací: KUUK/013434/2021/UPS
Vyřizuje/linka: Ing. Markéta Moučková/974
Počet listů/příloh: 42/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) usnesením č. j. 585/UPS/2017/14, ze dne 6. 11. 2017, dle ust. § 80 odst. 4 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) řádu stanovil, že namísto podřízeného nečinného správního orgánu povede a rozhodne ve věci změny v užívání stavby „Pila Kovářská“. Jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, přezkoumal podle § 126 a 127 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“) změnu v užívání stavby, kterou dne 25. 7. 2013 oznámila společnost **Daben Kovářská, s.r.o.**, IČ: 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská, a na základě přezkoumání **podle § 127 odst. 4 zákona stavebního zákona**

p o v o l u j e

změnu v užívání stavby vedené pod názvem:

„Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“

na pozemcích st. p. 9/2, 531, 974 v katastrálním území Kovářská.

Dosavadní účel užívání stavby:

- Administrativní budova na pozemku st. p. č. 9/2, sklad na pozemku st. p. č. 531 a garáž na pozemku st. p. č. 974 vše v k. ú. Kovářská.

Vymezení nového účelu užívání stavby:

- Na pozemcích st. p. č. 9/2, 531 a 974 v k. ú. Kovářská jsou tři stávající objekty, které budou využívány v rámci areálu pro zpracování dřeva.
Hlavní budova na st. p. č. 9/2 v k. ú. Kovářská bude sloužit jako administrativní budova a sociální zázemí pro zaměstnance. V 1.NP bude denní místnost pro zaměstnance, kancelář, sklep, sklad a archiv. Ve 2.NP se bude nacházet sociální zázemí pro zaměstnance, šatna, kancelář a skladové prostory. Podkroví nebude prozatím využíváno. Objekt je napojen na rozvody elektrické energie, veřejného vodovodu a kanalizace. Vytápění je zajištěno elektrickými přímotopy.
Objekt na st. p. č. 531 v k. ú. Kovářská, jehož původním účelem užívání byl sklad, bude nově užíván jako výrobní hala pro zpracování dřeva. Budou zde umístěny pily, katr a

pracovní ponky. Objekt je napojen na rozvody elektrické energie, vytápění je zajištěno elektrickými přímotopy, odvětrání je ventilátory zabudovanými v oknech a v čelní stěně. Mezi hlavní budovou a výrobní halou na st. p. č. 974 v k. ú. Kovářská je objekt garáže. Materiál a hotové výrobky budou skladovány před objektem výrobní haly na pozemku p. č. 748 v k. ú. Kovářská. V evidenci katastru nemovitostí je evidován stávající způsob využití tohoto pozemku jako manipulační plocha. Příjezd do navrženého areálu (dále jen „pila Kovářská“) je zajištěn věcným břemenem po stávající komunikaci na pozemku p. č. 926/1 v k. ú. Kovářská, která je ve vlastnictví jiného subjektu.

- Změna v užívání stavby nevyžaduje stavební úpravy, v dokumentaci byla navržena výměna okenních výplní ve výrobní hale, která již byla realizována. Výměna okenních výplní nevyžadovala souhlas či povolení dle stavebního zákona.

V řízení byla uplatněna níže uvedená souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů bez stanovených podmínek k trvalému provozu.

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, ve vyjádření k trvalému provozu, vydaném pod č. j. MUKK/28264/2017 K – 297 dne 24. 7. 2017 uvedl, že:

- Všechny odpady vznikající z provozu pily budou zařazeny dle přílohy k vyhlášce č. 93/2016 Sb. o Katalogu odpadů, kde shromažďování odpadů bude v souladu s § 5 vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů. Odpady budou využity nebo odstraněny vytříděné podle druhů a kategorií odpadů (kategorie ostatní nebo nebezpečná) pouze prostřednictvím oprávněných osob na zařízeních k tomu určených a technicky způsobilých dle § 12 a § 14 zákona o odpadech.
- Původce odpadů se bude řídit ust. § 9a „hierarchie způsobů nakládání s odpady“, § 10 odst. 1) „předcházení vzniku odpadů“ v návaznosti na § 12 „obecné povinnosti“ zákona o odpadech.
- Provozovatel pily bude dodržovat přísl. ust. § 16 „povinnosti původců odpadů“ zákona o odpadech, které lze vztáhnout na provoz pily.
- Bude vedena průběžná evidence odpadů dle § 39 odst. 1 zákona o odpadech v návaznosti na § 21 vyhl. č. 383/2001 Sb. Tuto evidenci (vč. dokladů dokazujících pravdivost uvedených údajů) uchovávat nejméně po dobu 5-ti let pro případnou kontrolu ze strany orgánů veřejné správy na ochranu životního prostředí.

Účastník řízení, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Daben Kovářská, s.r.o., IČ: 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská

Odůvodnění

Městskému úřadu Vejprty, stavebnímu úřadu (dále jen „stavební úřad“), dne 25. 7. 2013 oznámila společnost Daben Kovářská, s.r.o., IČO : 28708954, Tovární č. p. 227, 431 86 Kovářská (dále jen „žadatel“), zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 6. 2013 společností SINGS projekční ateliér, s.r.o., IČO 22800069, Škroupova č. p. 1059/22, 430 01 Chomutov, změnu v užívání stavby „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ na pozemcích st. p. č. 9/2 a st. p. č. 531 v k. ú. Kovářská (dále jen „stavba“).

Stavební úřad po přezkoumání oznámení a doložených podkladů dospěl k závěru, že záměr nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby, proto usnesením ze dne 15. 8. 2013 rozhodl, že oznámenou změnu projedná v řízení. Opatřením ze dne 15. 8. 2013 oznámil stavební úřad známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o změně v užívání stavby. K projednávání věci nařídil na den 10. 9. 2013 ústní jednání spojené s ohledáním na místě. V opatření současně sdělil, že účastníci řízení mají možnost nahlížet do podkladů rozhodnutí a nejpozději při ústním jednání uplatnit námitky. Ve shodné lhůtě mohly sdělit svá stanoviska dotčené orgány. Ve stanovené lhůtě nebyly vzneseny žádné námitky či nová stanoviska dotčených orgánů. Součástí spisové složky je geometrický plán z 30. 8. 2013, na základě kterého bylo stávající stavbě garáže umístěné mezi stavbou pro administrativu a stavbou pro výrobu a skladování přiděleno samostatné číslo pozemku st. p. č. 974 v k. ú. Kovářská. Stavební úřad rozhodnutím č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12. 9. 2013 změnu v užívání předmětné stavby povolil. Uvedené rozhodnutí bylo napadeno odvoláním Mgr. Slavěny Walterové, nar. [REDAKCE], [REDAKCE] Žatec, která je zastoupena JUDr. Janem Walterem, advokátem, [REDAKCE] Žatec, na základě plné moci ze dne 17. 10. 2013. Přesto, že Mgr. Slavěna Walterová nebyla účastníkem řízení, seznámil stavební úřad s jejím podáním účastníky řízení a následně spolu se spisem předal odvolacímu orgánu se sdělením, že *odvolatelka nebyla účastníkem řízení, v podaném odvolání se za účastníka považuje. Proto postupuje dle § 84 správního řádu jako s řádným odvoláním.* KÚ ÚK, UPS, jakožto nadřízený správní orgán, rozhodnutím č. j. 578/UPS/2013-8, ze dne 24. 1. 2014, rozhodl o podaném odvolání tak, že rozhodnutí o změně v užívání stavby zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí KÚ ÚK, UPS nabylo právní moci dne 29. 1. 2014. Zásadním důvodem zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání byl nedostatečně určený okruh účastníků řízení.

Stavební úřad opatřením ze dne 19. 2. 2014 oznámil pokračování v řízení o změně v užívání předmětné stavby dotčeným orgánům a účastníkům řízení, jejichž okruh po zrušení rozhodnutí č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12. 9. 2013, v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, značně rozšířil. Vzhledem k velkému počtu účastníků řízení byli tito o pokračování řízení uvědoměni veřejnou vyhláškou. Stavební úřad současně sdělil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy, ve lhůtě do 18. 3. 2014. Účastníkům řízení byla dána možnost nahlížet do podkladů rozhodnutí. Dne 17. 3. 2014 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření dotčeného orgánu, Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „KHS“), ze dne 14. 3. 2014, ve kterém dotčený orgán mj. uvedl, že jím vydané závazné stanovisko č. j. KHSUL 32694/2013, ze dne 10. 9. 2013, bylo ve zkráceném přezkumném řízení Ministerstvem zdravotnictví ČR dne 4. 3. 2014 zrušeno a věc byla vrácena KHS k vydání nového závazného stanoviska. KHS žadatele vyzval k předložení akustické studie obsahující odhad důsledků realizace záměru v území, popřípadě návrh protihlukových opatření, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienického limitu hluku v chráněných prostorech upravených v ust. § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o ochraně zdraví“).

Dne 18. 3. 2014 byly stavebnímu úřadu doručeny námitky účastníka řízení, Mgr. Slavěny Walterové. Za účelem vypořádání se se vznesenými námitkami stavební úřad vyzval žadatele opatřením ze dne 7. 4. 2014 k doplnění dalších podkladů, které konkretizoval a k jejich předložení stanovil potřebnou lhůtu. Řízení o změně v užívání stavby bylo usnesením ze dne 7. 4. 2014 přerušeno. Jedním z nově předložených dokladů bylo i závazné stanovisko KHS k *návrhu projektové dokumentace* změny v užívání, ze dne 11. 6. 2014, jehož obsahem

dotčený orgán po posouzení záměru z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví sdělil, že *s návrhem projektové dokumentace stavby* souhlasí mj. za podmínky *provedení měření hluku z provozu areálu pily ve zkušebním provozu stavby*. Rozhodnutím stavebního úřadu č. j. MU-VEJ/1701/2014/SÚ-VL/R192 ze dne 20. 10. 2014 byl nařízen zkušební provoz, a to s délkou trvání 14 měsíců ode dne právní moci vydaného rozhodnutí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 10. 2014. Stavební úřad opatřením ze dne 20. 10. 2014 sdělil účastníkům řízení, že řízení o změně v užívání stavby bude přerušeno do doby vyhodnocení nařízeného zkušebního provozu. Dne 5. 11. 2015 předložil žadatel vyhodnocení zkušebního provozu spolu se souhlasným stanoviskem KHS z 14. 1. 2015 *k trvalému užívání stavby*.

Mgr. Slavěna Walterová v řízení o změně v užívání stavby uplatnila námitky, které jsou součástí spisové složky. Stavební úřad rozhodnutím č. j. MU-VEJ/2054/2013/SÚ-VI/R20 ze dne 8. 2. 2016 povolil změnu v užívání stavby vedené pod názvem: „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ na pozemku st. p. č. 9/2, 531, 974, a pozemku p. č. 748 v k. ú. Kovářská, ve kterém se s podanými námitkami vypořádal. Uvedené rozhodnutí bylo napadeno odvoláním Mgr. Slavěny Walterové, zastoupené JUDr. Janem Walterem, ze dne 9. 2. 2016, doplněným podáními ze dne 23. 2. 2016, 7. 3. 2016, 29. 3. 2016, 30. 3. 2016 a 31. 10. 2016. V odvolání byla mj. napadena závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, územního odboru Chomutov (dále jen „HZS“), ze dne 24. 6. 2014 a KHS ze dne 11. 6. 2014 a ze dne 14. 1. 2015. Závazné stanovisko HZS bylo Ministerstvem vnitra opatřením ze dne 15. 6. 2016 potvrzeno. V průběhu odvolacího řízení došlo ke změně závazného stanoviska dotčeného orgánu vydáním *závazného stanoviska* Ministerstva zdravotnictví ČR č. j.: MZDR 77461/2015-11/OZV ze dne 10. 5. 2016. Ministerstvo zdravotnictví ČR závazné stanovisko KHS ze dne 14. 1. 2015 změnilo tak, že *s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská č. p. 227, Kovářská“ nesouhlasí*. Oznámením doručeným stavebnímu úřadu dne 26. 2. 2016 zrušil žadatel plnou moc k zastupování společností SINGS projekční ateliér s.r.o., KÚ ÚK, UPS, jakožto odvolací orgán, rozhodnutím č. j. 147/UPS/2016-16, ze dne 16. 11. 2016, rozhodl o podaném odvolání tak, že rozhodnutí o změně v užívání stavby zrušil a věc vrátil k novému projednání, jelikož změnou závazného stanoviska KHS se změnila skutečnost, která stavebnímu úřadu umožňovala vyhovět žádosti žadatele ze dne 25. 7. 2013. Rozhodnutí KÚ ÚK, UPS nabylo právní moci dne 1. 12. 2016.

Z důvodu potřeby opakovaného měření hluku byl rozhodnutím stavebního úřadu č. j. MU-VEJ/4218/2016/SÚ-Še/R1 ze dne 4. 1. 2017 opět nařízen zkušební provoz, a to s délkou trvání 14 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Souhlasné závazné stanovisko KHS s trvalým užíváním stavby, ze dne 1. 8. 2017, doručil žadatel stavebnímu úřadu dne 4. 8. 2017 spolu dalšími stanovisky dotčených orgánů a oznámením, že ukončuje zkušební provoz. Stavební úřad opatřením ze dne 23. 8. 2017 sdělil účastníkům řízení, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí, k čemuž stanovil lhůtu, ve které mohli účastníci řízení vznést námitky a dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska.

Dne 28. 8. 2017 byl KÚ ÚK, UPS doručen přípis tajemníka Městského úřadu Vejprty ze dne 24. 8. 2017, kterým podle § 14 odst. 4 správního řádu uvědomil nadřízený orgán o skutečnosti, že ve věci „Pila Kovářská“ a u podání, kde figuruje JUDr. Jan Walter, Mgr. Slavěna Walterová a Ing. Tomáš Walter, nelze určit oprávněnou úřední osobu a zároveň jím byly předány spisy k postupu dle § 131 odst. 4 správního řádu. Mezi neukončenými (nevyřízenými) spisovými složkami byla mj. i spisová složka č. j. MU-VEJ/2054/2013/SÚ-VI, vedená ve věci žádosti o změnu v užívání stavby „Pila Kovářská“. KÚ ÚK, UPS usnesením č. j. 585/UPS/2017-2 ze dne 25. 9. 2017 pověřil Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „SÚ Klášterec n. O.“) k projednání a rozhodnutí neukončeného správního řízení, které dosud vedl stavební

úřad ve věci změny v užívání stavby „Pila Kovářská“; spolu s usnesením byl SÚ Klášterec n. O. předán předmětný spis vedený ve věci změny v užívání č. 2054/2013. Městský úřad Klášterec n. O. se tak stal příslušným obecným stavebním úřadem v předmětné věci. SÚ Klášterec n. O. dne 25. 10. 2017 sdělil KÚ ÚK, UPS, že z důvodu potřeby nastudování obsáhlého spisu *nevydá rozhodnutí ve věci změny v užívání stavby „Pila Kovářská“ v zákonné lhůtě* a proto v souladu s § 80 správního řádu žádá KÚ ÚK, UPS, aby jakožto nadřízený správní orgán z moci úřední učinil opatření proti nečinnosti. KÚ ÚK, UPS usnesením č. j. 585/UPS/2017/14, ze dne 6. 11. 2017, dle ust. § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu odejmul projednání a rozhodnutí neukončeného správního řízení ve věci změny v užívání stavby „Pila Kovářská“ SÚ Klášterec n. O. a stanovil, že v této věci dále řízení povede a rozhodne KÚ ÚK, UPS. Spisová složka č. j. 2054/2013 byla proto dne 13. 11. 2017 předána KÚ ÚK, UPS, který pokračování v řízení o změně v užívání předmětné stavby vedl pod spisovým číslem 705/UPS/2017 a následně pod sp. zn. KUUK/005877/2020.

Dnem 1. 1. 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v článku II bodu 10. stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. KÚ ÚK, UPS tedy v souladu s tímto ustanovením posoudil předmětnou věc dle stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2017.

KÚ ÚK, UPS prostudoval spisovou složku a z důvodu seznámení se s poměry staveniště a potřeby objasnění závazných stanovisek KHS opatřením ze dne 12. 1. 2018 vyzval žadatele a KHS k účasti na kontrolní prohlídce se schůzkou pozvaných na místě stavby. O průběhu kontrolní prohlídky byl sepsán zápis. Na základě posouzení spisové složky a závěrů kontrolní prohlídky KÚ ÚK, UPS zjistil, že žádost o změnu v užívání stavby je třeba upřesnit a její přílohy doplnit a proto opatřením ze dne 6. 3. 2018 vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 31. 5. 2018. KÚ ÚK, UPS usnesením ze dne 7. 3. 2018 řízení z důvodu vydané výzvy přerušil. Proti tomuto usnesení nebylo podáno odvolání. Dne 31. 5. 2018, tj. poslední den lhůty k upřesnění a doplnění žádosti, bylo KÚ ÚK, UPS doručeno podání žadatele označené jako „doplnění na základě výzvy ze dne 6. 3. 2018 č. j. 705/UPS/2017-7“. Ve svém podání žadatel reagoval na jednotlivé požadavky KÚ ÚK, UPS k upřesnění žádosti a doplnění jejích příloh specifikovaných ve výzvě. Žádost a její přílohy však žadatel neupřesnil ani nedoplnil. Jelikož žadatel na základě výzvy ve stanovené lhůtě nedostatky žádosti neodstranil, rozhodl KÚ ÚK, UPS usnesením ze dne 15. 6. 2018 o zastavení řízení. Proti tomuto usnesení se žadatel dne 1. 7. 2018 odvolal. Ministerstvo pro místní rozvoj, jakožto odvolací orgán, napadené usnesení zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Odvolací orgán konstatoval nadbytečnost požadavku KÚ ÚK, UPS na doplnění žádosti dle výzvy ze dne 6. 3. 2018. Další důvod ke zrušení napadeného usnesení shledal odvolací orgán v tom, že KÚ ÚK, UPS žadatelem předložené „doplnění žádosti“ ze dne 31. 5. 2018 a obsah vyjádření neposoudil na základě podkladů shromážděných v průběhu řízení a příslušných právních předpisů a námitky nevypořádal, čímž své usnesení vydal v rozporu s § 3 správního řádu, neboť nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, při současném respektování základních zásad postupu správních orgánů, zakotvených v § 2 správního řádu.

V novém projednání věci dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že stavba není v souladu s veřejným zájmem a podané žádosti tak nelze vyhovět, proto rozhodnutím ze dne 15. 5. 2019 stavbu

nepovolil. Dle názoru KÚ ÚK, UPS žadatel v řízení nedoložil takové podklady, kterými by nezpochybnitelně soulad s veřejným zájmem prokázal. V řízení byla sice předložena mj. souhlasná závazná stanoviska KHS, jakožto dotčeného orgánu, tato však byla vydána za splnění daných, dle KÚ ÚK, UPS nesplnitelných, podmínek. KÚ ÚK, UPS proto stanoviska KHS vyhodnotil jako negativní závazná stanoviska. Proti tomuto rozhodnutí se žadatel dne 7. 6. 2019 odvolal. Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutím ze dne 27. 9. 2019 napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Odvolací orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí KÚ ÚK, UPS je v rozporu s § 2 a 3 správního řádu, trpí procesní vadou a též vadou nedostatečného odůvodnění výroku. Dle názoru odvolacího orgánu *KÚ ÚK, UPS při vydání rozhodnutí v dané věci v rozporu s § 149 odst. 1 správního řádu nezohlednil platné závazné stanovisko dotčeného orgánu KHS ze dne 1. 8. 2017, když je označil za negativní závazné stanovisko, které neumožňuje vyhovět žádosti.*

KÚ ÚK, UPS v novém projednání věci postupoval v souladu s právním názorem odvolacího orgánu. KÚ ÚK, UPS opatřením ze dne 31. 7. 2020 z důvodu zjištění skutečného stavu požádal KHS v rámci součinnosti o sdělení, zda *souhlasným závazným stanoviskem s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská“, ze dne 1. 8. 2017, které v závazné části neobsahuje žádné podmínky, byly „překonány“ podmínky uvedené ve stanovisku ze dne 11. 6. 2014 (k návrhu projektové dokumentace změny užívání „Pila Kovářská“) a stanovisku ze dne 20. 12. 2016 (souhlas se zahájením zkušebního provozu stavby „Pila Kovářská“), tj. zda v případě povolení změny v užívání stavby může být „Pila Kovářská“ provozována za běžného tj. neomezeného používání vrat do výrobní haly dřevovýroby na pozemku p. č. 531 v k. ú. Kovářská. V reakci na podanou žádost obdržel KÚ ÚK, UPS sdělení KHS ze dne 27. 8. 2020, ve kterém uvedla, že vlastní provoz pily byl krajskou hygienickou stanicí povolen na základě doloženého protokolu o měření, který řešil běžný provoz včetně otevírání vrat v souladu s údaji stavebníka. Ze závěrů protokolu o měření následně vyplývají podmínky provozu (provozní stavy stanovené provozovatelem – nejobvyklejší stav a stav s největší hlukovou zátěží), které jsou součástí odůvodnění výše uvedeného souhlasného stanoviska k trvalému užívání stavby (č. j. KHSUL 34021/2017 ze dne 1. 8. 2017 – pozn. KÚ ÚK, UPS). Jejich dodržování je hlavním předpokladem pro zajištění platné legislativy, tedy, že provoz „Pila Kovářská“ musí splňovat hlukové limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.*

KÚ ÚK, UPS z důvodu nesrozumitelnosti uvedeného sdělení požádal v rámci součinnosti KHS o ústní jednání, ke kterému došlo dne 10. 9. 2020. Při tomto jednání byl KÚ ÚK, UPS informován, že jednotlivá závazná stanoviska KHS byla vydávána posloupně vždy pro danou „část“ řízení a pro onu „část“ řízení byl případně souhlas vydán za daných podmínek. K trvalému užívání „Pily Kovářská“ vydala KHS „konečné“ závazné stanovisko ze dne 1. 8. 2017, které bylo vydáno dotčeným orgánem bez stanovených podmínek. Toto stanovisko následně posuzovalo také MZ ČR, které neshledalo důvody pro zahájení přezkumného řízení. Dle KHS tak byl z hlediska ochrany veřejného zdraví na základě doloženého protokolu o měření „povolen“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat a to bez podmínek dotčeného orgánu. V daném případě je dle KHS zásadní zjištění, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb při běžném provozu „Pily Kovářská“ prokazatelně nedochází k překročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Po shromáždění podkladů potřebných k posouzení žádosti KÚ ÚK UPS opatřením ze dne 11. 11. 2020 oznámil pokračování v řízení a pro účastníky řízení stanovil lhůtu, ve které měli

možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. K podkladům rozhodnutí se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Pro rekapitulaci KÚ ÚK, UPS uvádí, že žadatel požádal o změnu v užívání stavby na pozemku st. p. 531 v k. ú. Kovářská (skladová hala), jejíž součástí byla v době podání žádosti také garáž, která má nyní přiděleno číslo pozemku st. p. 974 a stavby na pozemku st. p. 9/2 v k. ú. Kovářská (hlavní budova). Jako dosavadní účel užívání stavby uvedl žadatel *skladovací prostory bývalého podniku BENAR*. Dle žadatele bude skladová hala sloužit jako výrobní hala pro hrubé zpracování dřeva. Hlavní budova bude sloužit jako kanceláře a sociální zázemí pro zaměstnance. Předmětná změna v užívání stavby nevyžaduje žádné stavební úpravy.

Stanoviska sdělily:

- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, č. j. MUKK/28351/2013, z 25. 7. 2013
- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, č. j. MUKK/28264/2017 K-297 z 24. 7. 2017
- Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, č. j. HSUL-4552-2/CV-2013, z 12. 8. 2013
- Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, č. j. HSUL-4552-3/CV-2013, z 24. 6. 2014
- Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, č. j. HSUL-7417-4/CV-2016, z 19. 7. 2017
- Oblastní inspektorát práce pro Ústecký a Liberecký kraj, č. j. 8389/7.41/14/15.7 z 25. 4. 2014
- Oblastní inspektorát práce pro Ústecký a Liberecký kraj, č. j. 19310/7.41/17-2 z 27. 7. 2017
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, č. j. KHSUL 23441/2014 z 11. 6. 2014
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, č. j. KHSUL 34021/2017 z 1. 8. 2017
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. 1465/ZPZ/2014-7, z 22. 4. 2014

K žádosti o změnu v užívání stavby byla předložena dokumentace zpracovaná společností SINGS – projekční ateliér s.r.o., Škroupova 1059, 430 01 Chomutov, z července 2013, ověřená Ing. Stanislavem Lesákem, ČKAIT 0300372, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby.

Dle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona, změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.

KÚ ÚK, UPS v provedeném řízení přezkoumal předložené podklady, projednal je s účastníky řízení a s dotčenými orgány a na základě jejich vyhodnocení, vázán právním názorem nadřízeného orgánu, změnu v užívání stavby povolil. Záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými stavebním zákonem a se zvláštními právními předpisy. Stavba není podmíněna provedením změny stavby a podstatně se nemění nároky stavby na okolí. Při posouzení záměru vycházel KÚ ÚK, UPS z následujících zjištění:

Předmětné stavby se nachází v městysu Kovářská, který nemá platný územní plán. Dle ust. § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, nemá-li obec zastavěné území vymezeno územním plánem, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitosti. Předmětný záměr je navržen v zastavěném území. Pro území obce je zpracována urbanistická studie, která je vložena do evidence územně

plánovací činnosti. Předmětné stavby se nachází na ploše „Výrobní a zemědělské plochy“ a lze tak konstatovat, že budoucí užívání staveb je v souladu s urbanistickou studií. Záměr řeší změnu v užívání stávající stavby. Nedojde k žádným podstatným změnám vzhledu stavby, které by měnily a narušovaly charakter území či architektonické a urbanistické hodnoty území.

Záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Byla předložena dokumentace s vyznačením stávajícího a navrhovaného způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů.

Záměr nevyžaduje provedení změny stavby ani nového příjezdu, nemá nové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, nevyžaduje ani vybudování technického případně jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby. Jedná se o stávající objekty ve stávajícím výrobním areálu se stávající účelovou komunikací a stávajícími rozvody technické infrastruktury. Dle předložené dokumentace je stavba napojena na stávající síť, které kapacitně vyhovují uvažovanému záměru a nevyžadují žádná další opatření.

KÚ ÚK, UPS shledal, že změna v užívání předmětné stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území stanovených vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. V ust. § 20 této vyhlášky je uvedeno, že *v zastavěném území obce, která nemá územní plán, územní plán obce, regulační plán nebo územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, lze vymezovat pozemky a umisťovat stavby pro bydlení, pro rodinnou rekreaci, pro stavby občanského vybavení souvisejícího a slučitelného s bydlením a rekreací, a pro stavby dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství; vymezování jiných pozemků a umisťování dalších staveb na nich je možné, jen pokud tyto stavby nesnižují kvalitu životního prostředí nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy.*

Při zjišťování, zda je záměr změny v užívání stavby v souladu s veřejnými zájmy chráněnými stavebním zákonem (§ 132 odst. 3 stavebního zákona) a se zvláštními právními předpisy, vycházel KÚ ÚK, UPS ze stanovisek dotčených orgánů. Byla předložena souhlasná stanoviska těchto dotčených orgánů: z hlediska životního prostředí - vyjádření Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí, č. j. MUKK/28351/2013 ze dne 25. 7. 2013 a č. j. MUKK/28264/2017 K-297 ze dne 24. 7. 2017, vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22. 4. 2014; z hlediska požární bezpečnosti – stanoviska Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, č. j. HSUL-4552-2/CV-2013 ze dne 12. 8. 2013, č. j. HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014 a č. j. HSUL-7417-4/CV-2016 ze dne 16. 7. 2017; z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví - stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, č. j. KHSUL 23441/2014 ze dne 11. 6. 2014 a č. j. KHSUL 34021/2017 ze dne 1. 8. 2017 a sdělení KHS ze dne 27. 8. 2020 a závěr jednání ze dne 10. 9. 2020; z hlediska bezpečnosti práce – vyjádření Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký a Liberecký kraj, č. j. 8389/7.41/14/15.7 ze dne 25. 4. 2014 a č. j. 19310/7.41/17-2 ze dne 27. 7. 2017. Také na základě předložených vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů lze konstatovat, že změna v účelu užívání stavby je možná. Z vyjádření a stanovisek nevyplývají nároky na další opatření nebo provedení změny stavby. Dotčené orgány nestanovily žádné podmínky pro povolení nového účelu užívání stavby. Připomínky Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí, uvedené ve vyjádření k trvalému provozu č. j. MUKK/28264/2017 K-297 ze dne 24. 7. 2017 uvedl KÚ ÚK, UPS ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Námitky, návrhy a důkazy účastníků řízení byly vypořádány, viz níže uvedené.

KÚ ÚK, UPS rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:

PPI - protipožární dveře s.r.o., Ctirad Vízek, Státní pozemkový úřad, Městys Kovářská, Lesy České republiky, s. p., Povodí Ohře, státní podnik, Ing. František Horn, PaedDr. Jana Hornová, Ing. Jaroslav Licehamr, Mgr. Marcela Šilhanová, Marcel Vaněček, Miroslava Markvartová, Miloš Markvart, Iva Sládková, Blahoslav Provazník, Monika Provazníková, Ivan Pop, Pavla Popová, Barkonie s.r.o., Pavel Havlíček, Jiří Marek, Svazek obcí Vejprtska, Jaroslav Hurtík, Milada Hurtíková, Martin Richter, Emil Nemeš, Petra Nemešová, ČEZ Distribuce, a. s., Günter Hofmann, Zdeňka Hofmannová, Jiří Kotiš, KV Cell Services s.r.o., Marcela Císařová, Jindřich Špaček, Miroslava Špačková, Alena Valešová, Jan Kuzma, Jan Marek, Alena Marková, Josef Fišer, Václav Malý, Milada Malá, CERBER a.s, Tomáš Werschall, Josef Abt, Marta Abtová, Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p. o., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Římskokatolická farnost Vejprty, Ing. Luboš Prchlík, Jan Kratochvíl, Kamila Kratochvílová, Anna Mayerová, Petr Krulík, Valerie Krulíková, Patrik Steiner, Kamila Steiner, Jaroslav Tejml, Eva Tejmllová, Jan Zahrádka, Hana Zahrádková, Irena Werschallová, Jiří Veselý, Marie Láli, Jan Hoznourek, Daniela Hoznourková, Bohuslav Lintymer, Monika Lintymerová, Václav Šilhánek, Jana Šilhánková, HALUBA s.r.o., Ladislav Orichovský, Eva Orichovská, Ing. Karel Přibyl, Ing. Libuše Přibyllová, Vladimír Kalina, Ing. Marie Kalinová, IVOZ s.r.o., Jitka Havlíčková, Jaroslav Krása, Alena Valešová, Lucie Polýnková, Mgr. Slavěna Walterová, Ilona Suchopárová, Edith Bayerová, Miroslav Převrátíl, Ivana Převrátílová, Zdeněk Macháček, Kristina Holá, Bc. Gabriela Mičaníková, Jan Dratnal, Tomáš Dratnal, MUDr. Dana Cejnarová, Josef Brichta, Jan Brichta, Jürgen Brichta, ZVHS s.r.o., David Beneš, Jiří Macháč, Michal Fedoš, Petr Čekal, RPA trakce s.r.o.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

V průběhu řízení vznesla námitky, návrhy a důkazy k projednávanému záměru pouze Mgr. Slavěna Walterová, nar. [REDAKCE] Žatec, zastoupená JUDr. Janem Walterem, advokátem, se sídlem [REDAKCE] Žatec. KÚ ÚK, UPS obecně uvádí, že dle § 114 odst. 1 stavebního zákona *může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.* Na základě uvedeného lze konstatovat, že některé námitky uvedené rozsah překračují, případně podatelka neuvádí, jak je namítanými skutečnostmi dotčena. KÚ ÚK, UPS se přesto všemi námitkami nad rámec zabýval a k jednotlivým podáním uvádí:

1) podání ze dne 18. 3. 2014

I. Připomínky k obsah oznámení záměru

I.1 Podle § 127 odst. 1 věty druhé a třetí stavebního zákona „oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad

o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy". Citované zákonné ustanovení upravuje obsahové náležitosti oznámení záměru změny v užívání stavby. Jeho účel je nasnadě. Bez dostatečného popisu záměru jednoduše nelze záměr vůbec posuzovat. Rozhodnutí stavebního úřadu o povolení změny užívání stavby nemůže být biancošekem vystaveným vlastníkovi stavby, aby stavbu v budoucnosti užíval dle své libosti. Základní vymezení obsahu a dopadu rozhodnutí se odvíjí od záměru vlastníka. Pokud ten není určitý, nemůže být určité ani rozhodnutí stavebního úřadu, na jeho základě vydané. Oznámení změny užívání stavby, které v posuzovaném případě předložil investor, v plnění tohoto zákonného požadavku zásadním způsobem selhává.

Nutno uvést, že po dni podání uvedené námítky byla dokumentace a podklady „oznámení“ doplněny. KÚ ÚK, UPS, jakožto správní orgán I. stupně (po atrahování rozhodování ve věci žádosti o změnu v užívání stavby) po posouzení žádosti a dalších podkladů zjistil, že žádost je třeba více upřesnit a její přílohy doplnit a proto opatřením ze dne 6. 3. 2018 vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti. Ve výzvě KÚ ÚK, UPS nedostatky žádosti specifikoval a odůvodnil potřebu jejího upřesnění a doplnění. Nadřízený správní orgán, jehož právním názorem je KÚ ÚK, UPS vázán, však vydanou výzvu označil jako nadbytečnou. KÚ ÚK, UPS proto dle právního názoru nadřízeného orgánu posuzoval žádost a její podklady předložené v řízení. Námítka je nedůvodná.

- 1.2 Odůvodnění projektované změny chybí zcela. Popis změny je kusý, zaměřený pouze na vybrané technické detaily. Nelze z něj dostatečně rekonstruovat výrobní proces od navezení vstupních surovin po vyvezení finálních výrobků a vedlejších produktů a likvidaci vzniklých odpadů. Rovněž chybí uvedení údajů, které by vymezovaly rozsah změny. V oznámení tak nenalézáme žádné surovinové nebo produkční limity (např. roční prořez), údaje o počtu pracovníků na jednotlivých pozicích, údaje o technologických krocích a jejich návaznosti, údaje o provozní době, údaje o množství na místě skladované vstupní suroviny (surové dřevo, kulatina), údaje o jejím druhu (smrk nebo jiné dřeviny) a povaze (zejména, zda jde o celé klády nebo již nakráčenou kulatinu), údaje o množství produkováných vedlejších produktů nebo odpadů (především dřevěné piliny a prach). I bez odborné erudice lze rozpoznat, že podstatně odlišné nároky a dopady bude mít pilařský závod, který za rok zpracuje 500 kubíků dřeva, a závod, který zpracuje kubíků 2 000, 10 000 nebo 100 000. Stejně snadno lze nahlédnout, že není bez rozdílu na dopady pro okolí, když je vstupní surovinou již nakráčená kulatina anebo když jsou přiváženy celé klády a ty teprve v otevřeném prostoru kráceny motorovými pilami. Některé otázky si již vyžadují zvláštní odbornosti. Má kupříkladu nějaký význam, zda pila zpracovává dřevo jehličnatých nebo listnatých stromů? Zda jde o dřevo proschlé nebo čerstvé? Zda jde o dřevo zdravé nebo dřevo, které je/může být napadeno parazity či plísněmi? To jsou jen některé příklady za mnohé. Bez těchto a dalších údajů není možné posoudit, zda záměr investora splňuje požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů ani ostatní předpoklady pro povolení změny užívání stavby.*

Jak již uvedeno výše, po dni podání uvedené námítky byla předložená dokumentace a podklady „oznámení“ doplněny. KÚ ÚK, UPS, který je vázán právním názorem nadřízeného orgánu, nezbyvá než konstatovat, že předložená dokumentace stavby je dostatečným podkladem pro posouzení navrhované změny a pro vydání rozhodnutí. Splnění požadavků zvláštních právních předpisů vyplývá z předložených vyjádření a stanovisek dotčených orgánů, ve kterých vyslovily souhlas s navrženým záměrem. Námitka je nedůvodná.

- 1.3 Chybí zásady organizace výstavby. Z dokumentace nejsou patrné prováděné stavební úpravy na objektech (F.1.1.). Bez toho nelze vyloučit potřebu (jinak chybějícího) statického posouzení (F.1.2.). Chybí dokumentace technologie staveb, zejména pro elektro-silnoproud (F.1.4.). Dokumentace uvádí jen jeden způsob užívání jednotlivých místností. Nelze rozlišit, zda jde o způsob užívání nový nebo stávající a v čem tedy spočívá změna. Dokumentace postrádá specifikaci materiálu střešní krytiny výrobní haly. Dokumentace neurčitě stanoví termín stavebních úprav.*

Zásady organizace výstavby je pojem užívaný ve stavebním řízení tam, kde dochází ke změnám stavby a je třeba doložit projektovou dokumentaci. Předložený záměr žádné stavební úpravy nevyžaduje. Z dokumentace vyplývá, že dojde k výměně okenních výplní ve výrobní hale, která nevyžaduje povolení nebo jiné opatření, jedná se o stavební úpravy dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Výměna již byla realizována.

Dokumentace, která byla doplněna a stavebnímu úřadu předložena dne 10. 4. 2014 uvádí stávající i nový způsob užívání. Konstrukce střechy je v dokumentaci specifikována. KÚ ÚK, UPS posoudil tuto námitku jako nedůvodnou.

- 1.4 Chybí stanovisko vlastníka parcel č. 928/1, 928/2, přes které vede příjezdová komunikace ke stavbám (k tomu též viz II.3). Chybí stanovisko vlastníka elektrické sítě, na níž jsou stavby napojeny (k tomu též viz II.4). S ohledem na nedostatečný popis záměru nelze vyloučit, že změna si vyžaduje i stanoviska vlastníků jiné technické infrastruktury. Ta by potom chyběla také.*

Příjezdová komunikace je stávající a páteřní pro celý výrobní areál. Přístup po této komunikaci je zajištěn věcným břemenem zapsaným v katastru nemovitostí. Žadatel doložil vyjádření Ctirada Vízka, vlastníka komunikace včetně mostku na pozemcích p. č. 926/1 a p. č. 726/1 v k. ú. Kovářská, ze dne 2. 4. 2014, s tímto zněním: „Jako vlastník komunikace včetně mostku na pozemcích p. č. 926/1 a p. č. 726/1 v k. ú. Kovářská souhlasím s používáním dopravních prostředků včetně nákladních souprav pro přepravu surového dříví do maximální zákonem povolené nosnosti (48 t při maximálním počtu 6 náprav)“. Dne 16. 5. 2014 bylo předloženo vyjádření městyse Kovářská, vlastníka komunikace na p. č. 928/1 a 928/2 v k. ú. Kovářská, s tímto zněním: „Potvrzujeme, že jsme srozuměni se skutečností, že po místních komunikacích p. p. č. 928/1 a 928/2 (ul. Tovární) v obci Kovářská, k. ú. Kovářská, jezdí nákladní automobily. Tato místní komunikace je již léta užívána jako jediná přístupová cesta k průmyslovým objektům firmy DABEN KOVÁŘSKÁ a dalších firem. Toto je i v souladu s urbanistickou studií obce. I v minulosti byla tato místní komunikace jakožto jediná přístupová cesta k tehdejšímu podniku BENAR. K této skutečnosti nemáme žádných námitek.“. Uvedená vyjádření potvrzují, že není potřeba dalších opatření na stávající příjezdové komunikaci.

Z dokumentace a předložených dalších dokladů vyplývá, že záměr nevyžaduje žádné změny stávající technické infrastruktury, která kapacitně vyhovuje uvažovanému záměru. Dokladová část obsahuje smlouvu s ČEZ Prodej, s.r.o., která garantuje dodávku elektrické energie bez dalších opatření. Provoz neklade vyšší nároky na spotřebu vody a tím i odkanalizování. Jedná se z tohoto pohledu o suchý výrobní proces. Potřeba vody vyplývá pouze z požadavku na využití budovy č. p. 227 Kovářská jako kanceláře a zázemí pro zaměstnance (sociální zázemí s WC). Objekt výrobní haly ani garáže nejsou na tento zdroj ani napojeny. KÚ ÚK, UPS posoudil tuto námitku jako neoprávněnou, vzhledem k tomu, že záměr nemá nové nároky na dopravní a technickou infrastrukturu, projednáváná změna v užívání stavby tedy nevyžaduje doložit stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury.

- 1.5 Chybí, resp. bylo zrušeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice. S ohledem na nedostatečný popis záměru nelze vyloučit (a je spíše pravděpodobné), že chybí i další stanoviska příp. rozhodnutí dotčených orgánů státní správy. K podkladovým správním aktům, jež byly opatřeny viz odd. III.*

V řízení byla předložena (platná) závazná stanoviska KHS č. j. KHSUL 23441/2014 z 11. 6. 2014 a č. j. KHSUL 34021/2017 z 1. 8. 2017.

Součástí spisu jsou rozhodnutí, závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů hájících veřejný zájem na jednotlivých úsecích dle zvláštních právních předpisů; konkrétní dotčené správní orgány a jejich vyjádření a stanoviska jsou uvedeny výše. Námitka je nedůvodná.

- 1.6 V neposlední řadě pak popis záměru investora v některých momentech neodpovídá dosavadní zkušenosti. Nutno připomenout, že - jak je stavebnímu úřadu z jeho úřední činnosti známo - investor provozuje svůj podnik na zpracování dřeva již od roku 2010, byť dosud v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Je tedy možné konfrontovat některé údaje, jimiž investor stavebnímu úřadu svůj záměr popisuje, se skutečným stavem. Zatímco tak kupříkladu investor uvádí, že jako deponie pro skladování materiálu se užívá jen manipulační plocha p. č. 748 (dodatek k technické zprávě), ve skutečnosti je surové dřevo naváženo i na parcely č. 736, 765/2 a 744/2, a zatímco investor uvádí, že veškeré piliny produkované pilou jsou likvidovány jejich spalováním při výrobě tepla (dodatek k technické zprávě), ve skutečnosti až do poloviny roku 2013 likvidoval investor piliny jejich shazováním do stráně k potoku a od té doby (po zásahu ČIŽP), jimi postupně naplnil sousední budovy, a když se již nedostávalo místa, navážel piliny na nezajištěnou a pro skladování paliva zjevně nevhodnou deponii na parcele č. 744/2. Rozpaky vyvolávají tvrzení investora, že „výrobní hala není trvalé pracoviště“ a zaměstnanci zde nebudou pracovat „déle než 4 hodiny pracovního dne“ (průvodní a souhrnná zpráva). Záměr totiž nepočítá s žádným jiným pracovištěm vhodným pro dělnické profese. Zbylé 4 hodiny z pracovní doby budou patrně tito pracovníci pracovat venku anebo se přeškolí na sekretářky a účetní, aby mohli pracovat v „hlavní budově“. Obdobně rozpačitě působí tvrzení, že projekt je v souladu s platným územním plánem, když totiž obec Kovářská nemá schválený územní plán. Tyto nesrovnalosti snižují věrohodnost celého záměru, a měly by proto nalézt svůj odraz především v o to důslednější a pečlivější činnosti stavebního úřadu a dotčených orgánů státní správy, a to jak při zkoumání předpokladů pro povolení změny tak při formulaci podmínek nového užívání.*

Podklady a zdroje:

Foto - deponie materiálu, černá skládka pilin k 21. 4. 2013

Foto - halda pilin na parc. č. 744/2 k 23. 6. 2013

Foto - halda pilin na parc. č. 744/2 k 7. 3. 2014

Řízení o změně v užívání stavby je řízení návrhové. Stavební úřad není oprávněn upravovat rozsah předloženého záměru. Ten stavební úřad po jeho přezkoumání buď povolí či nikoli. Předmětem posuzované změny je areál pro zpracování dřeva - pila. Jedná se o komplex staveb a pozemků nezbytných pro zajištění provozu. Tvoří ho výrobní hala na pozemku st.p.č. 531 v k.ú. Kovářská, administrativní budova na pozemku st.p.č. 9/2 v k.ú. Kovářská, garáž na pozemku st.p.č. 974 v k.ú. Kovářská a manipulační plocha na pozemku p. č. 748 v k. ú. Kovářská. V námítce Mgr. Slavěna Walterová uvádí, že ve skutečnosti je surové dřevo naváženo i na parcely p. č. 736, 765/2 a 744/2. Jak už bylo uvedeno výše, předmětem řízení jsou pouze pozemky a stavby uvedené v oznámení a stavebnímu úřadu přísluší zkoumat pouze tento rozsah. To nevylučuje užívání okolních pozemků ke skladování a manipulaci dřeva za podmínky, že k tomu jsou fyzicky i právně uzpůsobeny. Pozemek p. č. 736 v k. ú. Kovářská je ve vlastnictví žadatele a je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha — manipulační plocha. Pozemek p. č. 765/2 v k.ú. Kovářská byl v průběhu řízení rozdělen na další části p. p. č. 765/6 a 765/7 v k.ú. Kovářská, které jsou taktéž ve vlastnictví žadatele a jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha - jiná plocha. Pozemek p. č. 744/2 v k. ú. Kovářská je ve vlastnictví jiného subjektu a je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha - manipulační plocha. Manipulační plochou se rozumí především plocha v průmyslové oblasti k obsluze daného objektu či areálu.

K problematice pilin je třeba uvést, že se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt vznikající při výrobě. Toto je doloženo vyjádřením v předloženém protokolu o kontrolním zjištění Městského úřadu Kadaň - odbor životního prostředí, ze dne 21. 2. 2014, ze kterého mimo jiné vyplývá: „*Při zpracování surového dřeva vznikají čisté piliny bez příměsí ostatních nebo nebezpečných odpadů. Jedná se tedy o movitou věc, která vzniká při výrobě, a nestává se odpadem, ale vedlejším produktem (viz § 3 odst. 5 zákona o odpadech).*“ Lze proto konstatovat, že v daném případě piliny z navrhovaného provozu nejsou odpadem, ale vedlejším produktem pro další zpracování. Dle prohlášení žadatele, předloženého stavebnímu úřadu dne 10. 9. 2013, budou piliny v celém množství odebírány jiným subjektem.

Námítka ohledně zřízení trvalých pracovišť je subjektivním názorem Mgr. Slavěny Walterové. Stavební úřad vychází z předložené dokumentace. Dokumentace uvádí, že: „*Výrobní hala není trvalé pracoviště, zaměstnanci zde nebudou pracovat déle než 4 hodiny denně. V rámci zbytku pracovní doby budou zaměstnanci pracovat mimo výrobní halu např. při přípravě materiálu na výrobu, úklidu areálu či provádět administrativní činnosti.*“ a dále: „*V areálu bude 5 zaměstnanců pouze muži.*“. Je na oznamovateli, jakým způsobem zajistí provozování své činnosti z hlediska zaměstnanosti a je plně na něm, stanovit počet pracovníků. Dotčené orgány v rámci své působnosti zkoumaly problematiku zřizovaných pracovišť a dospěly k závěru, že předložená žádost je s právními předpisy v souladu, o čemž svědčí souhlasná stanoviska.

Lze přisvědčit, že v původně předložené dokumentaci s oznámením dne 25. 7. 2013 bylo uvedeno, že „*projekt je v souladu s územně plánovací dokumentací*“. Žadatel tuto nesprávnost napravil a v doplněné dokumentaci z 10. 4. 2014 je uvedeno, že „*projekt je v souladu s urbanistickou studií v dané lokalitě*“. KÚ ÚK, UPS k tomu uvádí, že obec Kovářská nemá platný územní plán, má urbanistickou studii projednanou

zastupitelstvem obce Kovářská dne 6. 2. 1996, která byla prověřena a vložena do evidence územně plánovací činnosti. Záměr je dle této urbanistické studie na funkční ploše „výrobní a zemědělské plochy“. Záměr je s ní tedy plně v souladu.

II. Věcné připomínky k záměru

- II.1 Záměr investora prakticky rezignuje na skutečné řešení dopadů změny užívání do stávajících poměrů, sociálních a ekologických vztahů. Přesněji řešeno tyto dopady popírá. Oznámení změny z 25. 7. 2013 popisuje shodně rozsah a důsledky změny výrazem „žádný“ a od tohoto hodnocení se významněji neodklání ani projektová dokumentace. Snad proto jsou uvažované stavební změny v podstatě jen kosmetické. To je třeba zdůraznit především u objektu výrobní haly. Je pozoruhodné, že stavba projektovaná a postavená k tomu, aby plnila funkci skladiště, dokáže, po pouhé výměně oken, omytí stávajících konstrukcí a instalaci nových světel plnit funkce tak specifické a původnímu účelu vzdálené jako je výrobní hala dřevozpracujícího závodu. S ohledem na (v následujících bodech rozvedené) nároky a dopady záměru a na existující poměry, v nichž se má záměr realizovat, by rozhodnutí o změně užívání stavby mělo předcházet rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území podle § 81 odst. 1 stavebního zákona.

Předmětná změna v užívání stavby není podmíněna změnou dokončené stavby. Jedinou změnou, kterou žadatel uvedl v dokumentaci je výměna oken ve výrobní hale. Tato změna nepodléhá projednání dle stavebního zákona a byla již provedena.

Požadavek na vydání rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území nelze akceptovat, neboť dle § 81 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území vyžadují takové změny v užívání stavby, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Posouzení vlivu záměru na životní prostředí vydáno nebylo a dle vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j.: 1465/ZPZ/2014-7 ze dne 22. 4. 2014 a e-mailového sdělení ze dne 27. 3. 2014 a 1. 4. 2014 jej nevyžaduje. Nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu záměr nemá, jedná se o stávající komunikaci a přípojky technické infrastruktury, které nevyžadují zkapacitnění. Námitka je nedůvodná.

- II.2 Pila se nachází v obydlené oblasti, nejbližší rekreační chalupa leží pouhých 55 m od výrobní haly. Pila se dále nachází v těsné blízkosti potoka Černá voda, 65 m od hranice lesa, přibližně 550 m od hranice ptačí oblasti CZ0421004 - Novodomské rašeliníště - Kovářská a přibližně 780 m od hranice evropsky významné lokality CZ0420528 - Klínovecké Krušnohoří. Tyto skutečnosti oznámení záměru vůbec nezmiňuje a samozřejmě nevyhodnocuje ani možné dopady do chráněných zájmů. Nedožíváme se tedy kupříkladu, jaké důsledky může mít používání řetězových pil (hluk u zdroje 110 dB) na životní podmínky tetřívka obecného a žluny šedé, k jejichž ochraně byla zřízena blízká ptačí oblast. Nedožíváme se, zda není nebezpečím pro blízké lesní porosty, pokud bude na pile zpracováváno dřevo nakažené dřevokazným hmyzem, plísněmi, dřevo chemicky ošetřené apod.

Podklady a zdroje:

Mapa oblasti turistická

http://www.nature.cz/natura2000-design3/web_lokalita.php?cast=18048&akce=karta&id=1000102056
http://www.nature.cz/natura2000-desiRn3/web_lokalita.php?cast=1805&akce=karta&id=1000104316

Námítka se týká zejména oblasti hygienických předpisů a předpisů na úseku ochrany životního prostředí. Záměr byl posuzován z hlediska ochrany veřejného zdraví, k čemuž KHS vydala souhlasná stanoviska č.j. KHSUL 23441/2014 z 11. 6. 2014 a č. j. KHSUL 34021/2017 z 1. 8. 2017. Dotčený orgán deklaroval, že všechny podmínky na ochranu veřejného zdraví byly splněny. Problematika ochrany životního prostředí byla posuzována dotčenými orgány hájícími tyto zájmy. K záměru byla předložena vyjádření Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí č. j. MUKK/28351/2013, z 25. 7. 2013 a č. j. MUKK/28264/2017 K-297 z 24. 7. 2017, vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j.: 1465/ZPZ/2014-7 z 22. 4. 2014. Stavební úřad v průběhu řízení záměr konzultoval také se správním orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny (KÚ ÚK, odbor životního prostředí a zemědělství), který potvrdil, že v daném případě není dotčeným orgánem. Z předložených vyjádření a zjištění vyplývá, že provozem pilařského závodu nedojde k nepřijatelnému zásahu do okolí a životní prostředí nebude záměrem negativně ovlivněno. Námítka je neoprávněná.

- II.3 *Záměr neřeší technickou způsobilost dopravní infrastruktury, na níž jsou stavby napojeny. Jako výchozí surovina má být používáno „surové dřevo, kulatina“ (dodatek k technické zprávě). Dřevo má být patrně přiváženo nákladními automobily s návěsy uzpůsobenými k transportu klád (záměr o tom mlčí, dělo se tak ovšem dosud). Celková hmotnost takové plně naložené jízdní soupravy může snadno převyšovat 50 tun. Zda je příjezdová cesta konstruovaná pro takové zatížení (mj. zda takové zatížení unese most před potok), zda budou přijata nějaká opatření k posílení její nosnosti či zda bude provozovatel zavázet výchozí suroviny v lehčích nákladních automobilech, ponechává oznámení záměru nezodpovězené. Dosavadní zkušenost ukazuje na používání těžkých souprav přepravujících celé (nenakrácené) klády. Taková jízdní souprava tvořená nákladním automobilem a návěsem pro transport kulatiny může dosahovat délky 14 m. Po vyložení dřeva musí souprava prostor nějak opustit. Příjezdová cesta není průjezdná, takže se souprava musí někde otočit. Zda k tomu bude mít vhodný, dostatečně dimenzovaný prostor, záměr neřeší a investor nedokládá. Způsobilost dopravní infrastruktury plnit účely spojené se změnou užívání je nutno nahlížet i z hlediska dopravního. Příjezdová cesta se napojuje na silnici 111/22436 v ostrém úhlu. Vůz opouštějící areál pily musí přitom překonávat převýšení. Výhled řidiče vpravo navíc ještě omezen poměrně blízkým horizontem a také reklamním poutačem společností DABEN a PPI umístěným v křižovatce. Možnost srážky pomalé, těžké nákladní soupravy a rychlého osobního automobilu přijíždějícího ve směru od Vejprtu není jen čistě hypotetická. Tyto souvislosti by měly být odborně vyhodnoceny, aby bylo možno naznačená rizika popsat a navrhnout opatření k jejich odstranění nebo zmírnění (např. instalaci zrcadla, případně úpravu nejvyšší dovolené rychlosti). Je na místě, aby stavební úřad v rámci spolupráce v zájmu dobré správy (§ 8 odst. 2 správního řádu) obstaral u příslušného dopravního inspektorátu Policie ČR, v jejíž působnosti je provádění prevence v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích [§ 124 odst. 9 písm. e) zákona o silničním provozu], vyjádření k uvedeným rizikům a možnostem jejich řešení.*

Podklady a zdroje:

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
 Tel.: +420 475 657 111 Url: www.kr-ustecky.cz IČ: 70892156
 Fax: +420 475 200 245 E-mail: urad@kr-ustecky.cz DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
 č. ú. 882733379/0800

<http://www.tatra.cz/nakladni-automobily/odvetvovv-katalog/lesnictvi/dalsi-vozy/6x6-univerzalni-vuz-pro-vyvazeni-a-prepravu-dreva-5/>

Foto - Křižovatka Dlouhá - Tovární při pohledu z vrchu

Foto - Křižovatka Dlouhá - Tovární ze směru od centra obce

Foto - Křižovatka Dlouhá - Tovární ze směru od Vejprt

Jak již uvedeno výše, dopravní infrastruktura je stávající, vybudovaná pro původní průmyslový areál Benar, s. p. Přesto bylo dodáno souhlasné vyjádření vlastníků této komunikace (Ctirad Vízek, Městys Kovářská). Napojení účelové komunikace na silnici III/22436 je taktéž stávající. Dopravní řešení této křižovatky je stejné jako pro původní průmyslový areál. Pro jeho zásobování byly samozřejmě také využívány nákladní automobily. Dopravní řešení této křižovatky tedy nevyžaduje posuzování a návrh nových opatření. Záměr na dopravu mimořádné nároky neklade. Námitka je neoprávněná.

- II.4 *Záměr neřeší technickou způsobilost elektrické sítě zásobovat stavby elektrickou energií. Projekt sice sám nároky na elektrickou energii nezmiňuje, z různých podkladů lze však poskládat jistý obraz o představě investora o instalovaných spotřebičích: výrobní hala má být vytápěna elektrickými přímotopy (průvodní a souhrnná technická zpráva), hlavní budova má být vytápěna mobilními elektrickými přímotopy (dodatek technické zprávy z 20. 2. 2014), ze strojního zařízení zamýšlí investor patrně používat protahovačku 132S/2 s příkonem 7,5 kW, zkracovací pilu HK02/400A s příkonem 2,2 kW a kotoučovou překlopnou pilu UH500 s příkonem 22 kW (zprávy o revizi elektrických zařízení pracovních strojů z 15. 2. 2013). Vedle toho je nutné počítat s nároky vyplývajícími z potřeby umělého osvětlení, nucené ventilace a další. Podle stanoviska námi osloveného experta, lze celkové nároky záměru na elektrickou energii odhadovat v hodnotách 60 až 80 kW. Projekt neodpovídá na to, zda bude elektrická rozvodná síť schopna tyto nároky pokrýt, případně za jakých předpokladů.*

Dle předložené dokumentace je stavba napojena na stávající síť, které kapacitně vyhovují uvažovanému záměru. Námitka je neoprávněná.

- II.5 *Charakteristickým rysem každého pilařského provozu je produkce dřevěných pilin a dřevěného prachu. Jde o drobné kousky dřeva vznikající při řezání nebo jiném obrábění dřeva. Nakládáním s těmito produkty se záměr komplexně nezabývá. V dodatku k technické zprávě nacházíme pouze zmínku o tom, že veškerý objem pilin bude spálen, a tak využit k vytápění hlavní budovy. Jak budou piliny a prach jímány, jak a kam budou transportovány, jak, kde a po jakou dobu se budou uchovávat, se nedozvídáme. Důležitost řešení těchto otázek se stane zřejmou, uvědomíme-li si, jaké nežádoucí procesy mohou tyto produkty vyvolávat. Dřevěné piliny jsou hořlavé a náchylné k samovznícení. Dřevěný prach je rovněž hořlavý a při rozptýlení ve vzduchu navíc vytváří výbušnou směs. Pokud se vznítí, hoří oba produkty velice rychle. Jak dřevný prach, tak piliny s sebou také nesou řadu vážných zdravotních rizik. Ve dřevě se často vyskytují biologické kontaminanty, jako jsou plísňe nebo různé druhy hub, které napadají stromy, a ty mohou také způsobovat zdravotní obtíže. Přírodní chemikálie, které se nacházejí ve vnitřních částech stromů nebo v jádrovém dřevě způsobují alergické reakce. Expozice dřevěného prachu může způsobit i vznik nádorových onemocnění. Jak prach měkkého, tak tvrdého dřeva je potenciálně karcinogenní. Nejčastěji způsobuje rakovinu nosní přepážky, rakovinu plic a*

Hodgkinovu chorobu (nádorové onemocnění mízních uzlin). Dřevo může obsahovat různé chemické kontaminanty, jako jsou herbicidy, pesticidy nebo jiné chemikálie používané ke konzervaci a ochraně dřeva. Ty mohou obsahovat arsen, chrom, měď, pentachlorofenol a kreosot. Zpracováním takto ošetřeného dřeva vzniká prach, který obsahuje tyto chemikálie, což má odpovídající zdravotní následky. V neposlední řadě je třeba zmínit rizika pro životní prostředí, především pro ochranu vod. Piliny ukládané na hromady pod otevřeným nebem způsobují průsaky, které vytvářejí riziko pro životní prostředí. Specificky se tento problém týká látek, jako jsou ligniny a mastné kyseliny. Tyto látky, které jinak živé stromy chrání před predátory, mohou prosakovat do vod a otravovat vodní organismy. Látky tohoto typu se v přírodě rozkládají rozptýleně. Provoz pily s sebou však nese zpracování velkých objemů dřeva a potažmo vysoké koncentrace těchto látek působících toxicky na vodní život v dané lokalitě.

Přestože samotné oznámení záměru produkci pilin nijak kvantitativně nevymezuje, z jiných podkladů předložených investorem (např. listina z 2. 1. 2013 označená jako kupní smlouva se vzájemným plněním) lze dovodit, že pila má produkovat, resp. již produkuje 100 m³ pilin měsíčně. S ohledem na výše zmíněná rizika je třeba, aby dřevěné piliny a prach byly účinně odlučovány již při jejich vzniku, tedy, aby každý stroj určený k obrábění dřeva byl vybaven účinným zařízením, které je schopno piliny a prach zachytit. Dále je třeba, aby tyto produkty byly šetrně transportovány do vyhrazených prostor určených pro jejich skladování. Tyto prostory musí splňovat především hlediska požární bezpečnosti a musí také zabráňovat degradaci materiálu, která by mohla vést k jeho znehodnocení pro účely provozovatelem zamýšleného spalování. Vhodné je asi v této souvislosti poznamenat, že piliny, které mají být spalovány, musí splňovat kvalitativní požadavky na paliva stanovené prováděcím předpisem k zákonu o ochraně ovzduší. Skladovací prostory musí konečně zabránit průsakům dešťových vod a vyplavování chemikálií obsažených v pilinách. Nic z výše uvedeného záměr neřeší.

Dokonce i záměrem proponované využití pilin jako paliva k vytápění hlavní budovy se jeví jako problematické. To ukazuje prostá úvaha i dosavadní zkušenost s provozem pily. Není totiž snadné synchronizovat produkci pilin s potřebami dodávek paliva. Produkce pilin je závislá na výkyvech provozu vyplývajících z aktuálních zakázek, zatímco potřeby dodávek paliva jsou závislé na zcela jiném faktoru, totiž na vnější teplotě. S ohledem na odhadované množství produkováných pilin (100 m³/měsíčně) by k vyrovnání produkce pilin s potřebami dodávek paliva bylo třeba značné skladové kapacity, které se na místě jednoduše nedostává (bez ohledu na její technickou nezpůsobilost). Na problémy se synchronizací produkce a spotřeby ukazuje fakt, že investor pilinami rychle zaplnil blízký objekt na parc. č. st. 960 a po dlouhé měsíce ponechává piliny bez využití na nezakryté haldě na pozemku č. parc. 744/2 (viz k tomu též I.6). O vhodnosti takto skladovaných pilin jako paliva je možné pochybovat. Podle sdělení samotného investora z 20. 2. 2014, založeného ve spisu stavebního úřadu, investor od úmyslu vytápět hlavní budovu spalováním pilin ustupuje. Lze tedy soudit, že nyní není zajištěn odbýt pilin, a je proto nutno s nimi nakládat jako s odpadem. Řešení tohoto nově vzniklého problému však záměr nepřináší.

Podklady a zdroje:

<http://en.wikipedia.org/wiki/Sawdust> (Sawdust - Wikipedia, the free encyclopedia.pdf)

<http://www.bozpprofi.cz/33/dreveny-prach-zdravotni-a-bezpecnostni-rizika-unidueidgOkE4NvrWuOKaQDKuoxZ7NwangMpSgFvQVnZiUL3gY/>
(Dřevěný prach - zdravotní a bezpečnostní rizika _ BOZP Profi.pdf)

<https://www.osha.gov/SLTC/etools/sawmills/dust.html>

<http://www.canadiangeographic.ca/magazine/SO05/indepth/environment.asp>

Piliny nejsou odpad, ale vedlejší produkt vznikající při výrobě. Toto je doloženo vyjádřením v předloženém protokolu o kontrolním zjištění Městského úřadu Kadaň - odbor životního prostředí, ze dne 21. 2. 2014, ze kterého mimo jiné vyplývá: „Při zpracování surového dřeva vznikají čisté piliny bez příměsí ostatních nebo nebezpečných odpadů. Jedná se tedy o movitou věc, která vzniká při výrobě, a nestává se odpadem, ale vedlejším produktem (viz § 3 odst. 5 zákona o odpadech).“ Dle předložené dokumentace piliny z navrhovaného provozu nejsou odpadem, ale vedlejším produktem pro další zpracování. Dle prohlášení žadatele, předloženého stavebnímu úřadu dne 10. 9. 2013, budou piliny v celém množství odebírány jiným subjektem.

Otázky prašnosti, hořlavosti a výbušnosti, vsakování a možných zdravotních obtíží posuzovaly příslušné dotčené orgány hájící tyto zájmy. Předložena byla kladná stanoviska: Z hlediska požární bezpečnosti byla předložena souhlasná stanoviska Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje č. j. HSUL-4552-2/CV-2013, z 12. 8. 2013, č. j. HSUL-4552-3/CV-2013, z 24. 6. 2014 a č. j. HSUL-7417-4/CV-2016, z 19. 7. 2017. Z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví byla předložena souhlasná stanoviska KHS č. j. KHSUL 23441/2014 z 11. 6. 2014 a č. j. KHSUL 34021/2017 z 1. 8. 2017. Z hlediska bezpečnosti práce byla předložena vyjádření Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký a Liberecký kraj č. j. 8389/7.41/14/15.7 z 25. 4. 2014 a č. j. 19310/7.41/17-2 z 27. 7. 2017. Z hlediska životního prostředí byla předložena vyjádření Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí č. j. MUKK/28351/2013, z 25. 7. 2013 a č. j. MUKK/28264/2017 K-297 z 24. 7. 2017 a vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbore životního prostředí a zemědělství č. j. 1465/ZPZ/2014-7 z 22. 4. 2014. Z hlediska ochrany ovzduší bylo předloženo rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 1465/ZPZ/2014-4 ze dne 8. 4. 2014. Námitka je nedůvodná.

- II.6 *Dalším charakteristickým rysem každého provozu, v němž dochází k řezání dřeva, je produkce hluku. Záměr se k této noxe vymezuje v průvodní a souhrnné technické zprávě, kde uvádí (bod 21), že „Hladiny hluku nepřekročí zákonem stanovené limity díky novému zasklení okenních a dveřních prostor“. K problematice hluku spojeného se změnou užívání stavby nutno předně uvést, že platné právní předpisy omezují hlukovou zátěž limity, jež jsou v zásadě dvojího druhu. První mají veřejnoprávní charakter a jsou upraveny především (nikoli výlučně) v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a v předpisech jej provádějících. Druhé mají charakter soukromoprávní a jsou upraveny v občanském zákoníku.*

Splnění limitů dle zákona č. 258/2000 Sb. osvědčoval investor kladným stanoviskem Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje č. j. KHSUL 32694/2013 ze dne 10. 9. 2013. Toto stanovisko trpí ovšem celou řadou nedostatků, a bylo Ministerstvem zdravotnictví ČR v přezkumném řízení zrušeno (k tomu též III.4). Stanovisko KHS bylo vydáno na základě měření hluku provedeného Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem. Protokol o tomto měření je rovněž součástí spisu stavebního úřadu. K tomu je třeba především uvést, že měření zjistilo, jaká byla úroveň hluku v určitý den, za určitých specifických podmínek, z nichž minimálně některé mohl investor ovlivnit. Samotné měření nemůže zjistit, jaký bude hluk v reálném provozu, tedy za podmínek odlišných. Odborná literatura uvádí celou řadu faktorů ovlivňujících intenzitu hluku: průměr pilového kotouče, jeho tloušťka, ozubení, počet zubů, stupeň otupení, průměr

přírub stroje, axiální a radiální házivost, přesah pilového kotouče, obvodová rychlost pilového kotouče, odsávání, stav stroje, druh dřeviny, její vlhkost, rozměr obrobku, řezná výška, řezná spára a posuv do řezu (Pavílek, S., Traxler, J., Snižování hlučnosti v dřevozpracujícím průmyslu, Praha 1987, str. 61). To jsou přitom jen faktory determinující charakter a úroveň hluku přímo u zdroje. Vedle toho je třeba počítat s akustickými faktory ovlivňujícími šíření hluku, jako je rychlost a směr větru, vlhkost vzduchu, teplotní gradient apod. Drtivá většina těchto faktorů nebyla při provedeném měření zjišťována, natož aby byly vyhodnocovány v relaci na obvyklé podmínky výrobního procesu. Výsledky měření jsou tak prakticky bezcenné. Skutečné vyhodnocení hlukové zátěže předpokládá v první řadě podrobnou představu o výrobním procesu (což ovšem, jak bylo již opakovaně zmiňováno, oznámení záměru neposkytuje), následně provedení měření při zaznamenání stavu uvedených faktorů a v třetím kroku teprve vyhodnocení výsledků a simulace pro různé hodnoty určujících veličin, které lze očekávat v daném prostředí. Odhlížet nelze ani od stávající hlukové zátěže, která nemá svůj původ v provozu pily. Jinými slovy k posouzení toho, jak se záměr změny užívání projeví na okolí stavby v rovině hluku je zapotřebí důkladná a komplexní hluková studie. Ta by také měla s ohledem na výsledky měření a simulací navrhnout konkrétní opatření k zamezení vzniku hlukových emisí nebo k minimalizaci jejich vlivů. Žádný takový podklad předložen nebyl.

Vyjádření k tomu, jak se záměr, resp. stávající praxe pily dotýká mých oprávněných zájmů chráněných hlukovými limity povahy soukromoprávní, jsou obsaženy v samostatném oddílu IV. Zde pouze podotýkám, že zákonná hlediska, podle kterých stavební úřad posuzuje záměr změny užívání stavby, se neomezují jen na nepříznivé účinky na zdraví lidí, tím méně na nepříznivé účinky na zdraví, ve smyslu, jaký vyplývá z veřejnoprávních předpisů upravujících nějaké kvantitativní nebo kvalitativní limity škodlivých faktorů. Právní řád musí být konzistentní. Není možné, aby orgány veřejné moci aprobovaly jednání, o němž se dopředu ví, že bude porušovat právní normy, lhotejmo zda povahy soukromoprávní nebo veřejnoprávní. Ostatně, bez toho by účast vlastníků okolních pozemků v řízení před stavebním úřadem neměla valného smyslu, neboť předpoklady a podmínky povolení změny by si spolu (úplně) vyřešily dotčené orgány státní správy; ostatní by plnili jen roli stafáže. Konkrétní limity škodlivých faktorů stanovené veřejnoprávními předpisy představují jen minimální požadavky, které musejí být splněny vždy (pro některé škodlivé faktory žádné veřejnoprávní limity neexistují, což neznamená, že jsou dovolené v neomezeném rozsahu). Nepříznivé účinky samozřejmě mohou mít i noxy v úrovni pod limity stanovené konkrétními normami veřejného práva. V případě hluku se v této souvislosti pravidelně hovoří o obtěžování (annoyance) a nepříznivém vlivu na kognitivní vývoj dětí.

Podklady a zdroje:

http://en.wikipedia.org/wiki/Health_effects_from_noise

(Health effects from noise - Wikipedia, the free encyclopedia.pdf)

http://en.wikipedia.org/wiki/Sound_annoyance

(Sound annoyance - Wikipedia, the free encyclopedia.pdf)

Dle názoru KÚ ÚK, UPS se změna v užívání nedotkne práv Mgr. Slavěny Walterové ani práva na soukromí nad míru přiměřenou poměrům v intencích § 1012 a § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Jako vlastník rekreační stavby nedisponuje žádným individuálním právem na to, aby se případné nové užívání okolních staveb omezilo více, než jaká omezení standardně vyžadují obecné poměry v území. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 44/2005-116, požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat. Určité zatížení okolí způsobuje

každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Předmětná změna v užívání stavby splňuje všechny podmínky stanovené právními předpisy na úseku stavebního řádu. Z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy byla k záměru vydána souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů. Práh vnímání negativních účinků stavby u jednotlivých osob je zcela subjektivní a nemusí se ve všech případech shodovat s hranicí, kterou striktně stanoví právní předpisy. V rozhodnutí Nejvyššího správního soudu publikovaném ve sbírce rozhodnutí pod č. 850/2006, je definován pojem pohoda bydlení. NSS uvádí, že je třeba současně přihlížet i k subjektivním hlediskům daným způsobem života osob, jichž se má stavba dotýkat, pokud tyto subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných standardů se zohledněním zvláštností dané lokality. Při rozhodování o umísťování a povolování (také při změně v užívání) staveb dochází často ke střetu různých zájmů, a to zejména zájmu stavebníka, opírající se zpravidla o jeho vlastnické právo k pozemku a o legitimní očekávání, že za splnění zákonem stanovených podmínek obdrží příslušný povolenací úkon stavebního úřadu, a dále zájmu souseda stavebníka na tom, aby budoucí stavba resp. její užívání nenarušilo jeho vlastnické právo. Vlastnické právo každého subjektu je pak omezeno vždy, a to přinejmenším vlastnickými právy ostatních subjektů, jimž je zákonem poskytována stejná právní ochrana.

Navrhovaný záměr se nachází v areálu bývalého podniku BENAR v obci Kovářská, a nachází se v něm ještě několik dalších provozů. Pila Kovářská tak není jediným výrobním provozem v „průmyslovém“ areálu. Nelze tak vyloučit určitý vliv jednotlivých provozů různých subjektů v dané lokalitě na okolní pozemky či stavby. Podstatné je, aby míra tohoto vlivu nebyla neúnosná. Vlastník sousedního pozemku nemůže mít veřejné subjektivní právo na to, aby poměry území, v němž se nachází jeho nemovitosti, byly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních a podnikatelských aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti. V daném případě s ohledem na navrhovaný způsob užívání a na vzdálenost od okolních staveb na sousedních pozemcích nelze předpokládat, že by změna v užívání stavby měla neúnosný (nepřiměřený) vliv na okolní zástavbu. Mgr. Slavěna Walterová, je vlastníkem stavby v ulici Dlouhá č. p. 132, Kovářská, která je stavbou pro rodinnou rekreaci, na kterou se nevztahují zákonné limity hluku. V daném případě bylo měření hluku provedeno v chráněném venkovním prostoru stavby vedlejšího obytného domu Dlouhá č. p. 131 a v chráněném venkovním prostoru stavby obytného domu Tovární ul. č. p. 342 v obci Kovářská. Z protokolu č. 58306/2017, zpracovaném Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem dne 12. 6. 2017 vyplývá, že se výsledné hodnoty hluku nacházejí pod hygienickým limitem. Rekreační stavba Mgr. Slavěny Walterové sousedí s rodinným domem č. p. 131. Dle vzdálenosti změřené v mapě katastru nemovitostí jsou stavby vzdáleny od sebe cca 24 m. Od areálu pily Kovářská jsou umístěny přibližně ve stejné vzdálenosti. Mezi areálem pily Kovářská a uvedenými stavbami č. p. 131 a 132 není v místě rozdílné prostředí, kde by se dalo hovořit o rozdílném šíření hluku a nelze proto jednoznačně říci, že hladina hluku z provozu pily Kovářská bude u rekreačního objektu nějak výrazně vyšší, než jaká byla změřena u sousedního rodinného domu. K záměru bylo zpracováno také posouzení vlivu provozu pily v obci Kovářská, které bylo podkladem pro vydání závazného stanoviska KHS. Výpočtový bod byl umístěn také u stavby pro rodinnou rekreaci č. p. 132 a to ve vzdálenosti 2 m od fasády a to přesto, že tyto objekty nejsou dle platné legislativy chráněnými stavbami. Výsledky tak posloužily pro prezentaci akustické situace v daném místě. Závěr hlukového posouzení je takový, že *vlivem provozu zdrojů hluku nedochází k překročení hygienického limitu hluku v chráněném*

venkovním prostoru nejbližších staveb pro denní dobu, kdy je technologie v provozu. Splnění hlukových limitů v chráněném venkovním prostoru staveb následně potvrdilo i měření hluku při zkušebním provozu.

Problematika posuzování splnění požadovaných limitů hluku dle zvláštních právních předpisů je v kompetenci KHS. Původně bylo vydáno stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje č. j. KHSUL 32694/2013 z 10. 9. 2013. Toto bylo napadeno a nadřízeným orgánem následně zrušeno z důvodu absence akustické studie, která je podkladem pro posouzení. Následně bylo vydáno nové souhlasné stanovisko KHS č. j.: KHSUL 23441/2014 z 11. 6. 2014, vydané na základě zpracované akustické studie. Podmínkou dotčeného orgánu bylo provést zkušební provoz k praktickému ověření dopadů provozu pily na okolí, zejména z hlediska splnění limitů hluku. Toto bylo provedeno a na základě výsledků bylo vydáno souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje č. j.: KHSUL 625/2015 z 14. 1. 2015 ke změně v užívání stavby. Toto závazné stanovisko Ministerstvo zdravotnictví ČR v přezkumném řízení pod č. j. MZDR 77461/2015-11/OZV, ze dne 10. 5. 2016 změnilo na nesouhlasné. V nově nařízeném zkušebním provozu bylo dne 31. 5. 2017 provedeno měření hluku a na základě protokolu vydala KHS závazné stanovisko č. j. KHSUL 34021/2017, ze dne 1. 8. 2017, ve kterém souhlasila s trvalým užíváním pily Kovářská.

Záměr byl projednán s účastníky řízení, kteří mohli uplatnit námitky, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy k záměru. V tomto případě bylo vedeno řízení s velkým počtem účastníků s ohledem na možný vliv záměru na okolí (v době rozhodnutí více než sto vlastníků nemovitostí z širšího okolí), u kterých byl předpoklad dotčení jejich práv a povinností projednávaným záměrem. Přestože byla účastníkům zákonná možnost vyjádřit se k záměru několikrát přiznána - oznámena s řádným poučením, v průběhu řízení se k projednávanému záměru vyjádřil pouze jediný účastník řízení, a to Mgr. Slavěna Walterová. Kromě ní nebyly vzneseny žádné námitky proti změně v užívání stavby a tím pádem ani proti hluku z provozu pily. Námitka je nedůvodná.

- II.7 *Vzhledem k tomu, že zaměstnanci budou pracovat v prostředí vystavenému působení řady rizikových a škodlivých faktorů, vedle dřevěného prachu (II.5) a hluku (II.6), jsou to především nebezpečí úrazů, působení vibrací (jimž budou vystaveni zejména dělníci pracující s řetězovými pilami), kobaltového prachu (vznikajícího při broušení řezných nástrojů), výfukových plynů (vznikajících při manipulačních jízdách vysokozdvihem ve výrobní hale), UV záření (jemuž budou vystaveni dělníci pracující venku) a působení nízkých a vysokých teplot, je vhodné, aby stavební úřad zajistil vyjádření příslušného inspektorátu práce k projektové dokumentaci, zda splňuje požadavky právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení dle § 5 odst. 1 písm. i) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů.*

Podklady a zdroje:

<https://www.osha.gov/SLTC/etools/sawmills/vibration.html>

<https://www.osha.gov/SLTC/etools/sawmills/cobalt.html>

<https://www.osha.gov/SLTC/etools/sawmills/diesel.html>

<https://www.osha.gov/SLTC/etools/sawmills/uvradiation.html>

<https://www.osha.gov/SLTC/etools/sawmills/cold.html>

<https://www.osha.gov/SLTC/etools/sawmills/heat.html>

Problematikou ochrany pracovníků na pracovišti z hlediska bezpečnosti práce se zabývá příslušný dotčený orgán, kterým je Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj. Stavebnímu úřadu bylo předloženo vyjádření Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj k projektové dokumentaci č. j. 8389/7.41/14/15.7 z 25. 4. 2014 (které požadovalo instalaci odsávacího zařízení na stacionárních strojích). Dále bylo předloženo stanovisko Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj k užívání stavby č. j. 906/7.41/15-2 z 4. 5. 2015, které neuplatňuje žádné požadavky z hlediska zajištění BOZP. Z tohoto vyplývá, že byl požadavek stanoviska z 25. 4. 2014 splněn. Jiné podmínky Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj nevznese, záměr tedy splňuje požadavky dle zvláštních právních předpisů z hlediska bezpečnosti práce. Námitka je neoprávněná.

III. Připomínky k podkladovým správním aktům

III.1 Investor ke svému záměru předložil tato stanoviska dotčených orgánů státní správy:

- 1) stanovisko Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí ze dne 25. 7. 2013, č. j. MUKK/28351/2013,*
- 2) stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne 12. 8. 2013, č. j. HSUL- 4552-2/CV-2013 a*
- 3) stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje ze dne 10. 9. 2013, č. j. KHSUL 32694/2013.*

Stavební úřad si ze své iniciativy žádná stanoviska neopatřil.

Předložit stanoviska příslušných dotčených orgánů ukládá stavební zákon v § 127 odst. 1 za povinnost oznamovateli (žadateli). Žadatel předložil výše uvedená (platná) stanoviska a vyjádření dotčených orgánů. Stavební úřad v průběhu řízení s dotčenými orgány jednal (oznámení zahájení řízení z 15. 8. 2013, oznámení zahájení pokračování řízení z 19. 2. 2014, sdělení seznámení s podklady rozhodnutí z 19. 11. 2015 ...). Tyto neuplatnily k záměru žádné připomínky. Lze konstatovat, že k záměru byla předložena stanoviska příslušných správních orgánů, jejichž zájmy jsou záměrem dotčeny. KÚ ÚK, UPS posoudil námitku jako neoprávněnou.

III.2. Stanovisko MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí, ze dne 25. 7. 2013, č. j. MUKK/28351/2013, je založeno na nedostatečných podkladech. Dotčený orgán posuzoval nedostatečně popsany záměr. Vůči uvedenému stanovisku se v plném rozsahu uplatní připomínky uvedené v I.2. Je nutné především popsat odpady vznikající při projektovaných stavebních úpravách a odpady vznikající při provozu pily, a to se specifikací jak co do druhů odpadů, tak co do způsobu nakládání s nimi. Stanovisko MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí neřeší vztah mezi produkcí pilin a jejich spotřebou pro účely vytápění a související nároky na skladovací kapacity, a to vedle nároků kvantitativních i nároky kvalitativní, ovlivňující použitelnost pilin jako paliva. Vůči uvedenému stanovisku se v plném rozsahu uplatní připomínky uvedené v II.5.

Stanovisko MěÚ Kadaň, odboru životního prostředí konečně vychází z již neexistujících poměrů. Původní záměr investora (alespoň jak vyplývá z dodatku k technické zprávě) počítal s tím, že piliny produkované při provozu pily budou bezsezbytku využívány jako palivo pro vytápění hlavní budovy. Dne 20. 2. 2014 ale investor stavebnímu úřadu oznámil, že od tohoto způsobu vytápění ustupuje a hlavní

budovu hodlá nadále vytápět elektřinou. Nadále tedy není zajištěno využití pilin, a je proto na místě považovat je za odpad. Nakládání s tímto odpadem stanovisko neřeší.

Námítka se týká odpadů vzniklých při stavebních úpravách a při vlastním provozu. V daném případě změna v užívání stavby žádné stavební úpravy nevyžaduje, není proto důvodné zabývat se odpadem ze stavebních úprav.

Obsah vyjádření dotčeného orgánu v oblasti odpadového hospodářství - Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí č. j. MUKK/28264/2017 K – 297, ze dne 24. 7. 2017 je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Jak již opakovaně uvedeno výše, v daném případě nejsou piliny odpad, ale vedlejší produkt vznikající při výrobě. Toto je doloženo vyjádřením v předloženém protokolu o kontrolním zjištění Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí, ze dne 21. 2. 2014. Dle předložené dokumentace piliny z navrhovaného provozu nejsou odpadem, ale vedlejším produktem pro další zpracování. Dle prohlášení žadatele, předloženého stavebnímu úřadu dne 10. 9. 2013, budou piliny v celém množství odebírány jiným subjektem. KÚ ÚK, UPS posoudil tuto námitku jako nedůvodnou.

III.3 Stanovisko HZS Ústeckého kraje ze dne 12. 8. 2013, č. j. HSUL-4552-2/CV-2013, je založeno na nedostatečných podkladech. Dotčený orgán posuzoval nedostatečně popsany záměr. Vůči uvedenému stanovisku se v plném rozsahu uplatní připomínky uvedené v I.2.

Stanovisko HZS Ústeckého kraje nezohledňuje rizika související s produkcí dřevěných pilin a prachu a jejich fyzikálně-chemickými vlastnostmi, zejm. s ohledem na to, že [1] záměr nepočítá s tím, že výrobní hala bude vybavena vzduchotechnikou, která by prach a piliny odsávala, a účinně tak bránila vytváření nebezpečného aerosolu, [2] záměr předpokládá, že výrobní hala bude vytápěna elektrickými přímotopy (bez bližší specifikace), což mohou být (a pravidelně jsou) elektrické konvektory, jež jsou ovšem naprosto nevhodné do prašného prostředí, [3] záměr nepočítá s tím, že usazeniny dřevěného prachu na zdech, podlaze a lištách strojů budou pravidelně odstraňovány, a tím eliminováno riziko druhotného výbuchu, [4] záměr nepočítá ani s dalšími provozními opatřeními, která reagují na zvýšená rizika v prostoru výrobní haly, jako je zákaz kouření a řádná a pravidelná údržba topidel, motorů a zdrojů el. jiskření, [5] záměr nepočítá s žádným konkrétním způsobem jímání a transportu dřevěných pilin a prachu a jejich skladování.

Stanovisko HZS Ústeckého kraje konečně vychází z již neexistujících poměrů. Původní záměr investora (alespoň jak vyplývá z dodatku k technické zprávě) počítal s tím, že piliny produkované při provozu pily budou beze zbytku využívány jako palivo pro vytápění hlavní budovy. Dne 20. 2. 2014 ale investor stavebnímu úřadu oznámil, že od tohoto způsobu vytápění ustupuje a hlavní budovu hodlá nadále vytápět elektřinou. Zhodnocení technických zařízení stavby z hlediska požadavků požární bezpečnosti (str. 15 požárně bezpečnostního řešení) je tedy obsolentní.

Stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat, zda podklady, na základě kterých vydává dotčený orgán své stanovisko, jsou pro posouzení záměru a vydání stanoviska dostatečné. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, vydaný k projednávanému záměru, je závazný pro výrokovou část rozhodnutí stavebního úřadu (§ 149 odst. 1 správního řádu).

V řízení bylo doloženo závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, č. j. HSUL-4552- 2/CV-2013 z 12. 8. 2013 (souhlas s projektovou dokumentací), k němuž bylo předloženo požárně bezpečnostní řešení. Toto je součástí dokumentace.

U nadřízeného orgánu tj. u Ministerstva vnitra, generálního ředitelství záchranného sboru ČR (dále jen „MV ČR“) byl podán podnět k přezkumu uvedeného závazného stanoviska. MV ČR v opatření ze dne 21. 3. 2014 konstatovalo, že k zahájení přezkumného řízení nebyl shledán důvod.

Po datu uplatnění výše uvedené námítky pak Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje vydal souhlasné závazné stanovisko č. j. HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014 ke změně užívání stavby. Obsah obou výše uvedených závazných stanovisek byl napaden v rámci odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu. KÚ ÚK, UPS, jakožto v té době nadřízený správní orgán, požádal MV ČR o jejich změnu či potvrzení. MV ČR opatřením č. j. MV-78854-2/PO-PRE-2016, ze dne 15. 6. 2016, vydalo souhlasné závazné stanovisko, které potvrzuje souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, č. j. HSUL-4552- 2/CV-2013 z 12. 8. 2013 a č. j. HSUL-4552-3/CV-2013 ze dne 24. 6. 2014.

Ke *kolaudačnímu souhlasu* (k užívání stavby) bylo dále předloženo souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje č. j. HSUL-7417-4/CV-2016, z 19. 7. 2017.

KÚ ÚK, UPS není příslušný k posuzování obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů. Námitka je nedůvodná.

III.4 Stanovisko KHS Ústeckého kraje ze dne 10. 9. 2013, č. j. KHSUL 32694/2013, je založeno na nedostatečných podkladech. Dotčený orgán posuzoval nedostatečně popsáný záměr. Vůči uvedenému stanovisku se v plném rozsahu uplatní připomínky uvedené v I.2. Stanovisko KHS Ústeckého kraje se opíralo pouze o měření, nikoli o hlukovou studii. Zde se uplatní připomínky uvedené v II.6. Proběhlé měření se navíc zaměřilo na jediný zdroj hluku, a to „úhlovou překlopnou kotoučovou kmenovou pilu CAD UH 500 - Katr“. Jiné zdroje dokonce programově vyloučilo. To je ovšem nesprávný postup. Hygienické limity hluku odrážejí negativní vliv hluku na zdraví člověka. Tento negativní vliv nepomine, když bude člověk exponován celkově nadlimitnímu hluku pocházejícímu z různých zdrojů, které sami produkují hluk podlimitní. Z odůvodnění stanoviska dále nevyplývá, že by byl měřen a vyhodnocován hluk, vibrace, prašnost a výfukové plyny, kterým jsou vystaveni pracovníci pily. V podkladech nejsou uvedeny podmínky měření, metodologie, výsledky, dokonce ani to, kdo měření prováděl a zda vůbec proběhlo. Stanovisko dále vychází z předpokladu, který se rozchází s dosavadní zkušeností, totiž že práce s ruční motorovou pilou jsou jen občasné.

Stanovisko KHS Ústeckého kraje bylo zrušeno Ministerstvem zdravotnictví ČR ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu.

Jak uvádí Mgr. Slavěna Walterová, závazné stanovisko KHS č. j. KHSUL 32694/2013 z 10. 9. 2013 bylo zrušeno. KÚ ÚK, UPS vyhodnotil tento bod pouze jako konstatování stavu a neshledal v něm námítky.

IV. Vyjádření k obtěžování hlukem

IV.1 Účastníkem řízení jsem jakožto vlastník záměrem dotčených pozemků parc. č. st. 24 s domem č. p. 132, parc. č. 754/1 a 755/2. Dům v Kovářské č. p. 132 vlastní má rodina již od roku 1974, kdy jej mí rodiče zakoupili s úmyslem užívat jej pro rekreační účely. Moje maminka se narodila v krušnohorské chalupě a měla k horám vždy vřelý vztah, který přenesla i na nás. Oba mí (dnes již zemřelí) rodiče, já sama i moje děti a

vnoučata bydlíme všichni v městských bytech na sídlištích. Všichni proto velmi oceňujeme možnost vyjet na víkend nebo kdykoli jindy je příležitost, z města a užívat si klidu venkova. Dům a zahradu s nemalým úsilím zvelebujeme, abychom se tam všichni cítili dobře. Chalupa je pro celou rodinu jediným vhodným a dostupným místem k pořádání rodinných oslav. Rodinní příslušníci tam tráví volný čas, jak jen málo ho mají. Snažíme se, aby si děti mohli hrát venku, a zahrada u chalupy je proto příhodným místem. Slavíme tam narozeniny dětí, Vánoce, Nový rok, Velikonoce, zveme návštěvy a těšíme se z nich. Všechny tyto krásné momenty ze života naší rodiny jsou nyní bohužel zakaleny neustávajícím řevem cirkulárky, řetězové pily a dalším hlukem linoucím se z protějšího svahu, kde si investor zřídil svůj pilařský závod. To je újma, kterou nelze penězi vyčíslit ani nahradit.

Podklady a zdroje:

Kupní smlouva 1974

Usnesení o dědictví 1999

Rodinné fotografie (kinofilm)

Rodinné fotografie (digitál)

Mgr. Slavěně Walterové nar. [redacted] Žatec, bylo v tomto řízení přiznáno postavení účastníka z titulu vlastníka sousedních pozemků p. č. 754/1, 755/2 a st. p. č. 24 v k.ú. Kovářská a rekreačního objektu č. p. 132 Kovářská na st. p. č. 24 v k.ú. Kovářská (proti navrhovanému provozu přes údolí). KÚ ÚK, UPS vyhodnotil tento bod pouze jako konstatování stavu a neshledal v něm námitky.

IV.2 Hluk z pilařského závodu je generován provozem dřevoobráběcích strojů umístěných ve výrobní hale, provozem ručních motorových řetězových pil, vysokozdvížného vozíku, nakladače a traktoru. Hlavním výrobním artiklem závodu jsou dřevěné palety. Do areálu nejprve nákladní vozy naváží odvětvěné smrkové klády, ty posléze dělníci řetězovými pilami krátí. Nakrácená kulatina je vysokozdvížným vozíkem navážena do výrobní haly, tady je rozřezávána na prkna a ta jsou sbíjena do palet, které vysokozdvížný vozík vyváží ven. Traktor se používá k manipulaci s celými kládami, nakladač k vyvážení pilin. Vrata výrobní haly jsou orientována přímo k naší chalupě, která je vzdálena od haly vzdušnou čarou cca 205 m. Podle mnou osloveného soudního znalce lze ze zkušeností z měření dřevoobráběcích strojů odhadnout hodnotu příspěvku v takové vzdálenosti na cca 51 dB. To je již za hranicí hygienického limitu. Dřevozpracující závod investora je v provozu v podstatě bez časového omezení. Pila pravidelně „běží“ i v nočních hodinách, o svátcích a ve dnech pracovního klidu. Opakovaně jsem se pokoušela přimět investora, aby sám přijal opatření ke snížení hluku. Přestože to nejprve přislíbil, a to alespoň v rovině opatření organizační povahy, účinně proti hluku ve skutečnosti nezakročil, a na další výzvu již ani neodpověděl. Jediné účinné protihlukové opatření, které investor skutečně implementoval (a to od samého počátku provozu) spočívá v tom, že v noční době zavírá vrata do výrobní haly a nepoužívá řetězové pily. Toto opatření až na výjimky dodržuje.

Podklady a zdroje:

<http://www.daben.cz/>

(www.prezentace Daben Kovářská.pdf)

Záznam z 27. 09. 2012 - řetězová pila_mpeg1

Záznam z 23. 08. 2013 – katr_mpeg1

(Další videozáznamy dokumentující provoz pily budou předloženy na nosiči DVD)
Vyjádření soudního znalce
Korespondence s investorem

Posouzení hlukové zátěže jako ukazatele vlivu záměru na okolí je v kompetenci KHS, která pro dané řízení vydala závazná stanoviska č. j. KHSUL 23441/2014 z 11. 6. 2014 a č. j. KHSUL 34021/2017 z 1. 8. 2017. V závazném stanovisku ze dne 11. 6. 2006, vydaném k předložené dokumentaci, stanovila KHS mj. podmínky označené body 1. *provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době* a 2. *kontrolu a požadovaný provoz při otevřených vratech bude zajišťovat určený pracovník v dané směně – je třeba zajistit jednoznačnou kontrolovatelnost a dohledatelnost tohoto úkonu*. Tyto podmínky považuje KÚ ÚK, UPS za nesplnitelné a nevymahatelné. Nadřízený správní orgán, jehož právním názorem je KÚ ÚK, UPS vázán, však ve svém rozhodnutí ze dne 27. 9. 2019 uvedlo, že pro rozhodování v dané věci je platným závazným stanoviskem KHS stanovisko ze dne 1. 8. 2017. KHS v závazném stanovisku ze dne 1. 8. 2017 souhlasila s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská“ bez stanovených podmínek. Jak uvedeno výše, v novém projednání věci KÚ ÚK, UPS zjišťoval, zda z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví může být v případě povolení změny v užívání stavby „Pila Kovářská“ provozována za běžného tj. neomezeného používání vrat do výrobní haly dřevovýroby na pozemku p. č. 531 v k. ú. Kovářská. Jak vyplynulo z vyjádření KHS ze dne 27. 8. 2020 a následně z ústního jednání ze dne 10. 9. 2020, dle KHS byl na základě doloženého protokolu o měření „povolen“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat bez podmínek dotčeného orgánu. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu je pro KÚ ÚK, UPS závazný.

Posouzením hlukové zátěže nejen ve smyslu „chráněného prostředí“, ale též dle § 1012 a § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (posouzení míry zátěže přiměřené místním poměrům) se KÚ ÚK, UPS podrobně zabýval výše, ve vypořádání námítky č. II. 6 na str. 19-21 rozhodnutí. Záměr byl projednán s účastníky řízení, kteří mohli uplatnit námítky, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy k záměru. V tomto případě je vedeno řízení s velkým počtem účastníků s ohledem na možný vliv záměru na okolí (v době rozhodnutí více než sto vlastníků nemovitostí z širšího okolí), u kterých byl předpoklad dotčení jejich práv a povinností projednávaným záměrem. Přestože byla účastníkům zákonná možnost vyjádřit se k záměru několikrát přiznána, v průběhu řízení se k projednávanému záměru vyjádřil pouze jediný účastník řízení, a to Mgr. Slavěna Walterová.

Kromě ní nebyly vzneseny žádné námítky proti změně v užívání stavby a tím pádem ani proti hluku z tohoto záměru. KÚ ÚK, UPS posoudil tuto námítku jako nedůvodnou.

IV.3 Předtím, než investor zahájil provoz pily naproti naší chalupě, nás žádný hluk z tohoto místa nikdy neobtěžoval. Stavby tam umístěné byly užívány ohleduplně k právům a oprávněným zájmům obyvatel okolí a v souladu se svým stavebně technickým určením. Budova bez čp/če na parcele st. 531 („výrobní hala“), kde se nyní nachází jádro provozu investora, byla dříve využívána jako skladiště. Tato ani žádná jiná ze staveb v blízkém okolí nebyla kolaudována pro provoz pily. V této souvislosti se vymezují vůči tvrzením stavebního úřadu učiněným v jeho vyjádření ze dne 18. 11. 2013, které stavební úřad předkládal odvolacímu orgánu společně s mým odvoláním proti jeho rozhodnutí č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI ze dne 12. 9. 2013. Stavební úřad (bez uvedení zdroje) uvádí, že v dané lokalitě byly dvě budovy plné strojů k předání nití a ty „byly vždy zdrojem hluku pro okolí“ a dále, že

výroba se postupně snižovala, až byla ukončena úplně, protože „zde několik posledních let žádný hluk z výroby nebyl“. K tomu uvádím (1) Podle vyjádření mnou osloveného pamětníka byly spřádače nití tiché stroje, jenom „šuměly“, i když pracovník stál přímo u stroje, nemusel zvedat hlas, aby se porozuměl. (2) Podnik pracoval ve 2-směnném provozu na ranní a odpolední směnu, v noci a o víkendy se nepracovalo. (3) Výroba skončila kolem roku 1998. V 2001 se stroje odvážely do Turecka. „Několik posledních let“ tedy v podání stavebního úřadu znamená přesně šestnáct let. (4) Jakémukoli hluku stály v cestě vzrostlé stromy, které investor krátce po svém nástupu do areálu pokácel.

Mgr. Slavěna Walterová v tomto bodě uvedla svůj názor na předchozí užívání předmětné stavby. KÚ ÚK, UPS vyhodnotil tento bod pouze jako konstatování názoru a neshledal v něm námitky.

IV.4 Obec Kovářská se nachází v oblasti bývalých Sudet, takže se jí významně dotklo poválečné vysídlení obyvatelstva. Zatímco v roce 1910 žilo v Kovářské 4642 lidí, v roce 1968 to bylo již jen 1420 obyvatel. Opuštěné domy změnily své původní určení a začaly sloužit jako rekreační chalupy, převážně pro obyvatele měst v Podkrušnohoří. V roce 2010 měla Kovářská 1221 stálých obyvatel a 542 domů, z toho 222 sloužilo právě jako rekreační chalupy. „Pro turisty a chataře je zde určitě velmi hezky“, říká starostka Kovářské o obci na její webové prezentaci (kapitola Současnost v Kovářské). V Kovářské je jeden hotel a velký počet penzionů. Útraty chatařů a turistů Kovářskou také živí. Podle údajů ČSÚ z roku 2013 z celkového počtu 439 zaměstnaných obyvatel 138 vyjíždí za prací mimo obec a 201 pracuje na místě, ve službách. „Romantika, klid, idylka a žádná zbytečná civilizace - tak to je Kovářská v současnosti“, tak uzavírá představení obce její starostka na webové prezentaci obce. Pro mne a mou rodinu tato charakteristika hořce kontrastuje se skutečností - neustálé obtěžování hlukem z provozu pily jaksí nelze ani při nejlepší vůli shledat ani romantickým ani souladným s místními poměry.

Podklady a zdroje:

<http://www.kovarska.cz/main/obec.htm>

(www.prezentace.obce.Kovářská.pdf)

<http://de.wikipedia.org/wiki/Kov%C3%A1%C5%99sk%C3%A1>

(Kovářská -Wikipedia.pdf)

http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/kapitola/4116-13-n_2013-05

(Statistický lexikon obcí 2013 - okres Chomutov.pdf)

Mgr. Slavěna Walterová v tomto bodě shrnuje informace o obci Kovářská. KÚ ÚK, UPS vyhodnotil tento bod pouze jako konstatování stavu a neshledal v něm námitky.

IV.5 Protože mé výzvy k tomu, aby investor sám přijal účinná opatření k utlumení hluku, se ukázaly jako marné, domáhám se ochrany svých práv u Okresního soudu v Chomutově. Ten zatímne upravil poměry účastníků svým usnesením č. j. 30 C 377/2013-41 ze dne 3. 1. 2014, kterým rozhodl o předběžném opatření, jež obtěžování hlukem z provozu pily omezuje tím, že investoru ukládá (i) zdržet se užívání katru, úhlové pily, jakož i jiných strojů a zařízení sloužících k obrábění dřeva umístěných v budově bez čp/če na parcele st. 531 v katastrálním území Kovářská při nezavřených vratech nebo dveřích do této budovy a (ii) zdržet se o sobotách, nedělích a státních svátcích mého obtěžování na pozemcích parc.č. st. 24 a parc.č. 754/1 a

755/2 v katastrálním území Kovářská hlukem řetězové pily, katru, úhlové pily a jiných strojů a zařízení sloužících k obrábění dřeva, jakož i jakýmkoli jiným hlukem z provozu dřevozpracujícího závodu investora v obci Kovářská.

Podklady a zdroje:

Usnesení o předběžném opatření

Mgr. Slavěna Walterová v tomto bodě uvádí své další kroky směřující k zastavení či omezení provozu pily. KÚ ÚK, UPS vyhodnotil tento bod pouze jako konstatování stavu a neshledal v něm námitky. Pro úplnost k tomu KÚ ÚK, UPS uvádí, že žadatel na základě vznesené námítky následně předložil stavebnímu úřadu usnesení Okresního soudu č. j. 12Co 135/2014-83 ze dne 7. 3. 2014, kterým bylo uváděné usnesení o předběžném opatření Okresního soudu v Chomutově č. j. 30C 377/2013-41 ze dne 3. 1. 2014 změněno tak, že nařízení předběžného opatření zamítl.

V. *Požadavky na změny projektové dokumentace a na stanovení podmínek pro užívání staveb*

Podklady a zdroje:

Pavílek, S., Traxler, J., Snižování hlučnosti v dřevozpracujícím průmyslu, Praha 1987
Prokeš, S., Bělohoubek, A., Možnosti snížení hlučnosti v dřevařském průmyslu, Praha 1976 <http://stavba.tzb-info.cz/akustika-staveb>

V.1 *Provozní opatření:*

- omezit provozní dobu pily na pracovní dny 8:00 -16:00
- jako vstupní surovinu používat již nakrácenou kulatinu (aby nedocházelo k řezání klád řetězovými pilami v otevřeném prostoru, kde nelze dostatečně účinně bránit šíření hluku)
- dřevoobráběcí stroje ve výrobní hale používat jen při zcela zavřených vratech, dveřích a oknech
- pravidelně a v souladu s pokyny výrobců udržovat a obnovovat veškeré stroje a zařízení pravidelně a v souladu s pokyny výrobců brousit a vyměňovat řezné nástroje (kotouče, pásy, řetězy), aby byly používány vždy jen ostré nástroje

V.2 *Stavební opatření k posílení neprůzvučnosti obvodové konstrukce: vyměnit vrata, dveře a okna ve výrobní hale za protihluková (akustická)*

V.3 *Stavební opatření ke snížení odrazivosti zvuku od stěn a střechy:*

- instalovat ve výrobní hale akustický podhled (ten zabrání rezonancím plechové střechy haly)
- obložit stěny materiály pohlcujícími zvuk
- rozčlenit vnitřní prostor výrobní haly pomocí stavební příčky (ta oddělí katr od ostatního prostoru a umožní snížit dobu expozice pracovníků zvýšenému hluku z katru rotací pracovních pozic v hale)

V.4 *Technická protihluková opatření u zdroje (implementovat podle specifikace vypracované odborným posudkem pro konkrétní podmínky záměru): např. zmenšení počtu zubů kotouče na 36-40 až 56, zmenšení tloušťky kotouče, použití radiálních obvodových zářezů o délce 0,2R, použití plstěných tlumících tyčinek, zmenšení průměru kotouče, úhlu čela zubů z 35° na 17° až 12°, zmenšení výšky zubů o 30 %,*

zmenšení průměru upínacích přírub, použití slepených pilových kotoučů nebo oboustranné polepení kotoučů plastickou fólií.

- V.5 *Technická protihluková opatření na cestě šíření hluku: Provést dodatečné krytování stroje UH 500 podle specifikace vypracované odborným posudkem pro konkrétní podmínky záměru. Tento stroj má podle specifikace výrobce hladinu $L_A = 110$ dB (A). Pokud stroj při obrábění dosahuje hladiny $L_A > 100$ dB (A), doporučuje se krytování celého stroje.*
- V.6. *Další akustická opatření: Vysázet a udržovat zelenou protihlukovou stěnu na pozemku parc. č. 765/2 při hranici s manipulační plochou č. parc. 748*

K navrženým požadavkům na změnu dokumentace a stanovení podmínek užívání KÚ ÚK, UPS uvádí, že se jedná o návrhové řízení. KÚ ÚK, UPS proto posuzoval podanou žádost, její přílohy a další předložené podklady rozhodnutí.

KÚ ÚK, UPS není oprávněn nařizovat v námitce uvedená opatření, takový úkon nemá zákonnou oporu. Dotčené orgány hájící veřejné zájmy souhlasily s užíváním stavby bez stanovených podmínek. Obsah vyjádření Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí č. j. MUKK/28264/2017 K-297 z 24. 7. 2017., vydaného z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, k trvalému provozu, uvedl KÚ ÚK, UPS ve výrokové části rozhodnutí.

Nutno uvést, že podmínky stanovila také KHS v závazném stanovisku ze dne 11. 6. 2006, ve kterém tento dotčený orgán souhlasil s *návrhem projektové dokumentace stavby „Pila Kovářská“*. Podmínky označené v uvedeném stanovisku body 1. *provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době* a 2. *kontrolu a požadovaný provoz při otevřených vratech bude zajišťovat určený pracovník v dané směně – je třeba zajistit jednoznačnou kontrolovatelnost a dohledatelnost tohoto úkonu* považuje KÚ ÚK, UPS za nesplnitelné a nevymahatelné. Nadřízený správní orgán, jehož právním názorem je KÚ ÚK, UPS vázán, však ve svém rozhodnutí ze dne 27. 9. 2019 uvedlo, že pro rozhodování v dané věci je platným závazným stanoviskem KHS závazné stanovisko ze dne 1. 8. 2017. KHS v závazném stanovisku ze dne 1. 8. 2017 bez stanovených podmínek souhlasila s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská“. Jak uvedeno výše, v novém projednání věci KÚ ÚK, UPS zjišťoval, zda z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví může být v případě povolení změny v užívání stavby „Pila Kovářská“ provozována za běžného tj. neomezeného používání vrat do výrobní haly dřevovýroby na pozemku p. č. 531 v k. ú. Kovářská. Jak vyplynulo z vyjádření KHS ze dne 27. 8. 2020 a následně z ústního jednání ze dne 10. 9. 2020, dle KHS byl na základě doloženého protokolu o měření „povolen“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat bez podmínek dotčeného orgánu. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, vydaného k trvalému užívání pily Kovářská je pro KÚ ÚK, UPS závazný. Námitka je nedůvodná.

- 2) **podání ze dne 3. 12. 2015** obsahující *návrh důkazů k prokázání vlivu zamýšleného provozu pily na obtěžování hlukem v okolí domu č. p. 132*

- *promítnutí audiovizuálních záznamů dosavadního provozu pily pořízených v okolí domu č. p. 132 (předloženy na nosiči DVD přiloženému k dopisu z 13. 3. 2014)*

- vyšetřovací pokus k získání bezprostředního vjemu z hlukových imisí zasahujících k domu č. p. 132 a jeho okolí, vyvolaných
 - podélným řezáním (i) smrkové kulatiny (ii) kulatiny tvrdého dřeva kmenovou kotoučovou pilou UH500 při (i) otevřených (ii) zavřených vratech pilnice a při maximální rychlosti posuvu v řezu a maximální hloubce řezu dle údajů výrobce
 - příčným řezáním (i) smrkové kulatiny (ii) kulatiny tvrdého dřeva ruční motorovou pilou Stihl MS 362 (i) v pilnici za zavřenými vraty (ii) v prostoru před pilnicí
 - manipulační jízdou vysokozdvížného vozíku DESTA DVHM3322TM naloženého řezivem, po ulici Tovární při maximální rychlosti dle údajů výrobce
- čestná prohlášení Ing. Radomíra Černého, Ing. Petry Černé, Ing. Veroniky Kopřivové, Mgr. Marka Marinova, Mgr. Marcely Hrančíkové, Ing. Vladimíra Hrančíka, Ing. Pavla Bartoňka, Ing. Petry Bartoňkové, Aleny Bartoňkové a Pavla Barbušiaka ohledně jejich osobní zkušenosti z dosavadního provozu pily (přiloženy k tomuto podání)
- výsledky těchto svědků:
 - Alena Bartoňková, Břeclav, [REDACTED]
 - Aleš Hanák, MSc Arch, Hustopeče, [REDACTED]
 - Daniela Kellnerová, Žatec, [REDACTED]
 - Daniela Krpálková, Žatec, [REDACTED]
 - Ing. Daniel Hájek, Žatec, [REDACTED]
 - Ing. Lukáš Moravec, Ph.D., Příbram, [REDACTED]
 - Ing. Pavel Bartoněk, Břeclav, [REDACTED]
 - Ing. Petra Bartoňková, Břeclav, [REDACTED]
 - Ing. Petra Vokurková, Ph.D., Ostrov, [REDACTED]
 - Ing. Radomír Černý, Albrechtice v Jizerských horách, [REDACTED]
 - Ing. Tomáš Sekera, Kutná Hora, [REDACTED]
 - Ing. Tomáš Walter, Praha 9, [REDACTED]
 - Ing. Veronika Kopřivová, Hustopeče, [REDACTED]
 - Ing. Vladimír Hrančík, Hustopeče, [REDACTED]
 - Iva Sládková, Kovářská, [REDACTED]
 - JUDr. Jan Walter, [REDACTED] Žatec, [REDACTED]
 - Kateřina Hájková, Žatec, [REDACTED]
 - Ladislav Červený, [REDACTED] Kadaň, [REDACTED]
 - Martina Andrášková, Žatec, [REDACTED]
 - Mgr. Marcela Hrančíková, Hustopeče, [REDACTED]
 - Michal Krpálek, Žatec, [REDACTED]
 - Miroslav Bareš, Kovářská, [REDACTED]
 - Miroslav Šrámek, Holedeč, [REDACTED]
 - MUDr. Jan Kořen, Praha 4, [REDACTED]
 - MUDr. Kateřina Walter, [REDACTED] Žatec, [REDACTED]
 - MUDr. Petra Černá, Hostivice, [REDACTED]
 - Pavel Barbušiak, Břeclav, [REDACTED]
 - Petr Kapusta, Žatec, [REDACTED]
 - Robert Jelínek, Kovářská, [REDACTED]
 - Tomáš Modroczi, Žatec, [REDACTED]

Otázka hluku a prokázání vlivu záměru na okolí je v kompetenci KHS. Bylo předloženo souhlasné stanovisko KHS č. j.: KHSUL 23441/2014 z 11. 6. 2014 k projektové dokumentaci. Dle požadavku citovaného závazného stanoviska byl nařízen zkušební provoz a v rámci něho provedeno měření. Na základě provedeného měření v reálných podmínkách bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice

Ústeckého kraje č. j.: KHSUL 34021/2017 z 1. 8. 2017. Uvedené stanovisko bylo vydáno bez podmínek. Dotčený orgán po posouzení hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví dospěl k závěru, že z provedeného měření a vyhodnocení hluku je patrné, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb prokazatelně nedochází k překročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. KÚ ÚK, UPS pro doplnění uvádí, že dům č. p. 132 v obci Kovářská, na pozemku st. p. č. 24 k. ú. Kovářská je dle evidence katastru nemovitostí stavbou pro rodinnou rekreaci, u které se neposuzuje, zda hluk vzniklý provozem nepřekračuje hygienické limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněné venkovní prostory staveb.

V předkládaném seznamu navržených svědků jsou uvedeny zejména osoby s pobytem mimo obec Kovářská. Součástí spisové složky je také doklad předložený žadatelem dne 11. 9. 2013, který obsahuje seznam více než čtyřiceti osob, které se v blízkosti pily zdržují, z nichž několika bylo přiznáno postavení účastníka řízení. Tito podali kladné vyjádření. Záměr byl projednáván s účastníky řízení, kteří mohli uplatnit námitky, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy k záměru. V tomto případě je vedeno řízení s velkým počtem účastníků s ohledem na možný vliv záměru na okolí (v době rozhodnutí více než sto vlastníků nemovitostí z širšího okolí), u kterých byl předpoklad dotčení jejich práv a povinností projednáváním záměrem. Přestože byla účastníkům v průběhu řízení několikrát dána možnost vyjádřit se k záměru, nikdo z širokého okruhu účastníků žádné námitky neuplatnil, tedy ani námitky ohledně obtěžování hlukem z provozu. Námitky uplatnila pouze Mgr. Slavěna Walterová, která od samého počátku s navrženým záměrem nesouhlasí. Její namítané obtěžování hlukem z provozu pily Kovářská Její námitky ohledně obtěžování hlukem se proto jeví subjektivně.

Správní orgán v řízení postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný k posouzení věci tak, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. K provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán však není návrhy účastníků vázán, vždy provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Výsledkem svědků by správní orgán nepostupoval dle těchto zásad správního řízení. Jednalo by se o nepřiměřené zatížení navržených svědků, kterým by dle poskytnutých údajů o bydlišti vznikly nemalé zbytečné náklady k dostavení se k poskytnutí svědecké výpovědi. Podklady a důkazy doložené v průběhu řízení jsou dostatečné pro zjištění stavu věci. Důkaz svědeckou výpovědí od navržených svědků tímto KÚ ÚK, UPS považuje za neefektivní a nepřiměřené zatěžování osob, které nejsou účastníky řízení kromě jedné (Iva Sládková), která v průběhu řízení nevznesla žádné námitky.

3) podání ze dne 7. 12. 2015, jejichž obsahem jsou námitky proti závaznému stanovisku KHS k trvalému užívání stavby

K Vašemu č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI předkládám námitky mé klientky Mgr. Slavěny Walterové proti podkladovému závaznému stanovisku KHS ze dne

14. 1. 2015, č. j. KHSUL 625/2015. Připomínky jsme shrnuli do podnětu k přezkumu tohoto stanoviska podaného u Ministerstva zdravotnictví dne 1. 10. 2015.

Předložené námitky směřují proti obsahu závazného stanoviska KHS ze dne 14. 1. 2015, vydanému k trvalému užívání Pily Kovářská. Nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo zdravotnictví ČR, v opatření č. j. MZDR 77461/2015-11/OZV ze dne 10. 5. 2016 souhlasné závazné stanovisko KHS ze dne 14. 1. 2015 změnilo na nesouhlasné.

- 4) **podání ze dne 14. 12. 2015**, jejichž obsahem jsou námitky proti stanovisku Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ke změně v užívání stavby

K Vašemu č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI předkládám námitky mé klientky Mgr. Slavěny Walterové proti podkladovému stanovisku Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje č. j. HSUL-4552-3/CV-2013, ze dne 24. 6. 2014. Připomínky jsme uvedli v podnětu k přezkumu tohoto stanoviska podaného u Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru dne 14. 12. 2015.

Předložené námitky směřují proti obsahu stanoviska Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne 24. 6. 2014, vydanému ke změně v užívání stavby. Nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR v opatření č. j. MV-78854-2/PO-PRE-2016, ze dne 15. 6. 2016 potvrdilo souhlasná stanoviska vydaná Hasičským záchranným sborem Ústeckého kraje dne 12. 8. 2013 (k projektové dokumentaci) a dne 24. 6. 2014 (ke změně v užívání). KÚ ÚK, UPS je obsahem závazného stanoviska vázán.

- 5) **podání ze dne 16. 12. 2015**

Vážení, po seznámení s obsahem spisu č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI jsem zjistil, že jeho součástí patrně není akustická studie vypracovaná na objednávku Daben Kovářská s.r.o. společností EKOLA group, spol. s r.o. v dubnu a květnu 2014 a snad ani písemné vyjádření Daben Kovářská s.r.o. z 21. 5. 2014 týkající se režimu zavírání vrat do pilnice.

Poukazuji při této souvislosti na východiska studie tak, jak byla zhotoviteli předána zadavatelem, a též na obsah vyjádření Daben Kovářská s.r.o.:

Studie z dubna 2014 - bod 5. Vstupní podklady výpočtu

- Provozní doba je jednosměnná od 8:00 do 16:00
- Dodatek č. 1 z května 2014 - bod 3. Popis zdrojů hluku ve venkovním prostoru
- Motorová pila Stihl MS170 — využití cca 3x za měsíc, v jeden den max. 1 hod.
- Vysokozdvíhový vozík DESTA — práce cca 1 hod. denně
- Nákladní auto MAN—pohyb v areálu max. 2x týdně v době od 8:00 do 12:00
- Ventilátor VENA 300 — provoz 8hodin/den

Vyjádření Daben Kovářská s.r.o. z 21. 5. 2014

- Při otevřených vratech do výrobní haly bude provoz omezen na navážení dřeva a odvoz materiálu. Jinak se veškerá výrobní činnost bude provádět při zavřených vratech
- Navážení dřeva a odvoz materiálu se provádí max. 4x za směnu, max. po dobu 30min.

Žádám, aby tato omezení byla učiněna obsahem podmínek, kterým stavební úřad povolí změnu užívání stavby.

Problematika posuzování splnění požadovaných limitů hluku dle zvláštních právních předpisů je v kompetenci dotčeného orgánu, v daném případě KHS. Zmiňovaná akustická studie byla podkladem pro vydání závazného stanoviska KHS č. j.: KHSUL 23441/2014 ze dne 11. 6. 2014, jehož obsahem je souhlas dotčeného orgánu s návrhem projektové dokumentace. Souhlas je vázán na splnění podmínek ve stanovisku uvedených. Jak již uvedeno výše podmínky, které KHS uvedla v závazném stanovisku ze dne 11. 6. 2006, označené body 1. *provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době* a 2. *kontrolu a požadovaný provoz při otevřených vratech bude zajišťovat určený pracovník v dané směně – je třeba zajistit jednoznačnou kontrolovatelnost a dohledatelnost tohoto úkonu* považuje KÚ ÚK, UPS za nesplnitelné a nevymahatelné. Nadřízený správní orgán, jehož právním názorem je KÚ ÚK, UPS vázán, však ve svém rozhodnutí ze dne 27. 9. 2019 uvedlo, že pro rozhodování v dané věci je platným závazným stanoviskem KHS závazné stanovisko ze dne 1. 8. 2017. KHS v závazném stanovisku ze dne 1. 8. 2017 bez stanovených podmínek souhlasila s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská“. V novém projednání věci KÚ ÚK, UPS zjišťoval stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, konkrétně zjišťoval, zda z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví může být v případě povolení změny v užívání stavby „Pila Kovářská“ provozována za běžného tj. neomezeného používání vrat do výrobní haly dřevovýroby na pozemku p. č. 531 v k. ú. Kovářská. Jak vyplynulo z vyjádření KHS ze dne 27. 8. 2020 a následně z ústního jednání ze dne 10. 9. 2020, dle KHS byl na základě doloženého protokolu o měření „povolen“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat bez podmínek dotčeného orgánu. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu je pro KÚ ÚK, UPS závazný. Posouzením hlukové zátěže nejen ve smyslu „chráněného prostředí“, ale též dle § 1012 a § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (posouzení míry zátěže přiměřené místním poměrům) se KÚ ÚK, UPS podrobně zabýval výše, ve vypořádání námítky č. II. 6 na str. 19-21 rozhodnutí. Námitka je nedůvodná.

6) podání ze dne 19. 9. 2017 s námitkami týkajícími se podnětu k přezkumu závazného stanoviska KHS ze dne 1. 8. 2017 k trvalému užívání stavby

K Vašemu č. j. MU-VEJ/2054/2013/Sú-VI předkládám námitky mé klientky Mgr. Slavěny Walterové proti podkladovému závaznému stanovisku KHS č. j. KHSUL 34021/2017, ze dne 1. 8. 2017. Připomínky jsme shrnuli do podnětu k přezkumu tohoto stanoviska podaného u Ministerstva zdravotnictví dne 18. 9. 2017.

Předložené námitky směřují proti obsahu závazného stanoviska KHS ze dne 1. 8. 2017, vydanému k trvalému užívání Pily Kovářská. Nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo zdravotnictví ČR, na základě podnětu Mgr. Slavěny Walterové přezkoumalo obsah závazného stanoviska KHS ze dne 1. 8. 2017 a v opatření č. j. MZDR 46499/2017-12/OZV ze dne 24. 1. 2018 uvedlo, že *přezkumem uvedeného závazného stanoviska a související spisové dokumentace zjistilo, že toto závazné stanovisko nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy a nebyl shledán důvod k zahájení přezkumného řízení.* KÚ ÚK, UPS je obsahem závazného stanoviska vázán.

7) podání ze dne 3. 10. 2018 týkající se podmínění povolení provozu pily manipulačním režimem vrat:

Ve výzvě č. j. 705/UPS/2017-7, ze dne 6. 3. 2018, vyjádřil KÚ ÚK, UPS vůči Daben Kovářská s.r.o. požadavek na doplnění příloh žádosti o (nové) závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje. V odůvodnění tohoto požadavku KÚ ÚK, UPS uvedl, že ze (stávajícího) závazného stanoviska vyplývá, že dotčený orgán vycházel z předpokladu (nesprávného), že ve výrobní hale jsou pouze jedny vrata, a dále, že areál pily bude v případě otevřených vrat provozován nejvýše po dobu 2 hodin a pouze v denní době. KÚ ÚK, UPS dále uvedl, že je vyloučené, aby výrokem rozhodnutí, kterým případně povolí změnu v užívání stavby, jakýmkoli způsobem omezoval otevírání vrat. Případné podmínky musí mít oporu v technických požadavcích na stavby a vyplývat ze stavebně technického stavu stavby. V daném případě reálně nelze omezit užívání vrat. Má klientka se s touto argumentací ztotožňuje.

Nad rámec této argumentace podotýkáme, že podle stanoviska Veřejného ochránce práv by v povolovacím procesu staveb měly být stanovovány jen takové podmínky, jejichž plnění je dozorovatelné ze strany stavebních úřadů (Motejl, O. et al.: Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Kancelář veřejného ochránce práv, 2009, str. 45). Pokud stavební úřad podmíněně povoluje nějakou činnost, pak pochopitelně musí dbát o to, aby podmínky byly nastaveny tak, že jejich plnění bude kontrolovatelné a vymahatelné, jinak vydává povolení de facto nepodmíněné. Jako nekontrolovatelnou a tedy nevymahatelnou podmínku shledal přitom ochránce například podmínění provozování hudební produkce zavřením oken. V takovém případě je třeba podle ochránce trvat na instalování neotevíratelných oken, anebo souhlas neudělit (stanovisko VOP ze dne 23. 11. 2006, sp. zn. 2503/2006/VOP/MH). Podmínku, aby provoz při otevřených vratech probíhal jen po dobu 2 hodin a pouze v denní době, reálně kontrolovat nelze. Přitom jde o podmínku, která tvoří předpoklad hodnocení hlukové zátěže ve (stávajícím) závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje. Pokud takovou podmínku nelze stanovit, pak se nelze v povolení opřít o hodnocení hlukové zátěže, které z této podmínky vychází. Podotýkáme ještě na okraj, že je absurdní, aby kontrola spočívala v tom, že provozovatel bude vést evidenci otevření/zavření vrat, jak to provozovatel navrhoval. Uvedený požadavek na podobu podmínek se totiž týká kontrolovatelnosti ze strany příslušných správních orgánů, nikoli kontrolovatelnosti ze strany provozovatele.

K námitce KÚ ÚK, UPS uvádí, jak již uvedeno výše, že MMR jakožto odvolací orgán v rozhodnutí ze dne 24. 9. 2018 konstatoval nadbytečnost požadavku KÚ ÚK, UPS na doplnění žádosti dle výzvy ze dne 6. 3. 2018. Dle právního názoru nadřízeného orgánu, kterým je KÚ ÚK, UPS vázán, je podaná žádost včetně jejích příloh dostatečným podkladem pro její posouzení. Podmínky, které KHS uvedla v závazném stanovisku ze dne 11. 6. 2006, označené body 1. *provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době* a 2. *kontrolu a požadovaný provoz při otevřených vratech bude zajišťovat určený pracovník v dané směně – je třeba zajistit jednoznačnou kontrolovatelnost a dohledatelnost tohoto úkonu* považuje KÚ ÚK, UPS za nesplnitelné a nevymahatelné. Nadřízený správní orgán, jehož právním názorem je KÚ ÚK, UPS vázán, však ve svém rozhodnutí ze dne 27. 9. 2019 uvedlo, že pro rozhodování v dané věci je platným závazným stanoviskem KHS závazné stanovisko ze dne 1. 8. 2017. KHS v závazném stanovisku ze dne 1. 8. 2017 bez stanovených podmínek souhlasila s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská“. Jak uvedeno výše, v novém projednání věci KÚ ÚK, UPS

zjišťoval, zda z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví může být v případě povolení změny v užívání stavby „Pila Kovářská“ provozována za běžného tj. neomezeného používání vrat do výrobní haly dřevovýroby na pozemku p. č. 531 v k. ú. Kovářská. Jak vyplynulo z vyjádření KHS ze dne 27. 8. 2020 a následně z ústního jednání ze dne 10. 9. 2020, dle KHS byl na základě doloženého protokolu o měření „povolen“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat bez podmínek dotčeného orgánu. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu je pro KÚ ÚK, UPS závazný. Námitka je nedůvodná.

8) podání ze dne 10. 10. 2018, ve kterém Mgr. Slavěna Walterová jako své připomínky k záměru uvedla totožné důvody výzvy vydané KÚ ÚK, UPS, ze dne 6. 3. 2018:

- 8.1 *Oznamovatel v oznámení o změně v užívání stavby ze dne 25. 7. 2013 uvedl dotčené pozemky st. č. 9/2 a 531 v k. ú. Kovářská. V průběhu řízení však byla do evidence katastru nemovitostí zapsána stavba garáže na pozemku st. p. č. 974 v k. ú. Kovářská, která v době podání žádosti o změnu v užívání stavby v evidenci katastru nemovitostí nebyla vůbec evidována, ani nebyla zakreslena v katastrální mapě. V evidenci katastru nemovitostí je pak součástí st. č. p. 9/2 stavba pro administrativu a na pozemku st. p. č. 974 je stavba garáže. Také ve veřejném registru RÚIAN je u stavby na pozemku st. p. č. 9/2 uveden způsob využití „stavba pro administrativu“ a u stavby na pozemku st. p. č. 974 je uveden způsob využití „garáž“. V případě „stavby pro administrativu“ na pozemku st. p. č. 9/2 není z předložených podkladů zřejmé, zda a v jakém rozsahu dojde ke změně způsobu jejího využití.*
- 8.2 *K žádosti o změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, musí být podle § 127 odst. 1 stavebního zákona (ve znění do 31. 12. 2017) předložena dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů. K řádnému posouzení změny v užívání stavby proto musí být uveden popis technologického procesu výroby, základní skladba technologického zařízení - účel, popis a základní parametry, popis skladového hospodářství a manipulace s materiálem při výrobě, požadavky na dopravu vnitřní i vnější, vliv technologického zařízení na stavební řešení, údaje o potřebě energií a paliv, vody a jiných médií, včetně požadavků a míst napojení. K žádosti přiložená dokumentace tyto údaje postrádá. V dokumentaci dále není uveden předpokládaný počet zaměstnanců, a není tak zřejmé, na základě jakých podkladů a zda vůbec bylo posuzováno, zda je navrhované sociální zázemí pro zaměstnance dostatečné. Dokumentace musí obsahovat údaje rozhodné pro dané řízení, tj. údaje, na základě kterých bude možné posoudit účinky požadované změny, mj. tedy i údaje, ze kterých bude možno posoudit splnění limitů hluku pro denní provoz.*
- 8.3 *V předloženém závazném stanovisku KHS ze dne 11. 6. 2014 KHS uvedla, že posoudila (blíže nespecifikovanou) dokumentaci a vycházela z hlukové studie a dodatku č. 1 (taktéž blíže nespecifikována). Ve spisové složce je založeno Akustické posouzení z dubna 2014 a jeho dodatek č. 1 z května 2014 (dále jen „akustická studie“). V uvedené akustické studii zpracovatel uvedl, že podkladem pro její vypracování je „výkres haly ve formátu *.pdf, Daben Kovářská s.r.o., květen 2014“. Dokumentace předložená stavebnímu úřadu je přitom z července 2013, pouze průvodní a souhrnná technická zpráva a technická zpráva jsou z dubna 2014. Na základě uvedených skutečností nelze jednoznačně potvrdit, že podkladem akustické studie a (potažmo) závazného stanoviska KHS byla stejná dokumentace jako ta, která*

je předložena stavebnímu úřadu. Pochybnosti o „jiné“ posuzované dokumentaci prohlubuje ještě stanovisko KHS z 11. 6. 2014, které ve stanovených podmínkách uvádí povinnost zavřených oken výrobní haly během pracovní směny. Dle předložené dokumentace z července 2013 jsou totiž okna pevná, bez možnosti jejich otevření. Lze tak předpokládat, že nebylo posuzováno, zda odvětrání výrobní haly stávajícími větráky zajišťujícími výměnu vzduchu je dostatečné. Další stanovenou podmínkou KHS je možnost provozovat areál pily v případě otevření vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době. Z uvedené podmínky lze dovodit, že dotčený orgán vycházel z dokumentace, ve které jsou ve výrobní hale pouze jedny vrata. Ve skutečnosti tomu tak ale není.

- 8.4 K podmínce limitu otevírání vrat (možnost provozovat areál pily v případě otevření vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době) je nutno uvést, že je vyloučené, aby výrokem rozhodnutí, kterým by byla povolena změna v užívání stavby, byla stanovena podmínka, která by jakýmkoli způsobem omezovala otevírání vrat. Jakékoli podmínky stanovené v rozhodnutí o povolení změny v užívání musí mít oporu v technických požadavcích na stavby a vyplývat ze stavebně-technického stavu stavby. V daném případě se jedná o vrata a lze předpokládat, že budou využívána k naskladnění materiálu a výrobků i k pohybu osob; reálně nelze užívání vrat omezit. Nutno tedy posoudit, zda hygienickým normám vyhoví navrhovaný denní provoz dřevovýroby při otevřených vratech, případně zda je nutné provést potřebná opatření.
- 8.5 KHS by měla na základě doplněné dokumentace (údaj o počtu zaměstnanců) posoudit, zda je v dokumentaci uvedené sociální zázemí pro zaměstnance vyhovující.

K námitce KÚ ÚK, UPS uvádí, jak již uvedeno výše, MMR jakožto odvolací orgán v rozhodnutí ze dne 24. 9. 2018 konstatoval nadbytečnost požadavku KÚ ÚK, UPS na doplnění žádosti dle výzvy ze dne 6. 3. 2018. Dle právního názoru nadřízeného orgánu, kterým je KÚ ÚK, UPS vázán, je podaná žádost včetně jejich příloh dostatečným podkladem pro její posouzení.

9) podání ze dne 23. 10. 2018, týkající se ochranného pásma trafostanice na pozemku p. č. 824 v k. ú. Kovářská:

Záměr předpokládá využití pozemku parc. č. 748 v k. ú. Kovářská jako manipulační plochy, na které bude skladován materiál pro výrobu (surové dřevo) a kde se bude nacházet mezisklad hotových výrobků. V dosavadním provozu pilařský závod využíval k tomuto účelu i další pozemky, mezi nimi mj. parc. č. 765/6 a část parc. č. 765/2. Mgr. Walterová podotýká, že využitím pozemku parc. č. 748 k uskladnění suroviny dojde k odříznutí přístupu k elektrické stanici na parc. č. st. 824. Pokud budou surové dřevo a výrobky, tak jako dosud, skladovány na parc. č. 765/6 a 765/2, dojde k narušení ochranného pásma elektrické stanice. Mgr. Walterová poznamenává, že narušení ochranného pásma této stanice skladováním hořlavého materiálu zjistili inspektoři Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký a Liberecký kraj v rámci úkonů, které na místě provedli dne 10. 7. 2018. Záměr by měl být doplněn o vybudování alternativního přístupu k trafostanici a o opatření k zajištění toho, že ochranné pásmo nebude narušováno.

Ochranná pásma, kterými jsou chráněna zařízení elektrizační soustavy, jako jsou např. venkovní vedení, podzemní vedení, výrobní elektřiny a elektrické stanice řeší přímo zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Není proto

důvodné, ani možné, nad rámec uvedeného zákona od stavebníka požadovat „další“ ochranu či přístup do stávajícího ochranného pásma elektrické stanice na pozemku p. č. 824 v k. ú. Kovářská.

Podle § 46 odst. 1 uvedeného zákona slouží ochranné pásmo k zajištění spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Zatímco ochranné pásmo představuje nástroj preventivní ochrany, represivní nástroje poskytují instituty správní (správní delikty, resp. přestupky spočívající v porušení jednotlivých zákazů stanovených pro výkon činností v ochranných pásmech), resp. trestní (trestní čin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení) odpovědnosti. V ust. § 46 odst. 8 energetického zákona jsou stanoveny zákazy specifických činností v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice. V odstavcích 12 a 13 uvedeného ustanovení jsou pak stanoveny další povinnosti týkající se činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Námitka je neoprávněná.

10) podání ze dne 16. 10. 2020, týkající se podmínění povolení provozu manipulačním režimem vrat:

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem vydala dne 11. 6. 2014 pod č. j. KHSUL 23441/2014 závazné stanovisko k projektové dokumentaci. Součástí tohoto závazného stanoviska je podmínka č. 1, která stanoví, že „provozovat areál pily je možno v případě otevřených vrat maximálně po dobu 2 hodin a pouze v denní době“. Ve výzvě ze dne 6. 3. 2018, č. j. 705/UPS/2017- 7 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu uvedl, že je vyloučené, aby výrokem rozhodnutí, kterým, případně povolí změnu v užívání stavby, jakýmkoli způsobem omezoval otevírání vrat. Případné podmínky musí mít oporu v technických požadavcích na stavby a vyplývat ze stavebně technického stavu stavby. V daném případě reálně nelze omezit užívání vrat.

Má klientka upozorňuje, že podle § 149 odst. 3 správního řádu, jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Klientka se domnívá, že stavební úřad měl žádost zamítnout, jakmile se dozvěděl o tom, že dotčený orgán v závazném stanovisku uplatnil podmínku, které se nemůže promítnout do konečného rozhodnutí. Veškeré následně opatřené podklady jsou nadbytečné.

K námitce nutno uvést, že uvedené závazné stanovisko KHS ze dne 11. 6. 2014 bylo souhlasné, tzn., že neznemožnilo žádosti vyhovět. Jak již uvedeno výše, KÚ ÚK, UPS v novém projednání věci na základě právního názoru nadřízeného orgánu, který uvedl, že v daném řízení je platným závazným stanoviskem KHS stanovisko z 1. 8. 2017, zjišťoval, zda souhlasným závazným stanoviskem s trvalým užíváním stavby „Pila Kovářská“, ze dne 1. 8. 2017, které v závazné části neobsahuje žádné podmínky, byly „překonány“ podmínky uvedené ve stanovisku ze dne 11. 6. 2014 (k návrhu projektové dokumentace změny užívání „Pila Kovářská“) a stanovisku ze dne 20. 12. 2016 (souhlas se zahájením zkušebního provozu stavby „Pila Kovářská“, tj. zda v případě povolení změny v užívání stavby může být „Pila Kovářská“ provozována za běžného tj. neomezeného používání vrat do výrobní haly dřevovýroby na pozemku p. č. 531 v k. ú. Kovářská. Dle zjištění byla jednotlivá závazná stanoviska KHS vydávána posloupně vždy pro danou „část“ řízení a pro onu „část“ řízení byl případně souhlas

vydán za daných podmínek. K trvalému užívání „Pily Kovářská“ vydala KHS „konečné“ závazné stanovisko ze dne 1. 8. 2017, které bylo vydáno dotčeným orgánem bez stanovených podmínek. Dle KHS tak byl z hlediska ochrany veřejného zdraví na základě doloženého protokolu o měření „povolen“ běžný provoz „Pily Kovářská“ včetně otevírání vrat a to bez podmínek dotčeného orgánu. Námitka je neoprávněná.

KÚ ÚK, UPS uvádí, že Mgr. Slavěna Walterová je v tomto řízení účastníkem z titulu vlastníka sousedního pozemku p. č. 754/1, 755/2 a st. p. č. 24 v k. ú. Kovářská a rekreačního objektu na st. p. č. 24 v k. ú. Kovářská, vzdáleného proti navrhovanému provozu přes údolí cca 200 m. KÚ ÚK, UPS se všemi námitkami, návrhy a důkazy Mgr. Slavěny Walterové zabýval (viz výše). KÚ ÚK, UPS shledal, že v průběhu řízení bylo stavebnímu úřadu doručeno od JUDr. Jana Waltera, advokáta, Volyňských Čechů 837, 438 01 Žatec, zástupce Mgr. Slavěny Walterové, Pražská 2533, 438 01 Žatec, ještě několik dalších podkladů k založení do spisu bez konstatování dalších návrhů.

V průběhu řízení bylo stavebnímu úřadu doručeno také podání JUDr. Jana Waltera zastupujícího Mgr. Slavěnu Walterovou ze dne 13. 4. 2015, jehož obsahem je vyjádření Ing. arch. Ivana Kaplana, docenta katedry urbanismu a územního plánování Fakulty stavební ČVUT v Praze, označené „*Městys Kovářská – námitka k využití pily v ulici Tovární 471*“. Stavebnímu úřadu bylo od JUDr. Jana Waltera doručeno také podání ze dne 20. 11. 2015, jehož obsahem je vyjádření Ing. Moniky Kvietkové, PhD., z Fakulty lesnické a dřevařské ČZU v Praze označené „*Vyjádření k vybraným otázkám týkajícím se záměru provozu pilařského závodu „Pila Kovářská“ z pohledu technologie zpracování dřeva*“. Dalším podáním, doručeným stavebnímu úřadu dne 21. 12. 2015, je vyjádření Ing. Jakuba Hlavy, Ph.D., ČZU v Praze, Katedra zoologie a rybářství, jehož obsahem je „*Odborné vyjádření k možným vlivům provozu pily v obci Kovářská na životní prostředí*“ jehož závěry verifikoval Mgr. Vladimír Vrabec, znalec z oboru ochrana přírody, specializace ekologie bezobratlých živočichů a jejich krajinné vazby.

K uvedeným podáním KÚ ÚK, UPS nepřihlédl. Přes jejich nezpochybňovanou odbornost, není zřejmé, na základě jakých podkladů svá vyjádření zpracovali, zda byli řádně seznámeni se záměrem, s jeho umístěním, se závěry dotčených orgánů apod.

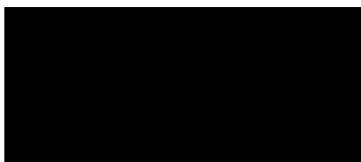
Na základě výše uvedeného dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že žadatel splnil podmínky pro vydání povolení s navrženou změnou v užívání stavby. KÚ ÚK, UPS proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky a to podáním učiněným u KÚ ÚK, UPS.

Lhůta pro podání odvolání se v případě účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však

po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě účastníků řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, kterým je rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou, se lhůta pro odvolání počítá od 16. dne po vyvěšení rozhodnutí.



Ing. Markéta Moucková
oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí se účastníkům podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu v souladu s § 144 téhož zákona doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení se provede vyvěšením rozhodnutí po dobu **15 dnů** na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje, Obce Kryštofovy Hamry a Městysu Kovářská. Poslední den vyvěšení je dnem doručení rozhodnutí. Uvedené úřady současně rozhodnutí zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis:

Rozdělovník:

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:
doporučeně do vlastních rukou

Daben Kovářská, s.r.o., Tovární 227, 431 86 Kovářská; IDDS: pnhxhsb

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu:
veřejnou vyhláškou

PPI - protipožární dveře s.r.o., Dlouhá 527, 431 86 Kovářská; IDDS: mwft92w

Městys Kovářská

Ctirad Vízek, [redacted] Chomutov 3

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3; IDDS: z49per3

Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové; IDDS: e8jcfns
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov; IDDS: 7ptt8gm
Ing. František Horn, [redacted] Žatec 1
PaedDr. Jana Hornová, [redacted] Žatec 1
Ing. Jaroslav Licehamr, [redacted] Škvorec
Mgr. Marcela Šilhanová, [redacted] Kadaň 1
Marcel Vaněček, [redacted] Sanov
Miroslava Markvartová, [redacted] Ústí nad Labem 11
Miloš Markvart, [redacted] Ústí nad Labem 11
Iva Sládková, [redacted] Kovářská
Blahoslav Provazník, [redacted] Žatec 1
Monika Provazníková, [redacted] Žatec 1
Ivan Pop, [redacted] Kovářská
Pavla Popová, [redacted] Kovářská
Barkonie s.r.o., Tovární 328, 431 86 Kovářská; IDDS: byrqm2m
Pavel Havlíček, [redacted] Klatovy 1
Jiří Marek, [redacted] Kovářská
Svazek obcí Vejprtska, Tylova 870/6, 431 91 Vejprty
Jaroslav Hurtík, [redacted] Chomutov 1
Milada Hurtíková, [redacted] Chomutov 1
Martin Richter, [redacted] Chomutov 4
Emil Nemeš, [redacted] Jirkov 1
Petra Nemešová, [redacted] Jirkov 1
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 1086/10, 405 02 Děčín; IDDS: v95uqfy
Günter Hofmann, [redacted] Kovářská
Zdeňka Hofmannová, [redacted] Kovářská
Jiří Kotiš, [redacted] Praha 6-Bubeneč
KV Cell Services s.r.o., V koutech 314, 431 86 Kovářská; IDDS: 8mravvd
Marcela Císařová, [redacted] Kovářská
Jindřich Špaček, [redacted] Kadaň 1
Miroslava Špačková, [redacted] Kadaň 1
Alena Valešová, [redacted] Kovářská
Jan Kuzma, [redacted] Kovářská
Jan Marek, [redacted] Kovářská
Alena Marková, [redacted] Chomutov
Josef Fišer, [redacted] Čistá u Rakovníka
Václav Malý, [redacted] Ústí nad Labem 16
Milada Malá, [redacted] Ústí nad Labem 16
CERBER a.s, 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava; IDDS: hhdddir
Tomáš Werschall, [redacted] Kovářská
Josef Abt, [redacted] Chomutov 3
Marta Abtová, [redacted] Chomutov 3
Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p. o., Ruská č.p. 260/13, 417 03 Dubí u Teplic 3
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město,
128 00 Praha 2; IDDS: 96vaa2e
Římskokatolická farnost Vejprty, Kostelní náměstí 158/4, 431 91 Vejprty
Ing. Luboš Prchlík, [redacted] Plzeň 23
Jan Kratochvíl, [redacted] Praha 28
Kamila Kratochvílová, [redacted] Praha 28
Anna Mayerová, [redacted] Praha 5-Motol
Petr Krulík, [redacted] Chomutov 1

Valerie Krulíková, [redacted] Chomutov 1
Patrik Steiner, [redacted] Kamenice
Kamila Steiner, [redacted] Kamenice
Jaroslav Tejml, [redacted] Kovářská
Eva Tejmllová, [redacted] Kovářská
Jan Zahradka, [redacted] Konstantinovy Lázně
Hana Zahradková, [redacted] Konstantinovy Lázně
Irena Werschallova, [redacted] Kovářská
Jiří Veselý, [redacted] Chomutov 1
Marie Láli, [redacted] Kovářská
Jan Hoznourek, [redacted] Chomutov 3
Daniela Hoznourková, [redacted] Chomutov 3
Bohuslav Lintymer, [redacted] Kovářská
Monika Lintymerová, [redacted] Kovářská
Václav Šilhánek, [redacted] Kovářská
Jana Šilhánková, [redacted] Kovářská
HALUBA s.r.o., Dlouhá 99, 431 86 Kovářská; IDDS: pik9kas
Ladislav Orichovský, [redacted] Chomutov 4
Eva Orichovská, [redacted] Chomutov 4
Ing. Karel Přibyl, [redacted] Beroun 1
Ing. Libuše Přibylová, [redacted] Beroun 1
Vladimír Kalina, [redacted] Beroun 1
Ing. Marie Kalinová, [redacted] Beroun 1
IVOZ s.r.o., Kmochova 2364/9, 430 03 Chomutov; IDDS: kmgba77
Jitka Havlíčková, [redacted] Praha 512
Jaroslav Krása, [redacted] Kovářská
Alena Valešová, [redacted] Kovářská
Lucie Polýnková, [redacted] Kovářská
Mgr. Slavěna Walterová, [redacted] Žatec 1
Ilona Suchopárová, [redacted] Kovářská
Edith Bayerová, [redacted] Kovářská
Miroslav Převrátíl, [redacted] Chomutov 3
Ivana Převrátílová, [redacted] Chomutov 3
Zdeněk Macháček, [redacted] Praha 5
Kristina Holá, [redacted] Kovářská
Bc. Gabriela Mičáníková, [redacted] Praha 9
Jan Dratnal, [redacted] Spořice
Tomáš Dratnal, [redacted] Jabkenice
MUDr. Dana Cejnarová, [redacted] Chomutov 3
Josef Brichta, [redacted] Merklín u Karlových Var
Jan Brichta, [redacted] Sokolov 1
Jürgen Brichta, [redacted] Ostrov nad Ohří
ZVHS s.r.o., Bořivojova 878/35, Žižkov, 130 00 Praha 3; IDDS: b3gyumt
David Beneš, [redacted] Kovářská
Jiří Macháč, [redacted] Jeseník 1
Michal Fedoš, [redacted] Aš 1
Petr Čekal, [redacted] Kovářská
RPA trakce s.r.o., Strojírenská 260/14, Zličín, 155 21 Praha 5; IDDS: 5k7ybv9

Dotčené orgány:
doporučeně

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, IDDS: uaybdrx
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, IDDS: 8p3ai7n
Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, IDDS: auyaa6n
Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, IDDS: xy7efgi

K vyvěšení:

KÚ ÚK

Městys Kovářská, Nám. J. Švermy 64, 431 86 Kovářská
Obec Kryštofovy Hamry; Kryštofovy Hamry 64, 431 91 Vejprty