

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor životního prostředí a zemědělství

dle rozdělovníku

Datum: 13.1.2021  
Spisová značka: KUUK/185499/2020/ZPZ  
Číslo jednací: KUUK/186307/2020/ZPZ  
Počet listů/příloh: 4/0  
Vyřizuje/linka: Ing. Zdeněk Smělík/181  
E-mail: smelik.z@kr-ustecky.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zněním § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl o odvolání** [redacted] **podaném dne 29.10.2020** proti rozhodnutí o předběžném opatření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí, ze dne 8.10.2020 zn.: ŽP/23381/2020/Bla č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22, **takto:**

**odvolání** [redacted] **podané dne 29.10.2020** proti rozhodnutí o předběžném opatření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí, ze dne 8.10.2020 zn.: ŽP/23381/2020/Bla č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22, kterým bylo podle ustanovení § 28c odst. 1 zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“) rozhodnuto s platností od vyhlášení na místě o umístění dvou psů do náhradní péče:

1) psa jménem Miky, nar. 7.9.2019, označen mikročipem [redacted] stafordšírský teriér a

2) psa jménem Drago, mikročip [redacted], kříženec stafordšírského teriéra

### zamítá

a rozhodnutí o předběžném opatření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí, ze dne 8.10.2020 zn.: ŽP/23381/2020/Bla č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22

### potvrzuje

v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

[redacted]

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz  
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: č. ú. 882733379/0800  
Datová schránka: t9zbsva

## ODŮVODNĚNÍ

Dne obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odvolací správní orgán“) prostřednictvím Městského úřadu Podbořany odvolání [redacted] podané dne 29.10.2020 proti rozhodnutí o předběžném opatření Městského úřadu Podbořany, dále jen („prvoinstanční správní orgán“), ze dne 8.10.2020 zn.: ŽP/23381/2020/Bla č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22, kterým bylo rozhodnuto s platností od vyhlášení na místě o umístění do náhradní péče dvou psů - psa jménem Miky, nar. 7.9.2019, označen mikročipem č. [redacted] plemene staforšířský teriér a psa jménem Drago (mikročipem [redacted] byl označen po odebrání až v útulku v Jimlíně), křížence plemene staforšířský teriér.

Odvolací správní orgán prostudováním spisu zjistil následující skutečnosti.

Dne 3.9.2020 provedla Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj (dále jen „KVS“) kontrolu na adrese [redacted] u chovatelky [redacted]. Na místě kontroly byli podle kontrolního protokolu č.j.: POK20090300S42139 č.j.: SVS/2020/106152-U zjištěni tři psi - pes jménem Miky označen mikročipem [redacted], připoutaný řetězem dlouhým cca 80 cm ke skobě ve zdi na chodbě bytu obývaném rodinou [redacted] pes jménem Drago, neoznačený mikročipem, připoutaný řetězem k zábradlí v mezipatře bytového domu a pes Ronny označen mikročipem č. [redacted] yorkshirský teriér, byl chován volně v bytě obývaném rodinou [redacted]. Psi Miky a Drago neměli v miskách dispozici vodu a potravu, na místě pro ně nebyly spatřeny pelíšky ani podložky. Chovatelka předložila doklady o vakcinaci psa Mikyho proti vzteklině, pes Drago nebyl vakcinován, pes Ronny měl neplatnou (prošlou) vakcinaci. KVS v odborném vyjádření č.j.: SVS/2020/107237-U (doručeném prvoinstančnímu správnímu orgánu dne 29.9.2020) proto navrhla v případě psů Drago a Miky z důvodu nezabezpečení základní péče o psy uplatnění zvláštního opatření podle ustanovení § 28a odst. 1 písm. a zákona na ochranu zvířat.

Dne 8.10.2020 kolem desáté hodiny provedl prvoinstanční správní orgán na shora uvedené adrese předem ohlášenou kontrolu. Psi Miky a Drago nebyli v době kontroly uvázáni na řetěze, pohybovali se po bytě, zjevně nebyli na sebe zvyklí a pro neustále konflikty je chovatelka musela oddělit dveřmi z chodby do kuchyně. Vzhledem ke skutečnosti, že chovatelka neměla údajně pro rekonstrukci bytu psy kam jinam umístit, prvoinstanční správní orgán na základě návrhu KVS zahájil správní řízení ve věci a stanovil nápravné opatření – rozhodnutím o předběžném opatření č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22 ze dne 8.10.2020 nařídil umístění psů Mikyho a Draga do náhradní péče dle ustanovení § 28c odst. 1) písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání.

Na základě ustanovení § 28b odst. 1) zákona na ochranu zvířat proti týrání obec s rozšířenou působností může na základě podnětu vlastníka rozhodnout o ukončení provádění zvláštního opatření a o navrácení zvířete vlastníkovi. Obec s rozšířenou působností rozhodne o navrácení zvířete vlastníkovi na základě odborného vyjádření krajské veterinární správy, která posuzuje splnění podmínek uvedených ve větě první.

Dne 29.10.2020 se [redacted] proti rozhodnutí č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22 ze dne 8.10.2020 odvolala prostřednictvím písemně zmocněné advokátky [redacted]

Prvoinstanční správní orgán neshledal důvody k autoremeduře svého rozhodnutí a dne 21.12.2020 předal věc odvolání spolu se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán nejdříve posoudil odvolání podle ustanovení §§ 81, 82 a 83 správního řádu a zjistil, že se jedná o odvolání přípustné a včasné, jelikož jej podal účastník řízení ve lhůtě patnácti dnů stanovené správním řádem. Přezkoumáním postupu prvoinstančního správního orgánu odvolací správní orgán zjistil, že prvoinstanční správní orgán postupoval při vydání napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, v souladu s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí potom odvolací správní orgán přezkoumával v celém rozsahu.

Dále se odvolací správní orgán zabýval námitkami uvedenými v odvolání.

1) Odvolatelka namítá porušení zásady materiální pravdy, kterého se dopustil prvoinstanční správní orgán tím, že vydal předmětné rozhodnutí na základě svého zjištění při kontrole provedené dne 8.10.2020, které bylo v přímém rozporu s odborným vyjádření KVS z kontroly provedené KVS dne 3.9.2020.

Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že kontrola prvoinstančního správního orgánu nařízená na den 8.10.2020 byla ohlášena chovatelce předem, proto došlo k částečné nápravě alespoň puštěním psů Mikyho a Draga z řetězů. Při kontrole však stále probíhala rekonstrukce bytu a psi se volně pohybovali po bytě. Oba psi byli nesnášenliví ve vztahu k sobě a chovatelka je musela oddělit dveřmi, aby na sebe neútočili. Svědky toho jevu byli přítomni také zástupci Policie ČR a inspektorka KVS. Chovatelka byla poučena na místě, že pokud zajistí zvířatům vhodné podmínky chovu, zvířata jí na její žádost budou vrácena. Na místě byla provedena i fotodokumentace, kdy majitelka předložila očkovací průkazy dvou psů (pes Ronny a Miky) nacházejících se v bytě. Pro psa Drago chovatelka očkovací průkaz neměla při kontrole k dispozici. Dále bylo zjištěno, že pes Drago není očištěn, proto byla chovatelka upozorněna, že tak bude učiněno na její náklady v útulku. Prvoinstanční správní orgán měl v době kontroly k dispozici odborné vyjádření KVS ze dne 29.9.2020 č.j.: SVS/2020/107273-U. Dle ustanovení § 19 odst. 1) písm. b) zákona na ochranu zvířat a dle ustanovení § 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat je povinnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností vyžádat si v řízení o přestupku odborné vyjádření krajské veterinární správy, které je pro toto řízení závazné. V závěru předmětného odborného vyjádření KVS navrhla uplatnit zvláštní opatření podle § 28a odst. 1) písm. a) zákona na ochranu zvířat a podnět na projednání protiprávního jednání – týrání zvířat. Po podaném odvolání [redacted] prvoinstanční správní orgán telefonicky kontaktoval inspektorku KVS s dotazem na zpracované odborné vyjádření ze dne 29.9.2020 č.j.: SVS/2020/107273-U. KVS emailem dne 10.11.2020 poskytla protokol o kontrole a související fotodokumentaci pořízenou MVDr. Vrzákovou dne 3.9.2020. V protokolu i z fotodokumentace bylo viditelné držení obou psů a Mikyho na řetězu v chodbě bytu a Draga na chodbě domu v mezipatře na schodech, kde na obou místech byla omítka viditelně odřená od delší dobu tam připoutávaných psů. Nejednalo se tedy o ojedinělý případ držení psů na těchto úvazech. Majitel domu – Správa železnic, státní organizace byl ve věci osloven dopisem ze dne 13.11.2020 zn.: ŽP/25049/2020/Bla. Majitel domu dne 2.12.2020 dopisem pod zn.: 27872/2020-SŽ-OŘ UNL-OOČ uvedl, že majitelka zvířat je může chovat pouze v bytě a ne ve společných prostorech, a dále, že byla vytýkacím dopisem ze dne 3.8.2020 č.j.: 19970/2020-SŽ-OŘ UNL-OOČ upozorněna, že psa ve společných prostorách nesmí chovat. Jejich kontrolou totiž bylo zjištěno, že se ve společných prostorách nachází přivázaný pes. Odvolací správní orgán proto usuzuje, že přestupek je jednoznačně prokázán a není zde pochyb o nutnosti umístění zvířat do předběžné náhradní péče, do doby, než chovatel zajistí těmto zvířatům dostatečný prostor a vhodné místo k jejich chovu. Není porušena zásada materiální pravdy. Odvolací správní orgán pokládá námitku za neodůvodněnou.

2)Odvolatelka namítá porušení zásady součinnosti – poskytnutí poučení. V poučení rozhodnutí o předběžném opatření je uvedeno doslova: „*Proti tomuto rozhodnutí Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odbor zemědělství a životního prostředí ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odbor zemědělství a životního prostředí, Velká Hradební čp. 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem podáním u zdejšího orgánu ochrany zvířat.*“ Z této formulace poučení podle odvolatelky není zřejmé, co takovým poučením bylo zamýšleno. Zejména chybí nejpodstatnější část poučení, tedy slovní spojení „*je možno podat odvolání*“. Tuto formulaci, nelze považovat za řádné poučení o možnosti podat odvolání. Je s podivem, že právě tato nejpodstatnější část formulace chybí, když lze předpokládat, že MÚ Podbořany používá při vyhotovení rozhodnutí předepsané vzory. MÚ Podbořany porušil zásadu upravenou v ust. § 4 odst. 2 správního, když řádně nepoučil [redacted] o možnosti podat odvolání.“

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že ustanovení § 83 odst. 2) správního řádu v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 správního řádu lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 správního řádu věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Prvoinstanční správní orgán opravil zřejmé nesprávnosti v poučení usnesením zn.: ŽP/24016/2020/Bla dne 2.11.2020. Odvolací správní orgán pokládá námitku za neodůvodněnou.

3)Odvolatelka namítá porušení zásady součinnosti – práva na nahlédnutí do spisu. [redacted] se dne 20. 10. 2020 dostavila na Městský úřad Podbořany, Odbor životního prostředí, za účelem obídaného nahlížení do spisu. Nahlédnutí do spisu ji však nebylo umožněno. [redacted] bylo při nahlížení do spisu sděleno, že s dokumenty založenými ve spisu již disponuje a není tak důvod, aby k nahlédnutí do spisu došlo. Paní [redacted] byla poskytnuta pouze kopie Odborného vyjádření KVS č. j. SVS /2020/107273-U ze dne 29. 9. 2020. V úředním záznamu do spisu o nahlížení do spisu ze dne 20. 10. 2020, č. j. OŽP/3685/2020/Bla/22, je uvedeno, že [redacted] nahlédla do spisu pod č. j. OŽP/3872/2020/Bla/22, avšak takové tvrzení se nezakládá na pravdě. MÚ Podbořany tak porušil ust. § 4 odst. 4 spolu s ust. 38 odst. 1 a odst. 2 správního řádu.

Odvolací správní orgán k tomu zjistil ze spisu že [redacted] využila dne 20.10.2020 svého práva nahlédnout do spisu č.j.: OŽP/3685/2020/Bla/22 a do spisu č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22 a z tohoto nahlížení byl sepsán úřední záznam, který osobně podepsala. Dále jí byla poskytnuta kopie odborného vyjádření č.j.: SVS/2020/107273-U z 29.9.2020 KVS, o který požádala. K nahlížení do spisu neměla žádných připomínek. Byl jí poskytnut celý spis. Tvrzení, že při nahlížení do spisu probíhalo v rozporu s ust. § 38 správního řádu neodpovídá skutečnosti. Pokud si [redacted] fyzicky odnesla pouze shora uvedené odborné vyjádření KVS, byla to svobodná volba obviněné, což je zřejmé i z úředního záznamu z 20.10.2020. Dne 20.10.2020 obdržel správní orgán také žádost o poskytnutí informací od advokátky [redacted] ve věci předmětného řízení, kdy uvádí, že její klientce bylo odmítnuto nahlídnout do celého spisu, a že žádá zaslání veškerých listin, které spis obsahuje a rozhodnutí o umístění zvířat do předběžné náhradní péče, a to s dostatečným předstihem, před vydáním rozhodnutí. Na tuto žádost správní orgán reagoval dne 22.10.2020 dopisem zn.: ŽP/23385/2020/Bla, kde uvedl: „*Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, jako správní orgán příslušný podle § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění (dále jen „zákon na ochranu zvířat proti týrání“) a podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu s § 78 zákona o*

odpovědnosti za přestupky již poskytl možnost opatřit si kopii a nahlédnout účastníkovi řízení [REDAKCE] do spisu č.j.: OŽP/3685/2020/Bla/22 (přestupkové řízení) a do spisu č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22 (řízení o předběžném opatření), a to dne 20.10.2020. Dále uvádíme k rozhodnutí o umístění zvířat do předběžné náhradní péče, že protokol z kontroly ze dne 8.10.2020, kde bylo rozhodnutí o umístění zvířat do náhradní péče vyhlášeno na místě, a dodatečně bylo vypracováno písemné vyhotovení tohoto rozhodnutí a zasláno obviněné. V závěru protokolu je uvedeno, že zvířata byla umístěna do předběžné náhradní péče, a že bylo rozhodnutí vyhlášeno na místě v místě chovu, obviněná vlastnoručně podepsala, stejně jako svědci. Tento protokol si ofotila svým mobilním telefonem v místě chovu. V souladu s ustanovením § 28c odst. 1) zákona na ochranu zvířat proti týrání obecni úřad obce s rozšířenou působností může rozhodnutím nařídít předběžnou náhradní péči o týrané zvíře, jestliže lze ve správním řízení očekávat uložení propadnutí týraného zvířete, rozhodnutí o jeho zabránění nebo rozhodnutí o umístění týraného zvířete do náhradní péče. Toto rozhodnutí nemá odkladný účinek. Prvním úkonem v řízení o předběžném opatření může být vydání rozhodnutí o předběžném opatření. Toto rozhodnutí je ihned po jeho vyhlášení vykonatelné. Zvíře může být odebráno a umístěno do předběžné náhradní péče, i když není při vyhlášení rozhodnutí a odebírání zvířete přítomen chovatel zvířete. Dále Vás informujeme, že s obviněnou bude zahájeno řízení o náhradě nákladů, které obecni úřad obce s rozšířenou působností účelně vynaložil na zajištění předběžné náhradní péče a na veterinární péči za účelem odstranění nebo zmírnění újmy na zdraví způsobené zvířeti týráním. V současné době se jedná i o ošetření psa Draga, který dle veterinární zprávy měl v noze ponechán intramedulární hřeb v pravém femuru po zřejmé fraktuře, který měl však již být vyndán. Dle zprávy je fixace staršího data – cca 2 – 3 roky, kdy je zjevná úplná změna osy končetiny a její výrazné zkrácení o 2 – 3 cm oproti druhé končetině. I tuto zprávu se snímky z RTG obviněná osobně při nahlížení do spisu viděla, a sdělila oprávněné osobě, že již toto ví, neboť jí to poskytl Bc. Kubalík z Útulku Jimlín. Obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který předběžnou náhradní péči o zvíře zajišťuje, v souladu s ustanovení § 28c odst. 5) zákona na ochranu zvířat proti týrání, náleží náhrada nákladů, které účelně vynaložil na zajištění předběžné náhradní péče a na veterinární péči za účelem odstranění nebo zmírnění újmy na zdraví způsobené zvířeti týráním. Náhradu uvedených nákladů je povinen uhradit pachatel přestupku, bylo-li uloženo propadnutí týraného zvířete nebo rozhodnuto o umístění týraného zvířete do náhradní péče, nebo osoba, kterou nelze za přestupek stíhat, bylo-li rozhodnuto o zabránění týraného zvířete. Správní orgán tedy poskytne právnímu zástupci pouze rozhodnutí č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22 zn. ŽP/23381/2020/Bla, soupis spisu č.j.: OŽP/3685/2020/Bla/22 a č.j.: OŽP/3872/2020/Bla/22 a úřední záznam do spisu o nahlížení do spisu č.j.: OŽP/3685/2020/Bla/22. Dokumenty: Odborné vyjádření a podnět z 29.9.2020 č.j.: SVS/2020/107273-U, protokol z kontroly ze dne 8.10.2020 včetně fotodokumentace a Oznámení zahájení řízení zn.: ŽP/22862/2020/Bla zn.: ŽP/14686/2020/Bla má obviněná k dispozici v kopii a fotodokumentaci ve svém mobilním telefonu. Informace o stavu Draga od Útulku Jimlín obdržela emailem, což osobně sdělila oprávněné úřední osobě při nahlížení do spisu. Ostatní dokumenty obviněná osobně viděla, měla je v ruce a lze tedy na ně z její strany reagovat v uvedeném termínu v oznámení zahájení řízení ze dne 13.10.2020 zn.: ŽP/22862/2020/Bla. Doporučujeme právní zástupkyni vyžádat si dokumenty u obviněné. V případě opakovaného dožadování již poskytnutých práv se správní orgán domnívá, že se jedná o zneužití těchto práv, tedy o obstrukce ze strany obviněné a jejího právního zástupce.“

Odvolací správní orgán z toho proto usuzuje, že [REDAKCE] byl poskytnut celý spis k nahlídnutí a byly jí poskytnuty kopie dokumentů, o které požádala. Odvolací správní orgán pokládá námitku za neodůvodněnou.

4)Odvolatelka namítá nesprávná skutková zjištění, která spatřuje v tom, že kontrola konaná

prvoinstančním správním orgánem dne 8.10.2020 nezjistila skutkový stav popsany v odborném vyjádření KVS při kontrole provedené KVS dne 3.9.2020, podle názoru odvolatelky prvoinstanční správní orgán v odůvodnění rozhodnutí tento rozpor nijak nereflektoval a v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu dostatečně neodůvodnil důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolací správní orgán zjistil, že prvoinstanční správní orgán se v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí zabýval v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu se všemi podklady shromážděnými ve spisu, jak je také patrné ze zjištění odvolacího správního orgánu k následujícím námitkám odvolatelky. Odvolací správní orgán pokládá námitku za neodůvodněnou.

5)Odvolatelka namítá nesprávná skutková zjištění ohledně trvalého držení psů na úvazech a omezování možnosti volného pohybu a nezabezpečení přiměřených podmínek pro zachování fyziologických funkcí a biologických potřeb psů - psi nemají vyhrazené místo pro odpočinek.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že na základě zjištění KVS v odborném vyjádření č.j.: SVS/2020/132954-U, protokolu o kontrole č.j.: SVS/2020/106152-U a vypořádání námitek k uvedenému protokolu a následně i podle prohlášení majitele budovy ze dne 2.12.2020 (Správy železnic, státní organizace), bylo dostatečně zjištěno, že k úvazu psů dříve ve sklepě, později v mezipatře domu a na chodbě bytu docházelo dlouhodobě po celou dobu, kdy rodina [REDAKCE] domě bydlí. V místech úvazu psů na řetězy je omítka hluboce poškozená skrábáním zde připoutaných psů. Dopis souseda Libora Saláka sice dosvědčuje, že se psy chovatelka občas chodí ven a venčí je a uvádí, že jsou dobře krmeni. Fyzický stav předmětných psů však nebyl důvodem k uplatnění zvláštního opatření - k odebrání zvířat. Prvoinstanční orgán měl k dispozici odborné vyjádření Krajské veterinární správy ze dne 29.9.2020 č.j.: SVS/2020/107273-U. Dle ustanovení § 19 odst. 1) písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání příslušný orgán ochrany zvířat, a dle ustanovení § 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat proti týrání je povinnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností vyžádat si v řízení o přestupku odborné vyjádření KVS, které je pro toto řízení závazné. V odborném vyjádření KVS bylo navrženo uplatnění zvláštního opatření podle § 28a. Při kontrole dne 8.10.2020 bylo zjištěno, že chovatelka nemá pro psy Draga a Mikyho připraveno žádné vyhovující umístění. KVSU prováděla dne 3. 9. 2020 kontrolní šetření, kdy během kontrolního šetření konaného dne 3. 9. 2020 nebyly kontrolujícími inspektorkami spatřeny žádné pelíšky, které by vymezovaly psům jménem Drago a Miky místo na odpočinek a ležení. Místo pelíšků, na které by oba psi mohli ulehnout, bylo místo pro odpočinek vymezeno dosahem řetězů, na kterých byli oba psi uvázáni. Je pravdou, že v části obydli, kuchyni, probíhala rekonstrukce a je také pravdou, že během rekonstrukce může vznikat prach a tento může znečistit pelíšky. Nicméně, v průběhu kontrolního šetření bylo viděno, že pes jménem Ronny, plemene Yorkshire Teriér, má k dispozici pelíšek, ve kterém mohl ulehnout a hned vedle pelíšku i misky, jednu s vodou a druhou misku naplněnou granulemi, vše bylo umístěno na stejné chodbě, kde byl na úvazu připoután pes jménem Mik, odhadem o 2 m dále. Na chodbě byly také umístěny různé typy obuvi a domácích trepek uložených v otevřeném botníku resp. poličce, které mohly být prachem vzniklým během rekonstrukce také znečištěny, jak je patrné z přiložené fotodokumentace KVSU. Dále při kontrole dne 8.10.2020 docházelo ke střetům mezi oběma psy Drago a Miky, což svědčí o špatné socializaci mezi psy. Sama chovatelka musela psy oddělit dveřmi, aby se nenapadali.. Z tohoto je znatelné, že psi nebyli na sebe zvyklí a musí být tedy násilně oddělováni.

Na základě zjištění KVS SVS pro Ústecký kraj a při kontrole dne 8.10.2020, bylo dostatečně zjištěno, že psi Drago a Miky nemají možnost klidu a zabezpečení přiměřených podmínek pro zachování fyziologických funkcí a biologických potřeb psů. Odvolací správní orgán pokládá námitku za neodůvodněnou.

6)Odvolatelka namítá nesprávná skutková zjištění ohledně omezování možnosti napájení psů.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že předmětné správní řízení o umístění zvířat do náhradní péči nezajištění napájení psů neřeší. K tomu je třeba dodat, že omezení napájení psů bylo dostatečně zjištěno kontrolou KVS provedenou dne 3.9.2020 a v této věci týkající se týrání zvířat bude vedeno jiné samostatné správní řízení. Odvolací správní orgán pokládá námitku za neodůvodněnou.

7)Odvolatelka namítá nesprávná skutková zjištění ohledně předložení očkovacích průkazů a označení mikročipem - uvádí, že.

*„V odůvodnění rozhodnutí o předběžném opatření je uvedeno: „Majitelkou byl předložen pouze očkovací průkaz psa Ronny. Druhý pes Miky neměl očkovací průkaz, ani nebyl označen mikročipem. Toto zjištění nekoresponduje s protokolem o kontrole ze dne 8. 10. 2020, ve kterém je uvedeno doslovně: „Chovatel nebyl vyzván k odevzdání dokladů od zvířat, a to ihned na místě. Doklady, které nejsou k dispozici musí je bezodkladně odevzdat správnímu orgánu na MěÚ Podbořany, odbor životního prostředí...“. Za tímto předvyplněným textem v protokolu o kontrole následuje nevyplněná část sloužící pro identifikaci chybějících dokladů, které kontrolovaný kontrolujícím nepředal. Tato část je však proškrtnuta. Tvrzení MÚ Podbořany o tom, že pes Miky nebyl v době kontroly dne 8. 10. 2020 označen mikročipem, je v přímém rozporu se samotným rozhodnutím o předběžném opatření, ve kterém je pes Miky ve výrokové části identifikován mikročipem č. 981020000763051. Toto tvrzení je také v rozporu s protokolem o kontrole ze dne 8. 10. 2020, ve kterém je pes Miky v úvodní části také identifikován mikročipem č. 981020000763051. Označení psa Mikyho mikročipem dokládá i odborné vyjádření KVS, kde je pes Miky taktéž identifikován mikročipem č. 981020000763051. Správní orgán tedy fabuluje skutková zjištění, která jsou nepodložená či jsou v přímém rozporu se skutečným stavem.“*

Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že chovatelka předložila při kontrole KVS očkovací průkazy dvou psů Mikyho a Ronnyho a uvedla, že očkovací průkaz pro psa Drago nemá, správní orgán toto již dále neřešil ani neuváděl. V protokole ze dne 8.10.2020 je uvedeno, že pes Miky je označen mikročipem č. 981020000763051 a pes Drago není, proto bude označen mikročipem až v útulku. V odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí na straně 2 rozhodnutí zn.: ŽP/23381/2020/Bla ve čtvrtém odstavci došlo k písařské chybě, a to ve jménech psů – pes Miky byl označen jako pes Ronny a pes Drago jako pes Miky. Z celého rozhodnutí a spisu je však zřejmé, že se jedná pouze o písařskou chybu v přepisu. Odvolací správní orgán pokládá námitku za neodůvodněnou.

8)Odvolatelka namítá nerevalentní právní úpravu předmětného rozhodnutí. Podle jejího názoru: „dle ust. § 28c zákona proti ochraně před týráním může Obecní úřad obce s rozšířenou působností může rozhodnutím nařídit předběžnou náhradní péči o týrané zvíře, jestliže lze ve správním řízení očekávat uložení propadnutí týraného zvířete, rozhodnutí o jeho zabránění nebo rozhodnutí o umístění týraného zvířete do náhradní péče. Předpokladem

*pro vydání rozhodnutí o předběžném umístění rozhodnutí zvířete je existence potenciálního pachatele přestupku, za který lze uložit výše uvedené tresty. Jak shora patrně pod body 1. až 3. v čl. II. tohoto odvolání, [redacted] nedopustila žádného přestupku. MÚ Podbořany dne 8. 10. 2020 nemohl očekávat uložení jednoho z výše uvedených trestů, jelikož neexistuje potenciální pachatel přestupku. S ohledem na výše uvedené nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí o předběžném opatření dle ust. § 28c zákona proti ochraně před týráním.“*

Odvolací správní orgán usuzuje, že Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, jako správní orgán příslušný podle § 28 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání a dle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), oznámil dne 13.10.2020 zahájení řízení pod zn.: ŽP/3685/2020/Bla, č.j.: OŽP/3685/2020/Bla/22 o přestupku dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b zákona na ochranu zvířat proti týrání. K tomuto řízení má správní orgán odborné vyjádření KVS SVS pro Ústecký kraj ze dne 29.9.2020 č.j.: SVS/2020/107273-U a odborné vyjádření – doplnění ze dne 16.11.2020 č.j.: SVS/2020/132954-U, kde na [redacted] jako chovatelku dává podnět k projednání protiprávního jednání ve věci dvou psů, a to psa Drago a psa Miky. Dále má správní orgán důkazy o týrání zvířat v zájmovém chovu od majitele objektu a výpovědích svědků. Z tohoto důvodu se předpokládá, že bude rozhodnuto o vině, a proto bylo rozhodnuto i o předběžném opatření ve věci dvou psů chovatelky [redacted] odvolací správní orgán pokládá námitku za neodůvodněnou.

Závěrem informujeme [redacted], že podle ustanovení § 28b odst. 1) zákona na ochranu zvířat proti týrání obecní úřad obce s rozšířenou působností (prvoinstanční správní orgán) může na základě podnětu vlastníka rozhodnout o ukončení provádění zvláštního opatření a o navrácení zvířete vlastníkovi. Obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhodne o navrácení zvířete vlastníkovi na základě odborného vyjádření krajské veterinární správy, která posuzuje splnění podmínek uvedených ve větě první.

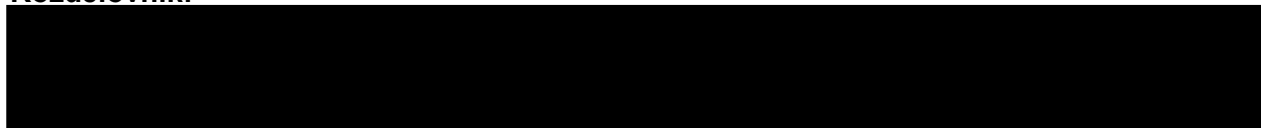
Se shora uvedených důvodů odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jakub Skoupý  
vedoucí oddělení zemědělství

**Rozdělovník:**



Na vědomí:

Městský úřad Podbořany, Mírová 615, 441 01 Podbořany