



MĚSTYS

KOVÁŘSKÁ

Datová zpráva

Doručena dne:

JH:

KUUK/39564/2021

19.3.2021

45

KUUK/5844/20

Mon

* Úřad městyse: Nám. J. Švermy 64, 431 86 Kovářská * DS: n3jbdjf *



* 474 396 101, 724 148 357 * E-mail: starosta@kovarska.cz

Váš dopis /ze dne: 9. 3. 2021

Naše značka:

Vyřizuje: Milan Duhák

V Kovářské, dne: 19. 3. 2021

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48

odbor územního plánování a stavebního řádu

400 02 Ústí nad Labem

Věc: Vyjádření k podaným odvoláním

Rada městyse Kovářská na svém jednání dne 11. 3. 2021 projednala vaše Oznámením krajského úřadu o doručení písemností a výzvě k vyjádření k podaným odvoláním (zveřejněno na úřední desce) proti Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 26. 1. 2021, č. j. KUUK/013434/2021/UPS, sp. zn. KUUK/005877//2020/9, o povolení změny užívání stavby vedené pod názvem „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“, ze dne 9. 3. 2021 a přijala toto usnesení.

Unesení RM č. 2021/033

Rada městyse Kovářská **bere na vědomí** Oznámením krajského úřadu o doručení písemností a výzvě k vyjádření k podaným odvoláním (zveřejněno na úřední desce) proti Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 26. 1. 2021, č. j. KUUK/013434/2021/UPS, sp. zn. KUUK/005877//2020/9, o povolení změny užívání stavby vedené pod názvem „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ a dále pak odvolání odvolatelů Mgr. Slavěny Walterové zastoupené JUDr. Walterem, KV Cell Services s. r. o., RPA trakce s. r. o. a společné (hromadné) odvolání proti výše zmiňovanému rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, přičemž **vydává** toto své vyjádření:

K bodu č. XII. 2.2 odvolatele – rada městyse vnímá potřebu sdělení, že právě Ing. arch. Kaplan je autorem Urbanistické studie obce Kovářská z roku 1996, ve které navrhl, a posléze bylo schváleno, že prostory stávající Pily a ostatních výrobních objektů (tehdejší výrobní závod Benar) jsou prostory výrobní a zemědělské plochy.

K bodu č. XII. 2.3 odvolatele – rada městyse konstatuje, že je přinejmenším s podivem, že v době pořizování urbanistické studie neupozornil ten samý architekt na potřebu zavedení opatření v podobě časové segregace a protihlukové bariéry, i když v té době provozoval tehdejší závod Benar tři výrobní haly, které se provozovaly v pravidelném dvousměnném provozu a výjimkou nebyly ani noční směny a sobotní směny.

K bodu č. XIII. 1.1 odvolatele – v době pořizování urbanistické studie měla obec větší počet obyvatel, oproti současnému stavu, při minimálně stejném počtu chalup a chat a přesto pan architekt dokázal ocenit moudrost našich předků, kteří výrobní závody (Benar a Elektropřístroj) dokázali umístit vždy na okraje obce. Čímž indikoval opodstatněnost existence výrobních aktivit v areálu bývalého výrobního závodu Benar.

Odvolávání se v současné době na návrh územně plánovací dokumentace je zcela irelevantní. Na základě mnoha připomínek k původnímu návrhu ÚPD by tento stažen. V současné době připravuje městys zcela nový návrh ÚPD a platná je stále pouze původní urbanistická studie.

K bodu XIII. 1.2 odvolatele – i zde platí, že odvolávání se na návrh ÚPD je v současné době irelevantní. Platná je ÚS, připravuje se návrh ÚPD, který prozatím neprošel veřejným projednáváním.

Dále rada městyse konstatuje, že jako úsměvné se ve vyjádření odvolatele jeví popis situace, kdy obec umístila na svém pozemku turistickou mapu, v kontextu „Kovářská je turistickou oblastí“, vedle chalupy odvolatele, který ji okamžitě (dle vyjádření tehdejší starostky) svévolně odstranil. Nebo že útraty chatařů a turistů Kovářskou živí, aniž by se odvolatel seznámil přinejmenším s příjmovou stranou každoročního rozpočtu městyse. Chatař se na příjmu podílí poplatkem za svoz komunálního poplatku, přičemž platí 750,- Kč/rok/objekt na rozdíl od trvale žijícího obyvatele, který ten samý poplatek platí v režimu 750,- Kč/rok/osoba. Daň z nemovitosti platí ve stejné výši, jako občan trvale bydlící, který se na rozdíl od chataře podílí na příjmové stránce obce svou daňovou výtěžností.

K bodu XIII. 3.1 odvolatele – je přinejmenším s podivem, že autor urbanistické studie, která je stále platná, vydá odborné vyjádření, ve kterém uvádí, že současný provoz je doprovázen výrazně hlučnými činnostmi, a to přesto, že v době pořizování ÚS byl provoz např. tehdejší skárny a leštírny v závodě Benar doprovázen skutečně výrazně hlučnou činností.

K bodu XIII. 4. odvolatele – autor stále platné urbanistické studie v době jejího pořizování znal již tehdy údolní reliéf v okolí ulice Tovární, a přesto ve svém materiálu na rozdíl od svého aktuálního vyjádření umístění výrobních prostor do dané lokality nezpochybnil.

K bodům XIII. 4. a 5. odvolatele – rada městyse vyjadřuje plný souhlas s tím, že změna stavby musí být plně v souladu s územně plánovací dokumentací (kterou městys připravuje) a proto již rada městyse přijala některá usnesení týkající se ÚPD a prostoru Pily (viz příloha Usnesení RM č. 2019/077 a Usnesení RM č. 2019/099).

K bodu XIII. 5.1 odvolatele – přestože se odvolatel několikrát o Kovářské zmiňuje, jako o rekreační oblasti, je potřeba si uvědomit, že trvale bydlící obyvatelé v této oblasti stále výrazně převyšují počty rekreačních/vlastníků místních chat a chalup. Právě trvale žijící obyvatelé tvoří tuto obec a právě trvale bydlící občané by velice rádi uvítali možnosti zaměstnání přímo ve své obci. Výrobní prostory v areálu bývalého Benaru byly vhodné pro zaměstnání místních lidí v minulosti a mohli by být a jsou vhodné i dnes. Každý vlastník chaty a chalupy v katastru této obce si svou nemovitost pořizoval zcela dobrovolně, s vědomím, že jde o obec, která žije svým

vlastním, tedy ekonomickým životem, a zcela jistě s vědomím všech každodenních náležitostí vyplývajících z života fungující obce.

V neposlední řadě se rada městyse pozastavuje nad skutečností, že přinejmenším ve dvou případech odvolatelů poukazujících na potíže s provozem Pily, se jedná o subjekty, které se staly vlastníky nemovitostí, či zahájily svou činnost v obci, v období, kdy předmětná Pila již nebyla funkční.

Milan Duháň, starosta městyse

Příloha č. 1

Usnesení RM č. 2019/077

Rada městyse Kovářská **bere na vědomí** Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje pod spisovou značkou 705/UPS/2017 „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“ a **nesouhlasí** s některými výroky uvedenými v uvedeném Rozhodnutí:

1. „Městys Kovářská je prezentován jako středisko rekreace a zimních sportů. Jak je uvedeno v urbanistické studii regenerace obce Kovářská, zpracované v listopadu 1995, rekreační funkce je základní funkcí území obce“. K tomuto rada městyse uvádí, že v době zpracování výše uvedené urbanistické studie existoval v prostorách Pily Kovářská fungující závod Sponit – Amann, který v té době vykazoval 130 pracovních míst. Tento závod kromě jiných provozů vlastnil i truhlářskou dílnu a pracoval tedy v době, kdy se obec hlásila také ke středisku rekreace a zimních sportů. Dále rada městyse nesouhlasí s tím, že rekreační funkce je základní funkcí území obce. Základnějšími funkcemi jsou bezesporu např. uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku, a to plně v souladu se zákonem o obcích. 2. „Provoz dřevovýroby by zatěžovalo okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a povolení změny v užívání stavby by bylo v rozporu s veřejným zájmem“. K tomuto výroku rada městyse uvádí, že již v minulosti (Sponit – Amann, Benar, Sponit) byla v těchto výrobních prostorách provozována také truhlářská dílna a již tehdy bylo okolí zatěžováno přiměřeně místním poměrům. Dle připravované územně plánovací dokumentace, ale i dle připravovaného strategického plánu rozvoje je zájmem obce podpořit jakoukoli výrobu v lokalitě „bývalého Benaru“, která do obce, při splnění zákonných norem, přinese možnost pracovních míst. Právě z těchto důvodů jsou a budou všechny stávající výroby, umístěné v této lokalitě, podporovány.

Příloha č. 2

Usnesení RM č. 2019/099

Rada městyse Kovářská se seznámila s Odvoláním proti rozhodnutí č. j. KUUK/65120/2019/UPS-22, ve věci změny užívání stavby „Pila Kovářská č. p. 227 Kovářská“, podané Davidem Benešem dne 6. 6. 2019, přičemž na základě tohoto seznámení vydává vlastní vyjádření.

Není pravdou, že provoz pily – dřevovýroby by zatěžoval okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a byl by v rozporu s veřejným zájmem. Své tvrzení opírá Rada městyse Kovářská především o pozitivní zkušenost s provozem pily v letech 2009 – 2015, kterou lze shrnout následujícími body:

1. Podpora zaměstnanosti – vytvoření pracovních míst v horské příhraniční oblasti (míra nezaměstnanosti v 05/2019 činila více než 4 %).
2. Podpora daňové výtěžnosti pro obec.
3. Jediný dřevozpracující provoz ve spádové oblasti, který dokáže a) zajistit obslužnost občanů a dalších podnikatelských subjektů stavebním řezivem (doprava stavebního řeziva z podhorských oblastí je složitá a finančně náročná), b) urychlené zpracování dřeva z porostů napadených kůrovcem nebo poničených přírodními kalamitami (což je v souladu se státním zájmem – Ministerstvo zemědělství Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů – Veřejná vyhláška, Opatření obecné povahy ze dne 3. 4. 2019).
4. Zdroj paliva pro ekologická vytápění.
5. Historický kontext struktury podnikatelského prostředí zalesněné horské oblasti v katastru obce v minulosti vždy zahrnoval dřevozpracující průmysl.