

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 611/6
657 40 Brno

Datum: 17.8.2020
UID: kuukes7a32e1c8
Číslo jednací: KUUK/125307/2020
Spisová značka: KUUK/000646/2020/9
Vyřizuje/linka: Mgr. Irena Bezdíčková / 475657612

Věc: Kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem
č.j. 41 A 27/2019-42 ze dne 4.8.2020

Ke spisové značce 41 A 27/2019

vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem

STĚŽOVATEL: Krajský úřad Ústeckého kraje

se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
zastoupen Mgr. Irenou Bezdíčkovou na základě pověření ředitele
Krajského úřadu Ústeckého kraje

I.

Krajský úřad Ústeckého kraje (dále „stěžovatel“) podává k Nejvyššímu správnímu soudu, se sídlem v Brně, kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 41 A 27/2019-42 ze dne 4.8.2020, jímž bylo pro nezákonnost zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 9. 10. 2019, č.j. KUUK/110920/2019/DS, JID: 132486/2019/KUUK/Koe, i rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf ze dne 19.6.2019, č.j. MUVA 275083/2019, a věc vrácena žalovanému (stěžovateli) k dalšímu řízení.

II.

Kasační stížnost se podává proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, č.j. 41 A 27/2019-42 ze dne 4. 8. 2020 v celém jeho rozsahu.

III.

Kasační stížnost je přípustná, neboť je podávána z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního (dále „s.ř.s.“) – nezákonnost spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení.

IV.

Kasační stížnost je podávána v zákonem stanovené lhůtě dle § 106 odst. 2 s.ř.s., když předmětný rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem byl stěžovateli doručen dne 4. 8. 2020. Kasační stížnost podává za stěžovatele jeho zaměstnankyně Mgr. Irena Bezdíčková, ředitelkou Krajského úřadu Ústeckého kraje pověřená osoba splňující podmínky § 105 odst. 2 s.ř.s. Pověření k zastupování Mgr. Ireny Bezdíčkové je součástí spisu krajského soudu. Přílohami této kasační stížnosti je ověřená kopie dokladu o právnickém vzdělání osoby pověřené k zastupování a dále správní spis.

V.

Soudní poplatek: Stěžovatel je od soudního poplatku dle § 11 odst. 2 písmeno b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, osvobozen.

VI.

Stěžovatel jako důvody napadení předmětného rozsudku krajského soudu (kasační námitku) uvádí následující.

Stěžovatel nadále zastává právní názor, vyjádřený v odůvodnění zrušeného rozhodnutí i ve vyjádření k žalobě proti tomuto rozhodnutí. Podle stěžovatele je třeba rozlišovat otázky samostatné působnosti Města Varnsdorf a výkonu přenesené působnosti Městským úřadem Varnsdorf, což krajský soud nezohlednil. Stěžovatel se seznámil se situací přímo na Městské policii Varnsdorf a Městském úřadu Varnsdorf dne 6. 3. 2019 a na základě toho učinil následující závěry. Stěžovatel nemůže při výkonu přenesené působnosti žádným způsobem zasahovat do samostatné působnosti kterékoli obce v územním obvodu Ústeckého kraje, a tudíž ani do právních vztahů, jež byly založeny uzavřením smlouvy o pronájmu měřícího

zařízení mezi společnostmi Water Solar Technology Ltd. – branch, organizační složka (dále jen „pronajímatel“) a Městem Varnsdorf a schválením Zastupitelstvem Města Varnsdorf.

Uzavření smlouvy o nájmu měřících zařízení mezi Městem Varnsdorf a pronajímatelem (dále „Smlouva“) je výlučně otázkou samostatné působnosti Města Varnsdorf. Stěžovatel, na rozdíl od Ministerstva vnitra, nemá žádné pravomoci, pokud jde o výkon dozoru nad samostatnou působností Města Varnsdorf, tudíž mu ani nepřísluší posuzovat, zda je (nejen) předmětná Smlouva uzavřena v souladu či v rozporu s právními předpisy, jimiž se Česká republika řídí.

Krajským soudem nebyla zohledněna skutečnost, že podle Smlouvy je nastavení tolerance měřících zařízení a dalších parametrů souvisejících s jejich provozem výlučně v kompetenci nájemce s tím, že pronajímatel poskytne nájemci nástroj k nastavení tolerance buď přímo odpovědnou osobou na straně nájemce, nebo sice provede nastavení sám, ale pouze na základě výlučného pokynu nájemce, a dále, že sběr dat z měřících zařízení provádí v souladu s ustanovením bodu 2.5 a násl. Smlouvy Městská policie Varnsdorf, přičemž datové balíčky jsou přenášeny zašifrovaným protokolem. Městská policie Varnsdorf provede stažení dat, následně učiní verifikaci měření a předá oznámení o podezření ze spáchání přestupku Městskému úřadu Varnsdorf k dalšímu řešení; pronajímatel nemá možnost ovlivnit nastavení požadovaného limitu, aniž by toto nebylo v průběhu verifikace měření Městskou policií zjištěno. V průběhu těchto úkonů jsou vyhotoveny dokumenty *Záznam o měření* a *Oznámení o podezření ze spáchání přestupku* s přiloženým dokladem o měření, všechny dokumenty jsou součástí spisu.

Pokud tedy jde o splnění zákonem stanovených podmínek pro měření rychlosti na území Města Varnsdorf, je podle stěžovatele třeba vycházet z toho, že:

- místa pro měření rychlosti schválila Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Děčín, dopravní inspektorát, dne 15. 1. 2018, respektive pro rok 2019 dne 17. 12. 2018,
- měřící zařízení je certifikováno,
- data z nosiče měřících zařízení stahuje Městská policie Varnsdorf, verifikuje je a tato data zpracovaná do *Oznámení o podezření ze spáchání přestupku* včetně příloh předává správnímu orgánu k dalším úkonům,
- úkony v souvislosti se zjištěným protiprávním jednáním provádí k tomu věcně a místně příslušný správní orgán, jímž je Městský úřad Varnsdorf, odbor správních agend a dopravy.

Ohledně právní závaznosti rozsudků Nejvyššího správního soudu stěžovatel opakovaně konstatuje, že právní řád České republiky patří k románsko-germánskému okruhu kontinentálního právního systému a opírá se primárně o psané právo, tj. o zákony a další právní předpisy. Rozsudek soudu je tedy závazný pouze *ad hoc*, tj. výlučně pro konkrétní projednávanou věc, a nelze jej aplikovat generálně či jej označovat jako precedens, což je jeden z typických prvků tzv. anglosaského právního systému, v němž právě rozsudky soudů jsou *pro futura* obecně závazné pro všechny, i budoucí adresáty těchto aktů.

Z toho důvodu nelze jednoznačně a bez dalšího aplikovat závěry uvedené v krajském soudem citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) čj. 10 As 107/2018 – 36 ze dne 30. 5. 2018 (jedná se o rozsudek jednoho z deseti senátů NSS) při posuzování otázky zákonnosti měření rychlosti na území Města Varnsdorf.

Stěžovateli je znám daný rozsudek NSS, přesto se ne zcela ztotožňuje s názorem, že pouze smluvní odměna, která se odvíjí od jednoho konkrétního změření, při němž je zjištěno překročení nejvyšší dovolené rychlosti či limitu nastaveného nájemcem měřícího zařízení, vyjadřuje, parafrázováno, „hmotný zájem třetí osoby na výsledcích měření stacionárním zařízením“. Hmotný zájem třetí osoby na měření rychlosti obecně zde totiž také existuje i v

případě, kdy libovolný podnikatelský subjekt pronajímá měřicí zařízení za smluvní odměnu stanovenou paušální částkou za měsíc, a to zcela nezávisle na počtu zjištěných překročení stanovené rychlosti či limitu. Pouze takové měřicí zařízení, jež je v majetku příslušné obce, totiž ve smyslu judikatury správních soudů, plně odpovídá požadavku na neexistenci hmotného zájmu třetí osoby na (výsledcích) měření.

VII.

Stěžovatel s ohledem na výše uvedené navrhuje Nejvyššímu správnímu soudu, aby vydal rozsudek, jímž zruší rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4.8.2020 č.j. 41 A 27/2019-42 v celém jeho rozsahu a vrátí věc tomuto soudu zpět k dalšímu řízení.

VIII.

Stěžovatel informuje, že s přihlédnutím ke skutečnosti, že řízení o žalobě pana O [REDAKCE] proti zrušenému rozhodnutí stěžovatele považuje stěžovatel za řízení o předběžné otázce ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byla všechna ostatní řízení o zatím došlých odvoláních, doručených stěžovateli, v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušena.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, současně doporučil Městskému úřadu Varnsdorf, odboru správních činností a obecnímu živnostenskému úřadu, aby stejným postupem, tj. podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, přerušil všechna zatím zahájená řízení o přestupcích, v nichž jsou jako podklad pro řízení o přestupku použity výstupy z měřicích zařízení, které má Město Varnsdorf v pronájmu. Dále bylo Městskému úřadu Varnsdorf doporučeno nově došlá oznámení přestupku prozatím nezpracovávat, a to do té doby, než bude správními soudy rozhodnuto o předběžné otázce.

Vzhledem k množství oznámených a projednávaných případů a k objemu finančních prostředků, které již byly na základě výzvy k uhrazení určené částky dotčenými osobami uhrazeny Městskému úřadu Varnsdorf, si stěžovatel dovoluje požádat Nejvyšší správní soud o přednostní projednání této kasační stížnosti.

Stěžovatel na závěr považuje za důležité poznamenat, že pokud bude Nejvyšším správním soudem vydán rozsudek, jež bude v relaci s právním názorem vyjádřeném zatím v jediném stávajícím rozsudku NSS č.j. 10 As 107/2018 – 36 ze dne 30. 5. 2018, stěžovatel bude takový rozsudek NSS plně akceptovat.

Mgr. Irena Bezdíčková

z pověření ředitele krajského úřadu

(pověření je součástí spisu krajského soudu)

Přílohy:

- správní spis
- ověřená kopie dokladu o vzdělání pověřené osoby (diplom z PF MU v Brně ze dne 13.9.2002) |