

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 1.7.2016
JID: 96281/2016/KUUK
Číslo jednací: 2070/ZPZ/2016-3
Vyřizuje/linka: Ing. Zdeněk Smělík/181
E-mail: smelik.z@kr-ustecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zněním § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), **rozhodl** o odvolání [REDAKCE] podaném dne 9.6.2016, proti rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí, č.j.: MDC/52395/2016, ze dne 25.5.2016, **takto**:

odvolání [REDAKCE] podané dne 9.6.2016, proti rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí, č.j.: MDC/52395/2016, ze dne 25.5.2016, kterým bylo nařízeno podle ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odebrat chovateli [REDAKCE] nar. 30.4.1967, trvale bytem Ústecká 757/36, 405 02 Děčín, týraného psa, královce stáří 8-9 měsíců jménem Rocky a umístit týraného psa do náhradní péče

zamítá

a rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí, č.j.: MDC/52395/2016, ze dne 25.5.2016,

potvrzuje

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

[REDAKCE]

ODŮVODNĚNÍ

Dne 9.6.2016 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odvolací správní orgán“), prostřednictvím Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí, odvolání [REDAKCE] proti rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí (dále jen „prvoinstanční správní orgán“), č.j.: MDC/52395/2016, ze dne 25.5.2016, kterým bylo nařízeno podle ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zákona, odebrat chovateli [REDAKCE] týraného psa, křížence stáří 8-9 měsíců jménem Rocky a umístit týraného psa do náhradní péče.

Přestupek byl spatřován v tom, že dne 25.4.2016 byl po ohlášení občany a na výzvu Městské policie Děčín odvezen z ulice Ústecká z chodníku v blízkosti továrny Kablo pracovníky Městského útulku pro toulavá a opuštěná zvířata zraněný pes, který tam byl zanechán svým majitelem a neschopen pohybu bezvládně ležel. Pes byl následně opakovaně vyšetřen v ordinaci MVDr. Jany Bednarské. Veterinární vyšetření konstatovalo traumatické poranění pletence levé hrudní končetiny, v důsledku kterého se pes nemohl pohybovat. Odborné vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Ústecký kraj (dále jen „KVS“) č.j.: SVS/2016/051358-U, ze dne 4.5.2016, vyhodnotilo situaci jako týrání zvířete ve smyslu § 4 odst. 1 písm. w) zákona, tedy jako jiné jednání chovatele, kterým došlo k utrpení daného psa a současně také naplnění skutkové podstaty § 4 odst. 1 písm. s) zákona tím, že došlo k opuštění psa s úmyslem se ho zbavit. To, že chovatel nechal zraněného psa na chodníku vlastnímu osudu, i když si musel být vědom, že se pes nemůže sám pohybovat, svědčí o zvlášť necitlivém přístupu a nezodpovědnosti chovatele. KVS proto podala návrh na uplatnění zvláštního opatření ve smyslu § 28a odst. 1 písm. a) zákona k zajištění náhradní péče v útulku pro toulavá a opuštěná zvířata a dokončení léčby pod veterinárním dohledem. Jako majitel psa byl identifikován [REDAKCE] který nejprve opakovaně dne 26.4.2016 (podle úředního záznamu ze dne 13.6.2016, pořadí písemnosti ve spisu č. 18) popíral že pes je jeho, ale následně dne 27.4. 2016 (podle protokolu o ustájení zvířete ze dne 27.4.2016 a úředního záznamu ze dne 13.6.2016, pořadí písemnosti ve spisu č. 7 a č. 19) se přihlásil jako jeho vlastník a dal protokolárně souhlas s předáním psa do péče nového majitele.

Prvoinstanční správní orgán proto oznámením č.j.: MDC/46542/2016, ze dne 9.5.2016, zahájil ve věci správní řízení a po proběhlém správním řízení rozhodnutím č.j.: MDC/52395/2016, ze dne 25.5.2016, podle ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zákona týraného psa Janu Duždovi odebral a nařídil jeho umístění do náhradní péče.

Předmětné rozhodnutí [REDAKCE] převzal dne 31.5.2016.

Dne 9.6.2016 podal [REDAKCE] k prvoinstančnímu správnímu orgánu žádost o péči o svého psa, sepsanou a datovanou již dne 30.4.2016. Prvoinstanční správní orgán posoudil písemnost podle jejího obsahu jako odvolání proti shora uvedenému rozhodnutí č.j.: MDC/52395/2016, ze dne 25.5.2016. Protože neshledal důvod k autoremeduře svého rozhodnutí, předal dne 15.6.2016 podání [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisem a svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací orgán předanou písemnost vyhodnotil jako odvolání včasné a přípustné, jelikož bylo podáno účastníkem řízení v zákonné patnáctidenní lhůtě stanovené v rozhodnutí. Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Zjistil, že prvoinstanční správní orgán

postupoval v souladu s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí potom přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Odvolací správní orgán k námitkám J. [REDAKCE]:

[REDAKCE] prohlašuje, že si byl vědom, že pes měl poraněnou (podle jeho vyjádření „zlomenou“) nohu.

Odvolací správní orgán souhlasí s prohlášením [REDAKCE], že J. [REDAKCE] si byl zcela jasně vědom zranění svého psa a z toho plynoucí nepohyblivosti a bezmocnosti svého psa.

[REDAKCE] se odvolává na své zranění, když byl svým vlastním zraněným a nepohyblivým na chodníku v Děčínské ulici pokousán.

Odvolací správní orgán konstatuje, že pokousání vlastním psem nijak nezbavuje [REDAKCE] u jako chovatele odpovědnosti za péči o vlastního psa.

[REDAKCE] uvádí, že je nemocný, neslyšící a má průkaz ZTP. Prohlašuje, že v útulku zneužili jeho zdravotního omezení a podstrčili mu papír k podpisu a on až druhý den zjistil, že podepsal protokol a souhlasil s tím, že se svého psa vzdává.

Odvolací správní orgán považuje odvolání se na zdravotní omezení [REDAKCE] pouze za účelovou obhajobu, na jednání v útulku dne 26.4.2016 se podle úředního záznamu ze dne 13.6.2016 dostavil i se svým synem a jeho přítelkyní, tam všem třem zaměstnankyně útulku Kateřina Haberlandová opakovaně všechno vysvětlila, odvolací správní orgán pokládá za nemožné, že by všichni tři nepochopili význam podpisu pod protokolem, kde se Jan Dužda psa vzdává.

[REDAKCE] dále uvádí: *“Když jsme řešili situaci kvůli psovi, tak s námi jednali jako s hadrem. A to se mi nelíbilo. Neočekával jsem, že to takhle dopadne.”*

Odvolací správní orgán se podrobně zabýval všemi detaily skutkové podstaty přestupkové věci a následným správním řízením a shledal ho zcela standardní. Proto odmítá subjektivní nařčení kompetentních odpovědných pracovníků KVS a Městského útulku pro toulavá a opuštěná zvířata v Děčíně z ponižujícího jednání a konstatuje, že neznalost zákona neomlouvá. Skutková podstata přestupku proti zákonu je zcela jasná, zcela jasná je podle prohlášení v prvním odstavci jeho odvolání i [REDAKCE]. Přestupek spočíval v tom, že ponechal svého bezmocného psa, o kterém věděl, že má poraněnou (podle jeho vyjádření zlomenou) nohu ležet bez pomoci na chodníku v Ústecké ulici. Kompetentní dozorující orgán státní správy KVS jednání [REDAKCE] vyhodnotil jako porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. s) a písm. w) zákona, kdy [REDAKCE] považuje podle písm. s) opustit zvíře s úmyslem se ho zbavit nebo zvíře vyhnat a podle písm. w) jiné podle tohoto zákona zakázané jednání, v jehož důsledku dojde k utrpení zvířete. Dále KVS podal návrh na uplatnění zvláštního opatření ve smyslu § 28a odst. 1 písm. a) zákona k zajištění náhradní péče v útulku pro toulavá a opuštěná zvířata a dokončení léčby pod veterinárním dohledem.

[REDAKCE] dne 26.4.2016, tak jak zrovna vyhovovalo jeho zájmu, nejprve vlastnictví psa opakovaně i se svými příbuznými účelově popíral (podle úředního záznamu ze dne 13.6.2016, pořadí písemnosti ve spisu č. 18).

Prvoinstanční správní orgán na základě odborného stanoviska KVZ zahájil zcela v souladu s právními předpisy podle § 46 odst. 1 správního řádu oznámením č.j.: MDC/46542/2016, ze dne 9.5.2016, v dané věci správní řízení a současně usnesením určil Janu Duždovi provedení zvláštního opatření – odebrání týraného psa a stanovil lhůtu deseti dnů ode dne

převzetí usnesení k vyjádření se k věci, s upozorněním, že po uplynutí lhůty bude ve věci rozhodnuto. Stanovené lhůty k vyjádření [REDAKCE] nijak nevyužil. Po uplynutí stanovené lhůty prvoinstanční správní orgán ve věci rozhodnutím č.j.: MDC/52395/2016, ze dne 25.5.2016, týraného psa [REDAKCE] debral a nařídil umístění týraného psa do náhradní péče.

Odvolací správní orgán hodnotí postup prvoinstančního správního orgánu podle právních předpisů za zcela bezvadný. Důvody, které vedly [REDAKCE] zprvu opakovaně popírat vlastnictví týraného psa ani namítané zdravotní omezení Jana Duždy nejsou předmětem tohoto přestupkového řízení, odvolací správní orgán se jimi proto nezabýval.

Ze shora uvedených důvodů odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jakub Skoupý
vedoucí oddělení zemědělství

Rozdělovník

účastník řízení (do vlastních rukou)

[REDAKCE]

prvoinstanční správní orgán + spis

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, Mírové nám. 117/5, 405 38 Děčín