

Krajský úřad Ústeckého Kraje
odbor legislativně-právní
Velká hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

ČJ.: MMCH/147548/2021/OIA/Kuhn
SP. ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. David Kuhn
TEL.: 474 637 478
E-MAIL: d.kuhn@chomutov.cz
DATUM: 26.10.2021

Věc: Předložení odvolání spolu se spisovým materiálem dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Magistrát města Chomutova jako povinný subjekt (dále jen „MMCH“ nebo „povinný subjekt“) Vám v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), předává následující podání pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“):

- Odvolání proti Sdělení o poskytnutí informace a částečné odmítnutí žádosti, č.j. MMCH/140474/2021/OIA/Kuhn ze dne 13.10.2021

Žadatel ve své žádosti ze dne 28.9.2021 požadoval poskytnutí informací:

Na kterých místech Statutární město Chomutov se provádí očkování a testování proti onemocnění Coronavirus Covid-19 a které metody testování se provádí a kterými očkovacími vakcínami se na území městské části očkuje a které se budou striktně dodržovat hygienická opatření která hygienická stanice příslušné opatření vydala. Žádám o zaslání kopie příslušného rozhodnutí hygienické stanice. Základní informace o obecném průběhu voleb do Poslanecké sněmovny. Informace o volbách v roce 2021. Volby se konají ve dvou dnech, v pátek 8. října od 14 do 22 hodin a v sobotu 9. října od 8 do 14 hodin. Počet volebních okrsků v ČR pro Město Chomutov. Kolik přijme úřad žádosti o voličský průkaz. Kolik úřad vydá voličských průkazů, platných a který právní předpis toto ustanovuje.

žádám kopie následujících listin.

Rozhodnutí Magistrátu města Chomutov ze dne 27.7.2013, č.j. MMCH/78419/2012.

Rozhodnutí Magistrátu města Chomutov ze dne 24.7.2013, č.j. MMCH/84667/2013.

Rozhodnutí Magistrátu města Chomutov ze dne 1.7.2013, č.j. MMCH/79921/2013.

Vyrozumění Magistrátu města Chomutov ze dne 13.1.2014, č.j. MMCH/05975/2014.

Žádám kopie všech PRAVOMOCNÝCH rozhodnutí která stavební úřad vydal firmě APB - PLZEŇ a.s., IČO 27066410 a která souvisí s výstavbou tzv. Větrného parku Chomutov (Jednotlivých etap nebo souvisejících farem tzn. Větrná farma Kryštofovy Hamry, Větrná farma Výsluní 1,2, Větrná farma Křimov, Větrná farma Hora Svatého Šebestiána)

Povinný subjekt na tuto žádost odpověděl Sdělením o poskytnutí informace a částečném odmítnutí ze dne 12.10.2021, kterým žadateli poskytl informace týkající se počtu volebních okrsků, počtu žádostí o vydání voličských průkazů a počtu vydaných voličských průkazů, dále poskytl odkaz na požadovanou konkrétní Rozhodnutí Magistrátu města Chomutova, která již v minulosti na žádost poskytl a jsou tedy dohledatelná na jeho webových stránkách a rovněž poskytl 30 jednotlivých dokumentů, obsahujících všechna pravomocná rozhodnutí, kterými povinný subjekt v současné době disponuje. V ostatních částech povinný subjekt žádost odmítl, když šlo o informace, kterými sám nedisponuje a zároveň jde o informace, které jsou jednoduše dohledatelné na internetu, které však nemusí povinný subjekt pro žadatele obstarávat a poskytovat mu je (vyjma části pravomocných rozhodnutí, která jsou součástí spisů předaných odvolacímu orgánu, a kterými tedy nedisponuje, aby je mohl poskytnout).

Žadatel následujícího dne, 13.10.2021 podal u povinného subjektu odvolání prostřednictvím vyplněného „vzoru odvolání“. Žadatel si podává odvolání, protože mu nebyla poskytnuta informace na jeho žádost s rozporujícím si odůvodněním. Na jednu stranu žadatel uvádí, že obdržel [jsem] Vaše rozhodnutí čj. MMCH/140474/2021/OIA/Kuhn, kterým byla moje žádost odmítnuta (zčásti odmítnuta). *) a ihned poté uvádí, že V zákonné lhůtě stanovené shora uvedeným zákonem jste mi požadovanou informaci nepodali ani nevydali rozhodnutí, takže mám za to, že mi bylo poskytnutí informace odepřeno. *).

Součástí odvolání byl rovněž dokument nazvaný Sdeleni_zadatel_1, kterým žadatel žádá o zaslání nového vyrozumění včetně všech předcházejících dokumentů k žádosti o poskytnutí informace písemně poštou na korespondenční adresu žadatele. Toto sdělení si povinný subjekt vyhodnotil jako novou žádost o poskytnutí informace a bude řešena samostatně.

Povinnému subjektu je žadatel znám, když si u něj v minulosti podal několik žádostí. Na první žádost mu byly informace poskytnuty, přestože se jednalo i o dotazy, na které MMCH informacemi nedisponovalo, ale nebylo složité je během krátké doby dohledat na internetu a povinný subjekt se snaží vycházet žadatelům vstříc. Následně žadatel podával žádosti, které neobsahovaly nic, co by se mělo podle InfZ poskytovat, nýbrž irelevantní dotazy ve smyslu: počet telefonních automatů na území města, která společnost je provozuje a jaká právní úprava to upravuje; k čemu slouží spisová služba, jaké předpisy jí upravují, jaké jsou její základní činnosti apod. Tyto žádosti byly odmítány rozhodnutím o odmítnutí. V okamžiku, kdy si žadatel podal dotaz, které jsou druhy vlastnického práva, jeho omezení, jak zjistit věcné břemeno v katastru, kdo si může požádat o výpis z katastru, co znamená podíl v katastru nemovitostí apod. a současně s tím žádal o zaslání náhledu plné moci, kupní smlouvy, zástavní smlouvy na nemovitost, bylo žadateli odpovězeno, že se dalšími žádostmi a dotazy, které nesměřují k poskytování informací ve smyslu InfZ nebude zabývat, ani na ně nikterak reagovat.

Žádost o poskytnutí informace ze dne 28.9.2021 byla velmi podobná předchozím „žádostem“, nicméně dle názoru povinného subjektu obsahovala části, na které by se dalo, resp. mělo podle InfZ odpovědět – konkrétně počty volebních okrsků, voličských průkazů a požadované dokumenty. Ve zbytku je požadováno poskytnutí informací, kterými povinný subjekt nedisponuje nebo i žádost o vysvětlení toho, jak fungují volby nebo očkování a testování. Tedy dotaz na něco, na co se InfZ nevztahuje, povinný subjekt takovými informacemi nedisponuje a určitě nebude pověřovat své zaměstnance, aby je pro žadatele, ve své pracovní době, sháněli hledáním na internetu.

Povinný subjekt nevyužil možnosti požádat žadatele o upřesnění žádosti, když by jakékoliv upřesnění dotazu na volby, očkování nebo opatření hygienické stanice, nevedlo k poskytnutí informace. Povinný subjekt samozřejmě zná některá očkovačí a testovací místa, když jsou známa jeho zaměstnancům, ale sám očkovaní neprovádí (i když tam asi otázka nesměřovala, ač je to tak

podáno), ani nevede ucelenou databázi, ani nemá úplný přehled, kteří praktičtí lékaři očkují. Stejně tak si dokáže povinný subjekt odvodit, že se na území města (stejně jako v každém městě) očkuje vakcínou od Pfizeru v nemocnici, vakcínou od Moderny a jednodávkovou vakcínou Jansen u některých praktiků, ale informací, jestli se očkuje i vakcínou od Astra Zenecy nedisponuje. Informace o očkování jsou tedy povinnému subjektu částečně známy, ale nedisponuje žádným uceleným přehledem, který by mohl s jistotou prezentovat jako informace o očkování. A určitě nemá povinný subjekt povinnost zjišťovat od praktických lékařů, jakou vakcínou očkují, pokud vůbec očkují. Stejně tak je povinnému subjektu známo, jak probíhají volby, ale průběh voleb byl dostatečně vyčerpávajícím způsobem pokryt v celorepublikových i regionálních médiích a povinný subjekt zde není od toho, aby přepisoval popsané nebo posílal odkazy na danou tematiku. U hygienických opatření, která se pravděpodobně vztahují ke koronavirovému tématu, je otázka zcela irelevantní – dodržována budou samozřejmě všechna opatření, která jsou platná a účinná. Tato opatření vycházejí od Ministerstva zdravotnictví a povinnému subjektu není známo, jestli některá hygienická stanice vydala své/svá vlastní opatření. Pro úplnost se povinný subjekt podíval na webové stránky Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, která by případně vydávala rozhodnutí (možná opatření) dotýkající se města Chomutova a žádné opatření hygienické stanice nenašel. Našel pouze odkaz na mimořádná opatření zveřejněná na stránkách ministerstva. Ostatní hygienické stanice povinný subjekt nekontroloval, když se jejich případná opatření nebudou vztahovat na území Chomutova. Aktualizované informace o koronaviru na území města Chomutova je dostupná na webových stránkách města, kde se žadatel může podívat a zjistit, jestli je pro něj některá informace zajímavá. Odkaz mu byl poskytnut, přestože jde opět o věc, kterou by si za dobu psaní žádosti mohl dohledat sám.

Povinný subjekt tedy poskytl veškeré informace, kterými disponoval – počty žádostí o vydání voličského průkazu, počty vydaných průkazů, počty volebních okrsků, odkaz na konkrétně uvedené dokumenty a všechny další dokumenty, které se vztahovaly k požadovanému, a které povinný subjekt v současné době má k dispozici (některé spisy byly předány odvolacímu orgánu a povinný subjekt tedy nemá pravomocná rozhodnutí k dispozici). Ve zbylé části žádosti bylo vydáno rozhodnutí, kterým se poskytnutí informací odmítá. V odůvodnění se povinný subjekt stručně vyjádřil k tomu, že požadovanými informacemi nedisponuje a ani nemá povinnosti jimi disponovat (vyjma rozhodnutí ve spisech předaných odvolacímu orgánu) a nad rámec své povinnosti naznačil, kde by se daly tyto informace dohledat.

Z výše uvedeného a přiložených dokumentů je tedy zřejmé, že povinný subjekt poskytl informace, kterými disponuje a u těch, kterými nedisponuje vydal rozhodnutí o odmítnutí, které bylo vtěleno do jednoho dokumentu nazvaného Sdělení o poskytnutí informace a částečné odmítnutí.

S ohledem na množství zaslaných pravomocných rozhodnutí, jejichž poskytnutí či neposkytnutí žadatel nerozporoval, přikládá povinný subjekt výstřižek ze spisové služby namísto zaslání všech 30 dokumentů, aby nedocházelo ke zbytečnému zatěžování odvolacího orgánu. Pokud by však odvolací orgán trval na jejich poskytnutí, tak mu je povinný subjekt zašle.

Přílohy:

1. Žádost ze dne 28.9.2021
2. Protokol o doručení žádosti ze dne 28.9.2021

Mgr. David Kuhn
odbor interní audit – právní oddělení
statutární město Chomutov

3. Sdělení o poskytnutí informace a částečné odmítnutí ze dne 12.10.2021 včetně průkazu o odeslání
4. Výstřížek ze spisové služby – odeslané dokumenty
5. Protokol o odeslání Sdělení ze dne 12.10.2021
6. Odvolání ze dne 13.10.2021 včetně průkazu o doručení
7. Sdeleni_zadatele_1, které bylo přílohou odvolání
8. Protokol o doručení odvolání ze dne 13.10.2021