

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 16. 7. 2019
Spisová značka: KUUK/91584/2019
Číslo jednací: KUUK/95800/2019/UPS – 4
JID: 115046/2019/KUUK
Vyřizuje/linka: Ing. Jana Filipová / 569
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“), jako příslušný nadřízený orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě odvolání, které dne 27. 6. 2019 podal [redacted], zastoupený JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev. č. ČAK 13904, se sídlem [redacted], rozhodl podle **ust. § 90 odst. 5 správního řádu** takto:

odvolání [redacted], zastoupeného JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev. č. ČAK 13904, se sídlem [redacted] ze dne 27. 6. 2019, proti rozhodnutí Městského úřadu Vejprty, č. j. MU-VEJ/83/2019/taj, ze dne 21. 6. 2019,

z a m í t á

a napadené rozhodnutí Městského úřadu Vejprty, tajemníka úřadu, č. j. MU-VEJ/83/2019/taj, ze dne 21. 6. 2019, kterým tento správní orgán podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl část žádosti o poskytnutí informace, kterou dne 29. 1. 2019 podal [redacted], zastoupený JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev. č. ČAK 13904, se sídlem [redacted] zaevidovanou pod č. j. 343/2019,

p o t v r z u j e.

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS bylo prostřednictvím Městského úřadu Vejprty, tajemníka úřadu, předáno odvolání ze dne 27. 6. 2019, které podal [REDAKCE] [REDAKCE] zastoupený JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev. č. ČAK 13904, se sídlem [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“).

Odvolání směřuje proti rozhodnutí Městského úřadu Vejprty (dále jen „povinný subjekt“), kterým tento povinný subjekt podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl část žádosti odvolatele na základě zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 29. 1. 2019 (zaevidovanou pod č. j. 343/19), ve znění:

6. poskytnutí písemnosti, kterou byl stěžovatel vyrozuměn o vyřízení stížnosti,

Z důvodu, že povinný subjekt předal nadřízenému orgánu pouze podané odvolání bez předmětného rozhodnutí, KÚ ÚK, UPS vyzval povinný subjekt k jeho předložení. Rozhodnutí v dané věci KÚ ÚK, UPS obdržel dne 8. 7. 2019.

KÚ ÚK, UPS nejprve posoudil podané odvolání po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti podle ustanovení § 81, 82 a 83 správního řádu, neboť bylo podáno osobou, která požádala o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, a v zákonné lhůtě. Z důvodu chybějící doručky nelze zjistit, kdy přesně bylo předmětné rozhodnutí ze dne 21. 6. 2019 odvolateli doručeno; odvolání proti tomuto rozhodnutí povinný subjekt obdržel dne 27. 6. 2019, což znamená, že odvolatel byl s obsahem tohoto rozhodnutí seznámen. Sám odvolatel v podaném odvolání uvedl, že předmětné rozhodnutí obdržel dne 24. 6. 2019. Na základě uvedeného lze konstatovat, že odvolání je přípustné a bylo podáno včas. Povinný subjekt předložil odvolání nadřízenému orgánu dne 4. 7. 2019, tj. v zákonné lhůtě dle § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Po přezkoumání postupu povinného subjektu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace KÚ ÚK, UPS rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

KÚ ÚK, UPS předně uvádí, že odvolatel svým podáním ze dne 29. 4. 2019 označeným „*Stížnost na postup Městského úřadu Vejprty při vyřizování žádosti o informace* [REDAKCE] ze dne 29. 1. 2019 a *Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Vejprty vydaného ve věci této žádosti dne 25. 4. 2019*“, podal stížnost na postup povinného subjektu podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím a současně odvolání dle § 16 téhož zákona. KÚ ÚK, UPS řešil samostatně stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti podatele ze dne 29. 1. 2019 zaevidované pod č. j. 343/2019 (spis. zn. KUUK/63967/2019) a samostatně „*odvolání proti rozhodnutí*“ o částečném odmítnutí této žádosti (spis. zn. KUUK/71568/2019).

Na základě podané stížnosti KÚ ÚK, UPS podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím vydal rozhodnutí č.j. KUUK/78078/2019/UPS – 5, JID: 94935/2019/KUUK (spis. zn. KUUK/63967/2019) ze dne 12. 6. 2019, kterým postup povinného subjektu při vyřízení části žádosti pod č. 1 až 5 potvrdil. Z důvodu, že část žádosti uvedená pod č. 6 byla „odmítnuta“ nesprávnou formou (neformálním sdělením), o „*odvolání proti rozhodnutí*“ o odmítnutí části žádosti uvedené pod č. 6, KÚ ÚK, UPS rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že rozhodnutím č.j. KUUK/82016/2019/UPS – 3, JID: 99331/ 2019/KUUK (spis. zn. KUUK/71568/2019) ze dne 17. 6. 2019 přikázal povinnému subjektu, aby tuto část žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí

vyřídil. Povinný subjekt rozhodnutí KÚ ÚK, UPS obdržel dne 18. 6. 2019; ve stanovené lhůtě vydal dne 21. 6. 2019 pod č.j. MU-VEJ/83/2019/taj, rozhodnutí, kterým část žádosti odvolatele uvedenou pod č. 6 odmítl, a to z důvodu, že požadovanou informaci nedisponuje.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím svého zástupce dne 27. 6. 2019 vpředu uvedené řádné odvolání, zaevidované Městským úřadem Vejprty pod č.j. 2791/2019.

Odvolatel v podaném odvolání napadá celou výrokovou část. Namítá, že „rozhodnutí není náležitě odůvodněno, a je z toho důvodu nepřezkoumatelné. Povinný subjekt neukázal, že by vyvinul úsilí k dohledání informace, ani se nezabýval tím, zda mu ze zákona nevyplývá povinnost informací disponovat.“ Na základě uvedeného odvolatel navrhuje, „aby nadřízený správní orgán rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu.“

KÚ ÚK, UPS k tomu uvádí, že odvolatel požádal povinný subjekt o poskytnutí výše specifikované informace. Zákon o svobodném přístupu k informacím se vztahuje na poskytování informací, které prakticky existují, což lze dovodit z definice informace uvedené v ust. § 3 odst. 3 tohoto zákona: *Informací podle tohoto zákona se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Dle § 2 odst. 4 téhož zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, tj. neexistujících informací.

KÚ ÚK, UPS uvádí, že podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt podané žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, příp. o odmítnutí části žádosti. Pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti při postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím se dle § 20 odst. 4 písm. a) tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti je správním rozhodnutím, z toho důvodu se na něj vztahují příslušná ustanovení správního řádu, týkající se jeho obsahu (§ 68), jeho písemného vyhotovení (§ 69) a oznamování (doručování) rozhodnutí (§72). Rozhodnutí o odmítnutí žádosti musí obsahovat výrokovou část, odůvodnění a poučení o opravném prostředku.

V daném případě povinný subjekt žádost odvolatele částečně odmítl, a to z důvodu, že informací uvedenou pod č. 6 nedisponuje. Ve výrokové části rozhodnutí přesně specifikoval, že předmětem řízení byla žádost odvolatele ze dne 29. 1. 2019, zaevidovaná pod č.j. 343/2019. Nutno konstatovat, že v odůvodnění již povinný subjekt neodkazuje na tuto žádost, ale na jinou žádost podanou odvolatelem. Nicméně je v něm jasně uvedeno, že povinný subjekt požadovanou informaci, tj. *poskytnutí písemnosti, kterou byl stěžovatel vyrozuměn o vyřízení stížnosti*, nedisponuje, což bylo důvodem k odmítnutí žádosti. Uvedenou skutečnost není důvodné zpochybňovat. V poučení o opravném prostředku povinný subjekt uvedl, že proti vydanému rozhodnutí je možné podat odvolání ke KÚ ÚK, UPS podanému u zdejšího správního orgánu (povinného subjektu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení.

KÚ ÚK, UPS není zřejmé, jak by měl povinný subjekt dle námítky odvolatele *ukázat, že vyvinul úsilí k dohledání informace*. Neexistující informaci nelze do spisové složky založit, ovšem její neexistenci je nutno „přezkoumatelně“ doložit, např. tím, jaké kroky, příp. šetření povinný subjekt provedl, aby zjistil, zda požadovanou informaci fakticky disponuje. Již ve sdělení ze dne 25. 4. 2019, ve kterém pod č. 6 povinný subjekt požadovanou informaci odmítl, je uvedeno, že „*písemnost, kterou by byl stěžovatel (odvolatel) vyrozuměn o výsledcích řešení podnětu k prošetření z 18. 12. 2019 (správně 2015) nemáme k dispozici,*

proto v tomto bodu dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost odmítáme.“
Nutno uvést, že požadovaná informace uvedená pod č. 6 podané žádosti se váže na informaci, kterou odvolatel požadoval pod č. 1 ve znění: „sdělení, zda Váš úřad vyřizoval stížnost podle § 175 odst. 1 správního řádu na postup Městského úřadu Vejprty, stavebního úřadu ve věci podnětu ze dne 18. 12. 2015 (viz přílohu) týkajícího se zkušebního provozu stavby „Pila Kovářská“ s vraty pilnice neodpovídajícími projektové dokumentaci“. V tomto případě povinný subjekt poskytl informaci pod č. 1 ve znění: „ne, náš úřad nevyřizoval stížnost ve věci podnětu z 18. 12. 2015“. Z uvedeného je zřejmé, že pokud povinný subjekt stížnost ve věci podnětu ze dne 18. 12. 2015 nevyřizoval, nemá k dispozici písemnost, kterou by byl odvolatel vyrozuměn o výsledcích řešení tohoto podnětu, v důsledku čehož žádost odvolatele uvedenou pod č. 6 odmítl. Rovněž nelze souhlasit s tvrzením odvolatele, že se povinný subjekt v odůvodnění *nezabýval tím, zda mu ze zákona nevyplývá povinnost informací disponovat.*

KÚ ÚK, UPS po přezkoumání postupu Městského úřadu Vejprty, jako povinného subjektu, dospěl k závěru, že tento nedisponuje odvolatelem požadovanou informací. Povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když část žádosti uvedenou pod č. 6 odmítl. Stručné odůvodnění vydaného rozhodnutí nadřízený orgán neshledal důvodným k jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

O odvolání, které dne 27. 6. 2019 podal [REDAKCE], zastoupený JUDr. Janem Walterem, advokátem, ev. č. ČAK 13904, se sídlem [REDAKCE], bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Otisk úředního razítka

Ing. Jana Filipová
oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Účastník řízení:

doporučeně do vlastních rukou

[REDAKCE], **prostřednictvím zástupce:**
JUDr. Jan Walter, [REDAKCE] IDDS: mu5fwdt

Ostatní:

Městský úřad Vejprty, Tylova 870/6, 431 91 Vejprty
vlastní