

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 31. 7. 2017
JID: 125372/2017/KUUK/Mou
Číslo jednací: 344/UPS/2017 - 6

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále KÚ ÚK, UPS), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a ve spojení s ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání spolku Ústecké šrouby, z. s., IČ: 04316509, Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupeného Lukášem Blažejem, ze dne 31. 5. 2017, rozhodl podle **ust. § 92 odst. 1 správního řádu** takto:

odvolání spolku Ústecké šrouby, z. s., IČ: 04316509, Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupeného Lukášem Blažejem, ze dne 31. 5. 2017, proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru, č.j. MM/SO/S/65594/2016/Eva, č. spisu: 57599/2016, ze dne 12. 9. 2016, kterým tento správní orgán:

- výrokem I. podle § 94a odst. 5, § 79 a 92 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o umístění stavby: „Stavební úpravy bytového domu v ul. Elišky Krásnohorské 1526/29, Ústí nad Labem“, na pozemcích p. č. 2128, p. č. 2129 v k. ú. Ústí nad Labem,
- výrokem II. podle § 94a odst. 5 a § 115 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydal na výše uvedenou stavbu stavební povolení a stanovil podmínky pro umístění a pro provedení stavby,

jako nepřipustné z a m í t á .

Účastník odvolacího řízení o nepřipustném odvolání:

Ústecké šrouby, z. s., IČ: 04316509, Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem

ODŮVODNĚNÍ

KÚ ÚK, UPS bylo dne 9. 6. 2017 prostřednictvím Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru (dále jen „stavební úřad“), spolu se spisovou složkou předáno odvolání spolku Ústecké šrouby, z. s., IČ: 04316509, Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupeného Lukášem Blažejem (dále jen „spolek“), ze dne 31. 5. 2017.

Odvolání směřuje proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MM/SO/S/65594/2016/Eva, č. spisu: 57599/2016, ze dne 15. 9. 2016, kterým tento správní orgán společným rozhodnutím rozhodl o umístění a povolení stavby: „Stavební úpravy bytového domu v ul. Elišky Krásnohorské 1526/29, Ústí nad Labem“, na pozemcích p. č. 2128, p. č. 2129 v k. ú. Ústí nad Labem (dále jen „stavba“).

Odvolání spolku bylo odvolacímu orgánu stavebním úřadem předáno jako nepřipustné. KÚ ÚK, UPS podané odvolání posoudil nejprve z hlediska náležitostí uvedených v § 81 správního řádu. Nejprve tedy zkoumal, zda nebylo podáno účastníkem řízení a nejedná se tedy o odvolání přípustné.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení.

Na základě žádosti společnosti CHIRONAX Dental labor s.r.o., IČ: 25034766, se sídlem SNP 2389/4, 400 11 Ústí nad Labem (dále jen „stavebník“), zastoupené společností progep s.r.o., IČ: 25042025, se sídlem Špitálské náměstí 11, 400 01 Ústí nad Labem, ze dne 28. 7. 2016, vydal stavební úřad společné rozhodnutí o umístění a povolení výše uvedené stavby. Dne 31. 5. 2017 doručil spolek stavebnímu úřadu podání označené jako „*Oznámení o účasti v řízení, odvolání*“. Stavební úřad uvedené podání postoupil odvolacímu orgánu jako nepřipustné odvolání. Jak uvedl ve svém předkládacím stanovisku, *vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal, že by umístěním a povolením uvedené stavby mohly být přímo či nepřímo dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, tedy zájmy, které jsou podle stanov hlavním posláním spolu, neinformoval spolek o zahájení uvedeného řízení.*

Účastníkem společného územního a stavebního řízení je kromě „konkrétních“ subjektů, kterým toto postavení přiznává přímo stavební zákon [§ 85 odst. 1 a 2 písm. a), b) a § 109 písm. a) až f) zákona], i každá „osoba“, o které tak stanoví zvláštní právní předpis [§ 85 odst. 2 písm. c) a § 109 písm. g) zákona]. V současné době jsou těmito osobami zapsané spolky. Zvláštními právními předpisy, které za splnění stanovených podmínek spolkům přiznávají právo být účastníkem územního a stavebního řízení, jsou dva zákony:

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK)
- zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů).

V předmětném společném územním a stavebním řízení je účast spolků možná na základě ZOPK. Účastenství spolků (občanských sdružení) v řízeních, ve kterých mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle ZOPK, upravuje § 70 uvedeného zákona. Podle § 70 odst. 1 tohoto zákona, se ochrana přírody podle tohoto zákona uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů. Podle odstavce druhého je pak občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a

místně specifikována. Podle třetího odstavce citovaného ustanovení je občanské sdružení oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Posouzením dané otázky, tj. zda spolek Ústecké šrouby, z. s., měl být účastníkem společného řízení o umístění a povolení výše uvedené stavby, dospěl KÚ ÚK, UPS k následujícímu zjištění:

V době podání žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (dne 1. 6. 2016) měl spolek Ústecké šrouby, z. s. na Magistrátu města Ústí nad Labem podánu žádost o informování o zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny (dle § 70 odst. 2 ZOPK). Stavební úřad však spolku zahájení společného řízení neoznámil. Odvolací orgán zkoumal, zda stavební úřad pochybil, když spolku zahájení řízení neoznámil, nebo zda důvodem neoznámení zahájení řízení byla skutečnost, že umístěním a povolením stavby nejsou dotčeny zájmy přírody a krajiny a proto spolky nemohou být účastníky tohoto řízení.

Vycházejí z výše uvedeného, spolkům svědčí účastenství podle § 70 odst. 2 ZOPK pouze v takovém správním řízení, jež je způsobilé zasáhnout zájmy vymezené v § 2 odst. 1 ZOPK.

Stavební úřad je odborným orgánem veřejné správy pro výstavbu; je mu vyhrazeno, aby posuzoval jím projednávané věci právě se zřetelem ke své odbornosti. Aby mohl být ve společném územním a stavebním řízení posouzen záměr dle § 90 a 111 stavebního zákona, je nezbytné mít doloženy potřebné podklady pro rozhodnutí, tzn. mj. i podklady týkající se péče o životní prostředí. Dle § 136 odst. 3 správního řádu poskytují dotčené orgány správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, nebude-li tím porušena povinnost podle zvláštního zákona. Státní správu v ochraně přírody a orgány ochrany přírody upravuje § 75 a násl. ZOPK. V daném případě je dotčeným orgánem státní správy Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí (dále jen „MMUL/OŽP“). S odkazem na rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10 Ca 151/2001 – 21 ze dne 2.7.2001 odvolací orgán uvádí, že je na MMUL/OŽP, aby se i pro účely posouzení účastenství v řízení dle § 70 ZOPK vyjádřil, zda zájmy ochrany přírody a krajiny mohou být v daném společném řízení o umístění a povolení stavby dotčeny. V předmětném řízení bylo MMUL/OŽP vydáno koordinované stanovisko (vyjádření) ze dne 20. 7. 2016, č. j. MM/OŽP/OOS/53689/2016/PiM/V-16480, ve kterém se MMUL/OŽP k záměru vyjádřil z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství. Ve vyjádření dále uvedl, že *z ostatních hledisek chráněných zákonem, v kompetenci zdejšího odboru, nemáme k akci „Rekonstrukce domu v ul. El. Krásnohorské 29, Ústí nad Labem“ připomínek*. Obsah vyjádření MMUL/OŽP nasvědčuje tomu, že zájmy ochrany přírody a krajiny nejsou stavbou dotčeny. Jelikož však toto není ve vyjádření jednoznačně uvedeno, požádal odvolací orgán v rámci součinnosti MMUL/OŽP o upřesnění jejich vyjádření. MMUL/OŽP v upřesnění vyjádření ev. č. 111642/2017, spis. zn. MM/OŽP/OP/52080/2017/PerM ze dne 17. 7. 2017 uvedl, že jejich vyjádření ze dne 20. 6. 2016 *je třeba vykládat tak, že záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny*.

Obecná ochrana území, tedy ochrana krajiny podle ZOPK je uplatňována prostřednictvím několika nástrojů - především ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability, ochranou významných krajinných prvků, ochranou krajinného rázu a zřizováním přírodních

parků a vyhlášováním přechodně chráněných ploch. Odvolací orgán shledal, že stávající objekt se nachází v centru města. Je součástí řady činžovních domů. Urbanistické řešení a kompozice stavby zůstávají zachovány. Stavební úpravy řeší převážně vnitřní prostory objektu. V uliční části bytového domu bude provedeno nadezdění pozednicových stěn, čímž dojde k výškovému vyrovnání uliční partie s okolními domy. Bude též vyměněna střešní konstrukce. Výšková úroveň hřebene zůstane zachována. Záměrem stavebníka je vytvořit nové bytové jednotky a jednu nebytovou jednotku v přízemí domu. Předmětem žádosti jsou dále stavební úpravy stávajícího přístavku v zadní části bytového domu, který bude přestavěn na kotelnu s plynovým kotlem.

Vychází z podkladů žádosti, zejména z předložené projektové dokumentace, s přihlédnutím k vyjádření MMUL/OŽP včetně jeho upřesnění, neshledal odvolací orgán důvodným zpochybnit závěr stavebního úřadu, že předmětnou stavbou nemohou být zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné dle ZOPK dotčeny.

Spolek se domáhal účasti v předmětném řízení, v odvolání však neuvedl žádné námítky. Svě tvrzení, že je opomenutým účastníkem, ničím nedoložil. Ani v průběhu odvolacího řízení spolek nespecifikoval, proč se cítí být účastníkem předmětného řízení. Možnosti seznámit se se spisovou složkou a případně se vyjádřit k podkladům rozhodnutí odvolacího orgánu také nevyužil. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že odvolání ze dne 31. 5. 2017, uplatněné spolkem Ústecké šrouby, z. s., IČ: 04316509, Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupeným Lukášem Blažejem, posoudil odvolací orgán jako odvolání podané subjektem, který není účastníkem řízení, tzn. jako nepřipustné odvolání, neboť společným rozhodnutím o umístění a povolení stavby nemohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle ZOPK. **Nejsou splněny požadavky ust. § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny pro účast spolků v řízení.**

Vychází z výše uvedeného, nesplňuje odvolání podmínku stanovenou v § 81 odst. 1 správního řádu, tedy že proti rozhodnutí se může odvolat pouze účastník. Závěr stavebního úřadu, že spolek Ústecké šrouby, z. s. není účastníkem společného řízení o umístění a povolení stavby, je proto správný. Podle § 92 odst. 1 správního řádu *„opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne“*.

Na základě shora uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu KÚ ÚK, UPS následně zkoumal, zda v případě odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení (§ 94 a násl. správního řádu), pro obnovu řízení (§ 100 správního řádu) nebo pro vydání nového rozhodnutí ve věci (§ 101 správního řádu). **KÚ ÚK, UPS neshledal pochybení ve smyslu rozporu společného rozhodnutí o umístění a povolení stavby s právními předpisy, zakládající důvod pro zahájení přezkumného řízení. Dále konstatuje, že neshledal splnění zákonem stanovených podmínek pro obnovu řízení ani pro vydání nového rozhodnutí.**

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

Bc. Markéta Moučková
oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

*Účastník řízení o nepřipustném odvolání:
(doporučeně do vlastních rukou)*

- Ústecké šrouby, z. s., Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem; IDDS: x6gbs2j

Na vědomí:

- Magistrát města Ústí nad Labem, stavební odbor, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem
- vlastní