

Městskému úřadu Vejprty
Tajemníkovi MěÚ

DATOVOU ZPRÁVOU

Naše zn. Z/890/2012

V Žatci dne 9. prosince 2014

Nepovolené užívání objektu Kovářská č.p. 227 – doplnění stížnosti z 4.12.2014

Vážený pane tajemníku,

doplňuji tímto svou stížnost ze dne 4. prosince 2014, kterou jsem poukazoval na nevhodné určení oprávněné úřední osoby ve věci šetření správního deliktu spočívajícího v nedovoleném užívání administrativní budovy č.p. 227 v Kovářské k účelu bydlení. Připomínám, že zdrojem této informace mi bylo sdělení pana [REDAKCE] a protokol sepsaný pracovníkem stavebního úřadu, ing. Tomášem Vlašicem dne 23.4.2014 ve věci č.j. MU-VEJ/1592/2013/Sú-VI. Dále připomínám, že tentýž pracovník byl pověřen šetřením správního deliktu na základě mého podnětu z 24.10.2014, přestože sám – ač to byla jeho povinnost – nezahájil šetření již dne 23.4.2014, kdy se o deliktu dozvěděl. Měl tak tak na věci svůj vlastní zájem.

Dnes jsem obdržel vyrozumění, kterým mi vedoucí stavebního úřadu sděluje, že „nebylo shledáno pochybení pracovníka stavebního úřadu Ing. Tomáše Vlašice“. Ing. Vlašic neměl prý důvodu správní delikt šetřit, neboť jako správce objektu tam údajně trvale být může. Patrně se na správce objektu nevztahuje zákonné omezení pracovní doby, patrně správce objektu nemusí jíst a spát, je to nějaký stroj, který je neustále na pracovišti, ve dne i v nočních hodinách. Z vyrozumění ing. Šefčíkové dále vyplývá nikoli překvapivá skutečnost, že šetření správního deliktu bylo vedeno způsobem, který dával největší naději, že závěr bude znít tak, že k deliktu nedošlo. Správní orgán se takto opírá o vyjádření podezřelých [REDAKCE] a [REDAKCE] (kteří oba mají zájem na výsledku šetření, neboť oběma hrozí postih) a na vyjádření Městyse Kovářská, že žádná osoba nemá v objektu č.p. 227 hlášen trvalý pobyt (kdo by čekal, že bude mít, když je to nelegální?). Stavební úřad tedy vůbec nevyslechl pana [REDAKCE] kterého jsem označil za zdroj své informace (že by se obával nějakých nepříjemných zjištění?), natož, aby provedl místní šetření a zjistil další svědky.

Prosím, abych byl vyrozuměn o učiněných zjištěních a přijatých opatřeních. Děkuji.

S pozdravem

JUDr. Jan Walter, advokát

Příloha

Vyrozumění SÚ z 9.12.2014