

Městskému úřadu Vejprty
Tajemníkovi MěÚ

DATOVOU ZPRÁVOU

Naše zn. Z/890/2012

V Žatci dne 4. prosince 2014

Stížnost na nevhodné určení oprávněné úřední osoby

Vážený pane tajemníku,

činím tímto stížnost na nevhodné určení oprávněné úřední osoby ve věci šetření správního deliktu spočívajícího v nepovoleném užívání objektu Kovářská č.p. 227 na st.p.č. 9/2 k bydlení (č.j. MU-VEJ/2862/2014/Sú-VI) a na neinformování o vyřízení mé stížnosti z 5.11.2014 vedoucí stavebního úřadu.

Dne 24.10.2014 jsem učinil u stavebního úřadu podnět tohoto znění:

„Byl jsem zpraven panem [redacted] že v jedné z těchto budov náležejících společnosti Daben Kovářská, s.r.o. bydlí jistý pan [redacted]. Mělo by jít o dům Kovářská č.p. 227 na st.p.č. 9/2. Podle mých informací je tato stavba určena k užívání jako administrativní budova, nikoli jako objekt k bydlení. To, že pan [redacted] se na místě zdržuje trvale, bylo potvrzeno i prohlášením pana Beneše, jednatele společnosti Daben Kovářská, s.r.o., které učinil u Vašeho úřadu do protokolu dne 23.4.2014 ve věci č.j. MU-VEJ/1592/2013/Sú-VI. Pokud se pan [redacted] na místě zdržuje trvale, musí tam pochopitelně bydlet. Předpokládám, že s ohledem na to, že informaci o trvalé přítomnosti pana [redacted] máte od dubna 2014, Váš úřad patrně již zahájil šetření za účelem zjištění, zda nedochází v této souvislosti k porušování stavebního zákona. Pokud by se tak snad nestalo, činím tímto podnět k takovému kroku. Prosím, abych byl vyrozuměn o učiněných zjištěních a přijatých opatřeních. Děkuji.“

Dne 5.11.2014 jsem obdržel přípis stavebního úřadu, v němž mi tento sdělujete, že stavební úřad bere můj podnět na vědomí a bude vykonáno jeho řádné prošetření. Přípis je podepsán Ing. Tomášem Vlašicem, tedy tímtež úředníkem, který v dubnu vyslýchal pány [redacted] Z přípisu přitom vůbec nevyplývá, že se stavební úřad věcí zabýval již dříve, ze své vlastní iniciativy.

Téhož dne jsem se proto obrátil na vedoucí stavebního úřadu, Ing. Boženu Šefčíkovou se stížností na to, že dosud (od sepsání protokolu dne 23.4.2014) nepodnikl stavební úřad sám kroky k prošetření deliktu, o kterém se dozvěděl. Připomenul jsem, že stavební úřad šetří správní delikty z úřední povinnosti, nikoli podle své libovůle. Dále jsem upozornil, že považuji za nevhodné, aby úřední osobou odpovědnou za prošetření deliktu byl tentýž úředník, který se o podezření ze správního deliktu dozvěděl sám v dubnu 2014 a který sám ze své iniciativy šetření nezahájil. Zjevně totiž takový úředník bude mít osobní zájem na výsledku své úřední činnosti.

Dnes, 4.12.2014 jsem ve věci obdržel přípis stavebního úřadu opět podepsaný Ing. Vlašicem. Z toho dovozují, že nedošlo ke změně v určení úřední osoby, takže vedoucí stavebního úřadu nechala

podezření vyšetřovat podezřelého. O vyřízení své stížnosti ze dne 5.11.2014 jsem nadto nebyl informován.

Činím proto stížnost na ne-činnost vedoucí stavebního úřadu. Prosím, abych byl vyrozuměn o učiněných zjištěních a přijatých opatřeních. Děkuji.

S pozdravem

JUDr. Jan Walter, advokát

Bez příloh