

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 8. března 2022
Spisová značka: KUUK/145521/2021/UPS
Číslo jednací: KUUK/006151/2022/UPS
UID: kuukes861c632d
Vyřizuje/linka: Pavel Šťovíček/502
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚÚK UPS“), jako správní orgán nadřízený úřadu územního plánování, příslušnému k vydání závazného stanoviska podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušný k potvrzení nebo změně závazného stanoviska podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění (dále jen „správní řád“) či zrušení nezákonného závazného stanoviska dle § 149 odst. 8 správního řádu, ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu rozhodl tak, že:

dle § 97 odst. 3 ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu

ruší

závazné stanovisko, které vydal Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení Úřad územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), pod č. j. MM/OIUP/ZS/53/2020 dne 12. 1. 2021 (dále jen „závazné stanovisko“) ve věci „Dopravní napojení pozemku s parcelním číslem [REDAKCE] k. ú. Knínice u Libouchce“ (dále jen „záměr“) na pozemcích [REDAKCE] v k. ú. Knínice u Libouchce, obec Libouchec, neboť je v rozporu se stavebním zákonem.

ODŮVODNĚNÍ

KÚÚK UPS obdržel dne 26. 10. 2021 od pana Václava Myslivce, [REDAKCE] návrh na změnu závazného stanoviska. KÚÚK UPS návrh, vycházející podle § 37 odst. 1 správního řádu z obsahu podání, vyhodnotil jako podnět k přezkumu závazného stanoviska. Předmětné závazné stanovisko vydal dne 12. 1. 2021 úřad územního plánování na základě žádosti pana Václava Myslivce, zastoupeného S.A.W. Consulting s. r. o., [REDAKCE] Varnsdorf (dále jen „navrhovatel“).

Závazné stanovisko bylo vydáno k záměru nazvanému „**Dopravní napojení pozemku s parcelním číslem 1259/27 v k. ú. Knínice u Libouchce**“, umístěnému na pozemcích [REDAKCE] v k. ú. Knínice u Libouchce, obec Libouchec.

Na základě podání navrhovatele si KÚÚK UPS vyžádal dne 23. 11. 2021 (č. j. KUUK/153553/2021) u úřadu územního plánování předložení originálu spisu, který byl podkladem pro vydání závazného stanoviska a který je podkladem i pro posouzení souladu vydaného závazného stanoviska s právními předpisy v přezkumném řízení. Úřad územního plánování předložil spis dne 26. 11. 2021 (evid. č. 340435/2021), jehož součástí bylo:

Vydané závazné stanovisko č. j.: MM/OIUP/ZS/53/2020 ze dne 12. 1. 2021

Dokumentace k záměru:

- A. Průvodní zpráva
- B. Souhrnná technická zpráva
- C.1 Situace širších vztahů
- C.2 Celková situace stavby
- C.3 Koordinační situační výkres
- C.4.1 Katastrální situační výkres
- C.4.2 Záborový elaborát
- Plná moc
- Žádost o Závazné stanovisko

Dle *Souhrnné technické zprávy* dokumentace k záměru, jejímž zhotovitelem je S.A.W. Consulting s. r. o., Pražská 2324, 407 47 Varnsdorf, má být účelem realizace stavby, cit: „*Pro dopravní napojení pozemku [redacted] je navržena účelová komunikace v délce necelých 80 m, která bude v budoucnu sloužit jako příjezdová komunikace pro uvažované Truckcentrum, které bude umístěno na pozemku [redacted]*“

Jedná se o trvalou stavbu dopravního napojení, stavební úpravu výjezdové větve dálnice D8, přeložku VTL plynovodu (*předmětem jiného závazného stanoviska úřadu územního plánování – poznámka KÚÚK UPS*) a vybudování nové samostatně stojící železobetonové monolitické zárubní úhlové zdi. Délka nového dopravního napojení je 79,31 m a stavební úprava výjezdové větve je navržena v délce 188,00 m. Drátěné oplocení pozemku ve vlastnictví České republiky bude v místě nové účelové komunikace v délce 35 m odstraněno a následně provedeno nové v délce 25 m. Účelová komunikace je navržena jako dvoupruhová s šířkou jízdního pruhu 3,0 m. Výjezdová větev je řešena jako jednopruhá se základní šířkou jízdního pruhu 3,50 m (bez rozšíření ve směrovém oblouku). Zárubní zeď je navržena z železobetonu jako monolitická úhlová zeď délky 11 m, výšky 1,185 m – 4,24 m s železobetonovou římsou šířky 0,55 m a s dodatečně kotveným zábradlím z kompozitu a ocelovými lanky. V km 0,009 00 dopravního napojení je v délce 23,0 m navržen propustek DN 800 z PP, SN 16 se šikmými čely. Svah u vtoku a výtoku bude zpevněn lomovým kamenem tl. 0,20 m, u zpevněného svahu bude vyústěn nadobrubníkový rigol (příkopová tvárnice) a podélná drenáž komunikace. Jedná se o stavbu v „extravilánu“ bez možnosti přístupu pěších.

Úřad územního plánování vydal závazné stanovisko jako podklad pro společné územní a stavební řízení. Po posouzení podle § 96b odst. 3 stavebního zákona dospěl k závěru, že „Veřejné zájmy územního plánování, jejichž ochrana je v působnosti orgánu územního plánování podle ustanovení § 96b stavebního zákona, jsou předmětným záměrem stavby dotčeny“, přičemž konstatoval, že „Záměr je přípustný po splnění podmínky:

- záměr bude umístěn a proveden v souladu s částí předložené dokumentace, která je přílohou tohoto závazného stanoviska,
- záměr nebude realizován v samostatné etapě, ale pouze jako nedílná součást budoucích záměrů pro využití lokality P6, které budou v souladu s funkčním využitím plochy „Území výroby příměstského typu – VP“.“

Navrhovatel v podání vyjádřil nesouhlas s podmínkami závazného stanoviska a žádal nadřízený správní orgán, tj. KÚÚK UPS, aby uvedené závazné stanovisko v přezkumném řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu změnil tak, že vypustí jeho druhou podmínku (resp. druhou část podmínky).

Požadavek opřel o tvrzení, že úřad územního plánování překročil své pravomoci, když stanovil podmínku že „*záměr nebude realizován v samostatné etapě, ale pouze jako nedílná součást budoucích záměrů pro využití lokality P6, které budou v souladu s funkčním využitím plochy „Území výroby příměstského typu – VP“*, která nemá oporu v podkladech, na základě kterých při posuzování postupoval, a možnost stanovit podmínku nevychází z žádného právního předpisu. Jak navrhovatel uvádí, porušil tak základní zásadu činnosti správních úřadů podle § 2 odst. 1 a 2 správního řádu, jelikož svoji pravomoc uplatňoval v rozsahu, který nemá oporu v zákoně.

Dále se navrhovatel domnívá, že úřad územního plánování porušil dispoziční zásadu pro řízení, jelikož rozhodující je vůle stavebníka (resp. žadatele), který rozhoduje o tom, co bude obsahem žádosti, zda nějakou žádost vůbec podá a zda na žádosti později setrvá, a to ve vztahu ke skutečnosti, že navrhovatel není vlastníkem všech pozemků v lokalitě P6 a tedy nemůže rozhodovat o tom, co se na jiných pozemcích v této lokalitě má realizovat za záměry. Došlo by tím k zásahu do vlastnických práv jiných osob. Dle názoru navrhovatele došlo k porušení § 149 odst. 2 správního řádu, jelikož úřad územního plánování řádně neodůvodnil stanovení uvedené podmínky tím, že neuvedl úvahy, kterými se řídil zejména v části, kdy aplikoval ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona ve věci souladu veřejných a soukromých zájmů na využití území.

Na základě uvedených důvodů považuje navrhovatel podmínku za nezákonnou.

KÚÚK UPS prostudoval předložený spisový materiál, který mu byl předán úřadem územního plánování a v rámci přezkoumání závazného stanoviska úřadu územního plánování podle § 149 odst. 8 správního řádu dospěl ve věci k následujícím závěrům:

Úřad územního plánování využil v závazném stanovisku možnosti stanovit podle § 96b odst. 3 stavebního zákona podmínku pro uskutečnění záměru v případě, kdy shledá záměr přípustným. Nelze tak souhlasit s námitkou navrhovatele, že možnost stanovit podmínku nevychází z žádného právního předpisu.

KÚÚK UPS sdílí výhradu navrhovatele ve věci nedostatečnosti odůvodnění stanovení uvedené podmínky tím, že úřad územního plánování neuvedl úvahy, kterými se řídil zejména v části, kdy aplikoval ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona ve věci souladu veřejných a soukromých zájmů na využití území. Podle § 149 odst. 2 správního řádu musí závazné stanovisko obsahovat závaznou část a část odůvodnění. V odůvodnění uvede správní orgán důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Odůvodnění „výroku“ závazného stanoviska obsahuje pouze citaci: „*Pro zajištění koordinace veřejných a soukromých záměrů v území, které ovlivňují rozvoj a využitelnost daného území orgán územního plánování v souladu s §18 odst. 3 stavebního zákona, na základě terénního průzkumu a pro zajištění souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona a souladu s požadavky vyplývajícími z platných Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, pro zajištění udržitelného rozvoje předmětného území pro jeho komplexní a účelné využití v souladu ustanovením § 19 odst. 1, písm. e) stavebního zákona orgán územního plánování stanovuje podmínky pro provedení změn v území.*“ Odůvodnění se dále opírá o konstatování, že úřad územního plánování, cit: „*dlouhodobě sleduje společenský*

a hospodářský potenciál rozvoje na zastavitelné ploše v lokalitě P6. S ohledem na dlouhodobé nevyužití plochy P6 a s ohledem na zpracovanou Územní studii krajiny, která navrhuje změnu využití lokality P6 je jedním z cílů orgánů územního plánování zajistit v souladu s § 18 odst. 2 stavebního zákona účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.“ V odůvodnění závazného stanoviska však není dostatečným způsobem zdůvodněno, kterých konkrétních veřejných a kterých konkrétních soukromých zájmů se potřeba koordinace týká.

KÚÚK UPS dospěl k závěru, že závazné stanovisko, s přihlédnutím k požadavku § 149 odst. 2 správního řádu na obsah odůvodnění, neobsahuje dostatečné a úplné odůvodnění, které by bylo přezkoumatelné. Nedostatečnost a nepřezkoumatelnost odůvodnění má za následek nepřezkoumatelnost obsahu závazného stanoviska a ve svém důsledku nepřezkoumatelnost oprávněnosti a způsobu (resp. věcného obsahu) navrhovatelem napadené podmínky, kterou závazné stanovisko obsahuje. Nepřezkoumatelnost odůvodnění je nezákonností, která je pro KÚÚK UPS zásadním důvodem ke zrušení přezkoumávaného závazného stanoviska postupem podle § 149 odst. 8 stavebního zákona.

KÚÚK UPS, vycházející z výše uvedeného, v postupu úřadu územního plánování shledal pochybení, neboť se při posuzování záměru při vydávání závazného stanoviska podle § 96b stavebního zákona dopustil nezákonnosti tím, že závazné stanovisko dostatečným způsobem neodůvodnil podle § 149 odst. 2 správního řádu. Proto KÚÚK UPS podle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu závazné stanovisko zrušil.

Otisk úředního razítka

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Doručí se:
Václav Myslivec, [REDACTED] Řehlovice

Na vědomí:
Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení územního plánování, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem