

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 23.8.2022
Spisová značka: KUUK/068899/2022
Číslo jednací: KUUK/77585/2022
UID: kuukes861dacd0
Počet listů/příloh : 2/0

ROZHODNUTÍ V PŘEZKUMNÉM ŘÍZENÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „OÚP“), jako příslušný nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 1 a podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), k přezkoumání závazného stanoviska orgánu územního plánování, přezkoumal napadené závazné stanovisko a ve zkráceném přezkumném řízení dle § 98 správního řádu rozhodl takto:

podle ustanovení § 97 odst. 3 ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu

ruší

závazné stanovisko Městského úřadu Louny, odboru stavebního úřadu – oddělení územního plánování a památkové péče (dále jen „úřad územního plánování“), spis. značka MULN/8773/2022/SU/ZZ ze dne 27. 4. 2022 (dále jen „závazné stanovisko“) vydané k záměru

„Dům sociálních služeb, Louny, Pod nemocnicí č.p. 2377“

pro jeho nezákonnost.

ODŮVODNĚNÍ

Závazné stanovisko vydal úřad územního plánování na základě žádosti ze dne 24.3.2022, kterou podala společnost Jo volaly Louny s.r.o., Pod Nemocnicí č. p. 2377, 440 01 Louny 1, zastoupena Ing. Milanem Skoumalem IČ 12813486, Měrunice č. p. 84, 418 04 Bílina 4. Úřad územního plánování, po posouzení záměru z hledisek stanovených § 96b) stavebního zákona dospěl k závěru, že záměr je přípustný.

OÚP byl dne 4. 5. 2022 podán podnět k přezkumu výše uvedeného závazného stanoviska společností Jo volaly Louny s.r.o., zastoupena Ing. Milanem Skoumalem, IČO 12813486, Měrunice č. p. 84, 418 04 Bílina 4, který je zodpovědným projektantem (dále jen podatel) a vyhotovil dokumentaci, která byla podkladem pro vydání závazného stanoviska. Podatel se

domáhal změny závazného stanoviska a požadoval, aby v něm bylo jednoznačně a srozumitelně uvedeno, zda je záměr přípustný z hlediska platné stavební uzávěry pro stavby ubytovacích zařízení.

OÚP při posuzování podnětu neshledal nezákonnost závazného stanoviska v tom smyslu, že záměr nebyl posouzen ze všech zákonem stanovených hledisek a tento svůj závěr uvedl ve svém sdělení k předmětnému podnětu; nicméně shledal nezákonnost z důvodu překročení lhůty pro jeho vydání.

Dle ust. § 149 odst. 4 SŘ platí, že cit.: *Správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska vydá závazné stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska požádán. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ.*

Prodloužení lhůty pro vydání závazného stanoviska a důsledek nesplnění lhůty jsou upraveny stavebním zákonem v § 4 odst. 9, citace: *O prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska podle správního řádu vydá dotčený orgán usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a dotčený orgán vyrozumí o této skutečnosti žadatele. Jestliže není závazné stanovisko dotčeného orgánu vydáno ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek.*

V projednávaném případě OÚP zjistil, že došlo k překročení zákonné lhůty pro vydání závazného stanoviska. Žádost o vydání závazného stanoviska byla podána 24.3.2022 a závazné stanovisko je ze dne 27.4.2022, tzn. vydané po více jak 30 dnech. Jak OÚP zjistil, v daném případě ÚÚP usnesením neprodloužil lhůtu pro vydání závazného stanoviska z 30 na 60 dnů a proto měl povinnost vydat ho do 30 dnů ode dne podání žádosti. Jelikož tak neučinil, dle § 4 odst. 9 stavebního zákona nastala 30. dnem od podání žádosti fikce souhlasu bez podmínek. Tzn. že kladné závazné stanovisko již existuje a v důsledku toho úřad územního plánování nemůže vydávat de facto „další“ stanovisko k jednomu záměru. Po 30 dnech ÚÚP nebyl oprávněn závazné stanovisko vydat. Jelikož tak učinil, pak v pořadí 2. závazné stanovisko vydané v téže věci je nezákonné. Z tohoto důvodu OÚP rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno, tzn. nezákonné závazné stanovisko zrušil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může podat odvolání účastník řízení. V daném případě se jedná o přezkum závazného stanoviska a takovéto přezkumné řízení nemá žádné účastníky řízení, neboť jej neměl ani proces vedoucí k vydání přezkoumávaného závazného stanoviska (§ 95 odst. 4 správního řádu).

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Doručí se:

Jo volaly Louny spol. s r.o., Ing. Milan Skoumal, Měrunice 84, 418 04 Měrunice

Na vědomí:

Městského úřadu Louny, odbor stavebního úřadu – oddělení územního plánování a památkové péče, Mírové náměstí č. p. 35, 440 01 Louny