

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 12. prosince 2022
Spisová značka: KUUK/043033/2022/4
Číslo jednací: KUUK/107308/2022
UID: kuukes861e3a15
Vyřizuje/linka: Ing. Veronika Ťupová/537
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ V PŘEZKUMNÉM ŘÍZENÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „OÚP“), jako příslušný nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 1 a podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), k přezkoumání závazného stanoviska orgánu územního plánování, přezkoumal napadené závazné stanovisko a ve zkráceném přezkumném řízení dle § 98 správního řádu rozhodl takto:

podle ustanovení dle § 97 odst. 3 ve spojení s § 149 odst. 8 správního řádu

ruší

závazné stanovisko Městského úřadu Rumburk, odboru regionálního rozvoje a investic – Úřad územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), č. j. ORRI/3231-22/243-2021/tejn ze dne 24. 1. 2022 (dále jen „závazné stanovisko“ nebo „ZS“) k záměru

„Novostavba rodinného domu s příslušenstvím na p. p. č. [REDAKCE] v k.ú. Jířikov“

pro jeho nezákonnost

ODŮVODNĚNÍ

Závazné stanovisko bylo vydáno v rámci podané žádosti o koordinované závazné stanovisko (dále jen „KZS“) u Městského úřadu Rumburk, odboru životního prostředí (dále jen „OŽP“) dne 18. 11. 2021, kterou podal Jiří Kopecký, [REDAKCE] 407 46 Krásná Lípa v zastoupení Ing. Jiřím Drahotou, IČO 46796720, [REDAKCE] 408 01 Rumburk. Tato žádost předcházela žádosti žadatele o vydání společného povolení následně podané u Městského úřadu Rumburk, odboru stavební úřad. Úřad územního plánování, po posouzení záměru z hledisek stanovených § 96b) stavebního zákona dospěl k závěru, že záměr je nepřípustný.

OÚP bylo dne 15. 3. 2022 podáno odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu panem Jiřím Kopeckým, [REDAKCE], 407 46 Krásná Lípa v zastoupení Ing. Jiřím Drahotou, IČO 46796720, [REDAKCE], 408 01 Rumburk, v němž rozporuje vyhodnocení souladu svého záměru s územním plánem a domáhá se změny závazného stanoviska. Odvolatel se domnívá, že závazné stanovisko je nedostatečně odůvodněno a nesouhlasí s tvrzením ÚÚP, že stavba rodinného domu naruší celkový vzhled ulice, který vznikl umístěním určitého typu zástavby.

OÚP při posuzování odvolání a následného přezkoumání předloženého spisu, včetně napadeného závazného stanoviska shledal nezákonnost z důvodu překročení lhůty pro vydání závazného stanoviska. Důvody překročení lhůty jsou následující:

Žadatel, v předstihu před podáním žádosti o vydání společného povolení pro svůj záměr, požádal Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí (dále jen OŽP), o vydání koordinovaného závazného stanoviska (dále jen KZS). OŽP předložil záměr m.j. i ÚÚP a ten po jeho posouzení vydal výše citované, a odvoláním napadené, závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko bylo „adresováno“ OŽP a mělo být zapracováno do KZS, o jehož vydání žadatel požádal. OŽP však reagoval na žádost o KZS pouhým sdělením a svůj postup zdůvodnil takto: *....k předmětné projednávané věci bylo uplatněno negativní závazné stanovisko Městského úřadu Rumburk, odboru regionálního rozvoje a investic – úřadu územního plánování, Třída 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk, č.j. ORRI/3231-22/243-2021/tejn ze dne 24.1.2022, které však nelze zkoordinovat, proto koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Rumburk, třída 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk nebude vydáno. Z výše uvedených důvodů Vám poskytujeme i další závazná stanoviska, resp. stanoviska Městského úřadu Rumburk, Třída 9. května 1366/78, 408 01 Rumburk v jednotlivých delegacích přenesené působnosti.* Postup OŽP nelze hodnotit jako zákonný, jelikož žádost o vydání KZS tímto nebyla řádně vyřízena. Nicméně se závazným stanoviskem, byť jako interním podkladem pro OŽP, bylo následně nakládáno jako se samostatným závazným stanoviskem ÚÚP a to bylo podkladem (důvodem) pro zamítnutí žádosti o společné povolení záměru. Vycházejí z uvedeného, bez ohledu na procesní pochybení OŽP, OÚP přistoupil k předmětnému závaznému stanovisku shodně jako stavební úřad, tj. jako k závaznému stanovisku vyčleněnému z koordinace z důvodu jeho obsahu a podrobil ho přezkumu.

Dle ust. § 149 odst. 4 SŘ platí, že cit.: *Správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska vydá závazné stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska požádán. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ.*

Prodloužení lhůty pro vydání závazného stanoviska a důsledek nesplnění lhůty jsou upraveny stavebním zákonem v § 4 odst. 9, citace: *O prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska podle správního řádu vydá dotčený orgán usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a dotčený orgán vyrozumí o této skutečnosti žadatele. Jestliže není závazné stanovisko dotčeného orgánu vydáno ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek.*

V projednávaném případě OÚP zjistil, že došlo k překročení zákonné lhůty pro vydání závazného stanoviska. Žádost o vydání KZS byla podána 18. 11. 2021. Od tohoto data započala běžet zákonná lhůta pro jeho vydání. Jak je výše uvedeno, KZS nebylo vůbec

vydáno a se závazným stanoviskem bylo nakládáno jako se samostatným závazným stanoviskem vydaným k žádosti žadatele. Pak tedy toto závazné stanovisko musí respektovat zákonnou lhůtu pro jeho vydání, aby se mohlo stát relevantním podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu. Závazné stanovisko je datováno k 24. 1. 2022 a „vydáno“ - předáno OŽP dne 25. 1. 2022, tzn. po více jak 60 dnech ode dne, kdy žadatel o vydání „závazného stanoviska“ požádal (z důvodu překročení lhůty 60 dnů je již bezpředmětné zkoumat, zda byla usnesením lhůta prodloužena ze 30 na 60 dnů). Jak OÚP zjistil, v daném případě ÚÚP usnesením neprodloužil lhůtu pro vydání závazného stanoviska z 30 na 60 dnů a proto měl povinnost vydat ho do 30 dnů ode dne podání žádosti. Jelikož tak neučinil, dle § 4 odst. 9 stavebního zákona nastala 30. dnem od podání žádosti fikce souhlasu bez podmínek. Tzn. že kladné závazné stanovisko již existuje a v důsledku toho úřad územního plánování nemůže vydávat de facto „další“ stanovisko k jednomu záměru. Po 30 dnech ÚÚP nebyl oprávněn závazné stanovisko vydat. Jelikož tak učinil, pak v pořadí 2. závazné stanovisko vydané v téže věci je nezákonné. Z tohoto důvodu OÚP rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno, tzn. nezákonné závazné stanovisko zrušil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může podat odvolání účastník řízení. V daném případě se jedná o přezkum závazného stanoviska a takovéto přezkumné řízení nemá žádné účastníky řízení, neboť jej neměl ani proces vedoucí k vydání přezkoumávaného závazného stanoviska (§ 95 odst. 4 správního řádu).

Ing. Hana Bergmannová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Doručí se:

Jiří Kopecký, [redacted] 407 46 Krásná Lípa

Ing. Jiří Drahota, [redacted] 408 01 Rumburk

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu - zde

Na vědomí:

Městský úřad Rumburk, odbor regionálního rozvoje a investic – Úřad územního plánování, tř. 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk