

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

khsuesd5a11d

VÁŠ DOPIS ZN.: MZDR 77461/2015-9/OVZ
ZE DNE: 10.12.2015

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 591/2016
VYŘIZUJE: Wolfová Irena JUDr.
Šťastný Roman Mgr.
Vordewinkler Alexander MUDr.
TEL.: +420477755171
FAX: +420477755112
E-MAIL: irena.wolfova@khsusti.cz
DATUM: 4. 2. 2016

Ministerstvo zdravotnictví ČR
MUDr. Jarmila Rážová, Ph.D.
ředitelka odboru ochrany
veřejného zdraví a zástupkyně hl.
hygienika
Palackého nám. 4
128 01 Praha 2

Žádost o přezkum závazného stanoviska KHS Ústeckého kraje č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14. 1. 2015 – souhlas s trvalým užívám stavby „Pila Kovářská p.p.č. st. 9/2 v k.ú. Kovářská“ – JUDr. Jan Walter

Dopisem ze dne 10. 12. 2015, č.j. MZDR 77461/2015-9/OVZ jsem byl Vámi požádán o zaslání stanoviska k jednotlivým bodům žádosti o přezkum, které dosud nebyly vypořádány (Iv. Vady měření, VI. Další vady) a o zaslání související dokumentace pro posouzení žádosti o přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje č.j. KHSUL 625/2015 ze dne 14. 1. 2015, kterým byl vydán souhlas s trvalým užívám stavby „Pila Kovářská p.p.č. st. 9/2 v k.ú. Kovářská“, podané p. JUDr. Janem Walterem, advokátem se sídlem Volaňských Čechů 837, Žatec, (dále advokát) zastupujícího paní Slavěnu Walterovou, Pražská 2533, který byl doručen Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen krajská hygienická stanice) doručeného dne 22. 12. 2015.

K výše uvedenému uvádí krajská hygienická stanice následující:

K bodu IV. Vady měření

Vzhledem k řešené problematice s ohledem na dotazy týkající se způsobu měření a protokolu z měření jsme požádali o konzultaci a vyjádření rovněž Ing. Boldiše, vedoucího oddělení faktorů prostředí (OFP) pracoviště P8 a P8a Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem, který zároveň prováděl měření hluku k uvedení předmětného provozu do trvalého užívání.

K bodu IV.1 a jednotlivým odstavcům.

Dle sdělení provozovatele pilařského závodu dne 15.11. 2014, probíhalo měření za maximálního provozu závodu a byly měřeny všechny činnosti, které se zde provádějí.

Vliv faktorů vlhkosti dřeva, otupení kotouče a rychlost posuvu do dřeva nelze hodnotit, neboť k tomuto v rámci měření hluku není k dispozici žádné vybavení. Podstatné však je, že zjišťování této skutečnosti nevychází z žádného předpisu pro měření hluku. Základním

TELEFON	BANKOVNÍ SPOJENÍ	IČO	FAX	ID DATOVÉ SCHRÁNKY	e-mail
477755110, 477755111	ČNB ÚL 8327411/0710	71009183	477755112	8p3ai7n	e-podatena@khsusti.cz

uvážením by měla být skutečnost, zda sledování těchto faktorů má významný vliv na zjištěné hodnoty hladin hluku. Z tohoto důvodu připojujeme výňatek vyjádření vedoucího oddělení faktorů prostředí Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem, RNDr. Nováka (ze dne 5.2. 2015, evidováno pod č.j.: KHSUL 4487/2015):

- 7) detaily jako je míra opotřebení pilového kotouče nebo vlhkost a druh zpracovávaného dřeva nelze v modelové studii zohlednit s přesností, jakou oponent předpokládá. Lze očekávat, že v provozovně budou v největší míře zpracovávány běžné druhy dřeva, tedy spíše měkkého, a že se tak nebude dít nedostatečně naostřenou pilou. Nelze zpochybnit, že tyto tzv. primární faktory výsledný hluk ovlivní, ale toto je téma spíše na vědeckou práci, z pohledu zpracování akustické studie není relevantní

V den měření byla navíc dle sdělení Ing. Boldiše zpracována buková kulatina o délce cca 2,0 m a průměru cca 0,8 m. Kotoučová pila UH500 ze zpracovávaného kmene vyřezávala latě o rozměrech cca 2,0 m x 0,025 m x 0,1 m.

K měření hluku došlo uvnitř haly, jak je zřejmé z bodu ²⁾ na str. 4 protokolu z měření 124455/2014.

Délka měření provozu vysokozdvizného vozíku je uvedena v tabulce NAMĚŘENÉ HODNOTY ve sloupci doba měření.

Uzavřena byla lamelová vrata, která uzavírají kompletně celý otvor. To ale nebylo předmětem zjišťování, neboť šlo o zjištění běžných podmínek provozu závodu.

Krajská hygienická stanice nemůže předjímat, že provozovatel předává zkreslené, neúplné nebo nepravdivé informace, rovněž tak Zdravotní ústav. Všeobecně je možno konstatovat, že nelze dopodrobna opakovaně rozebírat a měřit provozy různých měřených subjektů vzhledem k variabilitě možných procesů. Rovněž by pro každé odvětví např. průmyslu musel být vždy alespoň jeden specialista, který by dokázal všechny podmínky objektivizovat dle představ oponenta a rovněž zodpovědět všechny konkrétní podrobné dotazy a ani to by nemuselo být zárukou pro sdělení uspokojivých odpovědí. Základní otázkou tedy je, zda jsou tyto uváděné argumenty akusticky významné v posuzovaných časových horizontech – doba použití posuzovaných strojů. Z principu si provozovatel zařízení zaplatí službu autorizované/akreditované laboratoře, která posoudí vliv hluku na prostředí provedením měření na místě s cílem objektivizovat řešenou lokalitu – tudíž jedná se o odborné posouzení hluku a nikoliv výroby jako takové. Za provoz vlastního závodu (výroby) je odpovědný objednatel měření, tedy provozovatel, který by se při nepřesných či snad zavádějících informací vystavoval riziku následného postihu při kontrolách provozu a jeho činností včetně případného inspekčního měření.

V rámci posouzení závodu byla zpracováno akustické posouzení a Krajská hygienická stanice již zajistila rovněž inspekční měření a výsledné hodnoty hladin hluku byly významně pod hygienickým limitem.

K bodu IV.2.

Dle sdělení provozovatele pilařského závodu dne 15.11.2014, probíhalo měření za maximálního provozu závodu a byly měřeny všechny činnosti, které se zde provádějí.

K bodu IV.3.

Dle sdělení provozovatele pilařského závodu dne 15.11.2014, probíhalo měření za maximálního provozu závodu a byly měřeny všechny činnosti, které se zde provádějí.

K bodu IV.4.

Předmětem měření byl hluk z provozu pilařského závodu, nikoliv monitorování celkového hluku v lokalitě.

K bodu IV.5.

Korekce vychází z Metodického návodu pro hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. : 62545/2010-OVZ-32.3-1. 11. 2010.

K bodu IV.6.

Situace, při které byla zjištěna tónová složka, by neměla nastat. Tyto hodnoty jsou informativní zejména pro provozovatele pilařského závodu – extrémní situace, které je třeba se vyvarovat.

K bodu VI. Další vady

K bodu VI.1.

Měření probíhalo za klimatických podmínek, které odpovídají požadavkům Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. HEM-300-11.12.01-34065.

K telefonátu mezi Ing. Trefilovou (dříve Charvátovou) a Ing. Vlašicem (stavební úřad) se Ing. Trefilová vyjádřila v tom smyslu, že telefonicky nenařizovala uváděné počty měření ani roční období. K tomuto slouží řádné stanovisko, které bylo vydáno. Krajská hygienická stanice neprováděla žádný písemný záznam z tohoto rozhovoru.

Je třeba si rovněž uvědomit, že krajská hygienická stanice je dotčeným orgánem, ale vlastní rozhodnutí včetně stvrzení případných závazných podmínek nebo stanovení vlastních podmínek pro provoz vydává příslušný stavební úřad.

K bodu VI.2.

Ochrana zdraví (zaměstnanců právnické osoby Daben Kovářská s.r.o., IČ 28708954) při práci je řešena opatřením – rozhodnutím č.j. KHSUL 40564/2013 ze dne 5.11.2013, kterým se zařadila práce dělník dřevovýroby do 3. kategorie, vedeným ve spise zn. S-KHSUL 39887/2013. Toto rozhodnutí bylo vydáno na základě návrhu právnické osoby Daben Kovářská s.r.o. (doručeno dne 31.10.2013, evidováno pod č.j. KHSUL 39887/2013), který obsahoval: náležitosti dle §37 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (mimo jiné zajištění osobních ochranných pracovních pomůcek dle směrnice zaměstnavatele), Protokol č. 6471/2013 - měření prašnosti, Protokol č. 6755/2013 – měření hluku.

(veškeré výše uvedené dokumenty si žadatel již vyžádal a byly mu předány)

Dne 8.1.2015 byl proveden SZD, ze kterého byl pořízen protokol (KHSUL 468/2015), ve kterém je konstatováno, že zaměstnanci jsou vybaveni: respirátory, ochranou sluchu, pracovním oděvem, helmou a obuví, v souladu se směrnicí kontrolované osoby, která byla při SZD předložena k nahlédnutí.

Nebyl tedy důvod uvádět tyto skutečnosti do závazného stanoviska k trvalému užívání stavby, protože tato problematika v době vydání tohoto stanoviska byla již vyřešena.

Osvětlení bylo řešeno v rámci posuzování návrhu projektové dokumentace stavby, jejíž nedílnou součástí jsou výpočty denního a umělého osvětlení. K žádosti o vydání stanoviska k trvalému užívání nebyly a nemusí být opět předkládány výpočty osvětlení, tedy není ani důvod toto zmiňovat ve stanovisku k užívání stavby. Způsob zajištění větrání a vytápění ve stanovisku je uveden viz. citace: „...ve třech oknech jsou osazeny větrací otvory s ventilátory, dále při vratech jsou dva provětrávací otvory opatřené protidešťovou žaluzií...“ a „...Vytápění je zajištěno elektrickými přímotopy.“

K bodu VI.3.

Napadené závazné stanovisko k trvalému užívání stavby neobsahuje podmínky, protože podmínky závazného stanoviska k projektové dokumentaci byly splněny a další nově zjištěné a doložené skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečnosti vyplývající z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle stavebního zákona nám nejsou známy, tedy nelze stanovit podmínky nové (viz §4 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon).

Závěrem ještě připojuji, že bylo mj. ze strany Krajské hygienické stanice požádáno o součinnost ve věci odhadu příspěvku hluku z provozu předmětné pily na objekt paní Slavěny Walterové (dopis č.j. KHSUL 48469/2013 ze dne 19. 12. 2013). Rovněž bylo nabídnuto provést opětovné inspekční měření hluku z provozu pily (dopis č.j. KHSUL 1324/2014 ze dne 14. 1. 2014), aby byla co možná nejobektivněji zhodnocena řešená problematika, ale na toto nebylo nikterak reagováno.

Podávám Vám tímto zprávu a jsem s pozdravem

MUDr. Josef Trmal Ph.D.
ředitel Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha: spisový materiál