



Ústecký kraj

krajský úřad

Mgr. Lydie Štátná

ředitelka krajského úřadu

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 657 730

fax: +420 475 657 737

url: www.kr-ustecky.cz

datum:

26.2.2007

č. evidenční:

32115/2007

č. jednací:

87/KR/2007

Doporučeně

VYPRAVENO

26-02-2007

Vážený pane Krejzo,

na základě Vašeho dopisu, který obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje dne 14.2.2007, Vám v příloze zasílám *Informaci ve věci podnětu pana Jiřího Krejzy ml.*, která byla předložena Zastupitelstvu Ústeckého kraje dne 20.9.2006, z níž vyplývají odpovědi na Vaše dotazy.

S pozdravem

Vážený pan
Jiří Krejza st.
Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice nad Labem

Informace ve věci podnětu pana Jiřího Krejzy ml.
dle usn. č. 5/12Z/2006 ZÚK dne 21.6.2006

Usnesením č. 5/12Z/2006 Zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 21.6.2006 bylo Radě ÚK uloženo zabývat se podnětem pana Jiřího Krejzy ml., se kterým vystoupil na jednání ZÚK dne 21.6.2006.

Hejtmán Ústeckého kraje uložil dne 14.7.2006 odboru kontroly ověřit postup příslušných orgánů kraje v této věci.

1. Podstata podnětu - požadavek, aby náklady soudního řízení ve výši 2 073,- Kč, jejichž úhrada ve prospěch žalobce pana J. Krejzy ml. byla uložena Krajskému úřadu ÚK rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem 15 Ca 219/2005 ze dne 15.2.2006 (PM dne 20.2.2006) ve věci žaloby proti rozhodnutí správního orgánu žalobce Jiřího Krejzy ml. proti řediteli KÚ ÚK, byly jako škoda uplatněny vůči ředitelce KÚ ÚK.

2. Žalobní věc

Dne 12.8.2005 obdržel hejtmán ÚK od pana Krejzy ml. dle zákona č. 106/1999 Sb. žádost o informaci (č.ev. 104491/2005) - kopii zápisu a kopii usnesení 15. schůze RÚK dne 27.7.2005, k vyřízení předáno KÚ ÚK, odboru kancelář hejtmána. Ten jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vydal dne 25.8.2005 rozhodnutí 109001/2005/Re, kterým žádosti o inf. částečně nevyhověl (s odvoláním na § 58 odst. 1 a 3 zákona o krajích odmítl poskytnout zápis z jednání rady), kopie usnesení byla poskytnuta 2.9.2005. Pan Krejza se proti uvedenému rozhodnutí dne 29.8.2005 odvolal.

O odvolání byla v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. příslušná rozhodnout ředitelka KÚ ÚK, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy je odvolání povinným subjektem, odborem kancelář hejtmána, předloženo odvolacímu orgánu (2.9.2005). Oprávněnou úřední osobou však byl v dané době Ing. Jiří Mareček, CSc. který nepřítomnou ředitelku úřadu zastupoval. Vzhledem k tomu, že v zákonné lhůtě o odvolání rozhodnuto nebylo, má se dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. za to, že odvolací orgán vydal rozhodnutí, kterým došlo k zamítnutí odvolání a potvrzení výše uvedeného rozhodnutí odboru kancelář hejtmána o neposkytnutí zápisu z 15. zasedání Rady ÚK ze dne 27.7.2005. Toto fiktivní rozhodnutí se pak stalo předmětem soudního sporu.

Soud žalobou napadené fiktivní rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil pro vady řízení (nepřezkoumatelnost rozhodnutí), věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a zároveň mu uložil úhradu nákladů soudního řízení.

3. Postup krajského úřadu

Bylo ověřeno, že věcně příslušný orgán, KÚ ÚK, ve věci úhrady soudních nákladů konal bez ohledu na podnět pana Krejzy ml., a to v souladu s:

- postupem dle Směrnice ředitele KÚ ÚK, kterou se stanoví jednotný postup při řešení žalob, o nichž je rozhodováno ve správním soudnictví (č. 9/2003 platná do 30.6.2006, od 1.7.2006 č. S-17/2006),
- Statutem škodní komise, který k provedení § 17 zákona o krajích schválila Rada ÚK usnesením č. 35/15/2001 dne 5.9.2001 a vydal ředitel KÚ ÚK dne 12.9.2001,
- obecnou zásadou přijatou na jednání ŠK dne 9.4.2004 pro případy, kdy bude kraji rozsudkem správního soudu, či jiného obdobného orgánu provádějícího přezkum individuálních správních aktů uložena náhrada nákladů řízení. Dle této zásady mají

být náklady řízení uloženy odpovědnému pracovníkovi v případě, že jeho rozhodnutí soud zrušil:

- a) pro hrubý rozpor se zákonem nebo zanedbání povinnosti dané zákonem,
- b) z důvodu nesledování trendů v rozhodování o sporech v dané problematice.

V ostatních případech má být doporučována úhrada nákladů řízení na vrub úřadu.

Škodní komise projednala úhradu soudních nákladů ve výši 2 073,- Kč dle rozhodnutí Krajského soudu v Ústí n.L. sp. zn. 15 Ca 219/2005 dne 27.7.2006 (zápis č. 4/2006) a hlasováním členů komise 9 -0 -0 doporučila ředitelce krajského úřadu jejich **proúčtování do výdajů na činnost KÚ ÚK s odůvodněním, že **rozhodnutí soudního sporu v neprospěch KÚ ÚK nebylo důsledkem porušení právních povinností, či nedbalosti odpovědného úředníka** (Ing. Jiří Mareček, CSc.), který potvrdil rozhodnutí prvoinstančního orgánu ve věci. Ředitelka krajského úřadu postup navržený škodní komisí odsouhlasila.**

Postup správního orgánu prvního i druhého stupně (odbor kancelář hejtmána, zástupce ředitelky KÚ ÚK) – odmítnutí zápisu z jednání rady – byl v rozhodném období v souladu s obecnou praxí v těchto věcech. Dokladem může být např. i rozsudek Krajského soudu v Praze č.j.: 45 Ca 5/2004 – 31 ze dne 18.3.2004, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Rady města Černošice o neposkytnutí informací – kopii zápisů ze schůze rady - s odůvodněním odvolávajícím se na § 101 odst. 1 a 3 zákona o obcích (neveřejnost jednání, zápisu k nahlédnutí členům zastupitelstva).

Průlom do zmíněné praxe učinilo až rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v Brně č.j.: 6 As 40/2004-62 ze dne 25.8.2005, kterým byl rozsudek krajského soudu v Praze č.j.: 45 Ca 5/2004 – 31 ze dne 18.3.2004 zrušen. Dle odůvodnění má občan právo na informace, jež jsou obsahem zápisů ze schůzí rady, s vyloučením chráněných údajů. Správní orgán druhého stupně se v řízení o odvolání pana Krejzy ml. doručeném KÚ ÚK dne 29.8.2006 necítil rozhodnutím Nejvyššího správního soudu vázán, neboť o něm neměl a ani nemohl mít povědomí. Podle informace poskytnuté vedoucím oddělení ICT Nejvyššího správního soudu bylo předmětné rozhodnutí poprvé zveřejněno dne 20.10.2005 a to na jeho www stránkách. Ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu bylo publikováno dne 22.12.2005. Panu Krejzovi byly jím požadované informace krajským úřadem poskytnuty v průběhu soudního řízení, ve vazbě na publikovaný právní názor Nejvyššího správního soudu dne 29.12.2005.

Zpracovala:

Mgr. Iva Johnová
vedoucí odboru kontroly