

Ústecký kraj



hejtman

Ing. Jiří Šulc

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 657 724

fax: +420 475 567 719

url: www.kr-ustecky.cz

VYŘAZENO

26-07-2006

datum: 20.7.2006

naše značka: 4862/DS/06/106769/Fr

Věc: **Vaše dopisy ze dne 30.6.2006 a 4.7.2006**

Vážení,

Ústecký kraj obdržel Váš dopis ze dne 30.6. 2006 ve věci „Spor o úhradu prokazatelné ztráty vzniklé dopravci plněním závazku veřejné služby v silniční dopravě - předžalobní pokus o smír“, jakož i Váš dopis ze dne 4.7. 2006 ve věci „Výzva k doplacení úhrady prokazatelné ztráty za období leden 2003 – prosinec 2005“. V dopise ze dne 30.6. 2006 se domáháte úhrady prokazatelné ztráty za měsíc květen 2006 a měsíce následující ve vztahu k Vámi zajišťované dopravní obsluhovanosti na území Ústeckého kraje, v dopise ze dne 4.7. 2006 pak úhrady doplatku prokazatelné ztráty za období leden 2003 až prosinec 2005.

Vaše nároky vznesené ve shora uvedených dopisech Ústecký kraj tímto o d m í t á.

Ústecký kraj současně považuje za nezbytné uvést na pravou míru některá zjevně nesprávná tvrzení uplatňovaná z Vaší strany:

1. Ústecký kraj se nemůže ztotožnit s Vaším tvrzením, že k doručení výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě ze dne 30.12. 2003 mezi Ústeckým krajem a společností Dopravní podnik Ústeckého kraje, a.s. (dále jen „DPÚK“), ve znění pozdějších dodatků (dále jen „Smlouva“) došlo až dne 6.2. 2006. Projev vůle je vůči adresátovi účinný od okamžiku, kdy se takový projev vůle ocitne ve sféře jeho dispozice. Ústecký kraj takto výpověď Smlouvy učinil vůči společnosti DPÚK již dne 31.1. 2006 tím, že doručil výpověď Smlouvy (i) osobně do sídla společnosti DPÚK, (ii) osobně do ředitelství společnosti DPÚK v Ústí nad Labem, (iii) faxem na faxová čísla sídla společnosti DPÚK a ředitelství DPÚK v Ústí nad Labem a (iv) elektronicky prostřednictvím e-mailu na e-mailové adresy, které byly běžně používány v předchozí korespondenci, respektive uvedeny na internetových stránkách DPÚK. Skutečnost, že společnost DPÚK kladla tomuto doručení obstrukce a odmítla písemně stvrdit převzetí výpovědi na tom nemůže cokoli změnit. O postoji Ústeckého kraje k této otázce jste byli v minulosti zcela nepochybným způsobem informováni, například dopisem ze dne 28. 3. 2006, zn. 37943/H624/32173/H524/24540/DS/2006/40346/Ma, a je tedy naprosto nepřijatelné a účelové, pokud se nyní společnost DPÚK snaží navodit dojem, že poskytovala dopravní výkony v měsíci květnu 2006 ve výše, že se jedná o veřejnou službu a že jí za tuto náleží úhrada prokazatelné ztráty.
2. Ústecký kraj nemůže ani akceptovat jakékoliv úvahy společnosti DPÚK, že tato plní i nadále závazek veřejné služby nezávisle na další existenci Smlouvy nebo že snad tento závazek vyplývá z jí udělených licencí. Opětovně Vás tímto upozorňujeme, že s účinností výpovědi Smlouvy zanikl závazek veřejné služby společnosti DPÚK, jakož i právní důvod, aby Ústecký kraj společnosti DPÚK hradil jakékoliv částky na úhradu její případné ztráty. Veřejná linková

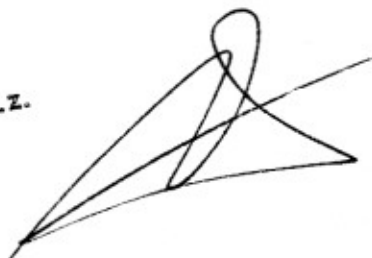
doprava provozovaná ze strany DPÚK v rámci Ústeckého kraje již není (s výjimkou případů smluv o závazku veřejné služby, jež společnost DPÚK případně uzavřela s obcemi) zajišťována v režimu závazku veřejné služby a společnost DPÚK je plně oprávněna tuto veřejnou linkovou dopravu ukončit, pokud požádá o odnětí licence dle § 15 písm. d) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v platném znění (dále jen „Zákon“) a splní svojí povinnost dle článku 14 odst. 4 Nařízení (EHS) Rady č. 1191/69 z 26. června 1969, ve znění pozdějších předpisů. Takové rozhodnutí závisí čistě na svobodném rozhodnutí společnosti DPÚK, do něhož nemůže Ústecký kraj jakkoliv zasahovat.

3. Ústecký kraj nesouhlasí ani s Vaším názorem o neplatnosti ustanovení smluv, která stanoví výši prokazatelné ztráty, pro údajný rozpor s kogentními ustanoveními právních předpisů. Tento názor je v rozporu s účelem Zákona i Nařízení, jež usilují o maximálně hospodárné nakládání s veřejnými prostředky, jakož i s judikaturou Evropského soudního dvora v oblasti veřejné podpory.
4. Zcela nesmyslnou je potom úvaha o údajném rozporu zákonného omezení úhrad prokazatelné ztráty do výše tzv. předběžného odborného odhadu prokazatelné ztráty dle § 19b Zákona s Nařízením. Nařízení upravuje pouze podrobnosti úhrad prokazatelné ztráty v případě závazků veřejné služby uložených prostřednictvím vrchnostenského rozhodnutí. Otázku výše náhrady prokazatelné ztráty v případě závazků veřejné služby převzatých na základě smlouvy Nařízení neupravuje a ponechává ji smluvní volnosti stran.

Závěrem Ústecký kraj považuje za nezbytné se důrazně ohradit proti hrubě nátlakovému jednání společnosti DPÚK, kdy si tato snaží vynutit plnění svých nepodložených nároků hrozbami trestních stíhání představitelů a zaměstnanců Ústeckého kraje a Krajského úřadu Ústeckého kraje.

S pozdravem

V.Z.



Dopravní podnik Ústeckého kraje a.s.
Lumiérů č.p. 1025, č.or. 34a
152 00 Praha 5