

Rada Ústeckého kraje

Usnesení

z 53. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,
konané dne 25. 8. 2006 od 10:15 hodin do 12:00 hodin
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

Usnesení č. 1/53R/2006

Schválení programu

Rada Ústeckého kraje po projednání

schvaluje

program 53. schůze Rady Ústeckého kraje ve II. volebním období 2004 – 2008.

Usnesení č. 2/53R/2006

Dopravní obslužnost

Rada Ústeckého kraje po projednání

A) *jmenuje*

I.

členy hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast Šluknovsko takto:

- Robert Šatník, člen Rady Ústeckého kraje
- Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru DS
- Ing. Jakub Jeřábek, vedoucí odd. dopravní obslužnosti odboru DS
- Ing. Aleš Konopásek, vedoucí odboru KH
- Bc. Eva Vorlíčková, odbor INV

náhradníky hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast Šluknovsko takto:

- Ing. Petr Fiala, náměstek hejtmána Ústeckého kraje
- Václav Malec, odbor DS
- Pavel Bureš, odbor DS
- Ing. Michaela Tobiášová, odbor KH
- Ing. Jiří Smrčka, vedoucí odboru INV

II.

členy hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast Českokamenicko takto:

- Robert Šatník, člen Rady Ústeckého kraje
- Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru DS
- Ing. Jakub Jeřábek, vedoucí odd. dopravní obslužnosti odboru DS
- Ing. Aleš Konopásek, vedoucí odboru KH
- Bc. Eva Vorlíčková, odbor INV

náhradníky hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast Českokamenicko takto:

- Ing. Petr Fiala, náměstek hejtmana Ústeckého kraje
- Václav Malec, odbor DS
- Pavel Bureš, odbor DS
- Ing. Michaela Tobiášová, odbor KH
- Ing. Jiří Smrčka, vedoucí odboru INV

III.

členy hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast Krupka – Teplice - Duchcov takto:

- Robert Šatník, člen Rady Ústeckého kraje
- Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru DS
- Ing. Jakub Jeřábek, vedoucí odd. dopravní obslužnosti odboru DS
- Ing. Aleš Konopásek, vedoucí odboru KH
- Bc. Eva Vorlíčková, odbor INV

náhradníky hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast Krupka – Teplice - Duchcov takto:

- Ing. Petr Fiala, náměstek hejtmana Ústeckého kraje
- Václav Malec, odbor DS
- Pavel Bureš, odbor DS
- Ing. Michaela Tobiášová, odbor KH
- Ing. Jiří Smrčka, vedoucí odboru INV

IV.

členy hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast České středohoří - východ takto:

- Robert Šatník, člen Rady Ústeckého kraje
- Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru DS
- Ing. Jakub Jeřábek, vedoucí odd. dopravní obslužnosti odboru DS
- Ing. Aleš Konopásek, vedoucí odboru KH
- Bc. Eva Vorlíčková, odbor INV

náhradníky hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast České středohoří - východ takto:

- Ing. Petr Fiala, náměstek hejtmana Ústeckého kraje
- Václav Malec, odbor DS
- Pavel Bureš, odbor DS
- Ing. Michaela Tobiášová, odbor KH
- Ing. Jiří Smrčka, vedoucí odboru INV

V.

členy hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast České středohoří - západ takto:

- Robert Šatník, člen Rady Ústeckého kraje
- Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru DS
- Ing. Jakub Jeřábek, vedoucí odd. dopravní obslužnosti odboru DS
- Ing. Aleš Konopásek, vedoucí odboru KH
- Bc. Eva Vorlíčková, odbor INV

náhradníky hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast České středohoří - západ takto:

- Ing. Petr Fiala, náměstek hejtmana Ústeckého kraje
- Václav Malec, odbor DS
- Pavel Bureš, odbor DS
- Ing. Michaela Tobiášová, odbor KH

- Ing. Jiří Smrčka, vedoucí odboru INV

VI.

členy hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast Štětsko takto:

- Robert Šatník, člen Rady Ústeckého kraje
- Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru DS
- Ing. Jakub Jeřábek, vedoucí odd. dopravní obslužnosti odboru DS
- Ing. Aleš Konopásek, vedoucí odboru KH
- Bc. Eva Vorlíčková, odbor INV

náhradníky hodnotící komise pro koncesní řízení na zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje – oblast Štětsko takto:

- Ing. Petr Fiala, náměstek hejtmána Ústeckého kraje
- Václav Malec, odbor DS
- Pavel Bureš, odbor DS
- Ing. Michaela Tobiášová, odbor KH
- Ing. Jiří Smrčka, vedoucí odboru INV

B) rozhodla

1. ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) a podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, o výzvách k podání nabídek v jednacím řízení bez uveřejnění na veřejnou zakázku „Náhradní zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje“;
2. o zaslání výzev k jednacímu řízení bez uveřejnění dodavatelům dle předloženého materiálu

C) jmenuje

členy hodnotící komise pro veřejné zakázky „Náhradní zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje“ takto:

- JUDr. Milan Franc, člen Rady Ústeckého kraje
- Robert Šatník, člen Rady Ústeckého kraje
- Ing. Jindřich Franěk, vedoucí odboru DS
- Ing. Jakub Jeřábek, odbor DS
- Ing. František Končel, odbor INV

náhradníky členů hodnotící komise pro veřejné zakázky „Náhradní zajištění dopravní obslužnosti části Ústeckého kraje“ takto:

- Ing. Petr Fiala, člen Rady Ústeckého kraje
- Ing. René Budjač, člen Rady Ústeckého kraje
- Václav Malec, odbor DS
- Pavel Bureš, odbor DS
- Ing. Jiří Smrčka, vedoucí odboru INV

D) ukládá

Ing. Jindřichu Fraňkovi, vedoucímu odboru dopravy a silničního hospodářství, zabezpečit nezbytné úkony veřejných zakázek a předložit výsledek vyhodnocení veřejných zakázek s doporučením na přidělení veřejných zakázek zájemcům.

Termín: 31. 8. 2006

E) ukládá a svěřuje

podle § 59 odst. 1 písm. a), odst. 3 a 4 a v souladu s § 61 odst. 3 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, hejtmanovi Ústeckého kraje, vykonávat veškeré rozhodovací pravomoci zadavatele dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v souvislosti s rozhodováním o nákupu služeb od dopravců zajišťujících příležitostnou osobní silniční dopravu
Termín: průběžně

Usnesení č. 3/53R/2006

Dopravní obslužnost

Rada Ústeckého kraje po projednání

rozhodla

s ohledem na veřejné prohlášení Dopravního podniku Ústeckého kraje a. s. ze dne 24. 8. 2006 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení o objednavce linek a spojů od ČSAD Česká Lípa a. s. dle uzavřených Rámcových smluv o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě k zajištění základní dopravní obslužnosti částí území Ústeckého kraje na vymezených linkách v rozsahu linek a spojů dle předloženého materiálu

Usnesení č. 4/53R/2006

Dopravní obslužnost

Rada Ústeckého kraje po projednání

ukládá

Ing. Lydii Šťastné, ředitelce Krajského úřadu Ústeckého kraje:

1. připravit systém a způsob kontroly plnění zákonných povinností dopravců, kteří zajišťují službu pro Ústecký kraj na základě smlouvy.
2. zvážit další právní kroky

Termín: 8. 9. 2006

Seznam příloh:

příloha č. 1 k usnesení č. 3/53R/2006 – veřejné prohlášení Dopravního podniku Ústeckého kraje a. s. ze dne 24. 8. 2006

Ústí nad Labem, dne 24. srpna 2006

Tisková zpráva DPÚK ze dne 24.8.2006**Konec autobusové dopravy v Ústeckém kraji?**

- Dne 8.9.2006 končí provoz Dopravní podnik Ústeckého kraje, firma, která v uplynulých více než padesáti letech bez jediného problému spolehlivě přepravila každý den milióny cestujících v Ústeckém kraji do škol, do úřadů, do zaměstnání. Prostě sloužila lidem.
- Končí firma, která z pověření státu a se souhlasem kraje (!!!) neustále mohutně investovala do rozvoje veřejné dopravy v Ústeckém kraji. V průběhu let ze státních prostředků bylo do její budoucnosti vloženo kolem jedné miliardy korun. Firma, která vlastní nejmodernější flotilu autobusů v ČR, včetně - ekobusů, firma, která jako jediná v ČR již splňuje kritéria Evropské unie,
- Stovky nejmodernějších autobusů, počínaje 9.9.2006 ztratí smysl, začnou v poklidu rezivět v depu a nebo na některém z odstavných parkovišť. Vše se tak stane mementem nezákonného aktu úřednické zvlůle a z autobusových nádraží se stanou možná asijská tržiště.
- DPÚK končí proto, že se hejtman Ústeckého kraje ing. Jiří Šulc jako novodobý gubernátor rozhodl protiprávně je zlikvidovat tím, že mu nejdříve přestal za služby platit a poté mu nařídil jezdit pouze od 8.8.2006 do 8.9.2006. A to přesto, že vlastní licence do roku 2011. Aktem hejtmána tak dojde ke zmaření investic, jak podniku samotného, tak i jeho akcionářů, včetně zahraničních. Riziko mezinárodních arbitrází, se kterými má Česká republika neblahé zkušenosti, zřejmě hejtmanovi nyní na srdci neleží, protože má asi domluveno, že ho z toho někdo vytáhne.
- Dámy a pánové, jistě víte, že ochrana soukromého vlastnictví je jedním ze základních práv zaručených Listinou práv a svobod, tedy i Ústavou ČR. A tato práva jsou - v našem případě jednáním kraje - flagrantním způsobem porušena.
- Žádný úředník, žádný představitel státu, ani samospráva nesmí svým počínáním likvidovat soukromou firmu, nemá ji právo zlikvidovat bez náhrady, vyvlastnit ani znárodnit.
- Nikdo nesmí soukromé firmě nařídít aby provozovala svoji činnost za regulovanou cenu na svoje náklady jen proto, že se tak rozhodne úředník nebo politik.
- Dámy a pánové, to co je na celé věci neuvěřitelné je ale to, že my skutečně nevíme, proč máme přestat 8.9.2006 jezdit. Důvody, které hejtman uvádí jsou totiž nejen protiprávní, ale i nepravdivé a zcestné. Nikdo nám neřekl skutečný důvod, kromě několika zástupných a zcela nepravdivých argumentů.
- hejtman Ústeckého kraje například tvrdí, že nám musí odebrat licence, protože hodláme svoji službu v rámci veřejné služby poskytovat za 37 korun za kilometr jak stanoví zákon. Toto tvrzení by bylo pravdivé, pokud by tak kraj postupoval ve všech případech. Je známo, že v případě Dopravního podniku v Mostě, který stejnou službu poskytuje za 41 korun za kilometr kraj smlouvu nevypověděl.
- Jak je možné, že v našem případě je cena důvodem výpovědi smlouvy a celé řady dalších nelegálních kroků kraje, zatímco v případě například mosteckého dopravního podniku to nikomu nevadí?
- Máme si to snad vysvětlovat tak, že v místě odkud hejtman kraje pochází a kde dělal dříve primátora může být služba o čtyři koruny na kilometr dražší, protože klientelistické vazby jsou tam natolik silné, že to nikomu nevadí? (viz tabulka cen) Argument hejtmána o likvidaci naší firmy z důvodu výše ceny je pro nás i z tohoto důvodu nepravdivý.
- Další dva důvody, které hejtmána vedou ke svévolné likvidaci DPÚK uvádí v Mladé frontě Dnes v článku „Proč nechci platit nejdražší dopravu v České republice?“ jsou opět nezákonné, ale i nepravdivé a zcestné. První důvod, který hejtman uvádí je, že DPÚK jezdí 30 let stále stejné linky, zatímco region v pohybu potřebuje změny. Máme si snad myslet, že po měsících a letech společných jednání pan hejtman ani jeho úředníci neví, že naši dopravní odborníci, přesně podle přání obecních úřadů, každý rok mění desítky linek a tisíce spojů, že se systém dopravní obslužnosti každý rok přizpůsobuje potřebám občanů? Tak, že za rok, natož za třicet let je někde úplně jinde? Ptali jste se obyvatel obcí? Maximálně vám každý odpoví, že by autobusových spojů mělo jezdit více a na to my kraj upozorňujeme neustále (viz tabulka dotací na autobusovou dopravu podle krajů).
- Posledním důvodem, který hejtman uvádí, je jeho boj proti monopolům. K tomu můžeme pouze dodat, že trh, cena, konkurence a boj proti monopolům patří k legitimním nástrojům v tržním prostředí. V oblasti veřejné služby, veřejné dopravy je však takovýto přístup - včetně boje proti monopolům - zcestný, protože se o tržní prostředí nejedná. Je výrazem nepochopení základů liberální ekonomie, na jejichž principech ODS postavila všechny svoje ekonomické reformy v 90. letech. V této oblasti totiž zásadně neplatí, čím větší konkurenční prostředí existuje, tím lepší služby

Ústí nad Labem, dne 24. srpna 2006

poskytuje. Lokální monopol v oblasti veřejné dopravy není ostudou a ten kdo proti němu bojuje není hrdinou na bílém koni bojujícím proti nešvarům kapitalismu.

- Pokud by se však přeci jen někdo v právním státě, ve kterém je právo ochrany soukromého vlastnictví upraveno zákonem, přesto rozhodl bojovat proti monopolu, musel by ho rozbít legálně a za náhradu, nikoliv protiprávně a bez náhrady. Nikdo nemá právo bez náhrady zlikvidovat fungující soukromou firmu, která se ničeho nedopustila.
- Pokud chce někdo v právním státě rozbít monopol nemůže to určitě udělat hejtman jakýmkoliv svým bouchnutím do stolu, bez přezkumu, bez pravomocného rozhodnutí soudu, bez rozhodnutí o výši náhrady, které nabylo právní moci. Taková likvidace soukromého majetku se blíží jeho znárodnění !!
- k likvidaci soukromé firmy nesmí žádný politik jako úředník samosprávy vést úředníka státní moci nebo státního dozoru, ani svévolným výkladem práva postupovat tak, že výsledkem a prostředkem k dosažení politického cíle je odejmutí odkladných účinků správních rozhodnutí, vydávání předpisů ze dne na den, bez práva dotčených se vyjádřit a při soustavném porušování práva všech na obhajobu a spravedlivý proces.
- Ptáme se tedy proč? Proč zrovna my? Z jakého důvodu máme být obětí nezákonného plánu hejtmána Šulce, který se svévolně rozhodl k 8.9. zlikvidovat DPÚK a s ním stovky moderních autobusů a miliardu investic z veřejných zdrojů a k 31.12. také asi firmu ČSAD Česká Lípa, když vyrazil na tažení proti monopolu?
- Jen proto, aby v průběhu příštího roku mohl v rozporu se zákonem dokončit svůj politický plán, že budou v Ústeckém kraji jezdit desítky malých dopravců?
- Ptáme se co dělal stát, jmenovitě ministerstvo dopravy, ministerstvo vnitra nebo ministerstvo financí, když dopustili v rámci státního dozoru, aby se občan Šulc choval tak, jak se chová. Proč svojí nečinností a případně kroky v rozporu s právem podporují nezákonný postup kraje? Nebo to máme chápat tak, že je již všechno dopředu domluveno, včetně toho, že si již někteří exekutoři brousí tužky ??? Víte, že už se říká, že je zapotřebí vzpurnou společnost (která se provinila pouze tím, že se v právním státě pořadem práva domáhala svých zákonných nároků) exemplárně potrestat, a to nejdříve udělením vysokých pokut, které budou s odejmutím odkladného účinku ihned splatné a tím uvrhnou DPÚK do konkursu?
- Toto nezákonné jednání nehodláme a nemůžeme připustit a proto se v zájmu ochrany ústavní svobody a soukromého vlastnictví obracíme prostřednictvím otevřeného dopisu na premiéra a předsedu Občanské demokratické strany Mirka Topolánka a na premiéra a předsedu ČSSD Jiřího Paroubka, aby nám v této věci urychleně pomohli zjednat nápravu. Kopii téhož dopisu zasiláme také předsedovi Poslanecké sněmovny ČR a všem poslancům, Senátu ČR, Zastupitelstvu Ústeckého kraje a celé řadě dalších institucí. Věříme, že veřejná likvidace soukromého vlastnictví za bílého dne a před zraky televizních kamer není v členském státu EU možná, ať by o ni usiloval kdokoli, a věříme, že takovéto flagrantní porušení zákonů bude po právu potrestáno.
- DPÚK fakticky nezaniká. I když nebude jezdit, využije zbývajících prostředků, aby vybojoval svá práva na soudní ochranu a náhradu všech škod, kterou zaplatí daňový poplatník. Aby se na úhradě této škody podílel i pan Šulc a ostatní úředníci, kteří tuto škodu způsobili, bude nepochybně příštím úkolem státu.
- Proto také Dopravní podnik Ústeckého kraje a.s. podal na Ústecký kraj žalobu na určení právního vztahu a práva zejména s návrhem:
 1. aby soud rozhodl o neplatnosti Výpovědi smlouvy, podané Ústeckým krajem
 2. aby soud určil, že DPÚK byl oprávněn přerušit dopravu z důvodu naplacení prokazatelné ztráty Ústeckým krajem

DÁVEJTE PROSÍM POZOR - PROBÍHÁ ATENTÁT NA ÚSTAVNÍ PRÁVA DPÚK !