

otázka č.1

Od kdy a dokdy byla pověřena řízením odboru životního prostředí a zemědělství Ing.Monika Zeman – t.č. zástupce ředitele pro výkon přenesené působnosti.

odpověď:

Ing.Monika Zeman byla s účinností od 1.7.2011 pověřena vedením odboru životního prostředí a zemědělství, a to do doby jmenování vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství.

Ing. Veronika Vítková byla Radou Ústeckého kraje jmenována do funkce vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství s účinností od 1.9.2011.

otázka č.2

Proč byly při veřejném projednání EIA Větrné farmy Blatno dne 19.10.2011 vyloučeny jako dotčené obce, obec Křimov a obec Hora Svatého Šebestiána, když 29.3.2011 při veřejném projednání Větrné farmy Křimov a větrné farmy Hora Svatého Šebestiána obec Blatno dotčenou obcí byla.

odpověď:

Dotčené území je definováno v § 3 písm.c) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“) jako území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce a dotčeným územním samosprávným celkem (§ 3 písm.d) zákona) územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území. Podle uvedených definic určuje zpracovatel dokumentace v bodě B.I.8, který patří do náležitostí dokumentace (viz příloha č.4 k zákonu)

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

výčet dotčených územně samosprávných celků. V tomto smyslu proto asi nelze mluvit o vyloučení ze seznamu dotčených obcí, jako spíše o jejich nezahrnutí do seznamu dotčených obcí. Zpracovatel dokumentace pravděpodobně vycházel z toho, že v případě posuzování větrných farem Hora Sv.Šebestiána a Křimov jde celkem o 39 VTE a vymezil okruh závažně dotčeného území podstatně širší, než u samotné farmy Blatno, kde jde prakticky jen o 7 VTE v jiné konfiguraci terénu ve vztahu k obcím Křimov a Hora Sv.Šebestiána. Z příložených hlukových studií je zřejmé, že kumulativní vliv Křimova a Hory Sv.Šebestiána se projeví právě ve vazbě na Blatno, kdežto s příspěvkem blatenských VTE na obce Křimov a Horu Sv.Šebestiána se vůbec nepočítá.

otázka č.3

Proč při veřejném projednání EIA Větrné farmy Blatno bylo dotčenou obcí Město Jirkov.

odpověď:

Dotčenými obcemi u větrné farmy Blatno byly kromě Blatna ještě Kalek, Boleboř a Jirkov. Podíváte-li se na mapu zjistíte, že jde o obce ležící na pomyslném severovýchodním oblouku od blatenských VTE. Jejich volba zjevně vychází ze stejných principů, které jsou uvedeny v předchozí odpovědi.

otázka č.4

V jaké výši byly vynaloženy finanční prostředky Krajského úřadu za expertní stanovisko autorizované osoby RNDr. Ondřeje Bílka ve věci Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv.Šebestiána.

odpověď:

Expertní stanovisko bylo zpracováno na základě objednávky za cenu 33 600 Kč včetně DPH. Prostředky byly uhrazeny z rozpočtovaných běžných výdajů odboru – položka zajištění zpracování posudků podle zákona č.100/2001 Sb.

otázka č.5

Proč byly KÚ vynakládány další finanční prostředky na posudek a proč odborný spor jak je ve stanovisku Větrná farma Křimov a Hora Sv.Šebestiána KÚ – odborem ŽPaZ popsáno, nebyl řešen odbornou komisí udělující autorizaci a v čí kompetenci bylo toto rozhodnutí.

odpověď:

V posuzovaném případě došlo k tomu, že osoba se zvláštní autorizací (Mgr. Kopečková) napadla odbornost zpracovatele studie Naturového hodnocení záměru, jeho metodiku označila za špatnou a vyslovila nesouhlas se závěrem hodnocení, že záměr nemá významný negativní vliv na předmět ochrany, kterým je tetřev obecný v Ptačí oblasti Novodomské rašelině – Kovářská. Dále navrhla, aby byl přepracován záměr a dokumentace tak, aby byly významné negativní vlivy eliminovány. Doporučila také podrobně vyhodnotit záměr z hlediska přeshraničních vlivů.

Tento vnitřní rozpor posudku dokumentace k záměru autor posudku (Ing.Rimmel) jednoznačně nevypořádal a v návrhu stanoviska se pak přiklonil k výsledkům původní naturové studie RNDr.Kurase, která byla přílohou dokumentace. Příslušnému úřadu, tedy Krajskému úřadu Ústeckého kraje, proto nezbylo, než hledat vlastní cestu k obstarání si nezávislého podkladu k vydání stanoviska. Po úvaze a s využitím dodatečného návrhu Mgr.Kopečkové zvolil příslušný úřad formu získání expertního stanoviska od jiné autorizované osoby pro posuzování vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. V poptávkovém řízení byl vybrán RNDr.Ondřej Bílek.

K jinému řešení, například k projednání před komisí, jak míní tazatelka, nemá Krajský úřad žádné kompetence, neboť autorizaci uděluje a odnímá Ministerstvo životního prostředí formou uvedenou v § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na dotaz v čí kompetenci je rozhodnutí uvedeného sporu odpovídáme, že podle našeho názoru při současné právní úpravě zde přímá kompetence chybí. Ministerstvo samo uděluje autorizace a tudíž je v jeho zájmu si také samo zjišťovat jak tyto osoby pracují a k jakým právním a případně i odborným problémům dochází.

otázka č.6

Bylo stanovisko RNDr. Bílka ve shora uvedeném stanovisku KÚ plně respektováno?

odpověď :

Doporučení RNDr. Bílka bylo respektováno, avšak jeho platnost byla současně ve stanovisku podmíněna doložením neosídlení lokality odborným průzkumem po dobu alespoň dvou let (viz str. 25 stanoviska). Pokud nedojde po dobu nejméně dvou let k očekávanému osídlení lokality tetřivkem, bude mít investor možnost v dotčeném území zbylé VTE realizovat.

otázka č.7

Kdy bylo vloženo do ZÚR ÚK Stanovení pořadí změn v území (B.13.etapizace) na základě jaké připomínky a proč jí bylo vyhověno, když toto není v souladu s PÚR ČR. Byla tato etapizace projednána s příslušnými ministerstvy zodpovědnými plněním Priorit územního rozvoje ČR, pokud ano kdy a s kým.

odpověď :

Stanovení pořadí změn v území (etapizace) bylo do návrhu ZÚR ÚK zapracováno v rámci zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách obcí Kryštofovy Hamry, Moldava a Měděnec. Návrh rozhodnutí o veškerých včas uplatněných námitkách zpracovával pořizovatel ZÚR ÚK v souladu se stavebním zákonem po vyhodnocení výsledku veřejného projednání postupně. Tato fáze pořizování ZÚR byla ukončena v průběhu měsíce května 2011.

Uplatněné námitky uvedených obcí, část textové části ZÚR ÚK se stanovením etapizace, její odůvodnění a rozhodnutí o námitkách obcí Kryštofovy Hamry, Moldava a Měděnec jsou uvedeny v příloze k tomuto dopisu pod č.1 – 6.

Odpověď pořizovatele ZÚR (Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánu a stavebního řádu) na Váš názor ohledně souladu ZÚR ÚK s PÚR ČR, který nelze zařadit mezi informace, na které se vztahuje informační zákon, bude neprodleně zodpovězena samostatným dopisem.

otázka č.8

Kdo je zodpovědný za přepis nahraných vystoupení do zápisu z veřejných projednání EIA Krajským úřadem.

odpověď :

Podle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č.457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, je v § 4 odst.2) uvedeno, že průběh veřejného projednání řídí osoba pověřená příslušným úřadem, a dále v odst.5), že zápis z veřejného projednání pořizuje pověřená osoba nejpozději do 10 dnů od jeho ukončení.

Z citace vyhlášky je tedy zřejmé, že odpovědnost za přepis nahrávky nese tatáž osoba, která řídí veřejné projednání.

Přílohy

1. 13. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)
2. B.13. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
3. Rozhodnutí o námitkách uplatněných dle ust. § 39 odst.2 stavebního zákona při veřejném projednání návrhu ZÚR ÚK
4. Námitky Obce Kryštofovy Hamry
5. Námitky Obce Moldava
6. Námitky obce Měděnec